C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin avocat ....., formulată împotriva raportului procedurii nr. 3217/25.02....., emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente emise în procedura de achiziție publică pentru loturile nr. 1 și 2;

- constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare, pentru loturile nr. 1 și 2, aparținând SC ..... SRL, nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, și, pe cale de consecință,

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ..... SRL, pentru loturile 1 și 2, a fost declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere; în concret, reluarea procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, prin reevaluarea ofertelor conforme, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../07.03....., ... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, a înaintat cerere de

intervenție voluntară, solicitând Consiliului admiterea ei și respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii amintite, pentru loturile nr. 1 și 2, stabilit de ....., în calitate de autoritate contractantă, potrivit căruia oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, în mod nelegal și netemeinic.

În opinia contestatoarei, oferta ..... SRL nu respectă conținutul obligatoriu al documentației de atribuire și încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, considerând că se impunea considerarea lor ca inadmisibile ab initio de către comisia de evaluare.

Contestatoarea menționează că există multiple inadvertențe în documentația depusă de ofertantul declarat câștigător cu privire la fișele tehnice, fișele produselor, declarațiile CE, lipsa traducerilor în limba română pe etichetele produselor și ale mostrelor, lipsa documentației date de producător în limba engleză sau în orice altă limbă de circulație internațională (pentru a permite verificarea comparativă a conținutului (traducerilor depuse) etc.

În continuare, contestatoarea prezintă punctual aspectele de neconformitate ale ofertelor depuse de SC ..... SRL și declarate câștigătoare de autoritatea contractantă:

În ceea ce privește Lotul 1 - Mănuși chirurgicale, Subcategoria 1.3. - Mănuși chirurgicale ortopedice, contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini:

- pentru a demonstra conformitatea produsului ofertat, se va prezenta fișa tehnică a produsului dată de producător, în copie conformă cu originalul, toate documentele atașate trebuind a fi prezentate și în traducere autorizată în limba română.

- pe etichetă vor fi trecute, în limba română, în mod obligatoriu, cel puțin următoarele informații: numele produsului, descriere, cod, valabilitate, număr lot, mod de sterilizare, dimensiunea, adresa, producător, dar niciuna dintre aceste cerințe nu este îndeplinită de oferta declarată câștigătoare.

În primul rând, contestatoarea susține că fișa tehnică a produsului modificată și rearanjată în pagină, este preluată, de către SC ..... SRL, de pe pagina de internet https://wwwulma.de/fileadmin/media/produkte/Datenbl%.....

%A4tter_DE/Maxitex_Duplex_PFDatenbltt.pdf (ce aparține distribuitorului .....), nicidecum nu provine de la producătorul ....., indicat în ofertă ca fiind producătorul mănușilor, prin prezentarea certificatului CE. Cu alte cuvinte, nu se atașează, de către ofertantul SC ..... SRL, fișa tehnică a produsului dată de producător, în copie, conform cu originalul, în limba engleză, astfel cum prevede caietul de sarcini, ci se prezintă o simplă copie, ștampilată și semnată pentru conformitate, a unei traduceri, ștampilate și semnate de un traducător, a unei fișe tehnice (în realitate, fișă informativă) având antetul distribuitorului produsului, care nici măcar nu conține toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Așadar, contestatoarea arată că SC ..... SRL prezintă un certificat CE al unui producător oarecare și dale tehnice oferite de website-ul german al unui distribuitor.

Deși acest fapt, în sine, ar fi fost suficient să atragă automat sancțiunea descalificării ofertei depuse de SC ..... SRL, pentru lotul 1, comparând fișa informativă a produsului oferită de distributor și depusă de ofertant, cu aceeași fișă informativă publicată pe site-ul distribuitorului ....., contestatoarea constată diferențe, respectiv în caietul de sarcini s-a solicitat o lungime minimă a mănușii de 300 mm, ceea ce oferă o protecție ridicată personalului medical, în fișa depusă de SC ..... SRL, cu antetul ....., figurează lungimea de 300 mm, însă, în mod surprinzător, pe pagina de internet a distribuitorului, de unde a fost copiată fișa, lungimea este de numai 280 mm.

De asemenea, pe eticheta produsului nu există informații în limba română, descrierea fiind făcută într-o limbă străină.

În ceea ce privește Subcategoria 1.4. - Mănuși de examinare din latex pentru proceduri cu risc ridicat sterile (mănuși de protecție în operarea citostaticelor și a substanțelor chimice), deși în caietul de sarcini este specificat materialul din compoziția acestor mănuși ca fiind neoprenul, contestatoarea susține că produsele din oferta declarată câștigătoare sunt confecționate dintr-un material inferior calitativ, respectiv cauciuc butadienic nitril, unul dintre cele mai ieftine materiale de pe piață. Același material (nitril) este menționat în specificația produsului, în certificatul de examinare tip CL nr. 7437/16.10.2014 și în declarația de conformitate depusă de către SC ..... SRL.

Contestatoarea mai menționează că nu s-a depus nici fișa tehnică a produsului, dată de producător, în limba engleză sau în orice altă limbă de circulație internațională, înscrisurile înaintate constituind simple traduceri, semnate, pentru conformitate, de ofertant.

Mai mult decât atât, nu se regăsesc în oferta declarată câștigătoare conținutul extern (strat silicon), cel intern (poliuretan și

silicon) al produsului. Contrar cerințelor din caietul de sarcini, produsul ofertat de SC ..... SRL are interiorul fabricat din clorinat, este nepolimerizat nesiliconat, cu alte cuvinte, netratat.

Comparând, din nou, specificația tehnică a produsului, anexată în traducere, de către SC ..... SRL, cu cea publicată pe siteul producătorului ....., pentru același produs, contestatoarea invocă următoarele inadvertențe:

- lungimea mănușii, menționată în caietul de sarcini, 305 mm, contrar celor cuprinse în traducerea anexată ofertei, apare ca fiind de numai 240 mm pe site,

- contrar cerințelor din caietul de sarcini, ca produsul să nu prezinte perforații conform testării AQL 1.0, datele privitoare la acest aspect, din cuprinsul traducerii specificației tehnice a produsului, sunt contrazise de cele publicate pe site-ul producătorului, unde AQL este de 1.5, fiind astfel evidentă lipsa de conformitate a mănușilor.

Contestatoarea susține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor caietului de sarcini, ea reprezentând modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante, în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea arată că declarația de conformitate certifică faptul că produsul ofertat este identic cu echipamentul de protecție, subiect al Certificatului de Conformitate CE nr. 7437 Ediția 5, însă nu se depune același certificat, ci un altul, cu același număr 7437, dar o ediție diferită – 2.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că, nici în acest caz, pe eticheta produsului nu sunt trecute informații în limba română, descrierea produsului fiind făcută într-o altă limbă.

Referitor la *Lotul 2 - Mănuși de examinare.* Subcategoria *2.1. - Mănuși de examinare din nitril nesterile cu dispenser prevăzut cu sistem de alunecare una după alta oferit gratuit (dispenser one by one),* contestatoarea precizează că *s*istemul one by one este un sistem inovativ de dispenser, în ambalarea Safe Pack, ce permite extragerea câte unei mănuși, una după alta, metodă ce nu permite contaminarea prin atingere a celorlalte mănuși, contribuind astfel la reducerea riscului de propagare a infecțiilor nozocomiale.

Mănușile din oferta declarată câștigătoare nu au dispenser prevăzut cu sistemul de alunecare una după alta (one by one) menționat în caietul de sarcini, mecanism menit a oferi o igienă superioară celui simplu ofertat de SC ..... SRL.

Contestatoarea arată că lipsa acestui sistem rezultă inclusiv din fișa tehnică depusă, iar mostra depusă pentru conformitate nu

respectă nici dimensiunile solicitate în caietul de sarcini, respectiv 130x200 mm (dimensiunea pentru one by one), fiind vorba despre o simplă mănușă.

Contestatoarea susține că oferta SC ..... SRL vizează un pachet de mănuși standard, ieftine, lipsite de orice legătură cu sistemul one by one, iar prețul foarte scăzut, ofertat în mod neconcurențial, pentru această subcategorie, se datorează tocmai lipsei acestui dispozitiv, comercializat pe piață la prețuri net superioare, din cauza costurilor de producție implicate.

Totodată, contestatoarea menționează că, nici de această dată, nu este depusă fișa tehnică a produsului dată de producător, într-una din limbile de largă circulație, ofertantul limitându-se la a anexa o copie, semnată pentru conformitate, a unei traduceri, realizate de un traducător autorizat.

În ceea ce privește *Subcategoria 2.3. - Mănuși de examinare din latex pentru proceduri cu risc ridicat nesterile (utilizate pentru protecție în cazul utilizării citostaticelor)*, contestatoarea arată că nu este depusă fișa tehnică a produsului dată de producător, într-una din limbile de largă circulație, ofertantul limitându-se la a anexa o copie semnată pentru conformitate a unei traduceri realizate de un traducător autorizat.

Comparând documentația tehnică depusă pentru această subcategorie cu cea depusă pentru subcategoria analizată anterior, 2.1., contestatoarea constată că se ofertează același produs.

Contestatoarea susține că oferta depusă de SC ..... SRL nu face dovada îndeplinirii condiției testului de permeabilitate la citostatice ASTMF - D 6978-05 indicată în caietul de sarcini.

De asemenea, SC ..... SRL a depus în anexa ofertei sale o fișă de date tehnică, conținând simple recomandări pentru protecția împotriva citostaticelor, fără a dovedi această susținere printr-un raport de testare, eliberat de un laborator independent.

Singurul test realizat pe aceste mănuși este cel depus în anexa ofertei și se referă strict la penetrarea virală, metoda ASTM F 1671.

Contestatoarea menționează că nu se dovedește în niciun mod conformitatea produsului prin testarea permeabilități la citostatice ASTMF - D 6978-05, test care poate fi obținut numai de la un laborator independent și care are atribuit un număr de raport cu ajutorul căruia poate fi verificat oricând. Simpla menționare în cuprinsul fișei de date tehnice a standardului D 6078 nu este aptă a dovedi trecerea acestui test și este insuficientă raportat la lipsa terminației "05". Această terminație se referă la anul 2005, an în care metodologia de testare a permeabilității în discuție a suferit modificări, fiind adăugate în cadrul ei noi elemente.

În aceste condiții, SC ..... SRL nefăcând dovada testării mănușilor potrivit metodologiei introduse de laboratoare în anul 2005, este evident că ele nu au fost testate potrivit parametrilor

solicitați în caietul de sarcini, celor introduși în metodologia de testare în anul 2005.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8, art. 10, art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 din Legea nr. 98/2016, art. 124 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../07.03....., ... SRL a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului admiterea ei sale și respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Intervenienta susține că a depus certificatul CE, emis de către ....., iar fișa tehnică de la ....., care este reprezentatul european al producătorului, așa cum reiese din certificatul de conformitate CE al producătorului și de pe ambalajul produsului (depus și ca mostră).

De asemenea, intervenienta precizează că reprezentantul este asimilat producătorului și are toate drepturile conferite de legislația europeană privind înregistrarea dispozitivelor medicale conform directivelor europene în materie. Mai mult, arată intervenienta, firma germană nu este un distribuitor, așa cum precizează contestatoarea, ci reprezintă producătorul pe teritoriul UE și este abilitat să furnizeze orice document, în numele producătorului, în fața autorităților țarilor membre, în acest sens fiind edificator art. 2 alin. (1) pct. 9 din HG nr. 54/29.01.2009.

În ceea ce privește etichetarea, informațiile solicitate se regăsesc pe ambalaj sub formă de pictograme și în clar (în cazul denumirii) și, în plus, dispenserul în care se livrează mănușile va fi etichetat cu toate informațiile în clar, în limba română.

Referitor la cerința din caietul de sarcini privind prezentarea, atât a fișei tehnice de la producător, cât și a traducerii autorizate, intervenienta consideră că este decizia exclusivă a autorității contractante de a aprecia drept suficientă traducerea autorizată. În cazul în care existau dubii aceasta putea solicita documentele în limba în care au fost emise și în niciun caz nu era un motiv de a declara oferta neconformă. De altfel, intervenienta precizează că există o neconcordanță între fișa de date și caietul de sarcini, respectiv la paragraful III 1.1.b) punctul 2.2 se menționează că "pentru a demonstra conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini a produsului ofertat se va prezenta fișa tehnică a produsului dată de producător în copie conformă cu originalul”. Nu reiese că prezentarea trebuie făcută în limba de emitere și oricum în toate procedurile de achiziție publică se solicită în principal documentele traduse în limba română (evident autorizat).

În cazul în care Consiliul va considera pertinentă critica contestatoarei, intervenienta atrage atenția că nici oferta tehnică

depusă de aceasta nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv a furnizat copii ale fișelor tehnice în limba originală emise de importator (respectiv ....) și nu de către producător (... repectiv ..., nu este clar ce produse a ofertat contestatoarea întrucât există documente de la doi producători și două game de produse pentru mănușile chirurgicale pudrate, respectiv nepudrate - *Comfort* și *Handsafe*, care sunt complet diferite calitativ, transmise cu scopul evident de a induce în eroare autoritatea contractantă).

În plus, lipsește declarația de conformitate a producătorului, cerută explicit în caietul de sarcini, pentru mănușile ...., deși acesta este disponibil pe siteul producătorului la adresa https://industrialcatalogue.ansell.en/ro/dermashield. De asemenea, fișa tehnică poate fi descărcată de la aceeași adresă și se poate presupune că și contestatoarea a obținut-o în acest mod și nu direct de la producător. Intervenienta invocă și o neconformitate majoră care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei contestatoarei - nicio copie nu este semnată și ștampilată cu mențiunea "conform cu originalul” de către contestatoare. Copiile documentelor emise în limba engleză de către producători nu sunt semnate spre conformitate, iar traducerile în limba română sunt semnate pentru conformitate de SC ..... SRL care este importatorul produselor și care nu participă la procedura de achiziție publică.

În concluzie, intervenienta susține că toată oferta tehnică a contestatoarei nu poate fi luată în considerare întrucât nu respectă cerința din caietul de sarcini ca documentele să fie semnate pentru conformitate cu originalul.

Menționează intervenienta că a avut acces la dosarul procedurii în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În cazul lotului 2 - *Mănuși de examinare subcategoria 2.1 mănuși de examinare din nitril prevăzut cu dispenser de alunecare una după alta oferit gratuit*, intervenienta susține că contestatoarea nu a înțeles cerințele din caietul de sarcini. Dispenserul solicitat de autoritatea contractantă nu are nicio legătură directă cu mănușile și nu poate fi menționat în fișa tehnică. În caietul de sarcini se menționează clar "Sunt necesare aproximativ 20 de dispsensere +/- 5 care vor fi montate în secțiile spitalului. Dispenserele trebuie să permită extragerea mănușilor fără a atinge cutia sau alte mănuși aflate în cutie (sistem ”one by one”).

Intervenienta precizează că dispenserele sunt dispozitive independente în care se introduc cutiile de mănuși, ea prezentând mostre pentru aceste dispensere.

Intervenienta susține că mențiunea contestatoarei că oferta sa vizează un pachet de mănuși standard, ieftine este tendențioasă și va face obiectul unei acțiuni separate în justiție, dar faptul că sunt lipsite de orice legătură cu sistemul "one by one" este fals pentru că mănușile nu au nicio legătură cu dispenserul.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că prețul mai scăzut la mănușile ofertate se datorează tocmai lipsei dispenserului, în primul rând, intervenienta susține că va pune la dispoziție dispenserele solicitate și a prezentat mostre pentru acestea și, în al doilea rând, în caietul de sarcini se specifica că dispenserul se oferă gratuit. Dacă ar fi introdus în prețul mănușilor, evident că nu ar mai fi gratuit, iar costul nu este nici pe departe foarte mare. Un astfel de dispenser costă în jur de 10 Euro la producător, deci 250 Euro pentru cele 25 bucăți solicitate de autoritatea contractantă.

Reamintește intervenienta că valoarea ofertei sale pentru acest lot a fost în jur de 100.000 Euro, iar cea a contestatoarei de 150.000 Euro.

Despre afirmația că mostra depusă pentru conformitate nu respectă dimensiunile din caietul de sarcini pentru dispenser, întrucât aceasta era o simplă mănușă, intervenienta arată că mănușa nu are dimensiunile dispenserului, ci cele solicitate în caietul de sarcini și prezentate în fișa tehnică. Aceasta nu are nicio legătură cu dimensiunea dispenserului și nu se poate evalua conformitatea dipsenserului verificând mănușa. Dimensiunea standard pentru ”One by One" nu există, oricum, iar dispenserul trebuie să permită introducerea cutiei de mănuși și extragerea mănușilor una după alta, în condiții optime.

Referitor la fișa tehnică în limba de circulație de la producător, intervenienta susține că sunt valabile precizările de la lotul 1 cu mențiunea că ..... este filiala în România a producătorului TZMO SA și, deci, nu există dubiu privind faptul că producătorul i-a pus la dispoziție toată documentația tehnică.

În ceea ce privește subcategoria 2.3 - mănuși din latex pentru proceduri cu risc ridicat nesterile (utilizate pentru protecție în cazul utilizării citostaticelor), intervenienta precizează că este vorba de fapt de mănuși din nitril și nu de latex.

Referitor la fișa tehnică în ”limba de circulație de la producător”, intervenienta menționează că sunt valabile precizările de la lotul 1, cu mențiunea că ..... este filiala în România a producătorului ..... SA.

În ceea ce privește critica potrivit căreia a ofertat același produs ca la subcategoria 2.1, intervenienta susține că a oferit două produse diferite - nitril albastru pentru categoria 2.1 și nitril alb pentru categoria 2.3, iar parametrii pentru cele două produse diferă semnificativ, așa cum este precizat în fișa tehnică.

Referitor la afirmația potrivit căreia nu a făcut dovada îndeplinirii testului ASTM D697S-05, întrucât nu a prezentat un test de la un laborator independent, intervenienta menționează că aceasta este parțial adevărat, cu precizarea că nici nu trebuia făcută această dovadă, care nu este solicitată în caietul de sarcini. Testul independent este cerut doar pentru subcategoria *1.4 mănuși de*

examinare din latex (deși sunt solicitate mănuși din neopren) pentru proceduri cu risc ridicat, sterile, nu și pentru mănușile de examinare nesterile. Dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini că produsul respectă standardul ASTM D6978 este prezentată în declarația de conformitate a producătorului, în fișa tehnică și în anexa 20 la fișa tehnică (anexa și nu recomandare, fiind parte integrantă a fișei tehnice). Intervenienta susține că în anexă se specifică, în mod clar, care sunt substanțele și durata în care mănușile asigură protecția în contactul cu substanța respectivă. De altfel, nici contestatoarea nu a furnizat niciun test de laborator; mai mult, nu a prezentat niciun document din care să reiasă substanțele și durata în care mănușile ofertate își păstrează proprietățile în contact cu substanțele respective.

Intervenienta arată că oferta sa, nu numai că îndeplinește integral cerințele din caietul de sarcini, dar oferă și elemente suplimentare, care dovedesc datele din fișa tehnică. Afirmația contestatoarei că nu este precizată extensia 05 în standardul aplicat, dovedește lipsa totală de cunoștințe privind modul de prezentare a standardelor în cadrul testelor. Orice standard este subiectul unor modificări, actualizări și revizuiri. Standardul ASTM D6978 a fost emis inițial în 1999, republicat ca noua ediție în 2005 și revizuit succesiv, ultima dată în 2013. Varianta ultimă a standardului este ASTM D6978-05R13 (conform www.astm.org).

În privința afirmațiilor subiective ale contestatoarei privind inducerea în eroare a autorității contractante prin ofertarea unor mănuși neconforme, intervenienta precizează că mănușile ..... sunt mult mai conforme decât cele oferite de contestatoare, care nu a prezentat niciun document în acest sens, cu excepția unei mențiuni în fișa tehnică.

În drept, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 61-67 Cod Procedură Civilă și Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 3947/07.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8621/07.03....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL, prin care susține că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, iar susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, solicită respingerea ei, ca neîntemeiată.

Cu privire la lotul 1, autoritatea contractantă precizează că cerințele prevăzute în caietul de sarcini și cele care sunt menționate în fișa tehnică, depusă la dosarul de achiziție de către SC ..... SRL, sunt conforme.

Așa cum este specificat și în caietul de sarcini, „pentru a demonstra conformitatea produsului ofertat se va prezenta fișa

tehnică a produsului dată de producător în copie conformă cu originalul", SC ..... SRL a depus la dosar fișa tehnică, conform cu originalul, și tradusă de către un traducător autorizat, motiv pentru care apreciază a fi conformă cu cerința, arată autoritatea contractantă.

Referitor la subcategoria *1.3. - Mănuși chirurgicale ortopedice*, autoritatea contractantă precizează că produsele ofertate sunt etichetate corespunzător cerințelor din caietul de sarcini. Fișa tehnică depusă este în limba română și conform cerințelor, este în copie conformă cu originalul și în traducere autorizată.

Menționează autoritatea contractantă că nu are obligația de a consulta informațiile găsite pe internet în scopul de a verifica veridicitatea ofertei tehnice și a traducerii autorizate a acesteia.

Referitor la Subcategoria 1.4. - Mănuși de examinare din latex pentru proceduri cu risc ridicat sterile, autoritatea contractantă anexează solicitarea de clarificări emisă către SC ..... SRL împreună cu răspunsul acestora, prin care o asigura că produsele sunt similare, de aceeași calitate, motiv pentru care oferta tehnică a fost admisă, în cadrul etapei de evaluare tehnică.

Referitor la lotul 2, subcategoria 2.1 - Mănuși de examinare din nitril nesterile cu dispenser prevăzut cu sistem de alunecare una după alta oferit gratuit, comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

- ..... SRL a precizat în oferta tehnică faptul că oferă mănuși împreună cu dispenser cu sistem de alunecare una după alta;
- SC ..... SRL are specificat în fișa tehnică sistemul de alunecare ”one by one”.

Având în vedere cele constatate și faptul că dimensiunea dispenserului depinde de dimensiunea cutiei în care sunt ambalate mănușile, a considerat că cele două oferte îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, iar oferta câștigătoare a fost stabilită conform criteriului de atribuire comunicat în anunțul de participare, respectiv "prețul cel mai scăzut", susține autoritatea contractantă.

Referitor la subcategoria 2.3., autoritatea contractantă apreciază că produsul a îndeplinit condiția testului de permeabilitate la citostatice ASTMF-D 6978, așa cum este scris și în caietul de sarcini. Denumirea testului pe care îl precizează în caietul de sarcini este ASTMF-D 6978, și nu ASTMF-D 6978-05, menționată în contestație.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 9011/11.03....., SC ..... SRL a transmis Punct de vedere la cererea de intervenție voluntară formulată de ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Din cuprinsul motivelor dezvoltate în cuprinsul cererii de intervenție, contestatoarea consideră evident faptul că aceasta

constituie o cerere intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, raportat la prevederile art. 61 alin. (3) și art. 63 Cod Procedură civilă, urmând a fi analizată ca atare de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În ceea ce privește criticile concrete aduse contestației sale, contestatoare le consideră nefondate, reiterând punctual susținerile din contestația sa.

În plus, contestatoarea susține că intervenienta nu face nicio mențiune cu privire la critica privitoare la subcategoria 1.4. - mănuși de examinare din latex pentru proceduri cu risc ridicat sterile, asumându-și astfel realitatea celor expuse în contestație.

Referitor la Lotul 2, subcategoria 2.1. - mănuși de examinare din nitril nesterile cu dispenser prevăzut cu sistem de alunecare una după alta oferit gratuit, contestatoarea precizează că, potrivit caietului de sarcini, aceste mănuși trebuie să prezinte un sistem de alunecare una după alta (sistem one by one). Contrar susținerilor intervenientei, acest sistem de alunecare nu se referă la dispenserul în care este așezată cutia de mănuși, ci la modul concret de ambalare al mănușilor în interiorul cutiei.

Contestatoarea susține că intervenienta arată, în mod expres, că va pune la dispoziția autorității contractante dispenserele solicitate, recunoscând implicit că nu a depus ca mostră decât o bucată mănușă, nicidecum cutia din care provine aceasta, neputând astfel demonstra că respectiva mănușă ar proveni dintr-un sistem de alunecare una după alta (safe pack).

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 9409/13.03....., SC ..... SRL a transmis Note de ședință față de punctul vedere al autorității contractante, prin care susține că, contrar opiniei autorității contractante, cerințele prevăzute cu caracter obligatoriu în caietul de sarcini nu sunt îndeplinite de oferta depus de SC ..... SRL.

Referitor la Lotul 1 –subcategoria 1.3. Mănuși chirurgicale ortopedice, citând cerințele minime ale caietului de sarcini, pag. 2, contestatoarea arată că susținerile autorității contractante potrivit cărora produsele ofertate de SC ..... SRL ar fi etichetate corespunzător cerințelor caietului de sarcini sunt flagrant contrazise de planșa foto depusă în anexa ofertei și a cererii de intervenție voluntară. Astfel, contestatoarea menționează că eticheta aplicată ambalajului mănușilor din acest lot nu conține în limba română niciuna dintre informațiile obligatorii, nu este specificat ce produs se află în ambalaj, din ce material este acesta confecționat, lipsind orice alte informații suplimentare referitoare la eventualele reacții alergice pe care produsul le-ar putea provoca.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante privind fișa tehnică, respectiv că a fost dată în copie conformă cu originalul, contestatoarea susține că:

- nu se regăsește între înscrisurile depuse de SC ..... SRL în varianta eliberată de producătorul mănușilor, ...;

- nu se regăsește între înscrisurile depuse varianta care a stat la baza traducerii depuse;

- înscrisul depus în ofertă este o traducere a unei fișe de informații emisă de distribuitorul ....., fără a fi anexat și înscrisul ce a stat la baza acestei traduceri.

Referitor la Lotul 1-subcategoria 1.4. mănuși de examinare din latex pentru proceduri cu risc ridicat sterile, respectiv admiterea ofertei tehnice a câștigătoarei de către autoritatea contractantă considerând produsele ofertate ca fiind similare, contestatoarea susține că prin caietul de sarcini s-au solicitat mănuși din neopren, tocmai datorită riscului implicat de procedurile pentru care sunt necesare aceste mănuși, dar în schimb SC ..... SRL a ofertat mănuși din nitril, un material având o calitate net inferioară neoprenului.

Mai mult, contestatoarea arată că, deși în caietul de sarcini este specificat că se solicită mănuși cu formă anatomică, adică mâna dreaptă și mâna stângă, mănușile oferite de SC ..... SRL sunt ambidextre, adică se potrivesc aceleeași mâini, fie dreaptă sau stângă, aspect ce contravine total caietului de sarcini.

În ceea ce privește lotul 2, subcategoria 2.1. - mănuși de examinare din nitril nesterile cu dispenser prevăzut cu sistem de alunecare una după alta, contestatoarea susține că, în realitate, ... SRL nu precizează în oferta sa tehnică decât în titlu existența sistemului de alunecare a mănușilor una după alta și chiar dacă ar fi făcut-o, în lipsa unei fișe tehnice a produsului, dată de producător, oferta tehnică rămâne la stadiul pur declarativ, ea nefiind altceva decât o reproducere copy-paste a caietului de sarcini.

În ceea ce privește Lotul 2, subcategoria 2.3. Mănuși de examinare din latex pentru proceduri cu risc ridicat nesterile, respectiv susținerea autorității contractante că oferta SC ..... SRL a îndeplinit condiția testului de permeabilitate la citostatice ASTMF-D 6978, așa cum ar fi scris în opinia sa total eronată în caietul de sarcini, contestatoarea invocă pag. 10 a caietului de sarcini unde, în descrierea condițiilor necesar a fi îndeplinite la această subcategorie, este specificat foarte clar Test permeabilitate la citostatice ASTMF-D 6978-5.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unor contracte ”acorduri-cadru”, pe loturi, având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritate

contractantă) a inițiat o procedură, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr. ....., la data de ..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de raportul procedurii nr. 3217/25.02....., SC ..... SRL a formulat contestația de față, îndeplinind și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin depunerea recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 205295889/1, în valoare de 18.441,30 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., la data de .....

Consiliul are în vedere și că, în speță, a fost înaintată de ..... SRL o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, conform calificării indicate de autoare, aceasta având interesul de a-i fi menținută în competiție oferta, ce a fost considerată admisibilă și câștigătoare, de autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere că SC ..... SRL aduce critici modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare (pentru unele dintre produsele cuprinse în loturile 1 și 2), în sensul că autoritatea contractantă a ignorat unele dintre propriile cerințe de întocmire a ofertei, dar și unele dintre cerințele de conformitate a produselor propuse.

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit reguli explicite de prezentare a propunerii tehnice, cele două părți ale documentației de atribuire fiind corelate. Astfel, secțiunea specifică din fișa de date a achiziției are următorul conținut de interes:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica se va depune in SEAP semnata cu semnatura electronica. Propunerea tehnica va tine cont de specificatiile tehnice prevazute in CAIETUL DE SARCINI si va respecta modelul din fisierul "formulare". Ofertantul are obligatia de intocmire a propunerii tehnice astfel incat in procesul de evaluare, informatiile din propunerea tehnica sa permita identificarea facila a corespondentei cu specificatiile tehnice minime din caietul de sarcini. Operatorul economic va confirma termenul de plata solicitat, termenul de livrare solicitat.

În mod corelativ, caietul de sarcini cuprinde reguli de întocmire a ofertei (propunerii tehnice).

V. CERINTE MINIME OBLIGATORII PENTRU TOATE PRODUSELE:

- *Aviz de functionare .....,*

- *pentru a demonstra conformitatea produsului ofertat se va prezenta fisa tehnica a produsului data de producator in copie conforma cu originalul*
- *toate documentele atasate se vor prezenta si in traducere autorizata in limba romana*
- *pentru toate produsele se va prezenta declaratie de conformitate cu Directiva Consiliului European 93/42/CEE*
- *se vor depune mostre .....*
- *pe eticheta vor fi trecute, in limba romana, in mod obligatoriu cel putin urmatoarele informatii... .*

Din parcurgerea regulilor generale de prezentare a ofertelor, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a prezenta fișa tehnică a produsului, așa cum este emisă de producător, în copie conformă cu originalul. În același timp, aceasta, dar și celelalte documente, trebuia să fie prezentată și în traducere autorizată – în limba română.

De asemenea, ofertantul trebuia să prezinte o etichetă a produsului, în limba română.

Or, susținerile contestatoarei că, aferent produsului *1.3 Mănuși chirurgicale ortopedice*, nu ar fi fost prezentate fișa tehnică a producătorului originar (.....), ci una care ar fi emisă de reprezentantul în Europa al producătorului (.....), dar și aceasta doar în traducere autorizată (nu document original), precum și o etichetă ce nu este tradusă în limba română, sunt întemeiate.

Autoritatea contractantă (comisia de evaluare a ofertelor) nu a sesizat absența documentelor de tipul celor impuse prin propria documentație de atribuire, iar eventualele neconformități (precum cele invocate de contestatoare – lungimea minimă a mănușii) nu puteau fi identificate tocmai din cauza acestei lipse de implicare la nivelul impus de normele de aplicare a Legii nr. 98/2016. Prin aceasta, comisia de evaluare a nerespectat prevederile art. 133 alin. 1 și 2 din Norma aprobată prin HG nr. 395/2016: *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Autoritatea contractantă nu era îndreptățită la a deduce că o oarecare traducere a unui document, ce nu a fost prezentat și în formatul emis de producător, conform cu originalul, așa cum solicitase prin propria documentație de atribuire, ar fi proba suficientă în a se demonstra conformitatea produsului ofertat.

În privința pretinsei lipse a obligației de a verifica site-ul producătorului sau furnizorului/distribuitorului acestuia, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în propria apărare, invocă

chiar lipsa unei diligențe minime de informare facilă, adică consolidează criticile contestatoarei la adresa sa.

În același timp, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu combate susținerile contestatoarei privind lipsa unei etichete a produsului, contrar regulilor de la art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Părţile au obligaţia de a expune situaţia de fapt la care se referă pretenţiile şi apărările lor în mod corect şi complet, fără a denatura sau omite informaţiile care le sunt cunoscute*.

Prin urmare, Consiliul consideră eronată decizia comisiei de evaluare a ofertelor de a accepta oferta intervenientei în competiția ofertelor admisibile, în lipsa documentelor amintite mai sus.

În privința produsului *1.4. Mănuşi de examinare din latex pentru proceduri cu risc ridicat sterile*, criticile similare privind acceptarea ofertei în lipsa documentelor amintite sunt considerate de Consiliu întemeiate, pentru același raționament juridic.

Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei și în ceea ce privește acceptarea acelorași produse propuse, deși acestea nu ar respecta specificațiile tehnice minimale privind materialul din care sunt confecționate și compoziția suprafețelor interne/externe a lor.

Deși autoritatea contractantă a sesizat lipsa de conformitate și a solicitat o justificare a ei, prin corespondența avută cu ofertantul nu a primit decât o declarație că materialul utilizat (*cauciuc nitril butadienic*) ar fi similar materialului pretins prin caietul de sarcini – *neopren* (însă nu a probat echivalența celor două).

Or, în concordanță cu prevederile art. 156 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să analizeze dacă respectiva caracteristică tehnică este îndeplinită prin echivalență, în mod subsecvent obligației ofertantul de a procura informații tehnice relevante:

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţe sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă.

Ofertantul în discuție nu a demonstrat, prin mijloace adecvate, că propunerea sa este echivalentă cerințelor din caietul de sarcini,

iar autoritatea contractantă a apreciat eronat (fără o motivație tehnică serioasă) respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Din specificația tehnică a produsului propus (*Sempercare® nitrile sterile*), rezultă că mănușile nu respectă nici specificațiile următoare: *Suprafata externa: strat silicon; Suprafata interna: poliuretan si silicon.*

Produsul propus nu ar fi tratat la exteriorul său, iar supafața interioară ar fi tratată *clorinat online/nepudrat*.

Prin urmare, Consiliul consideră eronată acceptarea ofertei în cauză, pentru lotul 1, deși aceasta nu respectă cerințele explicite ale caietului de sarcini, sus amintite (aferente produselor 1.3 și 1.4).

Susținerile contestatoarei că propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare a lotului 2 nu a prezentat dispenser, așa cum impunea caietul de sarcini sunt considerate de Consiliu întemeiate, relevându-se evaluarea superficială a specificației tehnice în cauză.

Consiliul consideră relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini: *LOTUL 2 – MANUSI DE EXAMINARE*

Cerinte minime obligatorii

1. *Manusi de examinare din nitril nesterile cu dispenser prevazut cu sistem de alunecare una dupa alta oferit gratuit*
   - *Material: nitril fara pudra;*
   - *Sistem de alunecare una dupa alta*

     …….
   - *Declaratie de conformitate conformitate cu: Directiva 93/42/EEC*
   - *Certificat de examinare tip CE, nr. 6716, editia I, extensia 2 din 19.06.2014*
   - *.....*

   Sunt necesare aproximativ 20 de dispensere ±5, care vor fi montate in sectiile spitalului.

   Dispenserele trebuie sa pemita extragerea manusilor fara a atinge cutia sau alte manusi aflate in cutie (sistem "one by one").

   Dimensiune cutie: 130mm x 200mm.

La analiza propunerii tehnice a ofertei în discuție (așa cum a fost comunicată de autoritatea contractantă), Consiliul constată că nu există precizări explicite ale caracteristicilor tehnice ale dispenserului sau numărul de astfel de facilități ce ar fi puse la dispoziția achizitorului. Propunerea tehnică conține doar titlul dat produsului - *Manusi de examinare din nitril nesterile cu dispenser*, fără alte mențiuni.

Punctul de vedere la contestație, ce cuprinde mențiunea că propunerea tehnică ar indica existența dispenserului este combătut chiar de către ofertantul în cauză (intervenientă) care menționează ”dispenserul... nu are nici o legătură directă cu mănușile și nu poate fi menționat în fișa tehnică”, dar și că ar fi prezentat, totuși, mostre ale dispenserului, conform unei fotografii prezentate Consiliului odată cu cererea de intervenție.

Or, din propunerea tehnică nu rezultă astfel de informații de certitudine, privind punerea la dispoziție a dispenserelor, ceea ce necesita, la momentul evaluării ofertelor, cel puțin, solicitarea unor date/documente de confirmare a conformității ofertei.

Se confirmă, în același timp, susținerile contestatoarei că nici pentru acest produs nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini privitoare la prezentarea fișei tehnice a producătorului, propunerea tehnică conținând doar o copie a unei traduceri a așa zisei fișe tehnice a produsului *AMBULEX NYTRIL*.

Văzând criticile contestatoarei împotriva acceptării ofertei ..... SRL, deși produsul (din lotul 2) 2.3. Mănuşi de examinare din latex pentru proceduri cu risc ridicat nesterile, Consiliul constată că ele sunt întemeiate în parte.

În fapt, prin caietul de sarcini nu a fost precizată, explicit, obligația prezentării (odată cu oferta) unui raport de încercări/buletin de analiză din care să rezulte specificația *Test permeabilitate la citostatice: ASTMF – D 6978.* În consecință, lipsa unui astfel de document, din care să rezulte respectarea cerinței, nu reprezintă o neconformitate vădită a produsului ofertat, Consiliul considerând neîntemeiată susținerea contestatoarei.

Cu toate acestea, susținerea că, similar celorlalte produse, nu a fost prezentată fișa tehnică a produsului, care să fi fost emisă de producător, este considerată de Consiliu întemeiată, pentru raționamentele anterior dezvoltate.

În privința apărărilor intervenientei legate de posibilitatea de a prezenta documentele producătorului, datorită relației specifice (..... fiind filiala ....-ofertant), Consiliul le consideră nefondate. Pe de o parte, existența unei astfel de relații juridice, ce ar fi facilitat prezentarea documentelor în forma prescrisă de documentația de atribuire, relevă că absența lor din ofertă ar fi o omisiune necombătută.

Pe de altă parte, lipsa lor din ofertă este certă, autoritatea contractantă ignorând propria cerință de prezentare a documentelor, la momentul evaluării ofertelor.

Consiliul are în vedere, de asemenea, prevederile art. 1 alin. 2 litera (f) din DIRECTIVA 93/42/CEE A CONSILIULUI din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, conform cu care: *„producător” reprezintă persoana fizică sau juridică responsabilă pentru proiectarea, fabricarea, ambalarea și etichetarea unui dispozitiv*

înainte de a fi introdus pe piață sub numele său propriu, indiferent dacă aceste operațiuni sunt efectuate de însăși persoana respectivă sau de o terță parte în numele ei. Obligațiile menționate de prezenta directivă impuse producătorilor se pun în aplicare în egală măsură în privința oricărei persoane fizice sau juridice care asamblează, ambalează, prelucrează, recondiționează în totalitate și/sau etichetează unul sau mai multe produse gata făcute și/sau le atribuie acestora scopul propus ca dispozitiv în vederea introducerii pe piață în numele său propriu. Prezentul paragraf nu aplică persoanei care, fără a fi un producător în temeiul primului paragraf, asamblează sau adaptează dispozitive deja existente pe piață, în conformitate cu scopul propus lor, pentru un anumit pacient.

Or, intervenienta nu a prezentat dovezi ale aplicabilității acestor prevederi, de la momentul ofertării, pentru a pretinde netemeinicia criticilor contestatoarei, în raport cu emitentul fișelor tehnice.

Consiliul consideră neavenite criticile intervenientei la adresa acceptării ofertei contestatoarei, întrucât acestea ar trebui să facă, eventual, obiectul unei contestații. Pentru acest motiv, ele nu vor fi analizate de Consiliu.

Pentru cele ce preced, Consiliul va admite contestația, va anula rezultatul atacat și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, pentru loturile 1 și 2 în privința produselor pentru care au fost admise criticile (produsele aferente pozițiilor 1.3 și 1.4, respectiv produsele aferente pozițiilor 2.1 și 2.3, mai puțin în privința specificației tehnice *Test permeabilitate la citostatice: ASTMF*), cu continuarea astfel a procedurii, față de acestea, în 15 zile de la primirea deciziei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție a ..... SRL, formulată în contradictoriu cu contestația SC ..... SRL.

Admite contestația SC ..... SRL împotriva raportului procedurii nr. 3217/25.02....., emis de ....., în procedura inițiată cu anunț de participare nr. ...../....., privind rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2.

Anulează rezultatul procedurii, pentru loturile 1 și 2.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei ..... SRL, în

privința produselor pentru care au fost admise criticile (produsele aferente pozițiilor 1.3 și 1.4, respectiv produsele aferente pozițiilor 2.1 și 2.3, mai puțin în privința specificației tehnice Test permeabilitate la citostatice: ASTMF), conform motivării de mai sus.

Respinge cererea de intervenție a ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....