

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu sediul în..., Calea... nr....., etaj..., sectorul..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin... - administrator și convențional prin... și Asociații, împotriva adresei nr...., comunicată la data de... (prin care autoritatea contractantă a respins DUAЕ aparținând contestatoarei...), emisă de... .., *în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr...., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „...”, s-au solicitat:*

1) *Admiterea contestației și anularea adresei nr. AAT 3925/... comunicată la data de... de către... .., ca fiind nelegală și netemeinică;*

2) *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării documentelor suport DUAЕ și analizarea măsurilor de self-cleaning luate de către con- testatoare, conform art. 171 din Legea nr. 98/2016;*

3) *Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;*

4) *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr.101/2016.*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... nr...., având..., reprezentată convențional prin avocat..., cu sediul ales pentru..... nr...., ap..... solicită respingerea contestației formulată de.....

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Reclamanta precizează faptul că, în speță, autoritatea contractantă a constatat o aparentă contradicție între:

- DUAЕ completat electronic în SEAP care nu afișa/permitea editarea anumitor secțiuni;
- DUAЕ extras în PDF și editat manual care conținea informațiile complete și corecte despre Decizia Consiliului Concurenței nr.... și procesele-verbale de sancționare emise de GNM cu nr.... și nr.....

Contestatoarea critică faptul că decizia de respingere a ofertei sale a fost luată fără a se solicita clarificări prealabile cu privire la existența celor două DUAЕ, în contradicție flagrantă cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În opinia petentei, autoritatea contractantă avea posibilitatea legală de a solicita contestatoarei să clarifice motivul pentru care cele două formulare DUAЕ prezintă informații diferite, care este situația reală privind sancțiunile de concurență și de mediu aplicate... și, nu în ultimul rând, ce măsuri au fost luate pentru remedierea situațiilor constatate de autoritatea de concurență și de inspectorii de mediu.

De asemenea, adaugă reclamanta, necorelarea informațiilor din DUAЕ cu actele anexate, pot fi încadrate la vicii de formă, astfel cum sunt acestea definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2026.

Autoarea contestației redă o serie de aspecte vizând situația juridică reală a în privința amenzilor.

Astfel, referitor la Decizia Consiliului Concurenței nr...., contestatoarea arată că executarea deciziei a fost suspendată prin sentința civilă nr.... pronunțată de Curtea de... Secția... și Fiscal în dosarul nr.....

Referitor la amenzile aplicate de către..., reclamanta precizează:

- procesul-verbal GNM nr.... a fost contestat în instanță, iar amenda a fost achitată integral la data de...;
- procesul-verbal GNM nr.... a fost contestat în instanță, iar amenda în valoare de... a fost achitată integral la data de....

În final, autoarea contestației aduce argumente în susținerea capătului de cerere vizând cererea de suspendare a procedurii.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia *solicită respingerea* contestației depusă de..., ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Într-un prim aspect, autoritatea contractantă prezintă o serie de elemente în susținerea respingerii, ca nefondată, a cererii de suspendare a procedurii formulată de reclamantă.

Pe fond, achizitoarea remarcă faptul că transmiterea unui DUAЕ editat manual în „pdf” nu este prevăzută de lege și nu poate substitui DUAЕ electronic.

Cu toate acestea, adaugă autoritatea contractantă, contestatoarea a depus două DUAЕ cu conținut diferit, aceasta reprezentând motiv obiectiv de respingere, în temeiul art. 136 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Totodată, notează achizitoarea, în cazul unor contradicții esențiale, comisia de evaluare are dreptul să respingă oferta fără clarificări, pentru a proteja principiul transparenței și al tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, organizatoarea procedurii invocă jurisprudența CNSC în materie.

În ceea ce privește așa-zisele „*vicii de formă*” invocate de contestatoare prin trimitere la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă reține că în speța de față, nu ne aflăm în fața unei simple omisiuni, ci a unor contradicții esențiale între două DUAЕ depuse de același ofertant.

Referitor la sancțiunile Consiliului Concurenței și..., achizitoarea remarcă faptul că reclamanta recunoaște existența sancțiunilor, invocând faptul că a solicitat suspendarea executării deciziei.

Chiar dacă executarea Deciziei Consiliului Concurenței nr.... a fost suspendată, opinează autoritatea contractantă, existența sancțiunii rămâne un fapt juridic relevant, suspendarea neechivalând cu anularea deciziei.

În opinia organizatoarei procedurii, aceeași situație este și în cazul amenziilor ..., a căror existență contestatoarea o recunoaște chiar dacă sunt contestate.

Conform dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, subliniază achizitoarea, măsurile de „*self-cleaning*” pot fi evaluate de autoritatea contractantă, dar nu obligă la acceptarea ofertantului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta apreciază că nu pot fi reținute apărările contestatoarei în fața evidenței că... a fost exclusă în mod corect și firesc din procedură, întrucât:

- pe de o parte apare irelevant faptul că într-o versiune a DUAЕ operatorul a inclus abaterile disciplinare și încălcările legislației mediului, de vreme ce excluderea nu a fost luată pentru neincluderea faptelor în DUAЕ, ci pentru că faptele reprezintă motive de excludere din procedură, iar,

- pe de altă parte, faptul că operatorul... a ales să conteste sancțiunile aplicate nu ar trebui reținut în favoarea reclamantei, ci, dimpotrivă, în defavoarea sa deoarece această atitudine denotă, până la proba contrarie, o neasumare a sancțiunilor aplicate și, pe cale de consecință, lipsa vreunor măsuri de remediere a problemelor ce au dus la sancționarea operatorului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin *intermediul cărora* aduce argumente în susținerea:

- admiterii excepției lipsei calității de reprezentant convențional al...;

- pe fond, a respingerii cererii de intervenție depusă de....

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, prin intermediul adresei înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis factura nr...., în sumă totală de..., reprezentând asistență juridică conform contract nr...., și ordinul de plată din data de....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., înregistrată în... de evidență al CNSC sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect *Servicii de colectare, transport si eliminare deșeuri rezultate din activitatea spitaliceasca, cod...* Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr..... Conform anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului de servicii este de... fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

La procedură au fost depuse două oferte, respectiv cele ale... și..., prima fiind respinsă, iar cea secundă, desemnată admisibilă (potrivit informațiilor disponibile în SEAP și a documentelor dosarului achiziției, până la data prezentei, nu a fost încheiat raportul procedurii).

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr...., pentru motivele evocate mai sus... a investit Consiliul cu

soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând..., Consiliul ia act că aceasta are statutul de ofertant admisibil (potrivit informațiilor SEAP), are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de..., sprijinind poziția autorității contractante în menținerea actelor evaluării, astfel că, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire va fi respinsă, ca nefondată, întrucât, potrivit art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă atribuirea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității încheierii lui. Altfel spus, în situația de față, finalizarea procedurii este suspendată prin efectul dispozițiilor art. 9 alin. (4) din lege.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de..., Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei a fost justificată de declarațiile contradictorii din cele două DUAЕ depuse, precum și de încălcările constatate ale legislației de mediu și de sancțiunea aplicată de Consiliul Concurenței.

Având a verifica temeinicia celor reținute în justificarea deciziei de respingere a ofertei..., Consiliul reține următoarea situație de fapt, astfel cum rezultă din documente existente la dosarul cauzei:

... a completat un formular DUAЕ în care în cadrul rubricilor referitoare la acordurile cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței și încălcarea obligațiilor în domeniul legislației de mediu este bifată mențiunea Nu.

Într-un al doilea formular DUAЕ... a completat Da la rubric

i

le respective fiind consemnate:

- Existența Deciziei Consiliului Concurenței nr....;
- Suspendarea executării acestei decizii, conform Certificatului de grefă;
- Cererea de anulare a Deciziei nr.... a Consiliului Concurenței, aflată pe rolul instanței Curții de...;
- Procesele-verbale emise de GNM cu nr.... și nr..., plângerile împotriva acestora, măsurile adoptate.

Susține contestatoarea că aceste secțiuni nu erau vizibile/accesibile în formularul electronic iar pentru a remedia această deficiență tehnică și a asigura transparența completă, contestatoarea a extras DUAЕ în format PDF, l-a editat manual și

a menționat Decizia Consiliului Concurenței nr.... și Procesele-verbale de sancționare emise de GNM cu nr.....

Ori, această situație, sub nicio formă, nu putea determina sancționarea cu respingerea ofertei ci îndeplinirea obligației de a acționa cu diligență [Art. 209 din Legea nr. 98/2016 - În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței secundat de art. 134 alin. (1) din normele de aplicare a legii - Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.]

Faptul că ofertantul a depus, din proprie inițiativă, un al doilea document în care a menționat sancțiunile, înlătură prezumția de re-credință sau de tentativă de inducere în eroare, obligând comisia de evaluare să solicite clarificări pentru a stabili varianta asumată de operator.

De asemenea, respingerea ofertei nu se impunea nici față de încălcările constatate ale legislației de mediu și de sancțiunea aplicată de Consiliul Concurenței, Consiliul reținând că la art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016 este stabilit:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative.

La art.... alin. (3) din Legea nr. 98/2016 este definită abaterea profesională gravă, în sensul că prin aceasta... se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.

Totodată, norma art. 171 din lege (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate **furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea** prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă **consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente** pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă **nu exclude operatorul economic** din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă

la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(31) **Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.**

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și... nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b)) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art...., a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

..., cazul de la art.... alin. (1) lit. c) din lege devine incident atunci când operatorul economic a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, textul de lege oferind și o exemplificare nelimitativă a unor asemenea mijloace de probă, respectiv decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative.

Sub acest aspect, astfel cum rezultă din documentele depuse, în cazul... există:

- Decizia nr. 1... din... emisă de Consiliul Concurenței, a cărei executare este suspendată prin sentința civilă nr.... pronunțată de... - Secția... si Fiscal în dosarul nr...., conform Certificatului de grefă depus: (...) dispune suspendarea executării actului administrativ -

Decizia Consiliului Concurenței nr.... până la soluționarea acțiunii în anularea actului administrativ a cărei suspendare se solicită ce face obiectul cauzei 56.../2/2025;

- Procesele-verbale de sancționare emise de... de Mediu cu nr...., prin care au fost stabilite amenzi în sarcina..., achitate de..., potrivit dovezilor depuse.

Din actele evaluării, Consiliul observă că asupra... nu au existat verificări sub aspectul incidenței cazului de excludere reglementat de art.... alin. (1) lit. c) și art. 171 din Legea nr. 98/2016, insuficiența actualei evaluări fiind vădită.

Consiliul apreciază, raportat la normele legale incidente, în ipoteza existenței unui motiv de excludere facultativă, că existența, în speță, a deciziei emise de Consiliul Concurenței și a proceselor-verbale de sancționare emise de... de Mediu nu conduc în mod automat la excludere, însă revine autorității contractante obligația de a efectua evaluarea cu privire la existența sau inexistența unui motiv de excludere.

Este adevărat că prezentarea unor dovezi privind măsurile luate de ofertant pentru înlăturarea cauzelor care au condus la încălcarea regulilor concurențiale sau a celor de mediu poate să convingă sau poate să nu convingă autoritatea contractantă cu privire la credibilitatea prezentă a ofertantului, însă principiul proporționalității se opune unei excluderi automate, fără a-i da posibilitatea ofertantului să-și expună argumentele, dovezile sau măsurile luate, astfel cum prevăd dispozițiile art. 171 alin. (3) Legea nr. 98/2016.

Dispozițiile art. 171 alin. (3¹) din Legea nr. 98/2016, stabilesc că autoritatea contractantă este cea care analizează caracterul satisfăcător al dovezilor prezentate de ofertant, dispunând..., de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în aplicarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

... de Justiție în Hotărârea pronunțată la... iunie... în cauza C-41/18 (... împotriva *Comune di Napoli*) a statuat:

28. În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, [autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]”. Astfel, din textul dispoziției respective **rezultă că autoritățile contractante, iar nu instanța..., sunt cele cărora lea fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr-o procedură de achiziții publice.**

29. În al treilea rând, **posibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți**, astfel cum dovedesc articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g), precum și considerentul (101) al Directivei 2014/24.

3 1. În al patrulea rând, potrivit articolului 57 alineatul (5) din Directiva 2014/24, autoritățile contractante trebuie să poată exclude un operator economic „în orice moment în cursul procedurii”, iar nu numai după ce o instanță judecătorească și-a pronunțat hotărârea, ceea ce constituie un indiciu suplimentar al voinței legiuitorului Uniunii de a permite autorității contractante să își facă propria apreciere cu privire la faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii de achiziții, în una dintre situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din această directivă.

3 4. Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul 4 din Directiva 2014/24 că **legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.**

În contextul mai sus enunțat, se impune reverificarea condițiilor de admisibilitate a ofertei..., prin prisma împrejurărilor referitoare la excluderea operatorului, respectiv incidența dispozițiilor art.... alin. (1) lit. c) și art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația..., va anula decizia de respingere a ofertei sale și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei..., cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Față de soluția prefigurată, se va respinge, cererea de intervenție formulată de....

Cu privire la cererea... de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

... a avansat suma de..., pentru care a fost depusă factura nr.... și ordinul de plată, datat....

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu avocațial.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și anulează decizia de respingere a ofertei sale. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei..., cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de... și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă... la plata către... a sumei de la..., reprezentând onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.