



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1816/12.12.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37861/12.12.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39408/22.12.2016, Asocierea SC ... SRL și SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în ..., având adresa de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat actul administrativ nr. 8970/28.11.2016, reprezentând comunicarea rezultatului intermediar emis în procedura de atribuire „simplificată” într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului «Reabilitarea și modernizarea drumului comunal DC134 Runcu-Brebu, ...»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., a solicitat anularea actului atacat (adresa nr. 8970/28.11.2016), a adresei nr. 9143/07.12.2016 reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 388/13.12.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38062/13.12.2016 și depusă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 38437/15.12.2016, prin care SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat actul administrativ nr. 9142/07.12.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și a solicitat „anularea deciziei autorității

contractante de respingere a ofertei depuse de subscrisa" și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1816/12.12.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37861/12.12.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub 39408/22.12.2016, formulată de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul acesteia SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva actului administrativ nr. 8970/28.11.2016, reprezentând comunicarea rezultatului privind procedura de atribuire „simplificată” într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului «Reabilitarea și modernizarea drumului comunal DC134 Runcu-Brebu, ...»”, s-a solicitat anularea actului atacat (adresa nr. 8970/28.11.2016), a adresei nr. 9143/07.12.2016 reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 388/13.12.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38062/13.12.2016 și depusă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 38437/15.12.2016, formulată de către SC ... SRL, împotriva actului administrativ nr. 9142/07.12.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, prin care s-a solicitat „anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de subscrisa” și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL arată că în data de 28.11.2016 a primit adresa nr. 8970/28.11.2016, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 8339/07.11.2016 în ceea ce privește faptul că „nu a prezentat metodologia de execuție pentru marcate și indicatoare”, iar prin răspunsul nr. 1684/10.11.2016, a prezentat ce marcate și indicatoare va realiza, dar nu a prezentat metodologia de execuție care cuprinde: materialele utilizate, modul de execuție și etapele de execuție marcate și indicatoare, modul de verificare a lucrărilor de marcate și indicatoare și modul de recepție a marcajelor și indicatoarelor.

Autoritatea contractantă a apreciat răspunsul la clarificare ca fiind neconcludent.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză a ofertei sale care să corespundă din punct de vedere obiectiv cu cerințele caietului de sarcini, ba mai mult nu a depus toate diligentele pentru a respecta documentația de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse. Astfel, susține contestatoarea, în prezenta procedură de atribuire nu s-au respectat principiile statuate în Legea nr. 98/2016.

SC ... SRL consideră că a prezentat prin răspunsul la solicitările de clarificări lămuriri concludente cu privire la metodologia de execuție pentru marcaje și indicatoare rutier și, întrucât, prin caietele de sarcini întocmite de proiectant și postate în SEAP în cadrul documentației de atribuire, nu s-a prezentat nici o altă detaliere decât cea din memoriul tehnic, contestatoarea precizează că a detaliat realizarea lucrărilor.

Contestatoarea arată că prezentul contract nu este contract de proiectare, ci de execuție, ceea ce înseamnă că, indiferent de înșirarea de diverse paragrafe de către ofertanți, obligația esențială a lor este de a respecta ceea ce a prescris proiectantul, respectiv de a pune în operă proiectul, cu sau fără descrierea fiecărui material sau definiția dată materialului. Potrivit art. 25 lit. g) din Legea nr. 10/1995, executantul lucrărilor de construcții are obligația principală de a utiliza în execuția lucrărilor numai produsele și a procedeele prevăzute în proiect certificate sau pentru care există acorduri tehnice.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 30 alin (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că pentru lămurirea autorității contractante privind modul de verificare a lucrărilor de marcaje și indicatoare și a modului de recepție a marcajelor și indicatoarelor, aceasta avea posibilitatea de a verifica PCCVI-ul prezentat în cadrul propunerii tehnice din care rezultă în mod clar modul de efectuare al controlului calității marcajelor pentru fiecare categorie de lucrări controlată și verificată conform normelor tehnice. În acest sens, contestatoarea concluzionează că în cadrul propunerii tehnice a prezentat toate detaliile tehnice în concordanță cu informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, respectiv în concordanță cu proiectul tehnic prezentat în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește cerința „resurse”, contestatoarea arată că din organigrama prezentată la pag. 68-69, rezultă în mod clar asigurarea mijloacelor de transport prin ilustrarea pictogramei „transport” și a personalului alocat prin ilustrarea pictogramelor „manager de proiect”, „RTE”, „CQ”, „șefi lucrare” și „echipe muncitori”. De asemenea, contestatoarea arată că a prezentat pentru fiecare categorie de lucrări personalul alocat pentru execuția lucrărilor și utilajele și echipamentele tehnice necesare (pag. 66-67) , iar la pag. 166-185, a prezentat lista cu utilajele și mijloacele de transport alocate pentru execuția lucrărilor însoțită de dovada deținerii acestora (copii contracte de închiriere). Ca atare, prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice s-au prezentat atât în cadrul organigramei cât și detaliat personalul muncitor

utilizat la lucrare în corelație cu formularul C7, echipamentele, utilajele și mijloacele de transport alocate pentru execuția lucrărilor.

Contestatoarea reiterează că evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina sa în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț. Contestatoarea apreciază că orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte, trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente, neclare ori nesigure.

În ceea ce privește cerința referitoare la lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, contestatoarea arată că analiza motivării comisiei de evaluare, respectiv aceea că „Aceste lucrări nu se corelează cu cele precizate de autoritatea contractantă în memoriul tehnic unde s-a precizat că nu sunt necesare căi de acces provizorii, deoarece drumurile laterale drumului comunal DC 134 sunt în prezent asfaltate”, denotă faptul că autoritatea contractantă a solicitat această cerință prin fișa de date, respectiv de a se prezenta lucrările temporare, și totuși nu acceptă în evaluare o descriere a acestora.

Contestatoarea arată că prin răspunsul la solicitările de clarificări cu referire la lucrările temporare enumerate, „Căile de acces permanente, căile de comunicații și alte asemenea”, autoritatea contractantă a precizat că „Nu sunt necesare căi de acces provizorii. Pentru lucrările de modernizare a drumurilor locale se vor utiliza căile rutiere existente în zonă”. Ca atare, contestatoarea consideră că a lămurit în mod concludent de ce lucrările temporare descrise de ea în propunerea tehnică nu se regăsesc în cadrul Formularului F3, pentru că, în fapt, aceasta a fost solicitarea de clarificări. Nu s-a solicitat vreo remediere a celor afirmate în oferta sa, ci s-a făcut o simplă afirmație că lucrările descrise de operator nu se regăsesc în cadrul formularului F3.

Contestatoarea învederează că la pag. 74, a specificat faptul că: „Executantul va proiecta, amenaja, furniza și îndepărtă pe cheltuiala sa toate lucrările temporare necesare în vederea realizării lucrărilor permanente”, ca atare în formularul F3, se licitează doar listele de cantități estimate de proiectant, întrucât tipul de procedură licitată este execuție și nu proiectare și execuție.

Referitor la cerința privind activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, contestatoarea arată că nu s-a considerat necesar a se prezenta planșe care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor licitate, atâta vreme cât proiectantul a declarat, prin proiectul tehnic, că nu este cazul a se devia sau proteja utilități existente.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că a tratat în cadrul ofertei depuse toate lucrările temporare posibile a fi realizate în cadrul execuției lucrărilor precum și posibilele lucrări existente, pag. 77-78, în funcție de informațiile puse la dispoziție de proiectant prin „PTh-ul” parte integrantă a documentației de atribuire. S-a considerat concludentă, susține contestatoarea, prezentarea în scris a activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.

Cu referire la aprecierea autorității contractante „Așadar toate aceste lucrări identificate de ofertant ar fi trebuit prezentate ca lucrări existente ce vor fi afectate de lucrările de drum de executat”, contestatoarea consideră că aceasta este tardivă, întrucât dacă ar fi dorit prezentarea unei anumite planșe cu anumite detalii în cadrul acesteia ar fi exprimat acest lucru în mod transparent la nivelul documentației de atribuire și nu ar proceda la analize subiective și interpretative în cadrul procesului de evaluare a ofertelor. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Astfel, din analiza motivelor pentru care oferta sa a fost respinsă, rezultă în mod clar lipsa de obiectivitate a acesteia în analiza elementelor tehnice prezentate prin oferta depusă.

În ceea ce privește cerința privind secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, contestatoarea arată că așa cum se observă din motivele de respingere ale ofertei sale, la pct. 4 și 5, analiza ofertei sale nu s-a realizat cu seriozitate, nu s-a ținut cont în evaluare de răspunsurile la solicitările de clarificări, prin care a precizat că aceste lucrări sunt enumerate, dar nu se va limita enumerarea la acestea.

Contestatoarea arată că, și de această dată, solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare se referea efectiv la durata testelor, iar analiza comisiei de evaluare se face asupra activităților executantului pentru construirea, testarea și punerea în funcțiune a lucrărilor.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 37991/2768 C5/13.12.016, Consiliul a solicitat SC ... SRL contestația în original, iar în copie conformă cu originalul, adresa privind notificarea autorității contractante din care să reiasă data transmiterii acesteia către destinatar, dovada asocierii încheiată între SC ... SRL și SC ... SRL, precum și acordul acestui asociat privind depunerea contestației în discuție.

Prin adresa nr. 37992/2768 C5/13.12.016, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de Asocierea SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin contestație, SC ... SRL solicită înlăturarea argumentelor autorității contractante cu privire la decizia autorității contractante, potrivit căreia răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent în

cea ce privește precizarea materialelor care vor fi utilizate pentru execuția marcajelor și indicatoarelor, a tehnologiei detaliate de execuție și a modului de verificare a lucrărilor executate. Astfel, contestatoarea dorește analizarea documentelor înaintate de societatea sa către autoritatea contractantă, întrucât din acestea rezultă fără echivoc formațiile de lucru, rezultă în mod clar personalul care va fi alocat pe fiecare categorie de lucrări, iar în organigramă se detaliază rolul și responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membri.

Contestatoarea arată că, așa cum a menționat și în cuprinsul notificării, metodologia sa prezentată, în propunerea tehnică, are un nivel de detaliere adaptat complexității fiecărei activități. Pentru o activitate cu puține operațiuni, cum e cazul realizării indicatoarelor, a marcajelor și a amorsării cu emulsie cationică, metodologia prezentată a fost succintă, dar suficientă, pentru lămurirea autorității contractante.

Contestatoarea precizează că există alte secțiuni ale propunerii tehnice în care se prezintă în totalitate materialele folosite (în listele de cantități și extrasul de materiale) și modul de verificare al lucrărilor (în planul de control al calității, verificări și încercări). Totodată, contestatoarea arată că în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă enunță (nu întreabă) că „metodologia de execuție a lucrărilor de suprastructură nu este descrisă metodologia de execuție a indicatoarelor și a marcajelor, nu este descrisă metodologia, de amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă EBCR 60” fără a preciza care ar fi elementele lipsă/ambigue, cum de exemplu a făcut în cazul acostamentelor betonate, șanțurilor sau macadamului, aspecte care au fost clarificate și nereluate în comunicare.

Cu privire la constatarea autorității contractante referitoare la faptul că „în registrul de imobilizări prezentat la pagina 147-162 nu se regăsesc toate mijloacele de transport necesare pentru execuția lucrării în corelație cu graficul fizic prezentat și necesarul de mijloace de transport”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a detaliat în niciun fel modul cum a constatat/dedus acest lucru. Dacă autoritatea contractantă avea dubii privind numărul de mijloace de transport alocate/deținute de societatea sa, consideră contestatoarea, putea să solicite clarificări în acest sens, însă aceasta s-a rezumat în a enunța în solicitarea de clarificări că „Organigrama prezentată la pagina 29 nu conține mijloacele de transport pe care ofertantul intenționează să le utilizeze împreună cu dovada deținerii acestor mijloace de transport”, deși aceste informații existau în propunerea tehnică.

SC ... SRL precizează că nu înțelege nici refuzul autorității contractante de a nu considera alocarea prezentată, prin simplul motiv că nu se regăsește și în organigramă, întrucât scopul activității comisiei de evaluare este de a se edifica asupra situației reale și nu de a căuta motive formale de respingere.

Cu privire la constatările privind lucrările de asigurare a traficului rutier și pietonal, contestatoarea solicită înlăturarea argumentelor autorității contractante. În acest sens, contestatoarea precizează că la momentul execuției, când și dacă se va considera necesar, se va solicita prin cerere scrisă organelor competente să emită acorduri și aprobări în

sensul instituirii unor restricții/interdicții temporare de circulație, atât pentru zona drumului în execuție cât și pe artele adiacente/de acces, după caz. Chiar dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că unele situații/înscrisuri prezentate de către societatea sa (planșe) nu ar fi aplicabile în cazul de față, nu trebuia să conducă la respingerea ofertei, prevederile considerate în plus neputând duce la concluzia că nu va fi respectat caietul de sarcini.

În ceea ce privește constatările privind activitățile de interferare și operarea acestora, contestatoarea susține că, la data întocmirii ofertei nu se preconiza nici o interferare certă cu lucrări existente, ori atâta timp cât documentația de execuție întocmită potrivit legislației în vigoare și pusă la dispoziție este la faza DDE/DTAC, SC ... SRL apreciază că la elaborarea acesteia s-a ținut cont de toate condițiile impuse și de toate avizele necesare (precizate prin certificatul de urbanism), prin urmare, nu ar trebui să existe situații de intersectare, iar atâta timp cât lucrările ce se vor executa nu interferează cu lucrări/utilități existente, nu se pot întocmi nici planșe sau descrieri cu cote/dimensiuni sau descrieri exacte pentru situațiile incidente, aspect care s-a și precizat la pag. 24 a propunerii tehnice întocmită de societatea sa.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 38123/2768/2792 C5/14.12.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL, respectiv oferta acesteia.

Prin adresa nr. 38124/2768/2792 C5/14.12.016, Consiliul a solicitat SC ... SRL contestația în original, iar în copie conformă cu originalul, dovada asocierii încheiată între SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin adresa nr. 393/14.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 38606/16.12.2016, SC ... SRL a transmis acordul de asociere nr. 290/21.10.2016.

Autoritatea contractantă a transmis inițial prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 9464/20.12.2016, formulat ca urmare a contestației înaintată de SC ... SRL, înregistrat la Consiliu sub nr. 39548/22.12.2016, precum și punctul de vedere nr. 9465/20.12.2016, formulat ca urmare a contestației depusă de SC ... SRL, înregistrat la Consiliu sub nr. 39549/22.12.2016.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis cele două puncte de vedere ante-menționate, în original, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestațiilor, înscrisurile fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 39182/21.12.2016 și respectiv sub nr. 39178/21.12.2016.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă combate punctual criticile aduse. Astfel, față de primul motiv al contestației, legat de metodologia de execuție pentru marcaje și indicatoare, autoritatea contractantă arată că în fișa de date la modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat „abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 8339/07.11.2016, în ceea ce privește faptul că „nu a prezentat metodologia de execuție pentru marcaje și indicatoare”, iar prin răspunsul la clarificări nr. 1684/10.11.2016, s-a prezentat ce marcaje și indicatoare va realiza acesta (adică aceleași informații care erau deja prezentate în propunerea tehnică la paginile 6-7, care descriau doar unde se vor executa marcajele rutiere, numărul și tipul de indicatoare rutiere), dar nu a prezentat metodologia de execuție care cuprindea: materialele utilizate, mod de execuție și etape de execuție marcaje și indicatoare, mod de verificare a lucrărilor de marcaje și indicatoare și mod de recepție a marcajelor și indicatoarelor.

Autoritatea contractantă arată că SC ... SRL avea obligația să prezinte metodologia proprie de execuție a tuturor lucrărilor așa cum s-a solicitat prin fișa de date, în cadrul cerinței privind „metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor” și nu o parte din lucrări. Pentru prezentarea acestor metodologii, ofertanții aveau la dispoziție planșe de execuție postate de autoritatea contractantă în SEAP. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că lucrările de marcaje și indicatoare sunt foarte importante într-o lucrare de drumuri, deoarece sunt lucrări de siguranța circulației.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot fi luate în considerare, deoarece SC ... SRL nu este în situația modificării propunerii tehnice, acesta nu a corectat abaterea tehnică prin răspunsul la clarificări, el fiind în situația în care nu a prezentat metodologia de execuție pentru lucrările de marcaje și indicatoare. Astfel, oferta prezentată de SC ... SRL nu este nici în situația art. 134 alin. (8) în HG nr. 395/2016, deoarece nu a completat/corectat abaterea tehnică prin răspunsul la clarificări și nici în situația art. 134 alin. (9) din același act normativ, deoarece acest alineat descrie modificarea propunerii tehnice pe care operatorul economic nu a realizat-o nici în cadrul propunerii tehnice și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Autoritatea contractantă concluzionează că răspunsul primit a fost neconcludent.

În ceea ce privește al doilea motiv al contestației, referitor la cerința „resurse”, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date în cadrul Formularului 8, a solicitat astfel: „Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”, iar la data de 18.10.2016, prin răspunsul la clarificări postat în SEAP, a precizat că „Se vor prezenta toate utilajele, echipamentele și mijloacele de transport pe care ofertantul intenționează să le utilizeze și se va face dovada deținerii acestor utilaje, echipamente și mijloace de transport, în cadrul propunerii tehnice. Astfel, în propunerea tehnică inițială a operatorului economic la paginile 68-69 organigrama solicitată prin fișa de date completată/modificată prin răspunsurile la clarificări este organigrama societății și nu organigrama lucrării.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări contestatoarei prin adresa nr. 8339/07.11.2016 în ceea ce privește „Organigrama prezentată la pag. 68-69 nu conține personalul muncitor utilizat la lucrare în corelație cu Formularul C7. Echipamentele, utilajele și mijloacele de transport nu sunt identificate în cadrul organigramei. Organigrama este de fapt organigrama societății”. Totodată, autoritatea contractantă menționează că cerința de prezentare a mijloacelor de transport în cadrul organigramei a fost solicitată prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP, iar operatorii economici trebuie să își întocmească propunerea tehnică având în vedere solicitările din fișa de date și caietul de sarcini completat/modificat.

Prin răspunsul la clarificări nr. 1684/10.11.2016, respectiv răspunsul nr. 2, SC ... SRL a prezentat personalul și echipamentele care vor fi utilizate la lucrare, însă, în răspunsul la clarificări nu s-au regăsit mijloacele de transport, iar la pag. 3-4, nu s-a precizat care vor fi utilajele de transport pe care le va utiliza la execuția lucrării, detalierea fiind făcută doar pentru personal, instalații și echipamente, deși comisia de evaluare a solicitat operatorului economic clarificări în ceea ce privește personal muncitor, echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, iar operatorii economici aveau obligația să prezinte într-o organigramă cuprinzătoare toate aceste informații la data prezentării propunerii tehnice. Contestatoarea avea a doua posibilitate să prezinte toate informațiile cerute prin răspunsul la clarificări nr. 1684/10.11.2016, în condițiile în care aceste informații nu s-au regăsit nici în propunerea tehnică și nici răspunsul la clarificări. Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că dacă ar lua în considerare informațiile prezentate în cadrul contestației, și anume că mijloacele de transport erau prezentate la pag. 166-185, se observă că în lista cu utilaje, instalații și echipamente tehnice, prezentată la pag. 166-167, operatorul economic nu a prezentat angajament că va utiliza autoremorcher/autotrailer și nici dovada deținere autoremorcher/autotrailer.

În ceea ce privește al treilea motiv al contestației referitor la neîndeplinirea cerinței privind lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 8339/07.11.2016, în ceea ce privește „La pagina 75 operatorul economic descrie lucrările de variante ocolitoare temporare care vor fi proiectate și construite de ofertant folosind materiale și mână de lucru care să prevină depunerea, formarea făgașelor sau deformarea suprafeței de rulare. Aceste lucrări descrise de operator nu se regăsesc în cadrul Formularului F3”.

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la clarificări nr. 1684/10.11.2016 ofertantul a declarat că va proiecta, amenaja, furniza și îndepărta, pe cheltuiala sa, toate lucrările temporare în vederea realizării lucrărilor și anume execuția de variante ocolitoare, ori aceste lucrări nu se corelează cu cele precizate de autoritatea contractantă în memoriul tehnic unde s-a precizat că nu sunt necesare căi de acces provizorii, deoarece drumurile laterale drumului comunal DC 134 sunt în prezent asfaltate.

Respectivele lucrări menționate de contestatoare, în opinia autorității contractante, nu sunt necesare în cadrul lucrării de la Runcu, iar prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu și-a remediat cele afirmate cu privire la lucrările temporare.

Autoritatea contractantă precizează că nu acceptă lucrări temporare care nu au legătură cu lucrările din ..., care nu se corelează cu listele de cantități prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice și nici cu documentația postată în SEAP, operatorii economici având datoria să prezinte o propunere tehnică în strictă corelație cu lucrarea licitată și cu documentația de atribuire postată în SEAP. Contestatoarea nu poate preciza și nici nu a făcut-o în momentul redactării contestației, unde a solicitat autoritatea contractantă executarea de variante ocolitoare în cadrul documentației de atribuire. Variantele ocolitoare sunt lucrări complexe de drumuri, care nu se încadrează în pragul de 1% din valoarea totală.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate lua în considerare descrieri de lucrări de variante ocolitoare, când toate drumurile laterale sunt în prezent asfaltate și nici nu poate lua în considerare răspunsul la clarificări nr. 1684/10.11.2016, potrivit căruia ofertantul va proiecta, amenaja, furniza și îndepărta pe cheltuiala sa toate lucrările temporare atunci când i se solicită justificări cu privire la variantele ocolitoare pe care susține ca le va executa. Autoritatea contractantă consideră că aceste descrieri sunt schimbări de soluție în raport cu documentația de atribuire, de aceea consideră că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nu a fost conform și decizia sa a fost corectă.

În ceea ce privește al patrulea motiv al contestației referitor la cerința „activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora”, autoritatea contractantă arată că respectivele clarificări postate în SEAP, completează/modifică fișa de date sau caietul de sarcini și există în acest sens clarificarea publicată în SEAP în data de 18.10.2016, prin care s-au solicitat planșe care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor: „Se va prezenta o descriere, însoțită de planșe care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor licitate. În descrierea făcută se vor identifica toate lucrările existente și cum va opera ofertantul în fiecare etapă de lucru”.

În momentul analizei propunerii tehnice depusă de contestatoare, susține autoritatea contractantă, a constatat că lipsesc planșe care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor licitate.

Autoritatea contractantă învederează că a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 8339/07.11.2016 și anume: „Operatorul economic nu a prezentat planșe care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor licitate”. Prin răspunsul la clarificări nr. 1684/10.11.2016, ofertantul a răspuns că a considerat că este necesară prezentarea de planșe, deoarece în memoriul tehnic a fost declarat că nu este cazul a se devia sau proteja utilități existente.

Autoritatea contractantă precizează că la pagina 80 din propunerea tehnică, ofertantul declară că va executa lucrări de conectare la servicii noi sau deja existente, notificarea clienților cu privire la întreruperile planificate ale alimentării cu apă și asigurarea unor surse alternative de apă, prestarea lucrărilor temporare pentru a respecta perioada maximă de întrerupere a alimentării cu apă, racordarea utilităților de gaz, electricitate și telefonie, adică ofertantul însuși, în propunerea tehnică, declară că va face o serie de lucrări de interfațare cu lucrările existente, inclusiv lucrări de întrerupere a alimentării cu apă și găsirea unei surse alternative de apă. Așadar, toate aceste lucrări identificate de ofertant, în măsura în care acestea ar reflecta realitatea conform planurilor de situație publicate în SEAP, ar fi trebuit prezentate ca lucrări existente ce vor fi afectate de lucrările de drum de executat iar contestația ar fi trebuit să prezinte planșele solicitate prin fișa de date/caietul de sarcini modificate/ completate prin răspunsurile la clarificări.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că lucrările existente nu sunt numai utilități, sunt spre exemplu accesele la cetățeni și alte construcții existente evidențiate pe planurile de situație, care pot fi afectate pe perioada execuției lucrărilor, lucrări care ar fi trebuit să fie prezentate în planșele solicitate, astfel că în momentul elaborării ofertelor, operatorii economici au obligația să întocmească ofertele ținând cont de fișa de date/caietul de sarcini completat/modificat de răspunsurile la clarificări.

Autoritatea contractantă concluzionează că a solicitat prezentarea de planșe care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor prin clarificările postate în SEAP, iar ofertanții aveau obligația să elaboreze ofertele luând în considerație fișa de date și caietul de sarcini modificate/completate prin răspunsul la clarificări.

În ceea ce privește al cincilea motiv al contestației referitor la cerința „secvențierea, derularea în timp și durata testelor”, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări operatorului economic prin adresa nr. 8339/07.11.2016, în ceea ce privește „Lucrările pe care operatorul economic descrie că le va executa nu au corespondent în caietul de sarcini. Exemplu pag. 80: lucrări de conectare la servicii noi sau deja existente, notificare a clienților cu privire la întreruperile planificate ale alimentării cu apă și asigurarea unor surse de apă alternative, prestarea lucrărilor temporare pentru a respecta perioada maximă de întrerupere a alimentării cu apă, racordarea utilităților de gaz, electricitate și telefon etc. Lipsă prezentare durata testelor”. Astfel, prin răspunsul la clarificări nr. 1684/10.11.2016, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic a specificat faptul că serviciile executantului vor include, dar nu se vor limita la următoarele: lucrări de conectare la servicii noi sau deja existente, notificarea clienților cu privire la întreruperile planificate ale alimentării cu apă și asigurarea unor surse de apă alternative, prestarea lucrărilor temporare pentru a respecta perioada maximă de

întrerupere a alimentării cu apă, racordarea utilităților de gaz, electricitate și telefonie etc. Prin răspunsul la clarificări operatorul economic nu și-a revizuit propunerea tehnică, menținând cele descrise în propunerea tehnică inițială.

Din punctul de vedere al autorității contractante aceste lucrări sunt schimbări de soluție față de cerințele fișei de date/caietului de sarcini, aceste lucrări nu au corespondent în caietul de sarcini, nu se corelează cu lucrările specificate în listele de cantități de lucrări solicitate. Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat conectarea la servicii noi sau deja existente, asigurarea unei surse alternative de apă, racordări la utilități de gaz, electricitate și telefon prin fișa de date și caietul de sarcini, aceste lucrări neavând corespondent cu documentația postată în SEAP, iar contestatoarea nu a prezentat în cadrul contestației, unde în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a solicitat lucrările descrise de contestatoare, adică lucrări de conectare la servicii noi sau deja existente, notificarea clienților cu privire la întreruperile planificate ale alimentării cu apă și asigurarea unor surse de apă alternative, prestarea lucrărilor temporare pentru a respecta perioada maximă de întrerupere a alimentării cu apă, racordarea utilităților de gaz, electricitate și telefonie. Autoritatea contractantă mai consideră că propunerea tehnică este anexă la contractul de execuție, iar operatorii economici au obligația să prezinte oferte care au corespondent cu documentația de atribuire.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de asocieria SC ... SRL-SC ... SRL și continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă combate punctual criticile aduse. Astfel, față de primul motiv al contestației referitor la neprezentarea metodologiei de execuție a marcajelor și indicatoarelor, autoritatea contractantă precizează că, prin fișa de date, modul de prezentare a propunerii tehnice, a solicitat abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Astfel, ofertanții aveau obligația să descrie metodologia de execuție a lucrării pentru toate activitățile ce fac parte din lucrarea de drum, inclusiv pentru activitățile de marcaje rutiere și indicatoare rutiere.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL prin adresa nr. 8336/07.11.2016, respectiv „În metodologia de execuție a lucrărilor de suprastructură nu este descrisă metodologia de execuție a indicatoarelor și a marcajelor, nu este descrisă metodologia de amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă EBCR 60”, iar prin răspunsul nr. 337/10.11.2016, aceasta a declarat că metodologia de execuție a indicatoarelor, marcajelor și emulsiei cationice cu rupere rapidă EBCR 60 se regăsește în cadrul secțiunii Suprastructură (pag. 5-6 din propunerea tehnică).

În ceea ce privește metodologia de execuție a marcajelor și a indicatoarelor, autoritatea contractantă a remarcat că această metodologie lipsește și că SC ... SRL nu a prezentat materialele care vor fi utilizate pentru execuția indicatoarelor și marcajelor, tehnologia

detaliată de execuție pentru marcaje și indicatoare pe etape de execuție, modul de verificare a lucrărilor executate.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL nu a fost descalificată pentru emulsia cationică, acest aspect fiind lămurit prin răspunsul la clarificări, adică nu face obiectul contestației așa cum se susține.

Autoritatea contractantă învederează faptul că lucrările de marcaje rutiere și indicatoare rutiere sunt lucrări de siguranța circulației, adică vitale pentru o lucrare de drum, iar contestatoarea nu a prezentat nici în oferta inițială și nici în cadrul răspunsului la clarificări această metodologie de execuție.

Referitor la cel de al doilea motiv al contestației și anume „Resurse”, autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul documentației de atribuire și anume în cadrul formularului 8, a solicitat ca ofertanții să prezinte „o organigramă cuprinzătoare prin care s-a identificat în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”. Astfel, autoritatea contractantă arată, în data de 18.10.2016, că a postat în SEAP clarificarea potrivit căreia „Se vor prezenta toate utilajele, echipamentele și mijloacele de transport pe care ofertantul intenționează să le utilizeze”.

Autoritatea contractantă arată că SC ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 29, o organigramă generală, care nu prezintă resursele pe care operatorul economic intenționează să le utilizeze, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. În organigrama prezentată la nivel general contestatoarea face mențiunea că „Atât personalul cât și utilajele sunt detaliate în prezenta propunere tehnică”, adică din organigrama prezentată în cadrul propunerii tehnice. Comisia de evaluare a constatat că nu există nici o mențiune despre mijloacele de transport ce vor fi utilizate. Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări SC ... SRL, prin adresa nr. 8336/07.11.2016, iar prin răspunsul nr. 337/10.11.2016, aceasta a declarat că mijloacele de transport au fost prezentate în metodologie pentru fiecare activitate în parte.

Autoritatea contractantă învederează că cele două cerințe și anume metodologia de execuție și organigrama cuprinzătoare în care se vor prezenta toate utilajele, echipamentele și mijloacele de transport pe care ofertantul intenționează să le utilizeze, au fost solicitate separat în fișa de date la Cap. IV.4.1), ca urmare, ofertantul nu face distincție între cele două documente solicitate, iar contestatoarea nu identifică în mod clar resursele pe care intenționează să le utilizeze.

Referitor la cel de al treilea motiv al contestației privind cerința „lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate”, autoritatea contractantă arată că, în fișa de date, a solicitat prezentarea lucrărilor permanente și temporare ce urmează a fi executate pe parcursul execuției DC 134, iar SC ... SRL a prezentat, la pag. 15-21 din cadrul propunerii tehnice, lucrările temporare ce urmează a fi executate și anume lucrări de asigurare a traficului rutier și pietonal, lucrări care nu au legătură cu prezenta licitație. Astfel, autoritatea contractantă arată că

i-a solicitat clarificări, adresa cu nr. 8336/07.11.2016 în ceea ce privește „În cadrul subcapitolului «Lucrări de asigurare a traficului rutier și pietonal», operatorul economic descrie prin planșele de la pag. 15-21 cum va organiza traficul în cazul diverselor lucrări, descrierile nefiind adaptate la lucrarea de modernizare drum comunal DC 134. Planșa de la pag. 15, e în contradicție cu realitatea pe teren deoarece pe DC 134 nu există lucrări care se vor executa pe trotuare, iar trotuarele descrise nu există în realitate”.

Autoritatea contractantă arată că la planșele de la pag. 16 și 17 partea carosabilă este mai mare de 5,5 m. Lățimea părții carosabile pentru DC 134 este cuprinsă între 4,00 – 5,50 m, iar la planșele de la pag. 18 și 19 operatorul economic a descris cum va executa și semnaliza lucrările din intersecții, ori pe traseul DC 134 nu există astfel de intersecții.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că la planșa de la pag. 21 operatorul economic a descris cum va face lucrări și semnalizarea acestor lucrări la un drum cu 3 benzi de circulație și cu sens unic, situație inexistentă pe drumurile din Prin răspunsul la clarificări nr. 337/10.11.2016 ofertantul a declarat că planșele atașate la pag. 15-23 sunt conforme Ordinului MAI/MT nr. 1112/411/200, însă autoritatea contractantă a remarcat că toate aceste planșe nu au corespondent cu lucrarea licitată, deoarece toate lucrările de asigurare a traficului rutier și pietonal, parte componentă a cerinței lucrări permanente și temporare solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date/caietul de sarcini, descriu părți carosabile cu 3 benzi de circulație, sens unic, lucrări de trotuare etc., situație care nu se aplică în speță.

Autoritatea contractantă consideră că prin lucrările descrise de contestatoare, s-a modificat soluția tehnică specificată în documentația de atribuire, planșele prezentate nu respectă cerințele tehnice cuprinse în documentația tehnică postată în SEAP, prin urmare contestatoarea nu trebuia să „inventeze modalități de semnalizare pe timpul semnalizării lucrărilor” ci să adapteze și să prezinte planșe de semnalizare pe timpul execuției aplicabile unui drum comunal cu două, respectiv o bandă de circulație, fără trotuare, fără sens unic, așa cum este DC 134. Autoritatea contractantă consideră că ofertantul avea obligația de a prezenta lucrări temporare de semnalizare rutieră în momentul depunerii ofertei sau putea lămuri această situație în momentul răspunsului la solicitarea de clarificări prin prezentarea de planșe corecte și aplicabile în speță.

În acest sens, autoritatea contractantă face trimiterea la dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. c) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Referitor la motivul al patrulea și anume cerința „activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora”, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a solicitat prezentarea activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora în timp. Astfel, în data de 18.10.2016, autoritatea contractantă precizează că a postat în

SEAP următoarea clarificare privind modul de îndeplinire de către ofertanți a acestei cerințe: „Se va prezenta o descriere, însoțită de planșe care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor licitate. În descrierea făcută se vor identifica toate lucrările existente și cum va opera ofertantul în fiecare etapă de lucru”. În oferta pe care contestatoarea a prezentat-o, susține autoritatea contractantă, aceasta nu a prezentat planșele solicitate.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări SC ... SRL prin adresa nr. 8336/07.11.2016 în ceea ce privește „Lipsă planșe care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor”, iar prin răspunsul nr. 337/10.11.2016 acesta a declarat că prin documentația de atribuire nu s-au solicitat planșele prin care să se identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor, aspect nereal.

Autoritatea contractantă apreciază că în momentul elaborării ofertelor, operatorii economici au obligația să întocmească ofertele ținând cont de fișa de date/caietul de sarcini completat/modificat de răspunsurile la clarificările postate de autoritatea contractantă în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat, prin clarificările postate în SEAP, prezentarea de planșe care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor.

Pentru elaborarea acestei cerințe, autoritatea contractantă precizează că a postat în SEAP planurile de situații în care apar figurate: rețele existente de apă, gaze, energie electrică care pot fi afectate de executarea lucrărilor, clădiri existente și accese la proprietăți care, de asemenea, pot fi afectate de lucrările care se vor executa. Aceste investiții existente și prezentate în planurile de situație, urmează a se interfera cu lucrările de drum ce se vor executa, iar SC ... SRL avea obligația să le identifice și să prezinte modul de operare în fiecare etapă de lucru, deoarece cerințele impuse prin documentația de atribuire modificată/completată prin răspunsurile la clarificări sunt obligatorii pentru toate părțile implicate în procedură.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii (de respectat) atât față de instituția sa, în etapa de evaluare a ofertelor, cât și față de ofertanți în etapa de întocmire a ofertelor, iar prin prezentarea unei oferte fără a ține seama de cele solicitate, contestatoarea și-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă.

În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 133 alin (2) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă concluzionează că propunerea tehnică este anexă la contractul de execuție, iar operatorii economici au obligația să prezinte oferte care au corespondent cu documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 39554/2768/2792 C5/23.12.2016, transmisă autorității contractante, Consiliul a revenit asupra solicitărilor sale din adresele nr. 37992/2768 C5/13.12.2016 și nr. 38123/2768/2792

C5/14.12.2016, formulate ca urmare a contestațiilor depuse la Consiliu de către asocierea SC ... SRL- SC ... SRL și respectiv asocierea SC ... SRL- SC ... SRL, întrucât din verificările efectuate a rezultat că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce compun dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 din HG nr. 395/2016. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită, acele părți ale acestuia, care nu au fost înaintate la dosarul cauzei, împreună cu punctele de vedere nr. 9464/20.12.2016 și nr. 9465/20.12.2016. Totodată, i s-a solicitat acestuia să precizeze cine și în ce calitate a semnat cele două puncte de vedere.

Prin adresa nr. 9607/28.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 40227/29.12.2016, autoritatea contractantă a transmis documentele care nu au fost înaintate inițial. Totodată autoritatea contractantă a precizat faptul că semnatarul punctelor de vedere este primarul

La data de 11.01.2017, Consiliul a înregistrat sub nr. 1174, corespondența transmisă prin mijloace electronice de către autoritatea contractantă, prin care aceasta a anexat strategia de contractare privind procedura în discuție, precizând totodată faptul că nu a întocmit Raportul procedurii întrucât nu a finalizat evaluarea tehnică a ofertelor.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în baza Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire, „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului «Reabilitarea și modernizarea drumului comunal DC134 Runcu-Brebu, ...»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../05.10.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor 24.10.2016 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.113.329,37 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 7 operatori și asocieri de operatori economici, printre care și Asocierea ... SRL - SC ... SRL, respectiv Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, așa cum rezultă din „Procesul verbal de vizualizare a ofertelor” înregistrat sub nr. 7966/24.10.2016.

Autoritatea contractantă a verificat propunerile tehnice depuse de ofertanți, stabilind, așa cum s-a consemnat în „Procesul verbal nr. 4 al ședinței de verificare a ofertelor din punct de vedere al elementelor tehnice propuse”, înregistrat sub nr. 8898/28.11.2016, următorul rezultat intermediar:

- Asocierea ... SRL - SC ... SRL a răspuns neconcludent la o serie de solicitări de clarificări privind propunerea tehnică;
- Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a răspuns neconcludent la o serie de solicitări de clarificări privind propunerea tehnică.

Aceste rezultate intermediare au fost comunicate celor 2 asocieri prin adresele nr. 8970/28.11.2016 și, respectiv, nr. 8969/28.11.2016.

Nemulțumite de acest rezultat intermediar Asociera ...C SRL - SC ... SRL și SC ... SRL au depus prezentele contestații.

În ceea ce privește contestația formulată de Asociera ... SRL - SC ... SRL, care face obiectul dosarului nr. 2768/2016, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, decizie comunicată prin adresa nr. 8970/28.11.2016.

Atașat contestației, Asociera ... SRL - SC ... SRL a depus dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă nr. 1770/05.12.2016, înaintată autorității contractante și înregistrată la aceasta sub nr. 9056/05.12.2016, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 914/07.12.2016, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că nu va adopta măsuri de remediere.

Din conținutul actului atacat, rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și respinsă în baza art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016", având în vedere următoarele aspecte:

„1. În fișa de date mod de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat «abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor». Comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic prin adresa 8339/07.11.2016 în ceea ce privește «nu a prezentat metodologia de execuție pentru marcaje și indicatoare». Prin răspunsul la clarificări nr. 1684/10.11.2016 ofertantul a prezentat ce marcaje/indicatoare va realiza, dar nu a prezentat metodologia de execuție care cuprinde materialele utilizate, mod de execuție și etape de execuție marcaje și indicatoare, modul de verificare a lucrărilor de marcaje și indicatoare și modul de recepție a marcajelor/indicatoarelor. Ofertantul avea obligația să prezinte metodologia sa de execuție a tuturor lucrărilor așa cum s-a solicitat prin fișa de date. Nici prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate.

2. Referitor la cerința «resurse» - Răspunsul la clarificarea solicitată este neconcludent. Comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic prin adresa 8339/07.11.2016 în ceea ce privește «Organigrama prezentată la paginile 68-69 nu conține personalul muncitor utilizat la lucrare în corelație cu formularul C7. Echipamentele, utilajele și mijloacele de transport nu sunt identificate în cadrul organigramei. Organigrama este de fapt organigrama societății». Prin răspunsul la clarificări 1634/10.11.2016, răspunsul nr. 2 ofertantul a prezentat personalul și echipamentele care vor fi utilizate la lucrare, însă în răspunsul la clarificări nu se regăsesc mijloacele de transport. Organigrama solicitată prin fișa de date completată/modificată prin răspunsurile la clarificări este organigrama societății și nu organigrama lucrării.

3. Referitor la cerința «lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate» - Comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic prin adresa 8339/07.11.2016 în ceea ce privește

«La pagina 75 operatorul economic descrie lucrările de variante ocolitoare temporare care vor fi proiectate și construite de ofertant folosind materiale și mână de lucru care să prevină depunerea, formarea făgașelor sau deformarea suprafeței de rulare. Aceste lucrări descrise de operator nu se regăsesc în cadrul formularului F3». Prin răspunsul la clarificări 1684/10.11.2016 ofertantul declară că va proiecta, amenaja, furniza și îndepărta pe cheltuiala sa toate lucrările temporare în vederea realizării lucrărilor și anume execuția de variante ocolitoare. Aceste lucrări nu se corelează cu cele precizate de autoritatea contractantă în memoriu tehnic unde s-a precizat că nu sunt necesare căi de acces provizorii, deoarece drumurile laterale drumului comunal DC 134 sunt în prezent asfaltate. Aceste lucrări menționate de ofertant nu sunt necesare în cadrul lucrării de la Runcu, iar prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu și-a remediat cele afirmate cu privire la lucrările temporare. Răspunsul la clarificarea solicitată este neconcludent.

4. Referitor la cerința activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora - Comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic prin adresa 8339/07.11.2016 în ceea ce privește «Operatorul economic nu a prezentat planșe care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor licate». Prin răspunsul la clarificări nr. 1634/10.11.2016 ofertantul consideră ca nu sunt necesare prezentarea de planșe deoarece în memoriul tehnic a fost declarat că nu este cazul a devia sau proteja utilități existente. Clarificările postate de autoritatea contractantă în SEAP, completează/modifică fișa de date sau caietul de sarcini și există în acest sens clarificare postată de autoritatea contractantă în care s-au solicitat planșe care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor. La pagina 80 din propunerea tehnică ofertantul declară că va executa lucrări de conectare la servicii noi sau deja existente, notificarea clienților cu privire la întreruperile planificate alimentării cu apă și asigurarea unor surse alternative de apă, prestarea lucrărilor temporare pentru a respecta perioada maximă de întrerupere a alimentării cu apă, racordarea utilităților de gaz, electricitate și telefonie, adică ofertantul însuși în propune tehnică declară că va face o serie de lucrări, inclusiv lucrări de întrerupere a alimentării cu apă și găsirea unei surse alternative de apă. Așadar toate aceste lucrări identificate de ofertant ar fi trebuit prezentate ca lucrări existente ce vor fi afectate de lucrările de drum de executat. Lucrările existente nu sunt numai utilități, sunt spre exemplu accesele la cetățeni și la alte construcții existente evidențiate pe planurile de situație postate în SEAP, care pot fi afectate pe perioada execuției lucrărilor. Răspunsul la clarificarea solicitată este neconcludent.

5. Referitor la cerința «secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului».

Comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic prin adresa 8339/07.11.2016 în ceea ce privește «Lucrările pe care

operatorul economic descrie că le va executa nu au corespondent în caietul de sarcini. Exemplu pagina 80: lucrări de conectare la servicii noi sau deja existente, notificare clienților cu privire la întreruperile planificate ale alimentării cu apă și asigurarea unor surse de apă alternative, prestarea lucrărilor temporare pentru a respecta perioada maximă de întrerupere a alimentării cu apă, racordarea utilităților de gaz, electricitate și telefon etc. Lipsa prezentare durată testelor». Prin răspunsul la clarificări nr. 1684/10.11.2016 a specificat că serviciile executantului vor include, dar nu se vor limita la următoarele: lucrări de conectare la servicii noi sau deja existente, notificarea clienților cu privire la întreruperile planificate ale alimentării cu apă și asigurarea unor surse de apă alternative, prestarea lucrărilor temporare pentru a respecta perioada maximă de întrerupere a alimentării cu apă, racordarea utilităților de gaz, electricitate și telefonie etc. Aceste lucrări nu au corespondent în caietul de sarcini, nu se corelează cu lucrările specificate în listele de cantități de lucrări solicitate de autoritatea contractantă”.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la neprezentarea unei metodologii de execuție a marcajelor și indicatoarelor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele următoare.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, faptul că *„Propunerea tehnică va conține: prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor (...).”*

Potrivit formularului nr. 7 – Propunere tehnică – Metodologia pentru realizarea lucrării, *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”.*

În cadrul listei cu cantitățile de lucrări - Deviz ofertă RUN318 SUPRASTRUCTURĂ, sunt enumerate o serie de articole referitoare la marcajele rutiere și indicatoarele rutiere. De asemenea, în cadrul Memoriului tehnic publicat în SEAP, paginile 11-12, sunt furnizate informații referitoare atât la „Siguranța circulației” cât și la „Marcaje rutiere”.

Prin solicitarea de clarificări nr. 8338/07.11.2016, autoritatea contractantă, citând cerința din fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice, a solicitat clarificarea aspectului „Operatorul economic nu a prezentat metodologia de execuție pentru marcaje și indicatoare”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1684/10.11.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8486/10.11.2016, precizând că „... la pagina 6-7 s-au prezentat detalii privind realizarea marcajelor și a indicatoarelor rutiere. Întrucât, prin caietele de sarcini întocmite de proiectant și postate în SEAP în cadrul documentației de atribuire, nu s-a

prezentat nicio altă detaliere decât cea din memoriul tehnic societatea noastră în calitate de ofertant am detaliat realizarea acestor lucrări, astfel (...)."

Analizând paginile 6-7 din propunerea tehnică a Asocierii ... SRL - SC ... SRL, indicate de aceasta că ar îndeplini cerința stabilită prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că informațiile prezentate se referă, pe de o parte, la tipurile de marcaje (laterale, delimitare sensuri și treceri de pietoni), iar pe de altă parte, la lungimile/ pozițiile kilometrice ale marcajelor și la poziționarea acestora în cadrul obiectivului ce urmează a fi realizat, nefiind furnizate niciun fel de alte informații referitoare la metodologia de execuție a acestora (ex: materialele utilizate, mod de execuție și etape de execuție marcaje și indicatoare, modul de verificare a lucrărilor de marcaje și indicatoare și modul de recepție a marcajelor/ indicatoarelor).

Prevederile documentației de atribuire, necontestate în termen legal, și-au dobândit forța obligatorie pentru părți, ofertanții având obligația să prezinte propunerea tehnică așa cum a fost stabilit prin fișa de date a achiziției și caietele de sarcini, iar autoritatea contractantă având obligația să evalueze ofertele prin raportare la modul de îndeplinire a acestor cerințe.

Consiliul apreciază că pentru a putea fi luate în considerare susținerile contestatoarei, formulate în cadrul contestației, referitoare la faptul că pentru edificarea în legătură cu modul de verificare a lucrărilor de marcaje și indicatoare și a modul de recepție a marcajelor și indicatoarelor, membrii comisiei de evaluare aveau posibilitatea de a verifica PCCVI-ul prezentat în cadrul propunerii tehnice, acestea ar fi trebuit să se regăsească în răspunsul transmis autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul constată că, într-adevăr, răspunsul ofertatului la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost unul neconcludent, în mod corect autoritatea contractantă reținând inacceptabilitatea ofertei sub acest aspect.

Această manieră de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta având obligația, la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (2) și (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege” și „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

În ceea ce privește critica referitoare la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, privind răspunsul transmis în legătură cu organigrama prezentată de aceasta, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, aspect care rezultă din considerentele ce urmează.

Verificând informațiile din cadrul Formularului nr. 8 – Propunere tehnică – resurse, solicitat a fi depus în propunerea tehnică, rezultă că acesta conține următoarea cerință: „Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”.

Răspunzând, unei solicitări de clarificări formulată de un potențial ofertant, referitoare la întrebarea „În cadrul form. 8 s-a cerut prez. unei organigrame tb. prez. și ce mijl. de transp. intenționează să utilizeze? Este necesar să dovedească că ofert. deține aceste echip. și mijl. de transp?”, autoritatea contractantă, a publicat în SEAP la data de 18.10.2016, ora 15:28, următoarele: „Se vor prezenta toate utilajele, echipamentele și mijloacele de transport pe care ofertantul intenționează să le utilizeze și se va face dovada deținerii acestor utilaje, echipamente și mijloace de transport, în cadrul propunerii tehnice”.

Prin solicitarea de clarificări nr. 8338/07.11.2016, autoritatea contractată, a solicitat Asocierii ... SRL - SC ... SRL clarificări referitoare la cerința „resurse”, întrucât „organigrama prezentată la paginile 68-69 nu conține personalul muncitor utilizat la lucrare în corelație cu formularul C7. Echipamentele, utilajele și mijloacele de transport nu sunt identificate în cadrul organigramei. Organigrama este de fapt organigrama societății”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1684/10.11.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8486/10.11.2016, precizând că „în cadru propunerii tehnice la pag. 66-67 am prezentat personalul muncitor utilizat la lucrare în corelație cu formularul C7, echipamentele, utilajele și mijloacele de transport”.

Analizând paginile 66-67 din propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, indicate de aceasta că ar îndeplini cerința stabilită prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că informațiile se referă la „activitățile” ce urmează a fi desfășurate, „personalul” precum și „instalațiile și echipamentele” utilizate în cadrul fiecărei activități, fără a fi furnizate niciun fel de informații referitoare la mijloacele de transport, deși, potrivit „Listei cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect”, există astfel de mijloace de transport.

Prevederile documentației de atribuire așa cum a fost aceasta completată prin clarificările ulterioare, necontestate în termen legal, și-au dobândit forța obligatorie pentru părți, ofertanții având obligația să prezinte propunerea tehnică așa cum a fost stabilit prin fișa de date a achiziției și caietele de sarcini, iar autoritatea contractantă având obligația să evalueze ofertele prin raportare la modul de îndeplinire a acestor cerințe stabilite în documentația de atribuire.

Susținerea contestatoarei formulată în cadrul contestației, referitoare la faptul că la paginile 166-185 este prezentată lista cu utilajele și mijloacele de transport alocate lucrării nu poate fi reținută de

Consiliu ca dovadă a transmiterii către autoritatea contractantă a unui răspuns concludent, motivat, pe de o parte, de faptul că cerința documentației de atribuire în legătură cu modul de prezentare a organigramei a fost clară, iar ofertantul pentru a depune o propunere tehnică conformă trebuia să prezinte informațiile în forma solicitată de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, de faptul că un asemenea argument trebuia să se regăsească în răspunsul transmis autorității contractantă.

Această manieră de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta având obligația, la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări.

În aceste condiții, Consiliul constată că, într-adevăr, răspunsul formulat de contestatoare în legătură cu aspectul analizat este unul neconcludent, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată, în speță fiind incidente prevederile art. 134 alin. (2) și (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege” și „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*. În ceea ce privește critica referitoare la motivul de respingere a ofertei contestatoarei care vizează cerința privind activitățile de interfațare existente și operarea acestora, respectiv neprezentarea de planșe care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor licate, Consiliului constată că aceasta este neîntemeiată.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, faptul că *„Propunerea tehnică va conține: prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: (...) c) programul de execuție (...) pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: (...) activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă o asemenea solicitare în caietul de sarcini)”*.

Verificând conținutul memoriului tehnic publicat în SEAP, Cap. 2 – Informații generale privind proiectul, pct. 2.1 Descrierea lucrărilor, lit. e) Devierile și protejările de utilități afectate, rezultă că *„În cadrul acestui proiect nu este cazul a se devia sau proteja utilități existente”*.

Răspunzând, unei solicitări de clarificări formulată de un potențial ofertant, referitoare la întrebarea „vă rugăm să precizați cum va fi

considerată îndeplinită cerința «Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz», autoritatea contractantă, a publicat în SEAP la data de 18.10.2016, ora 15:48, următoarele: „Se vor prezenta o descriere, **însoțită de planșe** care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor licate. (...)”, în consecință, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unei anumite planșe fiind eronată.

Prin solicitarea de clarificări nr. 8338/07.11.2016, autoritatea contractantă, a solicitat Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL clarificarea faptului că „ofertantul economic nu a prezentat planșe care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor licate”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1684/10.11.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8486/10.11.2016, precizând că nu a considerat necesar să prezinte planșe care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor licate, întrucât, prin memoriul tehnic s-a precizat că nu este cazul a se devia sau proteja utilități existente.

Verificând conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, rezultă că aceasta a prezentat, la pagina 77-78, informații referitoare la activitățile care interferează cu lucrările existente și cu exploatarea acestora, iar la pagina 80 informații referitoare la „succesiunea, programarea și durata testelor”, printre acestea regăsindu-se și „conectarea la servicii noi sau deja existente, notificarea clienților cu privire la întreruperile planificate ale alimentării cu apă și asigurarea unor surse de apă alternative, după cum este necesar, prestarea lucrărilor temporare după cum este necesar pentru a respecta perioada maximă de întrerupere a alimentării cu apă precizată în specificațiile tehnice generale”.

Analizând răspunsul ofertantului prin raportare la prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta completată prin clarificările publicate în SEAP și la conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare, Consiliul constată că acesta este unul neconcludent, în condițiile în care, așa cum s-a constatat anterior, prin clarificările publicate în SEAP în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat în mod concret prezentarea planșelor care să identifice lucrările existente pentru ca această cerință să poată fi considerată îndeplinită, iar ofertantul deși a prevăzut/identificat în propunerea tehnică o serie de activități în acest sens, nu a depus aceste documente, considerând că nu este necesar.

Prevederile documentației de atribuire așa cum a fost aceasta completată prin clarificările ulterioare, necontestate în termen legal, și-au dobândit forța obligatorie pentru părți, ofertanții având obligația să prezinte propunerea tehnică așa cum a fost stabilit prin fișa de date a achiziției și caietele de sarcini, iar autoritatea contractantă având obligația să evalueze ofertele prin raportare la modul de îndeplinire a acestor cerințe.

Această manieră de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta având obligația, la întocmirea

răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (2) și (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(2) *Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege*” și „(5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

În aceste condiții, Consiliul constată că, într-adevăr, răspunsul formulat de contestatoare în legătură cu aspectul analizat este unul neconcludent, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2015, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici, eventuala admitere a acestora neschimbând caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea ... SRL - SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, care face obiectul dosarului nr. 2792/2016, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, decizie comunicată prin adresa nr. 8970/28.11.2016.

Atașat contestației, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a depus dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă nr. 369/05.12.2016 înaintată autorității contractante, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 9142/07.12.2016, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că nu va adopta măsuri de remediere.

Din conținutul actului atacat, rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și respinsă în baza art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca urmare a considerării ca neconcludente a răspunsurilor ofertantului privind următoarele aspecte:

„1. *În fișa de date mod de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat «abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor».* Comisia de evaluare a solicitat

clarificări operatorului economic prin adresa 8336/07.11.2016 în ceea ce privește «În metodologia de execuție a lucrărilor de suprastructură nu este descrisă metodologia de execuție a indicatoarelor și a marcajelor, (...)». Prin răspunsul la clarificări nr. 337/10.11.2016 ofertantul declară că metodologia de execuție a indicatoarelor, marcajelor (...) se regăsește în cadrul secțiunii Suprastructură (pagina 5-6 din propunerea tehnică). Ofertantul nu a prezentat materialele care vor fi utilizate pentru execuția indicatoarelor și marcajelor, tehnologia detaliată de execuție, modul de verificare a lucrărilor executate. Răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

2. Referitor la cerința «resurse» – Comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic prin adresa 8336/07.11.2016 în ceea ce privește «Organigrama prezentată la pagina 29 nu conține mijloacele de transport pe care ofertantul intenționează să le utilizeze împreună cu dovada deținerii acestor mijloace de transport». Prin răspunsul la clarificări nr. 337/10.11.2016 ofertantul declară ca mijloacele de transport au fost prezentate în metodologie pentru fiecare activitate în parte. Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să cuprindă informații cu privire și la mijloacele de transport care vor fi utilizate în lucrarea licitată prin prezentarea numărului de mijloace de transport ce vor fi utilizate, în corelație cu cantitatea de materiale de transportat. Referitor la modalitatea de deținere a acestor mijloace de transport, comisia de evaluare constată ca în registrul de imobilizări prezentat la pagina 147-162 nu se regăsesc toate mijloacele de transport necesare pentru execuția lucrării în corelație cu graficul fizic prezentat și necesarul de mijloace de transport. Răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

3. Referitor la cerința «lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate» - Comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic prin adresa 8336/07.11.2016 în ceea ce privește «În cadrul subcapitolului <Lucrări de asigurare a traficului rutier și pietonal> operatorul economic descrie prin planșele de la paginile 15-21 cum va organiza traficul în cazul diverselor lucrări, descrierile nefiind adaptate la lucrarea de modernizare drum comunal DC 134. Planșa de la pagina 15 e în contradicție cu realitatea pe teren deoarece pe DC 134 nu există lucrări care se vor executa pe trotuare, iar trotuarele descrise nu există în realitate. La planșele de la paginile 16 și 17 partea carosabilă este mai mare de 5,5 m. Lățimea părții carosabile pentru DC 134 este cuprinsă între 4,00 - 5,50 m. La planșele de la paginile 18 și 19 operatorul economic descrie cum va executa și semnaliza lucrările din intersecții. Pe traseul drumului comunal DC 134 nu există astfel de intersecții. La planșa de la pagina 21 operatorul economic descrie cum va face lucrări și semnalizarea acestor lucrări la un drum cu 3 benzi de circulație și cu sens unic, situație inexistentă pe drumurile din ...». Prin răspunsul la clarificări nr. 337/10.11.2016 ofertantul declară ca planșele atașate la paginile 15-23 sunt conforme Ordinului MAI/MT nr. 1112/411/200. Însă autoritatea contractantă remarcă ca toate aceste planșe nu au corespondent cu lucrarea licitată, deoarece toate lucrările de asigurare a traficului rutier și pietonal, parte componentă a cerinței

lucrări permanente și temporare solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date/caietul de sarcini, descriu părți carosabile cu 3 benzi de circulație, sens unic, lucrări de trotuare etc., situație care nu se aplică la lucrările de drum de la Runcu. Răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

4. Referitor la cerința «activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora» - Comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic prin adresa 8336/07.11.2016 în ceea ce privește «Lipsă planșe care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor». Prin răspunsul la clarificări nr. 337/10.11.2016 ofertantul declară că prin documentația de atribuire nu s-au solicitat planșele care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor. În momentul elaborării ofertelor, operatorii economici au obligația să întocmească ofertele ținând cont de fișa de date/caietul de sarcini completat/modificat clarificările postate de autoritatea contractantă în SEAP. Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de planșe care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor prin clarificările postate în SEAP. Răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent».

Analizând critica autoarei contestației referitoare la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, privind neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări în legătură cu prezentarea metodologiei de execuție a indicatoarelor și a marcajelor, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, faptul că „Propunerea tehnică va conține: prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor (...).”.

Potrivit formularului nr. 7 – Propunere tehnică – Metodologia pentru realizarea lucrării, „Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”.

În cadrul listei cu cantitățile de lucrări - Deviz ofertă RUN318 SUPRASTRUCTURĂ, sunt enumerate o serie de articole referitoare la marcajele rutiere și indicatoarele rutiere. De asemenea, în cadrul Memoriului tehnic publicat în SEAP, paginile 11-12, sunt furnizate informații referitoare atât la „Siguranța circulației” cât și la „Marcaje rutiere”.

Prin solicitarea de clarificări nr. 8336/07.11.2016, autoritatea contractantă, citând cerința din fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice, a precizat că „în metodologia de execuție a lucrărilor de suprastructură nu este descrisă metodologia de execuție a indicatoarelor și a marcajelor” și a solicitat clarificarea acestui aspect.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 337/10.11.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8479/10.11.2016, precizând că informațiile solicitate se regăsesc la paginile 5-6 din propunerea tehnică.

Analizând paginile 5-6 din propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, indicate de ofertant că ar îndeplini cerința stabilită prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că acestea conțin informații referitoare la „Metodologia de execuție”, în cadrul descrierii suprastructurii fiind amintite, sub forma unei enumerări, și activitățile „execuția marcajelor rutiere: montarea indicatoarelor rutiere definitive (...); verificarea și recepția indicatoarelor; procurarea materialelor necesare, trasarea și premarcarea, execuția marcajului propriu-zis”, „verificarea și recepție”. Prezentarea sub formă enumerativă a acestor activități/tipuri de lucrări, nu poate fi considerată ca reprezentând „metodologie de execuție a indicatoarelor și marcajelor”, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, informațiile nedezvoltând activitățile indicate prin referire la materialele utilizate, mod de execuție și etape de execuție marcaje și indicatoare, modul de verificare a lucrărilor de marcaje și indicatoare și modul de recepție a marcajelor/ indicatoarelor.

Rezultă astfel că, într-adevăr, așa cum corect a reținut autoritatea contractantă, răspuns ofertantului nu clarifică lipsa din propunerea tehnică a unor informații solicitate prin documentația de atribuire, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată, în mod corect autoritatea contractantă respingând oferta contestatoarei conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege” și „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Această manieră de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta având obligația, la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări.

În ceea ce privește critica referitoare la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, privind răspunsul aferent cerinței „resurse”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Verificând informațiile din cadrul Formularului nr. 8 – Propunere tehnică – resurse, solicitat a fi depus în propunerea tehnică, rezultă că acesta conține următoarea cerință: „Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și

echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”.

Răspunzând, unei solicitări de clarificări formulată de un potențial ofertant, referitoare la întrebarea *„În cadrul form. 8 s-a cerut prez. unei organigrame tb. prez. și ce mijl. de transp. intenționează să utilizeze? Este necesar să dovedească că ofert. deține aceste echip. și mijl. de transp?”*, autoritatea contractantă, a publicat în SEAP la data de 18.10.2016, ora 15:28, următoarele: *„Se vor prezenta toate utilajele, echipamentele și mijloacele de transport pe care ofertantul intenționează să le utilizeze și se va face dovada deținerii acestor utilaje, echipamente și mijloace de transport, în cadrul propunerii tehnice”.*

Prin solicitarea de clarificări nr. 8336/07.11.2016, autoritatea contractată, a solicitat Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL clarificări referitoare la cerința „resurse”, întrucât „organigrama prezentată la pagina 29 nu conține mijloacele de transport pe care ofertantul intenționează să le utilizeze împreună cu dovada deținerii acestor mijloace de transport”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 337/10.11.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8479/10.11.2016, precizând că mijloacele de transport ce se vor utiliza sunt descrise în metodologie – pentru fiecare activitate în parte.

Verificând susținerile contestatoarei din răspunsul transmis autorității contractante rezultă că, într-adevăr, în cadrul Metodologiei de execuție sunt indicate, pentru fiecare categorie de lucrări, utilajele/mijloacele de transport ce vor fi folosite, aceste informații nefiind prezentate însă în cadrul unei organigrame cuprinzătoare, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire completată, sub aspectul analizat, prin răspunsurile la solicitarea de clarificări.

Prevederile documentației de atribuire așa cum a fost aceasta completată prin clarificările ulterioare, necontestate în termen legal, și-au dobândit forța obligatorie pentru părți, ofertanții având obligația să prezinte propunerea tehnică așa cum a fost stabilit prin fișa de date a achiziției și caietele de sarcini, iar autoritatea contractantă având obligația să evalueze ofertele prin raportare la modul de îndeplinire a acestor cerințe.

Această manieră de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta având obligația, la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (2) și (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege” și „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta*

în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În aceste condiții, răspunsul ofertantului este unul neconcludent, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Analizând critica referitoare la cel de-al treilea motiv care a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, privind lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, Consiliul constată următoarele:

Verificând conținutul memoriului tehnic publicat în SEAP, Cap. 2 – Informații generale privind proiectul, pct. 2.1 - Descrierea lucrărilor, lit. g) – Căile de acces permanente, căile de comunicații și alte asemenea, rezultă că „Nu sunt necesare căi de acces provizorii. Pentru lucrările de modernizare a drumurilor locale se vor utiliza căile rutiere existente în zonă”.

Prin solicitarea de clarificări nr. 8336/07.11.2016, autoritatea contractată, constatând existența unor neconcordanțe (între planul organizării de șantier și lucrările detaliate în formularul F3, între lucrările descrise în organizarea de șantier și planșa organizării de șantier referitoare la organizarea deșeurilor, amenajarea de spații speciale pentru reparația utilajelor, racord rețele de apă și canalizare, planșa de la pagina 15 este în contradicție cu realitatea din teren, la planșele de la paginile 16 și 17 partea carosabilă este mai mare decât cea a DC 134, la planșele 18 și 19 este descris modul în care se vor executa și lucrările de intersecții, în condițiile în care pe traseul drumului nu există astfel de intersecții, iar la planșa de la pagina 21 sunt descrise lucrări și semnalizare pentru un drum cu 3 benzi de circulație și cu sens unic situație inexistentă pe drumurile din ...) a solicitat clarificarea neconcordanțelor.

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 337/10.11.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8479/10.11.2016, precizând următoarele: *„Toate cheltuielile aferente organizării de șantier sau măsurilor de protecția mediului care nu se regăsesc în Formularul F3 pentru organizare șantier (...) au fost incluse în cadrul cheltuielilor indirecte cu respectarea Ordinului MLPTL nr. 1568 din 15.10.2002 (...). Planșele atașate la pag. 15-23 sunt conform Ordinului comun MAI/MT nr. 12112/411/2000. Așemeni și activităților de interfațare cu lucrările existente și în cazul capitolului de lucrări de asigurare a traficului rutier și pietonal, precizările din propunerea tehnică sunt aplicabile în măsura în care situațiile descrise se vor ivi. Mai mult decât atât, după cum se precizează la pag. 13 orice restricție instituită sau operațiune de semnalizare se va face cu permisiunea și în concordanță cu autoritățile relevante”.*

Analizând acest răspuns prin raportare la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată ofertantului, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta este unul neconcludent, în condițiile în care solicitarea de clarificări a fost punctuală, pe neconcordanțe concrete constate de către autoritatea contractantă, iar răspunsul ofertantului a fost unul general, care nu a

clarificat în mod punctual neconcordanțele constatate, fiind deci în mod corect calificat ca fiind unul neconcludent, în speță fiind deci incidente dispozițiile art. 134 alin. (2) și (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege” și „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Această manieră de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta având obligația, la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări.

În ceea ce privește ultima critică formulată de contestatoare, referitoare la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale referitor la cerința „activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, verificând conținutul memoriului tehnic publicat în SEAP, Cap. 2 – Informații generale privind proiectul, pct. 2.1 Descrierea lucrărilor, lit. e) Devierile și protejările de utilități afectate, rezultă că „În cadrul acestui proiect nu este cazul a se devia sau proteja utilități existente”.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, faptul că „Propunerea tehnică va conține: prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: (...) c) programul de execuție (...) pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: (...) activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă o asemenea solicitare în caietul de sarcini)”.

Răspunzând, unei solicitări de clarificări formulată de un potențial ofertant, referitoare la întrebarea „vă rugăm să precizați cum va fi considerată îndeplinită cerința «Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz»”, autoritatea contractantă, a publicat în SEAP la data de 18.10.2016, ora 15:48, următoarele: „Se vor prezenta o descriere, **însoțită de planșe** care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi efectuate aceste lucrări existente în momentul execuției lucrărilor licate. (...)”.

Prin solicitarea de clarificări nr. 8336/07.11.2016, autoritatea contractantă, a solicitat ofertantei contestatoare clarificarea „lipsă planșă

care să identifice care sunt lucrările existente și cum vor fi afectate aceste lucrări existente în momentul execuției lor”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 337/10.11.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8479/10.11.2016, precizând că „Prin documentația de atribuire nu s-au solicitat planșele menționate de dvs. La pag. 23-24 din propunerea tehnică sunt incluse măsurile privind activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora”.

Prevederile documentației de atribuire așa cum a fost aceasta completată prin clarificările ulterioare, necontestate în termen legal, și-au dobândit forța obligatorie pentru părți, ofertanții având obligația să prezinte propunerea tehnică așa cum a fost stabilit prin fișa de date a achiziției și caietele de sarcini, iar autoritatea contractantă având obligația să evalueze ofertele prin raportare la modul de îndeplinire a acestor cerințe.

Verificând conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, rezultă că aceasta a prezentat, la pagina 23-24, informații referitoare la „Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora”, prezentând cu titlu exemplificativ o serie de prevederi acoperitoare referitoare la eventualele lucrări suplimentare necesare pentru a nu afecta utilitățile existente.

Analizând răspunsul ofertantului prin raportare la prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta completată prin clarificările publicate în SEAP și la conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare, Consiliul constată că acesta este unul neconcludent, în condițiile în care, așa cum s-a constatat anterior, prin clarificările publicate în SEAP în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat în mod concret prezentarea planșelor care să identifice lucrările existente, iar ofertantul a și prevăzut/identificat în propunerea tehnică o serie de activități în acest sens.

Această manieră de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta având obligația, la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (2) și (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege” și „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

În aceste condiții, Consiliul constată că, într-adevăr, răspunsul formulat de contestatoare în legătură cu aspectul analizat este unul neconcludent, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2015, nu va mai analiza cealaltă critică, eventuala admitere a acesteia neschimbând caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și de SC ... SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 33 pagini.