CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestaţia datată ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având CUI RO ..... și număr de înregistrare în registrul comerţului ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ....., în ....., ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare Grupuri de comprimare - compresoare centrifugale acționate cu turbine pe gaze, necesare pentru execuția proiectului Dezvoltarea pe teritoriul României a Sistemului Național de Transport în direcția Bulgaria-România-Ungaria-Austria, lucrările de execuție Faza I/”Development on Romanian territory of the National Gas Transmission System on the Bulgarian-Romanian-Hungarian-Austrian direction, execution works Stage 1”, cod CPV 42123500-2 – Turbocompresoare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, anularea adresei nr. 21272/11.05....., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, constatarea conformității ofertei sale, anularea tuturor actelor subsecvente adresei criticate, inclusiv a rapoartelor intermediare și a raportului procedurii de atribuire, obligarea entității contractante la respingerea tuturor ofertelor depuse de ceilalți ofertanți în procedură ca fiind inacceptabile și neconforme raportat la prevederile documentației de atribuire, precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor sectoriale și a cerințelor documentației de atribuire.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul în ……. ....., birou Oberhausen, str. Steinbrinkstrasse nr. 1, 46145 ....., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ……, ..., număr de înregistrare …… Registrul Comercial B al Tribunalului local din ……, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării propunerii sale tehnice comunicat prin adresele nr. 21271/11.05..... și 23966/25.05....., reevaluarea propunerii sale tehnice, în sensul acceptării corectării abaterilor tehnice minore precizate în notificare, conform prevederilor art. 140 alin. (6) și (7) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, stabilirea ca fiind conformă a ofertei sale și admiterea la fazele următoare de analiză și evaluare a ofertelor, precum și suspendarea procedurii în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, liderul asocierii SC ..... SA – ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI RO …….. și număr de înregistrare în registrul comerţului ……, reprezentată convențional prin ……., cu sediul în ……., ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, intervenienta a solicitat respingerea contestației formulate de ..... SRL, în principal, pe cale de excepție ca inadmisibilă și lipsită de interes, iar în subsidiar, ca neîntemeiată, cu menținerea rezultatului procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de litigiul existent.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, liderul asocierii SC ..... SA – ..... SRL, s-a solicitat respingerea contestației formulate de ..... ca neîntemeiată, cu menținerea rezultatului procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de litigiul existent.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../..... au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire

Contestaţiile şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestațiilor au fost respinse ca nefondate prin Încheierea nr. 303/...../ ....., .../09.06.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererilor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile formulate de ..... SRL și .....

În cuprinsul primei contestații, ... SRL expune succint situația de fapt din cadrul procedurii criticate și menționează că pretinsele motive de neconformitate reținute de autoritatea contractantă sunt următoarele:
- nerespectarea cerinței din specificația de procurare referitoare la oferirea unui „Sistem de pornire motor electric VFD" și la existența unei incinte care să includă atât turbină de gaze, cât și compresorul centrifugal;
- ofertarea unui număr de terminale de programare (laptop-uri) mai redus față de dispozițiile specificației de procurare;
- ofertarea unui sistem de monitorizare a vibrațiilor care nu îndeplinește cerințele prevăzute de specificația de procurare;
- existența unei pretinse liste cu titlu general a deviațiilor de la specificația de procurare în cadrul ofertei depuse, care ar contraveni documentației de atribuire, renunțarea la aceste mențiuni reprezentând o modificare a ofertei depuse inițial.

Precizează că, față de pretinsele motive de neconformitate din ofertă, a formulat notificare prealabilă, pe care a comunicat-o către ....., în data de 19.05....., în cadrul căreia a expus pe larg argumentele pentru care oferta sa este conformă sub fiecare aspect menționat prin adresa criticată.
De asemenea, arată că, anterior datei de transmitere a notificării prealabile, respectiv la 16.05....., a formulat o cerere de acces la dosarul achiziției sectoriale, cu scopul de a studia documentele emise în cadrul procedurii de atribuire, neconforme, însă i-a fost refuzat nejustificat accesul de către entitatea contractantă.

Cu privire la conformitatea ofertei depuse și la netemeinicia deciziei de respingere, contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire, obiectul contractului îl reprezintă furnizarea și instalarea a trei stații de comprimare a gazului prin intermediul unor compresoare centrifugale acționate cu turbine pe gaze.

În referire la sistemul de pornire al turbinei, contestatoarea susține că acesta îndeplinește cerintele prevăzute în documentația de atribuire, contrar celor reținute de entitatea contractantă în actul criticat, în cuprinsul căruia a reținut că „...sistemul de pornire ofertat/respectiv sistem electric-hidraulic (...) nu a fost ofertat sistemul de pornire electric VFD și în consecință această cerință din SP. (...) Comisia consideră că nu a fost ofertat sistemul de pornire electric VFD și în consecință această cerință din SP nu este îndeplinită".

Afirmă că a furnizat un sistem de pornire conform cerințelor din Specificația de Procurare și a Standardului American Petroleum Institute 616, care are la bază un motor electric și realizează funcția de acționare cu turație variabilă necesară ciclului de pornire al turbinei de gaze, astfel cum a fost definită de fabricant.

În susținerea celor mai sus afirmate, contestatoarea citează din standardul API 616 la care Specificația de Procurare face referire în mod expres, respectiv pag. 89 din cadrul Secțiunii 5.1.1.1.

În opinia contestatoarei, faptul că motorul electric antrenează o pompă hidraulică care alimentează la rândul său o componentă hidraulică cu debit variabil ce generează funcția de acționare cu turație variabilă nu aduce atingere în niciun fel Specificației de Procurare, întrucât în cuprinsul acesteia din urmă nu există niciun fel de dispoziție care să instituie o interdicție de interpunere a unei componente hidraulice între motorul electric și turbină.

Mai mult decât atât, afirmă că singurele condiții impuse țin de existența primară a unui motor electric și de realizarea funcției de frecvență/turație variabilă, ambele condiții fiind expres îndeplinite de mențiunile din cadrul ofertei pe care a prezentat-o.

Contestatoarea citează din cuprinsul răspunsului transmis în data de 12.04..... la solicitarea de clarificări, unde a descris expres caracteristicile și funcționarea sistemului de pornire și apreciază că toate constatările entității contractante în sensul că „sistemul de pornire ofertat (...) reprezintă o soluție alternativă și nu respectă cerința din SP” sunt nefondate prin raportare la specificațiile tehnice ale produsului oferit, conform exigențelor impuse prin Specificația de Procurare.

În concluzie, susține că sistemul de pornire propus nu apare ca o soluție alternativă nepermisă, ci ca una dintre soluțiile permise expres în documentația de atribuire, care definește VFD drept un sistem de pornire care să aibă drept consecință o acționare cu frecvență/turație variabilă.

Susține că bifarea suplimentară a Secțiunii *Hydraulic* nu poate fi în niciun caz interpretată ca o eludare a acestor caracteristici tehnice, din moment ce nu există nicio mențiune directă sau cel puțin indiciu că o astfel de mențiune ar fi în contradicție cu prevederile relevante din documentația de atribuire.

În plus, susține că sistemul de pornire ofertat este în deplin acord cu prevederile de la pag. 32 art. 5.4.2.1 din Specificația de Procurare, în sensul că sistemul de pornire este complet automat și necesită doar o singură acțiune (apăsarea unui buton - n.ns.) din partea operatorului pentru a activa echipamentele auxiliare și a iniția secvența completă.

Arată că, prin adresa nr. 15922/05.04....., entitatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la sistemul de pornire, clarificări ce au fost extrem de neclare și care nu pot fi interpretate în niciun caz drept o comunicare prealabilă a acestei pretinse neconformități.

Consideră că, în măsura în care entitatea contractantă ar fi apreciat că un astfel de procedeu este contrar cerințelor impuse de Specificația de procurare, trebuia să acționeze cu bună credință și să specifice expres că inserarea unei componente intermediare hidraulice ar fi în dezacord cu termenii imperativi ai procedurii, însă, în lipsa unei astfel de mențiuni exprese, a expus, cu bună credință clarificările pe care le-a considerat necesare, dar nu avea cum să prevadă că alăturarea unei componente intermediare, fără niciun fel de omisiune a componentelor și funcțiilor prevăzute de specificația de procurare, ar putea fi interpretată drept o neconformitate a ofertei depuse.

Afirmă că sistemul de pornire reprezintă o componentă auxiliară a întregului produs oferit, fiind utilizat doar la pornirea turbinei cu gaze și care se decuplează în momentul în care regimul de lucru a fost atins (conform Standardului API 616, prevăzut expres de Specificația de procurare la pag. 89).

De asemenea, opinează că îmbunătățirea din oferta sa se află în concordanță cu Specificația de Procurare, iar ofertarea unui sistem de pornire bazat pe un motor electric nu reprezintă un viciu de conformitate al ofertei depuse care să atragă respingerea ei.

Referitor la cerințele privind incinta acustică a pachetului, ... SRL susține că a respectat cerințele impuse care prevăd că „furnizorul trebuie să includă în oferta sa o incintă corespunzătoare, care să reducă zgomotul în limitele admise și să asigure cerințele de protecție la foc. Incinta trebuie proiectată astfel încât să permită accesul la echipamente pentru efectuarea lucrărilor de reparații și întreținere. Incinta trebuie să includă atât Turbina cu Gaze cât și Compresorul Centrifugal."

Cu privire la aceste dispoziții, s-au formulat solicitări de clarificare publicate în SEAP și pe care contestatoarea le citează integral.

În continuare, arată că singura interpretare posibilă a răspunsului la clarificarea G21/5 este cea teleologică, potrivit căreia entitatea contractantă a confirmat prin solicitarea de clarificări cu care a fost sesizată, că nu este necesară o incintă suplimentară, în cazul în care limitele de zgomot sunt respectate.

Singura interpretare în sensul de a produce efecte juridice și în logica răspunsului entității contractante este aceea că solicitarea este acceptată, iar prevederile rămân valabile, cu excepția celei privind incinta pentru compresor în cazul nedepășirii limitelor de zgomot de 80 dB, care a făcut obiectul solicitării acceptate, o interpretare în acord cu scopul pentru care a fost instituită incinta, și anume acela de a asigura respectarea limitelor de zgomot - după cum rezultă din coroborarea mențiunilor de la pag. 12 și 34 din Specificația de Procurare.

Menționează că atât turbina, cât și compresorul, urmează să fie amplasate la rândul lor într-o incintă care va fi construită de entitatea contractantă, distinct de lucrările de instalare ce fac obiectul prezentului proiect, iar existența unei incinte suplimentare nu ar mai fi fost necesară în cazul compresorului, dat fiind faptul că amplasarea instalațiilor în interior era susceptibilă să limiteze zgomotul produs de acesta.

Referirile ..... din cadrul adresei de respingere la desenul prevăzut de oferta sa tehnică sunt netemeinice și nu au în vedere rolul exemplificativ al figurilor grafice prezentate, potrivit celor detaliate în cadrul analizei tehnice și grafice, prin ilustrarea alăturată și a desenului în cauză, desenul furnizat indicând foarte clar că este unul preliminar care are ca scop doar o reprezentare spațială a echipamentelor, fără a-și propune să indice toate detaliile tehnice caracteristice unui desen de execuție detaliat.

Consideră că este esențial de avut în vedere și faptul că scopul urmărit prin Specificația de Procurare, referitoare la limitarea zgomotului sub nivelul de 80 dB, este atins chiar fără includerea incintei pentru compresor.

Prin urmare, arată că atingerea acestui scop printr-o tehnologie superioară, un compresor mai silențios în dauna unei incinte suplimentare, nu poate fi considerată în niciun caz o deficiență tehnică, în măsură să conducă la respingerea ofertei depuse ca neconformă.

Referitor la cerința privind numărul sistemelor de comandă, respectiv a laptop-urilor ofertate, consideră că respectă cerințele entității contractante.

În acest sens, menționează că un alt pretins motiv de neconformitate al ofertei depuse constă, în ofertarea unui număr de sisteme de comandă insuficient în raport cu cerințele prevăzute în Specificația de Procurare (pag. 4-5 din adresa criticată).

Sunt citate cerințele entității contractante și se arată că s-a impus existența unui sistem de comandă (UCS) la nivelul fiecărei unități, care să cuprindă echipamentele necesare pentru funcționarea sistemului.

Arată că, în Secțiunea 1.2.1 din propunerea tehnică (pag. 18), a menționat că se furnizează stație de lucru, laptop și licențele necesare (una per stație), formularea legată de licență făcând referire la o licență ..... cu 2 utilizatori/instalări per stație.

De altfel, în propunerea financiară, în formularul pus la dispoziție de entitatea contractantă au fost cerute șase sisteme de control detaliate conform punctului 1.2.1.

În concluzie, afirmă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a evidențiat și insistat asupra funcționalității acelor laptop-uri și a măsurii în care laptop-urile și licențele oferite asigură funcționalitatea sistemelor de comandă de la nivelul fiecărei unități.

Împrejurarea că entitatea contractantă consideră necesare două laptopuri/stație, deși un singur laptop performant este capabil să asigure întreaga funcționalitate, nu trebuia să conducă la concluzia eronată că nu ar fi inclus în ofertă șase laptop-uri.

Precizează că aspectele dezvoltate în secțiunea anterioară cu titlu subsidiar referitor la incidența unor simple abateri tehnice minore sunt pe deplin aplicabile în cazul interpretării formale date de entitatea contractantă cu privire la numărul de laptop-uri furnizate.

În referire la sistemul de monitorizare a vibrațiilor, contestatoarea susține că acesta îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Astfel, menționează că, prin răspunsul la adresa de clarificare din 26.04....., punctul nr. 17, a confirmat că sistemul de monitorizare a vibrațiilor ofertat este conform standardului API670.

Arată că, prin răspunsul la clarificarea din 09.05..... (punctul 4), a confirmat că sistemul de control al turbinei pe gaz și a compresorului cuprinde un sistem de colectare a datelor, sistem de evaluare a performanțelor și stabilirea tendințelor.

În același timp arată că detalii suplimentare referitoare la îndeplinirea cerinței privind sistemul de control au fost transmise prin răspunsul la clarificarea din 26.04..... (punctul 17) și broșura tehnică a sistemului STA-RMA atașată răspunsului, la pag. 4, secțiunea Data Expert Diagnostic, iar referința la programul Long Term Service Agreement a fost inclusă pentru a informa entitatea contractantă că sistemul de control ofertat de ..... SRL este pregătit să ofere monitorizarea la distanță, dar această monitorizare nu este inclusă în ofertă, putând fi oferită printr-un contract separat.

În acest sens, specifică faptul că, prin documentația de atribuire, entitatea contractantă nu a solicitat servicii de monitorizare la distanță, ci doar servicii de monitorizare în timp real, cerință pe care a îndeplinit-o.

În referire la faptul că nu a furnizat niciun fel de listă de deviații, ci doar a inserat o serie de comentarii necesare cu privire la produsul ofertat, arată că, prin adresa de respingere, la pag. 7, entitatea contractantă a susținut că ar fi inserat o *Listă finală de deviații* în cadrul propunerii tehnice.

Aceasta a apreciat că respectivele deviații trebuiau comunicate în prealabil sub forma unor solicitări de clarificare, însă în lipsa îndeplinirii acestei obligații orice deviație din cadrul ofertei conduce la respingerea acesteia ca neconformă.

Contrar susținerilor entității contractante, la pag. 310-370 ale propunerii tehnice, au fost incluse o serie de *Observații și excepții.*

Prin urmare, afirmă că nu este vorba în niciun caz de deviații de la documentația de atribuire, ci doar de o serie de comentarii și clarificări cu caracter tehnic necesare, ale diferitelor componente ale produsului ofertat, care s-au impus nu pentru a surprinde eventuale diferențe față de documentația de atribuire, ci pentru a clarifica entității contractante specificul tehnic al unor produse și modul în care componentele fundamentale și cele auxiliare ale produsului funcționează, putând fi considerate chiar redundante.

Consideră că oferta sa nu a cuprins niciun fel de deviații, iar eliminarea Secțiunii cu privire la „Observații și excepții” nu semnifică o modificare a ofertei.

În referire la neconformitatea ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, contestatoarea consideră că este esențial de avut în vedere faptul că, atât ea, cât și societățile concurente, pot oferi un produs tehnic în mare parte predefinit pe care l-au dezvoltat de-a lungul anilor, cu adaptări posibile ale acestor produse limitate.

Arată că, în urma clarificărilor solicitate de societățile concurente, entitatea contractantă nu a confirmat mai multe dintre solicitările de clarificare cu privire la echipamentele primare ce urmau a fi furnizate.

Totodată, susține că pe piața relevantă se cunoaște faptul că anumite caracteristici predefinite ale produselor tehnice oferite de societățile concurente sunt în contradicție cu mențiunile esențiale ale Specificației de Procurare, astfel cum au fost definitivate acestea în urma

refuzului entității contractante de a accepta anumite solicitări de modificare implicită a documentației de atribuire.
În vederea detalierii acestui aspect, menționează că a comunicat entității contractante în data de 16.05..... o cerere de acces la dosarul procedurii, însă cererea a fost respinsă, motiv pentru care reiterează solicitarea de acces la dosarul cauzei.

În continuare, expune succint câteva neconformități ce se regăsesc foarte probabil în cadrul ofertelor societătilor concurente, raportat la informațiile publice generale din piață cu privire la produsele acestora, respectiv:
- neconformități ale ofertelor tehnice în raport cu cerințele din specificația de procurare și cu standardele API aplicabile;
- confecționarea sistemului de ungere exclusiv din oțel inoxidabil;
- utilizarea nepermisă a unor echipamente prototip;
- neconformități cu privire la puterea turbinei;
- neconformități cu privire la testele de fabrică;
- neconformități privind documentele justificative care să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute de documentația de atribuire;
- neîndeplinirea cerințelor privind capacitatea financiară de producție de ceilalți ofertanți;
- cerința referitoare la respectarea standardului ISO.
Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... critică adresa de comunicare a rezultatului privind evaluarea tehnică nr. 21271/11.05....., precum și adresa nr. 23966/ 25.05..... prin care entitatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, respectiv că menține decizia referitoare la neconformitatea ofertei sale.

Astfel, apreciază că refuzul entității contractante de a adopta măsurile de remediere este nelegal și netemeinic, plecând de la considerentele care au stat la baza respingerii ca neconforme a ofertei sale, redate în cuprinsul adresei nr. 21271/11.05.....
..... arată că autoritatea contractantă a reținut în mod greșit faptul că nu a ofertat capacul contra ploii/zăpezii la coș, cu dispozitive de poziționare, deoarece în propunerea sa tehnică și financiară există un capac acționat pneumatic care închide evacuarea coșului în timpul perioadelor îndelungate de nefuncționare, pentru a evita efectul de șemineu și în consecință condensul, umiditatea atmosferică în turbina care nu este funcțională.

Contestatoarea precizează că s-a angajat să furnizeze capacul contra ploii/zăpezii la coș, cu dispozitive de poziționare, la tubulatura de evacuare gaze arse de la turbine, conform SP, pagina 11, capitolul 3.2 punctul 2, solicitând entității contractante să ia masura de remediere, în sensul încadrării acestei situații în corectarea unei abateri tehnice minore, fiind îndeplinite, în opinia sa, cerințele art. 140 alin. (6) și (7) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016.

Totodată, menționează că a învederat entității contractante că valoarea abaterii tehnice minore este de 0,09% din prețul total al ofertei, sub pragul de 1% prevăzut de lege, însă răspunsul la notificarea prealabilă a fost unul negativ.

În referire la cerința incintei comune pentru turbină și compresor de la cap.3.2 parag. 4, pag. 12, contestatoarea susține că, în răspunsul la clarificarea nr. 21, pct. 5, și în scrisoarea nr. 15924/05.04....., entitatea contractantă a păstrat cerințele conform punctului 5.7.5.1 al Specificației Tehnice.

În răspunsul său la Scrisoarea nr. 15924, a enumerat argumente care să susțină faptul că nu este necesară o incintă pentru compresor, pe care le citează, și arată că, în completarea răspunsului său, a menționat și alte argumente suplimentare pentru care incinta suplimentară nu este indicat a fi prevăzută, însă entitatea contractantă nu a înțeles să renunțe la această cerință.

..... menționează că și-a asumat angajamentul că va realiza incinta care va acoperi compresorul și arată că valoarea acestei abateri tehnice minore este de 0,75% din valoarea ofertei, fiind de 1% din prețul total al ofertei.

Cu privire la cerința tehnică Sistem de comandă turbină cu gaze și compresor, incluzând cap. 3.2, paragraful 5, pag. 13, cap. 8, pag. 44-49, contestatoarea precizează că soluția tehnică ofertată privind sistemul de comandă instalat pe skid a fost afectată de o eroare materială, eroare pe care a îndreptat-o prin Anexa nr. 1 la notificarea prealabilă, pe care o citează.

Consideră că eroarea materială în discuție se încadrează în prevederile art. 140 alin. (6) și (7) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 și art. 141 alin. (3) din același act normativ.

În același timp, contestatoarea afirmă că în mod netemeinic și nelegal entitatea contractantă a ignorat punctul de vedere exprimat în legătură cu cerința privind terminalul de programare – Laptop de uz industrial, software, manual de instrucțiuni și interfață.

Astfel, recunoște că, din nou, datorită complexității caietului de sarcini, a existat o eroare materială în cuprinsul ofertei sale, pe care a rectificat-o ulterior și a semnalat-o ca atare prin Anexa 1 la notificarea prealabilă, arătând că a inclus un laptop pentru fiecare stație, cerința fiind de două laptopuri pe stație, contestatoarea urmând să livreze încă un laptop în plus pentru fiecare stație, adică un total de șase laptopuri.

Menționează că a solicitat entității contractante să ia măsuri de remediere, potrivit art. 140 alin. (6) și (7) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, în sensul acceptării și acestei abateri tehnice minore și a învederat că valoarea abaterii tehnice minore este de 0,07% din prețul total al ofertei, fiind mult mai puțin de 1% din prețul prezentat în propunerea financiară.

Contestatoarea susține că entitatea contractantă a reținut în mod eronat faptul că în propunerea tehnică nu a identificat sistemul de oprire

de rezervă independent de sistemul principal și, afirmă, în acest sens că sistemul de comandă propus de MDT se bazează pe tehnologia ..... PCS7 și folosește un controler AS410 F/FH, certificat TUV care îndeplinește cerințele până la SIL 3 în concordanță cu IEC 61508. Acest controler reprezintă un sistem multifuncțional în care programe multiple pot funcționa simultan într-un singur CPU (procesor), de exemplu comanda proceselor de bază, precum și aplicațiile de prevenție a erorilor (fails safe).

Totodată, afirmă că aceste programe sunt non-reactive, ceea ce înseamnă, în opinia sa, că erorile din aplicațiile de comandă a proceselor de bază nu au niciun efect asupra aplicațiilor împotriva erorilor și vice-versa.

Susține că programul de prevenție a erorilor, având de asemenea funcție de back-up, sistemul de oprire rulează în partea de prevenție a erorilor F a controlerului, prin urmare propunerea sa vine cu un sistem de oprire de rezervă, independent de sistemul principal, al cărui software rulează în partea de prevenția erorilor (faisafe) a controlerului. O separare a hardware-ului, pe lângă software, fiind inclusă fără costuri adiționale.

Reiterează afirmația potrivit căreia valoarea abaterii tehnice minore este de 0,05% din prețul total al ofertei, reprezentând mult mai puțin de 1% din prețul prezentat în propunerea financiară.

În referire la sistemul de colectare a datelor, evaluare a performanțelor și stabilirea tendințelor variabilelor, contestatoarea precizează că a reprezentat un aspect înțeles eronat de entitatea contractantă, soluția sa tehnică îndeplinind toate cerințele tehnice impuse, însă în mod netemeinic s-a reținut că sistemul ofertat nu asigură și evaluarea performanțelor și stabilirea tendințelor variabilelor, conform cerințelor Specificației de Porcurare.

În acest sens, arată că sistemul bazat pe PCS propus este potrivit pentru colectarea datelor care sunt afișate și pot fi analizate de operator prin HMI, sistem care include o vizualizare a trendurilor unde operatorul poate vedea afișate arhivele valorilor de proces raportat la timp sau în relație cu o altă valoare (vizualizare după funcție).

În continuare, prezintă, detaliat modul de funcționare al sistemului ofertat bazat pe PCS.

Cu privire la elementele propunerii tehnice Sistemul de monitorizare vibratiilor trebuie sa indice in timp real atat nivelul mediu de vibratii (vârf-la-vârf pentru vibrațiile exprimate în mm și RMS pentru vibratiile exprimate în mm/s)/ precum și spectrul de vibrații. Sistemul de monitorizare trebuie sa genereze, pentru fiecare lagar de alunecare principal, orbitele de deplasare a axului in lagar. Intregul sistem de monitorizare a vibratiilor trebuie proiectat astfel incat sa permita analiza completa a vibratiilor si diagnoza utilajului. (Cap8.2/punct 7/Pag.45), ... menționează că oferta sa a fost afectată de o eroare materială, respectiv o greșeală de redactare strecurată în răspunsul său din data de 26.04..... (ex. a scris unul pe stație în loc de unul pe

UNITATE) și, față de acest aspect, a adus următoarele clarificări: în P&ID la pagina 641 și 650 din propunerea sa, fiecare turbină pe gaz și compresor este echipat cu senzori de vibrați și deplasări axiale și Kfazor conectate la un dispozitiv de monitorizare a vibrațiilor Bently Nevada 3500 care este individual pentru fiecare Unitate și parte a Sistemului de Comandă a Unității Sistemul de monitorizare a vibrațiilor indică, în timp real, atât nivelul mediu de vibrații (vârf-la-vârf pentru vibrațiile exprimate în mm și RMS pentru vibrațiile exprimate în mm/s), cât și spectrul de vibrații.

Cu privire la soluțiile tehnice constând în răcitor de gaz de proces, conform API Std. 661 Industriile de petrol, petrochimie și gaze naturale, schimbătoare de căldură răcite cu aer, Ediția a 7-a/2013, inclusiv cap. 3,2/ paragraf 6/pag. 4, contestatoarea citează specificațiile impuse și afirmă că în mod eronat comisia de evaluare a reținut că oferta nu include proiectarea răcitorului de gaz de proces și a refuzat să remedieze conduita prin răspunsul la notificarea prealabilă.

În referire la echipamentele livrabile separat cap.3.2/parag.7/ pag.l4), filtre coalescere gaz combustibil, opritoare de flăcări în afara skid-ului, contestatoarea susține că, în propunerea tehnică avansată, a luat în considerare și a inclus așa numitele *Lambda-Vents* pentru ambele linii de ventilate de la skidul *TURBINEI CU GAZE* și la filtrul coalescer off-skid, aceste *Lambda-Vents* fiind utilizate pe scară largă în ultimii ani de toate companiile de transport gaze din Europa, deoarece au avantajul că nu necesită mentenanță, cum e cazul opritoarelor de flacără.

Contestatoarea susține că entitatea contractantă a reținut în mod eronat că ofertantul *nu poate prezenta curba caracteristică a turbinei ofertate*, însă nu a precizat în mod clar la care diagramă face referire, motiv pentru care, în ultimul răspuns, a furnizat o diagramă h-pol a compresorului pentru a arăta distribuția punctelor de operare prin turație.

Referitor la foile de calcul ale turbinei și compresorului atât pentru punctul de proiectare, cât și pentru punctele definite de Scenariile S01 la S023/(cap23.2/pag.68). Turbină: Puterea in locatie. Turbină: Randamentul termic. Turbină: Debitul de gaz combustibil. Turbină: Temperatura gazelor de eșapament. Turbină: Turatia. Compresorul: Randament politropic. Compresorul: Puterea necesară. Compresorul: Turația. Compresorul: Rația de comprimare. Compresorul: Temperatura de refulare. Compresorul: Marginea până la pompaj, contestatoarea menționează că toate concluziile comisiei au condus la concluzia că aceste cerințe nu sunt îndeplinite și nu au ținut cont de o serie de agumente de ordin tehnic, precum: linia de pompaj estimată și linia de reglare antipompaj sunt descrise în diagramele de performanță ale compresorului, și, din moment ce nu există linie desemnată pentru limita de pompaj în specificațiile API617, a omis să furnizeze cifrele pentru valoarea estimată de pompaj.

Astfel, pentru a furniza această informație, a atașat notificării prealabile fișele tehnice cu curba caracteristică compresorului, unde

debitul de volum estimat al pompajului și debitul de volum de intrare sunt furnizate în m^3/h.

Totodată, arată că a precizat că, în cazul în care nu domeniul de stabilitate (punctul de pompaj) este vizat prin cerința de a furniza limita de pompaj, ci turndown-ul (API 617 3.1.63) să fie informată, deoarece urmează să furnizeze și valorile de turndown (netradus fiind termen specific definit API 617 3.1.63).

De asemenea, afirmă că limitarea puterii de ieșire a turbinei cu gaze se realizează prin debitul limitat de combustibil prin robinetul de reglare a gazului combustibil, fără vreo schimbare sau modificare a configurației și componentelor turbinei cu gaze MGT6200. Pe scurt, turbina cu gaze MGT6200 propusă pentru proiectul BRUA operează cu încărcare parțială, ceea ce poate fi văzut ca o scădere de randament a turbinei față de valoarea din catalog, și nu în ultimul rând, operarea la temperaturi de combustie mai scăzute contribuie la o durată de viață mai mare și la un nivel de uzură mai scăzut pentru fiecare turbină pe gaz, nu doar pentru turbina cu gaze MGT6200.

Menționează că turbina propusă, MGT6200, are în mai ..... un istoric dovedit de 34550 ore de operare pe instalațiile Rheinstart și Antingspower 1-4 prezentate în lista de referințe la pag. 785 din ofertă, 16190 ore de operare sunt înregistrate cu încărcare parțială de la 10%=0,69MW la 80%=5,52MW, peste 9152 ore de operare sunt înregistrate cu încărcare parțială între 80 și 90%, iar în susținerea celor de mai sus transmite diagrama de evaluarea a funcționării instalațiilor Rheinstart și Antingpower 1-4.

Nu în ultimul rând, susține că în mod netemeinic entitatea contractantă a reținut că nu s-a angajat la respectarea graficului de livrare precizat la cap. 23.2, pag. 68 și la cap. 16/pag. 63, deoarece a specificat clar în programul de livrare acest lucru.

Contestatoarea mai subliniază că unitatea oferită de furnizor trebuie să fie din toate punctele de vedere în gama curentă de fabricație și nu trebuie să includă utilizarea de echipamente sau subansambluri prototip. *FURNIZORUL trebuie să evidențieze în oferta sa toate echipamentele sau subansamblele care nu au o istorie dovedită de funcționare de cel puțin 5 ani sau 16000 de ore de operare. (cap. 6.4/pag. 28),* însă entitatea contractantă a apreciat în mod eronat că rating-ul specific proiectului, respectiv puterea de ieșire specifică proiectului turbinei cu gaze MGT6200 se bazează pe o modificare a turbinei cu gaze sau a unei proiectări complet noi.

Arată că rating-ul mai scăzut al turbinei cu gaze MGT6200 este atins printr-o limitare ușoară a temperaturii de combustie, care este obținută printr-o curbă de reglare modificată în sistemul de reglare, iar reglarea turbinei pe gaz pentru temperatura de combustie se bazează pe temperatura de intrare a turbinei (T4). Reducerea T4 are drept consecință imediată reducerea puterii de ieșire a turbinei și sistemul de reglare calculează invers de la temperatura T4 debitul necesar de combustibil și generează o comandă de reglare către robinetul de reglare a gazului

combustibil, care este apoi poziționat în conformitate pentru a permite numai această cantitate de gaz combustibil.

Totodată, apreciază că entitatea contractantă a încălcat și art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, motivat de faptul că nu a indicat motivele concrete ce au stat la baza declarării ca neconformă a propunerii tehnice prezentate.

Prin punctul de vedere nr. 26240/12.06....., înregistrat la Consiliu cu nr. 23206/12.06....., ... a solicitat respingerea celor două contestații ca nefondate și neîntemeiate.

Astfel, referior la cele susținute de ..... SRL, entitatea contractantă precizează că nu a oferit un produs care să corespundă cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, în specificația de procurare, la pag. 11 paragraful 2 și la pag. 32 paragraful 5.1.1 figurează cerința ca sistemul de pornire să fie cu motor electric VFD, iar oferta prezentată atât la pagina 13, paragraful 1.1.3, cât și la pag. 311 în secțiunea 4.3 Observații și excepții la specificații, s-a menționat că Sistemul de pornire oferit pentru SGT 100 este un pachet standard hidroelectric, motiv prentru care, prin adresa nr. 15922/05.04....., au fost solicitate clarificări ofertantei.

Față de răspunsul formulat în data de 12.04....., atât expertul cooptat - Raportul de specialitate nr. 21048/09.05....., cât și comisia de evaluare a considerat că sistemul de pornire ofertat, respectiv sistem electric-hidraulic, reprezintă o soluție alternativă și nu respectă cerința specificației de procurare.

De asemenea, menționează că însuși ofertantul în răspunsul de clarificare a precizat că nu oferă un sistem de pornire cu motor electric VFD, cum a fost solicitat în specificația de procurare.

Mai mult, arată că, în perioada de clarificare a documentației, înainte de depunerea ofertelor nu a fost solicitată acceptarea unei astfel de soluții, conform cap. 23.3 pag. 69 din specificația de procurare a precizat că *În situația în care, după deschiderea ofertelor, există deviații care nu au fost clarificate în prealabil, oferta furnizorului se consideră respinsă.*

În consecință, comisia de evaluare a considerat că nu a fost ofertat sistemul de pornire motor electric VDF. Susține că cerința ca sistemul de pornire să fie cu motor electric VFD reprezintă o soluție tehnică avansată care asigură o fiabilitate ridicată și un control optim al pornirii turbinelor, cu costuri de mentenanță scăzute.

..... SRL nu a ofertat motor electric VFD, deoarece prin propriul răspuns a arătat că acesta nu este necesar.

Totodată, precizează că, în specificația de procurare, a fost menționat la pag. 34 cap. 5.7.5.1 ca incinta să includă, atât turbina de gaze, cât și compresorul centrifugal.

În continuare, citează integral din cuprinsul solicitărilor de clarificare și din răspunsul postat în SEAP la documentația de atribuire, și arată că prin adresa nr. 15922/05.04..... a solicitat clarificări ..... SRL.

Analizând răspunsul formulat, comisia de evaluare a constatat că ofertanta și-a menținut soluția tehnică prezentată în ofertă, respectiv incinta doar pentru turbina de gaz afirmând în mod eronat că, prin clarificarea G21, punctul 5, entitatea contractantă a acceptat o astfel de soluție în cazul în care nivelul de zgomot nu depășește 80 dBA.

Subliniază că, potrivit întrebării de clarificare G21 punctul 5 și a răspunsului formulat, a acceptat faptul că nu este necesară o incintă suplimentară, dar a menționat în mod special că trebuie respectate prevederile specificației de procurare, respectiv o incintă care să includă atât turbina cu gaze, cât și compresorul centrifugal, și care să reducă zgomotul în limitele admise și să asigure cerințele de protecție la foc.

Prin urmare, atât expertul cooptat, prin raportul de specialitate nr. 21048/09.05..... (pag. 4 din Anexa 1.2), cât și comisia de evaluare a considerat că aceasta cerință nu este îndeplinită de ..... SRL.

Prin nerespectarea acestei cerințe, este nevoită să aloce cheltuieli suplimentare pentru instalarea unui sistem de protecție la foc la nivelul halei unde sunt amplasate turbina cu gaze și compresorul centrifugal.

Totodată, afirmă că, în oferta contestatoarei la pagina 18, paragraful 1.2.1, se specifică faptul că Statie de lucru, include laptop cu licențele necesare (una per statie), astfel că, prin adresa nr. 17894/20.04....., cu termen de răspuns 27.04....., i-a solicitat clarificări și prin răspunsul formulat în data de 26.04....., ... SRL a precizat că Pentru fiecare tren de comprimare este inclusa in oferta o statie de operare (UCS). Configuratia preliminara a sistemului de comanda este inclusa in oferta tehnica, capitolul 3.2.5, paginile 185 - 189. Statia de operare (...). Prin urmare, pentru fiecare stație de comprimare un singur laptop de inginerie/service este suficient si poate fi utilizat pentru ambele skiduri de comprimare aflate in locatie."

Astfel, consideră că, prin răspunsul formulat, ofertantul și-a menținut numărul de terminale de programare (laptopuri), respectiv un singur laptop pentru fiecare stație de comprimare, considerând că acesta este suficient și poate fi utilizat pentru ambele skiduri de comprimare aflate în locație, motiv pentru care, atât expertul cooptat, prin raportul de specialitate nr. 21048/09.05..... (pagina 5 din Anexa 1.2), cât și comisia de evaluare a constatat că pentru cele trei stații de comprimare au fost ofertate 3 laptopuri cu software-ul de programare al PLC-ului în loc de 6 laptopuri (câte unul pentru fiecare unitate).

Referitor la sistemul de monitorizare a vibrațiilor, entitatea contractană arată că, prin adresa nr. 17894/20.04....., a solicitat clarificări ..... SRL. Prin răspunsul formulat, ofertantul a precizat că pot fi oferite servicii de diagnosticare la distanță ca parte a Programelor Long Term ....., iar comisia de evaluare a constatat că aceste servicii sunt parte a unui alt contract, mai mult în cadrul specificației de procurare nu au fost solicitate servicii de diagnosticare la distanță.

Prin urmare, a constatat că sistemul de monitorizare a vibrațiilor ofertat de ..... SRL nu îndeplinește următoarele cerințe: să indice în timp real spectrul de vibrații, să genereze orbitele de deplasare a axului

în lagăr și nici nu permite realizarea unei analize complete a vibrațiilor și diagnoza utilajului.

Mai mult decât atât, prin răspunsul din data de 08.05....., ofertantul a menționat că renunță la capitolul 4.3 - Observații și excepții la specificatiile clientului și 4.4 - Observații la coduri și standarde internaționale care se regăsesc la paginile 310 - 370 din propunerea tehnică. Capitolele 4.3 și 4.4 sunt neaplicabile, în consecință, contestatoarea și-a retras pag. 325-327 la care a făcut referire în răspunsul din 26.04.....

Expertul cooptat, potrivit raportul de specialitate nr. 21048/09.05....., pagina 21 din Anexa 1.2 la raport, cât și comisia de evaluare, au constatat față de răspunsul formulat, că prin renunțarea la cap. 4.3 și cap. 4.4 (60 de pagini din propunerea tehnică depusă) se modifică propunerea tehnică.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a specificat la pag. 6 din propunerea tehnică următoarele: ..... a inclus in aceasta oferta echipamente care sa fie, pe cat de mult posibil, in deplina concordanta cu cerintele prezentate in caietul de sarcini al proiectului, cu clarificarile de rigoare. Datorita faptului ca turbina cu gaz are un design standard si anumite specificatii nu pot fi schimbate, au fost incluse cateva comentarii/exceptii in cadrul ofertei, comentarii și excepții incluse la cap. 4.3 și cap. 4.4.

Ori, prin renunțarea la aceste capitole, Comisia de evaluare a constatat față de cele menționate la pag. 6, că oferta este modificată.

În referire la neconformitatea ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, entitatea contractantă susține că acestea nu pot fi primite, deoarece sunt inadmisibile și nu constituie obiectul contestației.

Precizează că, din dorința de a menține o concurență ridicată și pentru a respecta întru totul principiile legislației achizițiilor sectoriale, comisia de evaluare a ofertelor a adresat ofertantului ..... SRL 47 de întrebări de clarificare pe parcursul a patru runde (ședinte de evaluare) pentru clarificarea propunerii tehnice.

Referitor la contestația formulată de ....., entitatea contractantă afirmă că produsul ofertat de acesta nu corespunde cerințelor documentației de atribuire.

În acest sens, menționează că nu a fost contestată evaluarea propunerii tehnice, ci faptul că entitatea contractantă nu a procedat la reevaluarea ofertei ....., având în vedere noua ofertă intitulată Clarificări Finale, prezentată în cuprinsul notificării prealabile (capătul de cerere reevaluarea propunerii noastre tehnice prezentate.... în notificare).

Astfel, susține că este contrar prevederilor legislației achizițiilor sectoriale ca, pe calea notificării prealabile, să se clarifice anumite aspecte din cadrul ofertei sau să se prezinte o nouă ofertă/propunere tehnică.

Sunt reiterate cele solicitate de contestatoare prin notificarea prealabilă și se arată că, în cuprinsul celor peste 100 de pagini, nu au fost

aduse argumente împotriva deciziei comisiei de evaluare și a raportului expertului cooptat, ci doar a fost prezentată o nouă ofertă intitulată „Clarificări Finale".

Entitatea contractantă precizează că, din dorință de a menține o concurență ridicată și pentru a respecta întru totul principiile legislației achizițiilor sectoriale, comisia de evaluare a ofertelor a adresat ofertantului ....., 75 de întrebări de clarificare pe parcursul a 4 runde de clarificări a propunerii tehnice, însă răspunsurile transmise de ofertant nu au demonstrat conformitatea ofertei depuse cu specificația de procurare.

Pentru motivele expuse, solicită respingerea contestațiilor ca neîntemeiate și nefondate.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 23206/12.06.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22863/09.06....., ... SA a formulat cerere prin care a solicitat Consiliului să nu dea curs solicitării ..... de studiere a ofertei sale și să se asigure astfel protecția și păstrarea confidențialității tuturor documentelor depuse în cadrul ofertei tehnice, dar și a celei financiare.

În cadrul procedurii, ... SA, lider al socierii ..... SA – ..... SRL, a formulat cererile de intervenție accesorii, înregistrate la Consiliu sub nr. ...../..... și ...../ ....., solicitând respingerea contestațiilor, menținerea rezultatului procedurii referitor la respingerea ofertelor celor două contestatoare și obligarea acestora la plata cheltuielilor de judecată.

În ce privește cererea de intervenție față de contestația formulată de ..... SRL a solicitat respingerea acesteia ca inadmisibilă și lipsită de interes și, pe fond, ca neîntemeiată. Sunt aduse argumente în susținerea celor cerute.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 24219/..... și 25345/26.06....., ... SRL a depus concluzii scrise.

Urmare solicitării Consiliului, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24651/20.06....., ... SRL a depus cerere de confidențializare a documentelor depuse în cadrul procedurii.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25836/28.06....., ... SRL a adus la cunoștința Consiliului emiterea raportului procedurii, solicitând și înlăturarea susținerilor ..... cu privire la inadmisibilitatea motivelor din contestație. De asemenea, a fost depusă o completare cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25837/28.06.....

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 25497/26.06..... și 25500/26.06....., ... SA a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de furnizare Grupuri de comprimare - compresoare centrifugale acționate cu turbine pe gaze, necesare pentru execuția proiectului Dezvoltarea pe teritoriul

României a Sistemului Național de Transport în direcția Bulgaria-România-Ungaria-Austria, lucrările de execuție Faza I/"Development on Romanian territory of the National Gas Transmission System on the Bulgarian-Romanian-Hungarian-Austrian direction, execution works Stage 1", cod CPV 42123500-2 – Turbocompresoare (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului sectorial nr. ...../..... Din informaţiile anunțului de participare rezultă că valoarea estimată a contractului este de 47.287.000 euro, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor fiind stabilită pentru 15.02....., ora 16:00.

Nemulţumite de decizia autorității contractante de a respinge ofertele lor ca neconforme, comunicată prin adresele nr. 21272/ 11.05..... și 21271/11.05....., ... SRL și ..... au înaintat contestaţiile în analiză.

Prin încheierea nr. ……/...../.....,...../....., Consiliul a respins ca nefondate cererile privind suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Vizavi de cererile de intervenție formulate de ..... SA, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, oferta sa fiind considerată admisibilă de către entitatea contractantă, în etapa evaluării tehnice, și criticată prin contestația ..... SRL, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenţie în interesul autorităţii contractante.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ..... SRL, Consiliul constată că, prin comunicare nr. 21272/11.05....., s-a adus la cunoștința acesteia, respingerea ca neconformă a ofertei sale, fiind reținute următoarele:

1.1 **Lista echipamentelor ce vor fi furnizate (și descrierea lor) - Sistem de pornire motor electric VFD.**

In oferta tehnica la pagina 13, capitolul 1.1.3, se mentioneaza "Sistem de pornire hidrostatic actionat de motor electric AC" in contradictie cu cerinta din SP, respectiv „Sistem de pornire motor electric VFD".

Prin adresa nr 15922/05.04....., cu termen de raspuns 12.04....., au fost solicitate clarificari dupa cum urmeaza: In SP este mentionat la pag 11 paragraful 2 si la pagina 32 paragraful 5.1.1 cerinta ca sistemul de pornire sa fie cu motor electric VFD.

In oferta prezentata atat la pagina 13, paragraful 1.1.3 cat si la pag 311 in sectiunea 4.3 Observatiile si exceptii la specificatii se mentioneaza: "Sistemul de pornire oferit pentru SGT 100 este un pachet standard hidroelectric." Va rugam sa clarificati.

Prin raspunsul formulat in data de 12.04....., ofertantul mentioneaza:

Sistemul de pornire al turbinei ..... SGT-100 este un sistem electric-hidraulic. Solutia este aleasa pentru a oferi un sistem compact, usor in greutate, montat direct pe cadrul turbinei cu gaze, cu fiabilitate dovedita in peste 25 de ani de exploatare. Sistemul de pornire este compus din motor electric cu turatie fixa care antreneaza o pompa hidraulica ce alimenteaza un motor hidraulic cu debit variabil. Astfel se realizeaza controlul vitezei de pornire in timpul pornirii, ciclurilor de spalare sau cicluri de purjare. In aceasta configuratie nu este necesar un VFD. Sistemul electric-hidraulic foloseste acelasi tip de ulei necesar pentru sistemul de ungere (vezi oferta, paginile

165 si 172). Daca sunt necesare clarificari suplimentare pentru acest punct, va stam la dispozitie.

Comisia de evaluare considera ca sistemul de pornire ofertat, respectiv sistem electric-hidraulic asa cum a fost mentionat atat in oferta tehnica, cat si in raspunsul de clarificare din data de 12.04....., reprezinta o solutie alternativa si nu respecta cerinta din SP. Avand in vedere urmatoarele:

- in perioada de clarificare inainte de depunerea ofertelor nu a fost solicitata acceptarea unei astfel de solutii;
- conform cap 23.3 pag 69 din SP in care se mentioneaza "In situatia in care, dupa deschiderea ofertelor, exista deviatii care nu au fost clarificate in prealabil, oferta FURNIZORULUI se considera respinsa", Comisia considera ca nu a fost ofertat sistemul de pornire motor electric VFD si in consecinta aceasta cerinta din SP nu este indeplinta.

Comisia de evaluare a avut in vedere si Raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat

Cerinta neindeplinita.

1.1.4 **Incinta acustică a pachetului, incluzând (cap. 3.2/paragraf4/pag. 12) – incinta comună pentru turbină și compresor (conform clarificarii nr. 21 punctul 5)**, incinta trebuie să includă atât turbina de gaze, cât și compresorul centrifugal (SP cap. 5.7.5.1 pag. 34).

In oferta tehnica la pag 15 cap 1.1.6 se mentioneaza ca incinta este montata peste turbine de gaz. Tot in oferta tehnica din fisa de date de la pag 144 si desenul de la pag 177 rezulta ca incinta este numai pentru turbina si nu include si compresorul centrifugal.

Prin adresa nr 15922/05.04....., cu termen de raspuns 12.04....., au fost solicitate clarificari dupa cum urmeaza:

In oferta prezentata, va rugam sa indicati cum este indeplinita conditia: Incinta va include atat Turbina de Gaze cat si Compresorul Centrifugal.

Prin raspunsul formulat in data de 12.04....., Nivelul de zgomot al compresorului in timpul functionarii normale, conform propunerii Brua ..... Technical RO Rev 0 semnat.pdf (pagina 123), este de 75 dBA (conf. ISO 11203), nivelul de presiune acustica. In clarificarea G21/5 se confirma ca nu este necesara o incinta acustica in cazul in care nivelul de zgomot nu depaseste 80 dBA.

Asa cum este indicat in SP, turbina de gaze si compresorul centrifugal vor fi instalate la interior si luand in considerare valorile nivelului de zgomot mai sus mentionate, nu este necesara o incinta acustica suplimentara pentru compresor. Accesul la compresor pentru efectuarea lucrarilor de reparatii si intretinere va fi mult mai facil.

Comisia de evaluare constata ca, prin raspunsul formulat, ofertantul isi mentine solutia tehnica prezentata in oferta, respectiv incinta doar pentru turbina de gaz afirmand in mod eronat ca prin clarificarea G21 punctul 5, entitatea contractanta a acceptat o astfel de solutie in cazul in care nivelul de zgomot nu depaseste 80 dBA.

Conform intrebarii de clarificare si raspunsului prezentat mai jos, entitatea contractanta a acceptat faptul ca nu este necesara o incinta suplimentara (aceasta nefiind o cerinta a SP), dar a mentionat in mod special ca trebuie respectate prevederile specificatiei de procurare, respectiv o Incinta care sa includa atat Turbina cu Gaze cat si Compresorul Centrifugal, incinta care sa reduca zgomotul in limitele admise si sa asigure cerintele de protectie la foc.

Prin urmare, Comisia de evaluare considera ca aceasta cerinta din SP nu este indeplinita.

Intrebare clarificare G21/5.

Va rugam sa confirmati ca nu va fi nevoie de o incinta suplimentara daca nivelul de zgomot al compresorului conform ISO 11202 in timpul functionarii normale nu va trece de 80 dB(A) la o distanta de 1m de la dimensiunea cea mai mare a skid-ului compresorului. Nivelul de zgomot este preferabil sa se determine folosind standardul international ISO 9614-2 si sau ISO/TS 7849. Cerinta pentru incinta Acustica pentru

turbine pe gaz conform capitolului 7.3.3. API 616 Sectiunea 5 Accesorii, sub capitolul 5.7.5.1 Optiunea selectata ramane valabila.

RASPUNS clarificare G21/5

Solicitarea este acceptata. Totodata trebuie respectate prevederile Specificatiei de procurare, capitolul 5.7.5.1, pagina 34:

FURNIZORUL trebuie sa includa in oferta sa o incinta corespunzatoare, care sa reduca zgomotul in limitele admise si sa asigure cerintele de protectie la foc. Incinta trebuie proiectata astfel incat sa permita accesul la echipamente pentru efectuarea lucrarilor de reparatii si intretinere. Incinta trebuie sa includa atat Turbina cu Gaze cat si Compresorul Centrifugal.

Cerinta neindeplinita

1.1.5 Sistem de comandă turbină cu gaze și compresor, incluzând (cap. 3.2/paragraf 5/pag. 13, cap. 8/pag. 44-49):

-Terminal de programare (Laptop de uz industrial), software, manual de instructiuni si interfata. Potrivit cap.3.1 pag.10 din SP in fiecare statie exista 2 unitati

Potrivit cap.8.1 pag.44 din SP, fiecare UNITATE trebuie echipata cu un Sistem de Comanda (UCS).

Potrivit cap.8.2 pct.7 pag.45, fiecare UCS trebuie sa includa ....Software de programare al PLC-ului si software de prelucrare a datelor, instalate pe un Laptop care ruleaza sistemul de operare Windows licentiat. Laptop-ul se afla in furnitura FURNIZORULUI. ..."

In oferta tehnica la pag 18, cap 1.2.1 se mentioneaza:

„Statie de lucru, include laptop cu licentele necesare (una per statie)", in contradictie cu cerinta din SP conform careia numarul de laptopuri cu licentele necesare este de 2 per statie, rezultand un total de 6 laptopuri.

Prin adresa nr 17894/20.04....., cu termen de raspuns 27.04....., au fost solicitate clarificari dupa cum urmeaza: In oferta prezentata, la pagina 18 paragraful 1.2.1, mentionati ca: "Statie de lucru, include laptop cu licentele necesare (una per statie)".

In cerintele din SP, la pag. 45, paragraful 8.2, punctul 7 se mentioneaza ca: "UCS-ul trebuie sa includa, dar nu in mod limitativ, urmatoarele componente: "....Software de programare al PLC-ului si software de prelucrare a datelor, instalate pe un Laptop care ruleaza sistemul de operare Windows licentiat. Laptop-ul se afla in furnitura FURNIZORULUI...." Avand in vedere ca in fiecare dintre cele 3 Statii de comprimare, conform SP, exista 2 UNITATI, respectiv 2 UCS, numarul de laptopuri cu licentele necesare este de 2 per statie - total 6 laptopuri.

Va rugam clarificati acest aspect.

Prin raspunsul formulat in data de 26.04....., ofertantul mentioneaza ca:

Pentru fiecare tren de comprimare este inclusa in oferta o statie de operare (UCS). Configuratia preliminara a sistemului de comanda este inclusa in oferta tehnica, capitolul 3.2.5, paginile 185 -189. Statia de operare permite modificari ale parametrilor tehnologici definiti in conformitate cu procesul tehnologic stabilit de client pentru functionarea corespunzatoare a statiei de comprimare/sistemului de conducte/ grupurilor de comprimare. Software-ul de procesare a datelor/trendurilor de functionare va fi furninzat conform SP si va rula pe statia de operare.

Programul PLC va fi dezvoltat de catre ..... in timpul executiei proiectului (DDE) si toti parametrii tehnologici, plajele de reglare stabilite impreuna cu beneficiarul (.....), vor fi definite in programul software, implementate si testate de catre .....

Dupa punerea in functiune si pornirea unitatilor, se mai pot face modificari in software-ul PLC (de ex. Reglajele motorului/masinii de baza), dar acest lucru va fi efectuat numai de un inginer de service ..... Modificarile software-ului PLC de catre client nu sunt permise din motive legate de garantie, siguranta produselor, siguranta in exploatare etc.

Laptopul de inginerie/service indicat in capitolul 3.2.5, va fi utilizat doar pentru reactualizarea programului (reactualizare care se face in conditiile mai sus mentionate)

sau reincarcarea programului PLC in cazul unor defectiuni/probleme rare cu PLC-ul (sunt ofertate PLC-uri SIL). Prin urmare, pentru fiecare statie de comprimare un singur laptop de inginerie/service este suficient si poate fi utilizat pentru ambele skiduri de comprimare aflate in locatie.

Prin raspunsul formulat, ofertantul isi mentine numarul de terminale de programare (laptopuri), respectiv un singur laptop pentru fiecare statie de comprimare, considerand ca acesta este suficient si poate fi utilizat pentru ambele skiduri de comprimare aflate in locatie. Prin urmare Comisia de evaluare constata ca pentru cele trei statii de comprimare sunt ofertate 3 laptopuri cu software-ul de programare al PLC-ului in loc de 6 laptopuri (cate unul pentru fiecare unitate) conform cerintei din SP Cerinta neindeplinita.

Sistemul de monitorizare a vibratiilor trebuie sa indice in timp real atat nivelul mediu de vibratii (varf-la-varf pentru vibratiile exprimate in mm si RMS pentru vibratiile exprimate in mm/s), precum si spectrul de vibratii. Sistemul de monitorizare trebuie sa genereze, pentru fiecare lagar de alunecare principal, orbitele de deplasare a axului in lagar. Intregul sistem de monitorizare a vibratiilor trebuie proiectat astfel incat sa permita analiza completa a vibratiilor si diagnoza utilajului. (cap 8.2/punct 7/Pag.45)

In oferta tehnica nu s-a identificat daca sistemul de monitorizare a vibratiilor satisface urmatoarele cerinte:

Sistemul de monitorizare a vibratiilor trebuie sa indice in timp real atat nivelul mediu de vibratii (varf-la-varf pentru vibratiile exprimate in mm si RMS pentru vibratiile exprimate in mm/s), precum si spectrul de vibratii. Sistemul de monitorizare trebuie sa genereze, pentru fiecare lagar de alunecare principal, orbitele de deplasare a axului in lagar. Intregul sistem de monitorizare a vibratiilor trebuie proiectat astfel incat sa permita analiza completa a vibratiilor si diagnoza utilajului.

Prin adresa nr 17894/20.04....., cu termen de raspuns 27.04....., au fost solicitate clarificari dupa cum urmeaza: In oferta dvs. nu am putut identifica daca sistemul de monitorizare a vibratiilor satisface urmatoarele cerinte: Sistemul de monitorizare a vibratiilor trebuie sa indice in timp real atat nivelul mediu de vibratii (varf-la-varf pentru vibratiile exprimate in mm si RMS pentru vibratiile exprimate in mm/s), precum si spectrul de vibratii. Sistemul de monitorizare trebuie sa genereze, pentru fiecare lagar de alunecare principal, orbitele de deplasare a axului in lagar. Intregul sistem de monitorizare a vibratiilor trebuie proiectat astfel incat sa permita analiza completa a vibratiilor si diagnoza utilajului.

Aceaste cerinte sunt solicitate conform SP, pagina 45, capitolul 8.2 punctul 7. Va rugam sa indicati unde in oferta dvs. este indeplinita aceasta cerinta din SP.

Prin raspunsul formulat in data de 26.04....., ofertantul precizează: Sistemul de monitorizare a vibrațiilor oferit va fi în conformitate cu API 670 cu comentarii și excepții standard (vezi oferta tehnică, pagina 325-327).

Pentru respectarea prevederilor SOW pag. 44 cap. 8.2 Punctul 7 și având în vedere faptul că stațiile de compresoare sunt proiectate pentru funcționare fără asistență personal, Serviciile de Diagnosticare la Distanta (RDS) pot fi oferite ca parte a Programelor Long Term (LTP) ..... Vezi atasat brosura ..... STA-RMS.

Prin raspunsul formulat, ofertantul precizează că pot fi oferite servicii de diagnosticare la distanta ca parte a Programelor Long Term .....

Comisia de evaluare constata ca aceste servicii sunt parte a unui alt contract. In cadrul SP nu au fost solicitate servicii de diagnosticare la distanta.

Comisia de evaluare a analizat raspunsul ofertantului si a constatat ca sistemul de monitorizare a vibratiilor ofertat nu indeplinete urmatoarele cerinte:

- sa indice in timp real spectrul de vibratii;
- sa genereze orbitele de deplasare a axului in lagar.

Prin urmare, sistemul ofertat nu permite realizarea unei analize complete a vibratiilor si diagnoza utilajului;

Cerinta neinteplinita.

2. Lista finala de deviatii (cap. 23.3/pag. 69)

Toate deviatiile de la cerintele acestui documente, anexele lui, specificatiile tehnice la care face referire, Coduri si Standarde nationale si internationale trebuie sa fie evidentiate printr-un document inclus in oferta intitulat Lista finala de deviatii. In absenta acestui document sau a unei declaratii incluse in document se va presupune ca nu exista deviatii si ca toate prevederile au fost indeplinite integral. Inainte de depunerea ofertei, orice deviatie trebuie inaintata CLIENTULUI, sub forma unei Solicitari de Clarificare. In raspunsul la Solicitarea de Clarificari, CLIENTUL isi rezerva dreptul sa accepte sau sa nu accepte respectiva clarificare sau deviatie. In situatia in care, dupa deschiderea ofertelor, exista deviatii care nu au fost clarificate in prealabil, oferta FURNIZORULUI se considera respinsa.

In oferta tehnica s-a identificat la paginile 310...370, capitolul 4.3, deviatiile Furniturii de la cerintele SP, precum si deviatiile de la Codurile API 614, 616, 617, 670 si ASME PTC22. Deviatiile trebuiau suspuse aprobarii Clientului inainte de depunerea ofertelor, in vederea clarificarii lor, conform cerintelor SP, pagina 27, capitolul 6.3.

Prin adresa nr. 19162/27.04....., cu termen de raspuns 08.05....., au fost solicitate clarificari dupa cum urmeaza:

In oferta dvs am idenificat la paginile 310...370, cap. 4.3, deviatiile Furniturii de la cerintele SP precum si deviatiile de la Codurile API 614, 616, 617, 670, si ASME PTC 22.

Aceste deviatii nu au fost inaintate clientului spre aprobare, inainte de depunerea ofertei, sub forma unei Solicitari de Clarificare.

Pe de alta parte, aceste deviatii trebuiau supuse aprobarii Clientului inainte de depunerea ofertelor, in vederea clarificarii lor, conform cerintelor SP, pagina 27, capitolul 6.3. si 23.3.

Va rugam sa clarificati acest aspect.

Prin raspunsul formulat in data de 08.05....., ofertantul mentioneaza:

Va rugam sa notati ca renuntam la capitolul 4.3 - Observatiile si exceptii la specificatiile clientului si 4.4 - Observatii la coduri si standarde internationale care se regasesc la paginile 310 - 370 din propunerea tehnica. Capitolele 4.3 si 4.4 sunt neaplicabile.

Fata de raspunsul formulat, Comisia de Evaluare considera ca prin renuntarea la cap 4.3 si cap 4.4 (60 de pagini din propunerea tehnica depusa!) ofertantul modifica propunerea tehnica.

Comisia de evaluare constata ca ofertantul mentioneaza la pag 6 in oferta tehnica urmatoarele: "..... a inclus in aceasta oferta echipamente care sa fie, pe cat de mult posibil, in deplina concordanta cu cerintele prezentate in caietul de sarcini al proiectului, cu clarificarile de rigoare. Datorita faptului ca turbina cu gaz are un design standard si anumite specificatii nu pot fi schimbate, au fost incluse cateva comentarii/exceptii in cadrul ofertei.", comentarii si exceptii incluse la cap 4.3 si cap 4.4. Ori, prin renuntarea la aceste capitole, Comisia de evaluare constata fata de cele mentionate la pag 6 ca oferta este modificata.

Cerinta neindeplinita.

Referitor la primul motiv de respingere, vizând cerința ”sistemul de pornire motor electric VFD” pentru turbina de gaze, Consiliul reține că, în specificația de procurare, pag. 11, pct. 2, s-a prevăzut: *Turbina de Gaze cu doi arbori, conform API Std. 616, a 5-a editie, 2011 “Turbine cu Gaze pentru Industria de Petrol, Chimica, si a Gazelor”, inclusiv: Sistem de pornire motor electric VFD.* De asemenea, la pag. 32, pct. 5.1.1.1 *Optiunea selectata Starterul turbinei cu gaze trebuie sa fie de tip motor electric*.

În propunerea tehnică a contestoarei, la pag. 13, pct. 1.1.3, s-a menționat ”sistem de pornire hidrostatic acționat de motor electric AC”, iar la pag. 311, în cadrul documentului ”Observații și excepții”, s-a

formulat excepția: *sistem de pornire oferit pentru SGT100 este un pachet standard hidroelectric. Este format dintr-o pompă hidraulică acționată electric care furnizează puterea motorului hridraulic. Acționarea cu frecvență/turație variabile nu este necesară*.

Urmare clarificărilor entității contractante, transmise cu adresa nr. 15922/05.04....., ofertanta a formulat următorul răspuns: sistemul de pornire al turbinei ..... SGT-100 este un sistem electric-hidraulic. Soluția este aleasă pentru a oferi un sistem compact, ușor în greutate, montat direct pe cadrul turbinei cu gaze, cu fiabilitate dovedită în peste 25 ani de exploatare. Sistemul de pornire este compus din motor electric cu turație fixă care antrenează o pompă hidraulică ce alimentează un motor hidraulic cu debit variabil (...).

Se poate observa din cele de mai sus că, astfel cum a concluzionat și entitatea contractantă și cum de altfel a recunoscut și ofertanta, sistemul ofertat este hidraulic, nu electric, cum s-a cerut.

De altfel, chiar în oferta contestatoarei a fost cuprins ca excepție sistemul de pornire ”pachet standard hidroelectric”.

Deviația propusă nu a fost dintre cele clarificate înainte de deschiderea ofertelor, astfel că i-au devenit aplicabile prevederile cap. 23.3 pag. 69 din specificația de procurare.

Din explicațiile aduse în cadrul contestației, se poate trage concluzia că sistemul ofertat nu este electric, presupunând o componentă intermediară hidraulică. Or, entitatea contractantă nu a solicitat un astfel de sistem.

În cazul în care avea nelămuriri asupra posibilității de a oferta o soluție care să presupună și o componentă intermediară hidraulică, contestatoarea trebuia să solicite clarificări, pentru ca entitatea contractantă să decidă dacă pot fi acceptate sau nu.

Ulterior depunerii ofertelor, o altă soluție decât cea impusă, nu poate fi considerată decât ofertă alternativă.

De altfel, chiar societatea contestatoare, la pag. 15 din contestație, pct. 70, citează din standardul API616, secțiunea 5.1.1.1: ”*Vânzătorul va furniza un sistem de pornire/suport conform astfel cum este solicitat. Tipuri de sisteme disponibile cuprind* ***motoare electrice****, turbine cu abur, turbine de extindere a gazelor, motoare cu ardere internă,* ***motoare hidraulice****, motoare pneumatice și turbine cu gaz de dimensiuni reduse*”.

Se observă, din textul citat, că standardul nu face referire la motor hidroelectric, motorul fiind fie electric, fie hidraulic. Motorul ofertat de ..... SRL nu este un motor electric, cu o componentă hidraulică, cum a susținut aceasta, ci un motor hidraulic.

..... SRL a explicat (pag. 16 contestație) că motorul electric antrenează o pompă hidraulică și aceasta alimentează la rândul său o componentă hidraulică cu debit variabil ce generează funcția de acționare cu turație variabilă, explicație din care rezultă că sistemul de pornire ofertat nu este un sistem de pornire motor electric VFD. Se constată, totodată, din cele precizate că funcția de acționare cu turație variabilă

este determinată de componenta hidraulică, deși entitatea a solicitat să fie pornire pe bază de motor electric, respectiv această funcție trebuia să fie acționată electric.

Contestatoarea a susținut că documentația definește VFD drept sistem de pornire care să aibă ca și consecință o acționare cu frecvență/ turație variabilă. Or, atâta vreme cât s-a cerut motor electric VFD, turația variabilă (pentru cazul analizat) funcția trebuia îndeplinită cu motorul electric, nu cu componenta hidraulică existentă între motorul electric și turbină.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, cerința din specificația de procurare a fost clară, în sensul că se solicită pornire cu motor electric, soluția propusă de ofertantă nefiind cea cerută. Atât timp cât cerința a fost *Sistem de pornire motor electric VFD,* nu se poate susține că se puteau bifa două opțiuni și hidraulic și electric, niciunde entitatea nefăcând o astfel de precizare. Mai mult, nici contestatoarea nu a afirmat că ar fi fost făcută vreo astfel de referire în documentație.

Ofertanta propunând o altă soluție decât cea cerută în specificația de procurare, aceasta nu putea fi considerată o abatere tehnică minoră, doar pentru faptul că privea un sistem de pornire.

În plus, cum a arătat și intervenienta, toate echipamentele, inclusiv echipamentele auxiliare, chiar și furnizate separat, alcătuiesc produsul final, fără de care acesta nu poate funcționa la parametrii solicitați.

Pentru a fi permisă soluția propusă de contestatoare aceasta trebuia să fie acceptată de beneficiar anterior datei limită de depunere a ofertelor.

În ce privește claritatea solicitărilor de clarificări, aceste critici puteau forma obiectul unei contestații la clarificări formulate în termenul legal, fiind tardive la momentul formulării contestației.

O mențiune expresă din partea entității contractante în solicitarea de clarificări, în sensul că nu se admite o componentă hidraulică nu își avea vreun rost, câtă vreme cerința a fost clar formulată.

Astfel fiind, în mod corect a fost reținut motivul de respingere mai sus analizat.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere reținut în comunicarea privind rezultatul procedurii, vizând incinta acustică a pachetului, Consiliul reține că, în specificația de procurare, pag. 34, pct. 5.7.5.1 s-a prevăzut: *Optiunea selectata FURNIZORUL trebuie sa includa in oferta sa o* ***incinta corespunzatoare****, care sa reduca zgomotul in limitele admise si sa asigure cerintele de protectie la foc. Incinta trebuie proiectata astfel incat sa permita accesul la echipamente pentru efectuarea lucrarilor de reparatii si intretinere.* ***Incinta trebuie sa includa atat Turbina cu Gaze cat si Compresorul Centrifugal****.*

Prin clarificarea nr. G21, la întrebarea nr. 5: *Vă rugăm să confirmați că nu va fi nevoie de o* ***incintă suplimentară*** *dacă nivelul de zgomot al compresorului conform ISO 11202 în timpul funcționării normale nu va trece de 80 dB(A) la o distanță de 1 m de la dimensiunea cea mai mare a skid-ului compresorului. Nivelul de zgomot este preferabil să se*

determine folosind standardul internațional ISO 9614-2 și sau ISO/TS 7849. Cerința pentru incinta acustică pentru turbine pe gaz conform capitolului 7.3.3 API 616 Secțiunea 5 Accesorii, ***subcap. 5.7.5.1 Opțiunea selectată rămâne valabilă****;* s-a răspuns: *Solicitarea este acceptată. Totodată trebuie respectate prevederile specificației de procurare, capitolul 5.7.5.1, pgina 34: FURNIZORUL trebuie sa includa in oferta sa o incinta corespunzatoare, care sa reduca zgomotul in limitele admise si sa asigure cerintele de protectie la foc. Incinta trebuie proiectata astfel incat sa permita accesul la echipamente pentru efectuarea lucrarilor de reparatii si intretinere.* ***Incinta trebuie sa includa atat Turbina cu Gaze cat si Compresorul Centrifugal.***

Se observă din clarificarea de mai sus că întrebarea operatorului economic a vizat o confirmare în sensul că nu va fi nevoie de o incintă **suplimentară**, însuși acesta făcând precizarea că ***subcap. 5.7.5.1 Opțiunea selectată rămâne valabilă.***

Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, cerința de a exista o incintă corespunzătoare care să includă atât turbina cu gaze, cât și compresorul nu a fost eliminată.

De asemenea, se poate constata că incinta solicitată la cap. 5.7.5.1 privea asigurarea a două funcționalități, respectiv reducerea zgomotului în limitele admise și asigurarea cerințelor de protecție a focului, astfel că cerința *nu putea fi eliminată în raport de clarificarea postată*.

În urma solicitărilor de clarificări ale entității contractante, prin răspunsul din 12.04....., ofertanta ..... SRL a precizat că, așa cum este indicat în SP, turbina de gaze și compresorul centrifugal vor fi instalate la interior și, luând în considerare valorile nivelului de zgomot menționate, nu este necesară o incintă acustică suplimentară pentru compresor. Accesul la compresor pentru efectuarea lucrărilor de reparații și întreținere va fi mult mai facil.

Se observă astfel că societatea a avut în vedere o singură funcționalitate a incintei comune, cea de asigurare a nivelului de zgomot, motiv pentru care a interpretat clarificarea în sensul că se renunță la incinta comună care să includă atât turbina cu gaze cât și compresorul centrifugal, însă a pierdut din vedere și rolul ei de asigurare a cerințelor de protecție la foc.

Însăși contestatoarea recunoaște, la pag. 20 din contestație, pct. 96, că existența incintei se justifică în cazul turbinei pe gaze, în principal, datorită arderilor puternice pe care le implică funcționarea turbinei și a protecției la foc necesare, or solicitarea de clarificări privea doar aspectul legat de *nivelul de zgomot*, nu și pe cel referitor la arderile produse, pentru a se considera că se renunță la incinta comună.

Vizavi de posibilitatea încadrării acestei neconformități în abatere tehnică minoră, se poate observa că, deși i s-au solicitat clarificări în referire la motivul de respingere, aceasta a susținut că nu este necesară *o incintă acustică suplimentară pentru compresor*, nefăcând vreo referire la faptul că ar putea fi considerată o abatere tehnică minoră și să realizeze o cuantificare a ei.

Răspunsul contestatoarei fiind fără echivoc că nu este necesară incinta astfel cum s-a solicitat în specificația de procurare, singura soluție la îndemâna entității contractante era cea de respingere a ofertei ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor impuse, conform art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 potrivit cărora o ofertă este neconformă *dacă nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*.

În ce privește modul de îndeplinire a cerinței referitoare la sistemul de comandă turbina cu gaze și compresor (pct. 1.1.5), se reține că, la pag. 45 din specificația de procurare, paragraful 8.2, pct. 7, se prevede că *UCS-ul trebuie sa includa, dar nu in mod limitativ, urmatoarele componente: Software de programare al PLC-ului si software de prelucarare a datelor, instalate pe un Laptop care ruleaza sistemul de operare Windows licentiat. Laptop-ul se afla in furnitura FURNIZORULUI*. Solicitându-se două unități, respectiv 2 UCS, numărul de laptopuri erau 2/stație, în total 6 laptopuri pentru 3 stații de comprimare.

În propunerea tehnică a contestoarei, pag. 18, s-a prevăzut că stația de lucru include laptop cu licențele necesare (una per stație).

În urma solicitărilor de clarificări, prin răspunsul din data de 26.04....., ofertanta a adus anumite explicații și a specificat că, pentru fiecare stație de comprimare, un singur laptop de inginerie/service este suficient și poate fi utilizat pentru ambele skiduri de comprimare aflate în locație.

Așadar, contrar susținerilor din contestație, atât din propunerea tehnică, cât și din răspunsul la clarificări, rezultă că s-a oferta un singur laptop/stație, apreciindu-se ca fiind suficient.

Prin urmare, din oferta ..... SRL, au lipsit 3 laptopuri.

Răspunsul contestatoarei fiind fără echivoc că *nu sunt necesare două laptopuri/stație*, singura soluție la îndemâna entității contractante era cea de respingere a ofertei ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor impuse, o eventuală abatere tehnică minoră putând fi considerată în cazul în care ofertanta recunoștea lipsa din ofertă și o cuantifica, prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind sistemul de monitorizare a vibrațiilor, Consiliul reține că, în specificația de procurare, pag. 45, cap. 8.2, pct. 7, s-a prevăzut că *Sistemul de monitorizare a vibratiilor trebuie sa indice in timp real atat nivelul mediu de vibratii (varf-la-varf pentru vibratiile exprimate in mm si RMS pentru vibratiile exprimate in mm/s), precum si spectrul de vibratii. Sistemul de monitorizare trebuie sa genereze, pentru fiecare lagar de alunecare principal, orbitele de deplasare a axului in lagar. Intregul sistem de monitorizare a vibratiilor trebuie proiectat astfel incat sa permita analiza completa a vibratiilor si diagnoza utilajului.*

Urmare solicitărilor de clarificări ale enității contractante vizavi de lipsa unor mențiuni în propunerea tehnică din care să rezulte îndeplinirea cerințelor enunțate, ofertanta a specificat următoarele: Sistemul de

monitorizare a vibrațiilor oferit va fi în conformitate cu API 670 cu comentarii și excepții (vezi oferta tehnică, pag. 325-327). Pentru respectarea prevederilor SOW pag. 44 cap. 8.2 pct. 7 și având în vedere faptul că stațiile de compresoare sunt proiectate pentru funcționare fără asistență personal, serviciile de diagnosticare la distanță (RDS) pot fi oferite ca parte a Programelor Long Term (LTP) ..... Vezi atașat broșura ..... STA-RMS.

Se observă că nici în răspunsul la clarificări nu au fost aduse explicații cu privire la cele două cerințe.

Vizavi de serviciile de diagnosticare la distanță, deși prin răspunsul la clarificări, ofertanta a făcut referire la acestea în contextul în care se urmărea respectarea prevederilor SOW, în contestație s-a precizat că referința la program a fost inclusă pentru a informa entitatea că sistemul este pregătit să ofere monitorizare la distanță, dar nu este inclusă în ofertă. Or, aceste referințe nu aduc clarificări vizavi de aspectele pentru care s-au solicitat clarificări.

Mai mult, se face referire la pagini din ofertă la care ulterior s-a renunțat.

În contextul existenței celorlalte neconfomități ale ofertei, luarea în considerare a unei eventuale abateri tehnice minore față de aspectele invocate nu ar fi modificat decizia de respingere a ofertei.

În ce privește ultimul motiv de respingere privind Lista finală de deviații, Consiliul constată că, în propunerea tehnică a contestatoarei, a fost inclusă o lista cu observații și excepții.

Prin adresa nr. 19162/27.04....., entitatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: În oferta dvs am identificat la paginile 310...370 cap. 4.3 deviațiile Furniturii de la cerințele specificației de procurare, precum și deviațiile de la Codurile API 614, 616, 617, 670 și ASME PTC 22. Aceste deviații nu au fost înaintate clientului spre aprobare, înainte de depunerea ofertei, sub forma unei solicitări de clarificare. Pe de altă parte, aceste deviații trebuiau suspuse aprobării clientului înainte de depunerea ofertelor, în vederea clarificării lor, conform cerințelor specificației de procurare, pagina 27, cap. 6.3. Vă rugăm clarificați aceste aspect.

Ofertanta a răspuns în sensul că *renunță la cap. 4.3 – Observațiile și excepțiile la specificațiile clientului și 4.4 – Observații la coduri și standarde internaționale care se regăsesc la paginile 310-370 din propunerea tehnică. Capitolele 4.3 și 4.4 sunt neaplicabile.*

Vizavi de catalogarea în mod eronat a listei observațiilor și excepțiilor invocate ca fiind deviații de la documentația de atribuire, se observă că, în răspunsul la clarificări, societatea contestatoare nu a făcut vreo observație în sensul că în mod greșit entitatea contractantă le consideră deviații de la documentație, ci doar a precizat că va renunța la ele.

Pe de altă parte, la pag. 6 din propunerea tehnică, ... SRL a precizat că a inclus în ofertă echipamente care să fie pe cât de mult posibil cu cerințele prezentate în caietul de sarcini al proiectului, cu

clarificările de rigoare. Datorită faptului că turbina cu gaz are un design standard și anumite specificații nu pot fi schimbate, au fost incluse câteva comentarii/excepții în cadrul ofertei.

În cadrul analizei tehnice și grafice (anexa 11), atașată contestației, s-a susținut că *observațiile din cadrul listei sunt comentarii și recomandări ale producătorului în baza experienței anterioare. Excepțiile reprezintă o listă de aspecte tehnice care au fost deja clarificate prin specificația de procurare și/sau răspunsurile de clarificare furnizate de client înainte de depunerea ofertei sau sunt cerințe/afirmații din standardele de produs relevante care sunt neaplicabile pentru produsul furnizat*.

În contestație, se susține că acea listă de observații și excepții nu reprezintă deviații de la specificația de procurare, însă, o astfel de explicație nu a fost dată prin răspunsurile la clarificăr și, în plus, în ofertă s-a explicat că *Datorită faptului că turbina cu gaz are un design standard și anumite specificații nu pot fi schimbate, au fost incluse câteva comentarii/excepții în cadrul ofertei*.

Așadar, oferta a fost întocmită cu luarea în considerare a respectivelor excepții, pentru ca, în cadrul contestației, să susțină că acestea nu influențează conformitatea ofertei.

Pe de altă parte, se poate constata că, în lista în discuție, sunt înscrise cerințe din standarde, cu excepțiile aferente, pentru ca, prin intermediul răspunsurilor la clarificări, ofertanta să renunțe la ele.

Or, nu se poate admite depunerea ofertei cu anumite excepții de la cerințele anumitor standarde, pentru ca, ulterior, să se renunțe la ele și, mai mult, prin intermediul contestației, să se susțină că nu au relevanță și că pot fi eliminate fără să afecteze caracterul conform al ofertei.

Potrivit art. 153 alin. (1) lit. b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, oferta, respectiv propunerea tehnică şi propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare fac parte integrantă din contract.

Așadar, nu se poate accepta că oferta, astfel cum a fost depusă inițial, cu anumite excepții de la specificațiile clientului sau de la standarde și indicarea referințelor din specificații/standard, poate fi modificată în urma unor solicitări de clarificări, prin renunțarea la respectivele observații și excepții.

Separat de faptul că, prin răspunsul la clarificări, nu s-a specificat că excepțiile indicate ar fi aspecte tehnice care au fost deja clarificate anterior datei limită de depunere a ofertelor sau care nu sunt aplicabile produsului furnizat, societatea contestatoare nici în cuprinsul contestației nu a demonstrat cele susținute, cu atât mai mult cu cât denumirea documentului a fost ”observații și excepții de la specificațiile clientului sau de la coduri și standarde internaționale”, ofertanta însăși explicând motivul existenței acestora, respectiv faptul *că turbina cu gaz are un design standard și anumite specificații nu pot fi schimbate.*

Potrivit art. 140 alin. (5) din normele metodologice *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.*

Având în vedere renunțarea ofertantei la 60 de pagini din oferta inițială, singura măsură a entității contractante nu putea fi decât cea de respingere a ofertei.

În specificația de procurare, la pag. 69, pct. 23.3 Lista Finala de Deviatii, s-au specificat următoarele:

Toate abaterile de la cerintele acestui document, anexelor lui, specificatiilor tehnice la care face referire, Standardelor si Codurilor nationale si internationale, trebuie precizate de FURNIZOR in Lista Finala de Deviatii, care trebuie sa detalieze si explice fiecare abatere in parte.

Inainte de depunerea ofertei, orice deviatie trebuie inaintata CLIENTULUI, sub forma unei Solicitari de Clarificare.

In raspunsul la Solicitarea de Clarificari, CLIENTUL isi rezerva dreptul sa accepte sau sa nu accepte respectiva clarificare sau deviatie.

In Cererea sa de Clarificare FURNIZORUL trebuie sa propuna alternative viabile si trebuie sa ofere suficiente detalii astfel incat specialistii CLIENTULUI sa poata face evaluarea alternativei propuse.

In absenta unui astfel de document sau a unei declaratii incluse in document, se presupune ca nu exista abateri si toate cerintele sunt indeplinite integral.

In situatia in care, dupa deschiderea ofertelor, exista deviatii care nu au fost clarificate in prealabil, oferta FURNIZORULUI se considera respinsa.

Din textul de mai sus, rezultă cu evidență că abaterile de la specificațiile tehnice și de la standardele și codurile naționale și internaționale trebuiau incluse într-o listă.

Faptul că operatorul economic a denumit abaterile ”observații și excepții” de la specificațiile clientului și de la standarde nu înseamnă că puteau fi interpretate decât în sensul că ar constitui lista la care s-a făcut referire în specificația de procurare.

Ofertanta nu poate veni cu această listă în ofertă, listă din care rezultă anumite excepții, pentru ca, ulterior, prin răspunsurile la clarificări să renunțe la ele și, prin intermediul contestației, să explice că ar putea fi considerate chiar redundante.

Cum susține și intervenienta, în concluziile scrise, modificările efectuate de operatorii economici în vederea adaptării ofertelor tehnice la cerințele entității contractante implică anumite costuri pe care trebuie să le suporte ofertanții.

Existând anumite excepții de la standardele aplicabile, iar societatea contestatoare nu poate susține că ar putea fi redundante și că poate renunța la ele fără consecințe asupra modului de întocmire a propunerii tehnice.

De altfel, acesta a și fost motivul pentru care a fost acordată posibilitatea operatorilor economici de a propune lista de abateri față de codurile și standardele naționale și internaționale și specificațiile clientului.

Așadar, în mod corect a fost reținut motivul de respingere mai sus analizat.

În ce privește criticile aduse ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, separat de faptul că acestea au un caracter general, se reține că, astfel cum a invocat și intervenienta, acestea nu se regăsesc în notificarea prealabilă, devenind astfel inadmisibile.

În sensul inadmisibilității criticilor din contestație care nu au făcut obiectul notificării prealabile s-a pronunțat Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin decizia civilă nr. 168 din 19 ianuarie ..... și Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 1522 din 5 decembrie 2016.

Având în vedere, pe de o parte, prevederile art. 6 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)*", respectiv „(2) *Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz*", iar pe de altă parte, cele ale art. 8 alin. (1) din acelaşi act normativ, conform cărora „*Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de*: (...)", precum şi faptul că prin contestaţia înaintată Consiliului, autoarea acesteia a învestit Consiliul cu aspecte suplimentare celor din notificarea prealabilă transmisă autorităţii contractante (criticile referitoare la celelalte oferte depuse neregăsindu-se în cadrul notificării prealabile), Consiliul constată a fi inadmisibile criticile referitoare la celelalte oferte.

Pe de altă parte, chiar și în situația în care acestea ar fi fost cuprinse în notificarea prealabilă, ele ar fi fost lipsite de interes în contexul constatării neconformității ofertei ..... SRL.

Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi. Codul de procedură civilă stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai

dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În speță, contestatoarea a cărei ofertă a fost în mod corect respinsă nu justifică un interes personal în criticarea ofertelor concurente, întrucât o eventuală admitere a acestor critici nu ar avea drept efect atribuirea contractului acesteia. Așadar, Consiliul constată că cererile contestatoarei având ca obiect ofertele concurente sunt lipsite de interes.

În același sens este practica majoritară a instanțelor de judecată, respectiv că ofertanta a cărei ofertă a fost legal respinsă de autoritate nu are interes în a formula critici la adresa ofertelor concurente:

– decizia nr. 2586 din 7 august 2014, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile civile nr. 6243 din 26 iulie 2012 și nr. 550 din 20 aprilie 2016, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– decizia civilă nr. 152/CA din 24 aprilie 2013 (odată stabilită legalitatea respingerii ofertei contestatoarei, nu se mai impune analizarea criticilor acesteia referitoare la decizia prin care a fost declarată câștigătoare o altă ofertă) și sentințele civile nr. 132/CA din 19 (în realitate, 26) august 2015 (Criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei este inacceptabilă. Anularea procedurii de atribuire și posibilitatea reluării ei nu probează interesul contestatoarei.) și nr. 232/CA din 24 noiembrie 2016 (cum oferta pârâtei este neconformă, aceasta nu riscă să suporte un prejudiciu actual ca urmare a desemnării unei alte oferte câștigătoare, întrucât respingerea acesteia nu ar determina atribuirea contractului către pârâtă), Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 315 din 26 ianuarie 2015 și nr. 577 din 5 februarie 2015 (criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt apreciate ca lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare), Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 589/CA/2016-R din 12 februarie 2016 (în condițiile în care oferta sa este neconformă, sunt lipsite de interes criticile contestatoarei asupra ofertei declarate câștigătoare. Interesul vizând anularea procedurii și reluarea ei nu este unul născut și actual), nr. 1088/CA/2016-R din 23 mai 2016 (în ceea ce privește criticile aduse ofertei câștigătoare, în mod corect a reținut Consiliul lipsa de interes a ofertantei a cărei ofertă a fost declarată neconformă, întrucât, odată respinsă oferta sa, aceasta nu mai poate avea calitatea de participant la procedura de achiziție publică, iar în aceste condiții nu mai obține niciun folos practic în cazul admiterii contestației.).

Mai mult decât atât, contestatoarea nu putea justifica un interes în în a critica oferta ....., aceasta fiind respinsă ca neconformă de entitatea contractantă.

În ce privește posibilitatea studierii propunerilor tehnice al celorlalți ofertanți, se reține că, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016 (1) La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă. (2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiţionat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice sau legislaţiei privind achiziţiile sectoriale ori legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii. (3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanţi, în mod explicit şi vizibil, ca fiind

confidenţiale. Consultarea documentelor confidenţiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi.

Având în vedere justificările aduse de contestatoare, de ofertanta desemnată câștigătoare și marcarea ca fiind confidențială a ofertei ....., Consiliul a permis accesul la dosarul constituit, mai puțin la documentele declarate confidențiale.

Referitor la imposibilitatea studierii dosarului achiziției la entitatea contractantă, separat de faptul că propunerile tehnice nu puteau fi consultate fiind declarate confidențiale, se reține că, potrivit art. 231 din Legea nr. 99/2016 (4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei sectoriale are caracter de document public. (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. (6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,** entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Așadar, o obligație din partea entității contractante de a asigura accesul la dosarul constituit în termen de o zile lucrătoare de la primirea cererii există după comunicarea privind rezultatul procedurii, care în cazul de față nu se realizase, iar alin. (4) din lege face referire la momentul finalizării procedurii.

În ce privește criticile suplimentare formulate de ..... SRL prin concluzii scrise, acestea se constată a fi inadmisibile, raportat la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ..... SRL.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de ..... SE, Consiliul constată că un prim motiv de respingere privește lipsa ofertării capacului contra ploii/zăpezii la coș, cu dispozitive de poziționare.

Urmare solicitării de clarificări a entității contractante, ofertanta a precizat în răspunsul său din 26.04..... că tubulatura de evacuare a gazelor arse de la turbină nu este prevăzută cu capac contra ploii/zăpezii la coș, cu dispozitive de procurare. Din motive tehnice, nu este necesar, dacă coșul este în vecinătatea turbinei cu gaz.

Referitor la incinta acustică a pachetului, urmare solicitării de clarificări a entității contractante, ofertanta a precizat următoarele: *așa cum am explicat deja la punctul 5.0 din clarificarea G21, nu este nevoie de o incinta acustica pentru compresor intrucat, fara adoptarea de masuri*

suplimentare, compresorul respecta cerinta de a avea un nivel al zgomotului de 80 dB (A) la un metru distanta. Mai mult decat atat, compresorul va fi amplasat in interior, deci nu va fi nevoie de o incinta/ acoperire de protectie a compresorului impotriva intemperiilor. O extindere pur si simplu a incintei turbinei de gaz asupra compresorului, asa cum este solicitat la punctul 5.7.5.1 din SP, nu este oricum permisa din motive de protectie impotriva exploziei (sunt necesare compartimente separate). O incinta suplimentara ar avea dezavantajul de a limita accesul pentru efectuarea lucrarilor de intretinere si reparatii.

Va rugam sa ne comunicati care cerinta trebuie indeplinita obligatoriu.

În ce privește sistemul de comandă instalat pe skid, răspunsul la clarificări al ofertantei a fost următorul: *Un sistem de comandă instalat pe skid nu este prevăzut în furnitura noastra si conform experientei noastre nu este necesar/nu este uzual pentru aceasta aplicatie. Unitatile de control trebuie localizate intr-o incapere separata, prevazuta cu aer conditionat (zona ex-free) (nu este specificat in mod expres si ne referim la pozitia 10 din aceasta lista).*

Referitor la terminalul de programare (laptop de uz industrial), software, manual de instrucțiuni și interfață, prin răspunsul la clarificări, ofertanta a arătat următoarele: *Câte un laptop pentru fiecare stație (în total 3) este inclus în oferta noastră (nu este menționat în mod expres). Sunt două unități localizate una lângă cealaltă, astfel că nu vedem necesar să existe câte un laptop dedicat pentru fiecare unitate în parte.*

În ce privește sistemul de oprire rezervă, independent de sistemul principal, prin răspunsul la clarificări, ofertanta a precizat că *nu este necesar. În cazul unei defecțiuni la partea standard a PLC-ului, sistemul se oprește cu componentele fail safe ale PLC-ului (a se vedea lista de comentarii și excepții a MDT).*

Referitor la sistemul de colectare a datelor, evaluare a performanțelor și stabilirea tendințelor variabilelor, prin răspunsul din 09.05....., la solicitările de clarificări ale entității contractante, societatea contestatoare a explicat următoarele: Cutia de colectare a datelor (hardware) ca parte a standardului nostru de livrare pentru UCP este inclusă în furnitura noastră. Sistemul de colectare înregistrează date în funcție de capacitatea de stocare disponibilă (va rescrie peste datele existente în momentul în care s-a ajuns la capacitate maximă). Toate celelalte servicii cum ar fi punerea în funcțiune a conexiunii de date, raportări, suport în caz de defecțiuni etc pot fi furnizate contra unei taxe suplimentare (ce va fi agreată cu MDT Aftersales). Prospectul atașat furnizează o prezentare generală a unor astfel de servicii.

Entitatea contractantă a concluzionat că *sistemul ofertat permite doar colectarea datelor. Așa cum este menționat în răspunsul ofertantului, toate celelalte servicii pot fi furnizate de către ofertant contra unor taxe suplimentare.*

Referitor la sistemul de monitorizare a vibrațiilor, urmare solicitărilor de clarificări, prin răspunsul din 27.04....., ofertanta a precizat că

sistemul de monitorizare a vibrațiilor (unul pe stație) conform cerințelor este inclus în ofertă (nu este menționat în mod expres).

Comisia de evaluare a constatat că, în răspunsul său, ofertantul precizează că *acest sistem va fi unul pe stație, și nu unul pe unitate, respectiv 2 pe stație, așa cum a fost solicitat în specificația de procurare*.

În contestație se susține că este o eroare de redactare.

În ce privește proiectarea răcitorului de gaz de proces, în răspunsul la clarificări din 26.04....., ofertanta a făcut referire la descrierea de la pct. 3.4.1.5 b) din ofertă.

Comisia de evaluare a constatat că pct. 3.4.1.5 b) privește robinetul din furnitură, nu răcitorul de gaz, iar la pct. 3.4.1.5 c) din ofertă, care se referă la răcitorul de gaz, se prevede că *proiectarea răcitorului de gaz de proces nu este în responsabilitatea ofertantului*.

În contestație se susține că în mod greșit entitatea contractantă a reținut că nu a fost inclusă proiectarea răcitorului de gaz de proces.

Referitor la filtrele coalescere gaz combustibil, opritoare de flăcări – în afara skidului, prin răspunsul din 26.04....., ofertanta a arătat că filtrele coalescere gaz combustibil sunt incluse în ofertă (pct. 3.2.5). Opritoarele de flăcări nu sunt incluse. Opritoarele de flăcări sunt parte a tubulaturii exterioare care nu face parte din obiectul livrării MDT.

În contestație s-a susținut că prețul pentru ”Lambda Vent” este același cu cel al opritorului de flacără, confirmând prin notificare că opritoarele de flăcări sunt incluse în prețul ofertei.

În ce privește curba caracteristică a turbinei, prin răspunsul la clarificări din 04.05....., ofertanta a precizat că nu există o caracteristică dedicată turbinei cu gaz. În mod normal, punctele de operare sunt prezentate în caracteristica compresorului. S-a făcut referire la caracteristica h-pol anexată.

Comisia de evaluare a considerat că ofertanta nu poate prezenta curba caracteristică a turbinei ofertate.

Prin contestație s-a susținut că entitatea contractantă nu a pecizat în mod clar la care diagramă face referire, acesta fiind motivul pentru care a prezentat diagrama h-pol.

Referitor la foile de calcul ale turbinei și compresorului atât pentru punctul de proiectare, cât și pentru punctele definite de scenariile S01 la S023, în răspunsul la clarificări din 04.05....., ofertanta a precizat că toți parametrii ceruți se găsesc în foile de date ale turbinei cu gaz de la paginile 90 la 98. Datele cerute despre compresor cum ar fi temperatura de descărcare, eficiența polytropică sunt listate și completate în fișa de date API617 completată de la pag. 332 la 368 pentru toate trei stațile. Foile de calcul sunt bazate pe un ”rating” al turbinei cu gaz MGT, specific proiectului, care este ajustat și optimizat pentru punctele de operarare solicitate.

Comisia de evaluare a constatat că *temperatura de refulare, eficiența polytropică sunt listate și completate în fișa de date API617 de la pagina 332 la 368 pentru toate trei stațiile; în foaia de calcul a*

compresorului nu este prezentată marginea până la pompaj. Referitor la precizarea legată de rating-ul turbinei, Comisia de evaluare, luând în considerare Raportul expertului tehnic cooptat, constată următoarele:

- *turbina ofertată nu este turbina MGT 6200 produsă în mod uzual de ofertant având puterea de 6,9 MW ISO, ci este o turbină modificată;*
- *oferta prezentată nu include istoria dovedită de funcționare a turbinei MGT 6200 derivată (cu putere ISO redusă), de cel puțin 5 ani sau 16000 ore de operare solicitată în specificația de procurare, pag. 28 cap 6.2.*

Prin contestație s-a susținut că ratingul specific nu se bazează pe o modificare a însăși turbinei cu gaze, nici a unei proiectări complet noi. De asemenea, au fost atașate documente pentru dovedirea faptului că turbina derivată este conformă.

Referitor la calendarul de livrare a echipamentelor, prin răspunsul la clarificări din 04.05....., ofertanta a precizat că Graficul bara/de planificare a ofertei se bazeaza pe o data a comenzii incepand cu 03.04..... si luand in considerare incarcarea cu comenzi a fabricii la momentul actual, aceasta data a fost deja amanata. Graficul de livrare prezentat va fi valabil pana la 03.06..... si va trebui verificat si confirmat in cazul in care comanda va fi emisa mai traziu. A fost atașat graficul de livrare.

Comisia de evaluare a concluzionat că ofertanta nu garantează graficul de livrare de 12, 13 și 14 luni de la data primirii ordinului de începe a lucrărilor, în condițiile în care acesta este emis mai târziu de data de 03.06..... S-a considerat cerința din specificația de procurare nerespectată.

În contestație s-a susținut că graficul prezentat respectă cerințele specificației de procurare, în situația în care data primirii ordinului de începere a lucrărilor va fi după 03.06....., calendarul va trebui, cum este normal, adaptat, verificat și confirmat de părți, pentru noua situație, dacă va fi cazul cu respectarea cerințelor din specificația de procurare.

Referitor la unitatea oferită de furnizor care trebuie să fie, din toate punctele de vedere, în gama curentă de fabricație și nu trebuie să includă utilizarea de echipamente sau subansambluri prototip, respectiv furnizorul trebuie să evidențieze în oferta sa toate echipamentele sau subansamblele care nu au o istorie dovedită de funcționare de cel puțin 5 ani sau 16000 ore de operare, în răspunsul la clarificări din 04.05....., ofertanta a precizat că foile de calcul sunt bazate pe un ”rating” al turbinei cu gaz MGT, specific proiectului, care este ajustat și optimizat pentru punctele de operarare solicitate.

Comisia de evaluare a constatat că *turbina ofertată este derivată din MGT 6200 produsă și ca urmare oferta nu include istoria dovedită de funcționare a turbinei MGT 6200 cu putere redusă, de cel puțin 5 ani sau 16000 ore de operare solicitată în specificația de procurare, pag. 28 cap 6.2.*

Prin contestație s-a susținut că nu se realizează vreo schimbare sau modificare a configurației sau a componentelor turbinei cu gaze MGT 6200.

Față de cele de mai sus, analizând motivele de respingere a ofertei, Consiliul constată, astfel cum a susținut și entitatea contractantă, că ..... nu critică modul de evaluare a ofertei, ci faptul că nu au fost acceptate propunerile sale din notificarea prealabilă.

Deși actul vătămător, prin care s-a decis respingerea ofertei este procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, chiar contestatoarea solicitând anularea rezultatului evaluării propunerii sale tehnice, criticile din contestație privesc posibilitatea luării de către entitatea contractantă a măsurilor de remediere ulterior depunerii notificării prealabile.

De altfel, se poate observa că în notificarea prealabilă s-a solicitat reanalizarea ofertei *pe baza informațiilor din notificarea prealabilă*, nu din ofertă sau clarificările la aceasta, și acceptarea corectării abaterilor tehnice minore, corectări care nu au fost aduse în discuție în răspunsurile la clarificări.

Asupra motivelor de respingere reținute în comunicarea privind rezultatul evaluării tehnice, Consiliul constată că, în ceea ce privește capacul contra ploii/zăpezii la coș cu dispozitive de poziționare, incinta comună pentru turbină și compresor, sistem de comandă instalat pe skid, laptopul pentru fiecare stație, sistem de oprire de rezervă, societatea contestatoare, în răspunsurile la clarificări, a precizat în mod clar că nu sunt necesare, nefăcând vreo referire la faptul că va oferta aceste elemente astfel cum s-a cerut în specificația de procurare, nu le-a cuantificat și nu a susținut că ar trebui încadrate în categoria abaterilor tehnice minore. Răspunsul contestatoarei fiind fără echivoc că nu sunt necesare componentele menționate, singura soluție la îndemâna entității contractante era cea de respingere a ofertei ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor impuse, conform art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016.

De altfel, nici prin contestație, nu se susține că, în cadrul răspunsului la clarificări, s-ar fi făcut vreo specificație că cerințele mai sus menționate vor fi respectate în cadrul ofertei și că este necesară cuantificarea lor și considerarea lor abateri tehnice minore.

În privința modului de interpretare a clarificării G21/5 cu privire la incinta comună turbinei și compresorului rămân valabile cele reținute în motivarea contestației formulate de ..... SRL.

Entitatea contractantă nu putea considera oferta conformă, câtă vreme existau cerințe care nu erau respectate, iar în urma solicitărilor de clarificări, societatea contestatoare a reiterat că *nu sunt necesare*.

Așadar, prin modul de formulare a răspunsurilor la clarificări, ofertanta a confirmat că a oferit un produs care nu respectă întocmai cerințele ferme impuse în specificația de procurare.

Ofertanții nu puteau veni în faza de evaluare a ofertei cu explicații de genul celor transmise de petentă, în sensul că anumite componente nu

sunt necesare, câtă vreme ele au fost prevăzute în documentație. Mai mult, entitatea contractantă a permis ca anumite deviații să fie aduse la cunoștința sa, pentru a fi acceptate, anterior datei depunerii ofertei, ulterior acestea determinând neconformitatea ofertei.

De asemenea, în ce privește sistemul de colectare a datelor, societatea a susținut, prin răspunsurile la clarificări, că sistemul ofertat permite doar colectarea datelor, celelalte servicii urmând a fi furnizate contra unor taxe suplimentare, deși acestea au fost cerute prin specificația de procurare.

În ce privește concluzia entității contractante că sistemul de monitorizare a vibrațiilor este unul/stație, și nu unul/unitate, având în vedere că solicitarea de clarificări privea alte explicații, și nu numărul sistemelor, era necesară o clarificare suplimentară pentru a se cunoaște cu exactitate dacă era vorba despre o eroare, astfel cum s-a susținut prin contestație.

Referitor la proiectarea răcitorului de gaz de proces și opritoarele de flăcări, din nou, răspunsurile societății contestatoare au fost foarte clare în sensul că proiectarea răcitorului de gaz *nu este în responsabilitatea ofertantului* și opritoarele de flăcări *nu sunt incluse*, răspunsuri care nu puteau determina decât o măsură de respingere ca neconformă a ofertei. Și pentru curba caracteristică a turbinei, s-a specificat că nu există o astfel de caracteristică.

În ce privește graficul de livrare, din nou, răspunsul la clarificări al ofertantei nu a fost unul care să determine luarea în considerare a ofertei. Oferta fiind fermă inclusiv din punctul de vedere al termenului de livrare, o condiționalitate impusă în sensul verificării și confirmării pentru cazul în care comanda va fi emisă ulterior datei de 03.06..... nu putea fi acceptată de entitatea contractantă. Graficul de livrare trebuia asumat în condițiile impuse, nemaiputându-se aduce în discuție o eventuală verificare și confirmare a sa pentru situația depășirii datei de 03.06.....

Prin răspunsul la clarificări, societatea contestatoare trebuia să-și asume graficul de livrare, nu să condiționeze entitatea de o ulterioară verificare și confirmare. De altfel, întrebarea de clarificări a entității achizitoare a fost determinată de mențiunea ofertantei din propunerea tehnică (pag. 370) că graficul de livrare va fi ajustat în funcție de data primirii ordinului de începere a lucărilor.

Referitor la faptul că turbina ofertată ar fi derivată și că nu include istoria dovedită, entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare, exprese, având în vedere că solicitările de clarificări adresate au privit aspectele legate de anumite caracteristici ale turbinei, care au determinat concluzia amintită.

În raport de cele analizate, Consiliul apreciază că, față de modul în care s-a răspuns la clarificările adresate, este corectă decizia de respingere a ofertei ..... SRL.

Culpa pentru întocmirea deficitară a propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări aparține exclusiv societății ofertante.

Într-adevăr, dată fiind complexitatea proiectului desfășurat, existența unor erori nu putea atrage respingerea automată a ofertei, însă acestea nu puteau fi acceptate decât în condițiile respectării dispozițiilor legale și a specificației de procurare. Pe de altă parte, anvergura proiectului impunea o anumită rigoarea din partea ofertanților în elaborarea documentelor depuse, inclusiv a răspunsurilor la clarificări, cu atât mai mult cu cât deviațiile de la specificațiile cerute puteau fi făcute cunoscute entității anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Entitatea contractantă nu putea accepta și califica o ofertă ca fiind conformă, în condițiile în care operatorul economic, în răspunsurile la clarificări, a apreciat că anumite componente *nu sunt necesare în forma impusă.*

Documentația de atribuire în forma publicată și clarificată era obligatorie sub toate aspectele atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți.

Dacă avea nelămuriri asupra întrebărilor din clarificările transmise sau asupra cerințelor din specificația de procurare, operatorul economic trebuia să le clarifice/conteste în termenele legale, nu în urma primirii rezultatului procedurii și a constatării că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația .....

Dat fiind că au fost respinse cele două contestații formulate în cauză, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de ..... SA.

În privința cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26237/30.06....., intervenienta a depus dovada cheltuielilor reprezentând costuri ale traducerilor, fotocopierii dosarului cauzei și costuri pentru transmiterea actelor de procedură. Astfel fiind, Consiliul va admite cererea de acordare a cheltuielilor avansate și va obliga ..... SRL la plata către ..... SA a sumei de 2429,24 lei și ..... SA la plata către ..... SA a sumei de 2213,11 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ..... SRL și ....., în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ..... SA și le admite.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea intervenientei ..... SA privind plata cheltuieilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor și obligă ..... SRL la plata către această societate a sumei de 2429,24 lei, și pe ..... SA la plata sumei de 2213,11 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**