



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 15.11.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 15.11.2021, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în -, având cod unic de înregistrare RO, număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, împotriva adresei nr. din 08.11.2021 de comunicare a rezultatului procedurii aferent lotului 1, a raportului procedurii și a actelor preliminare și subsecvente, emise de SA, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată pe loturi în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în «Subprogramul lucrări în primă urgență» – Pachet 43 Lot 1-3, respectiv: Lot 1 – «Reabilitare drumuri sătești – DC 159, în sat ... și DS 401/1, în sat ..., comuna .., județul» Lot 2 – «Reabilitarea infrastructurii rutiere afectate de viituri în comuna, județul Iași» și Lot 3 – «Reabilitare drumuri locale afectate de inundații în comuna, județul», anunț de participare simplificat / 25.11.2020, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, a actelor preliminare și subsecvente, emise de autoritatea contractantă, cu referire la aspectele ce vizează declararea ofertei asocierii SRL

- SRL ca inadmisibilă și neconformă, implicit desemnarea câștigătorului acestei proceduri;

- obligarea autorității contractante ca, în termen de maxim 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, pentru considerentele expuse în decizie, să reia procedura de atribuire prin considerarea ca admisibilă a ofertei asocierii SRL - SRL și, în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și decizia CNSC, să stabilească ofertantul câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./02.12.2021, ... SRL, cu sediul în, ..., ap. 17, ..., camera nr. 1, sectorul 6, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, reprezentată legal prin și convențional prin SCPA „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., formulează cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea ei și respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedura civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că oferta sa depusă pentru lotul 1 „Reabilitare drumuri sătești – DC 159, în sat și DS 401/1, în sat, comuna, județul” al procedurii de atribuire a fost declarată de către comisia de evaluare neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) coroborat cu art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocieria SRL și SRL, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Precizează că, pentru a respinge oferta sa, ca fiind inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare a reținut că, deși asocieria SRL - SRL „a argumentat în favoarea valorii totale neobișnuit de scăzute” în ceea ce privește fundamentarea economică a Centrului de cost nr. 5, „Organizare de șantier”, aceasta a depus analiza de preț

(Formularul 3) doar pentru activitatea 1 „Lucrări de organizare de șantier” - 15.090 lei, omițând să prezinte și analiza de preț pentru valoarea activității 2 „Cheltuieli conexe” - 3580.26 lei.

Totodată, din informațiile cuprinse în analiza de preț a valorii pentru activitatea 1, comisia de evaluare a mai reținut faptul că anumite aspecte prezentate în cadrul propunerii tehnice de către asocierie nu sunt corelate cu cele cuprinse în Formularul 3, în sensul că, în propunerea tehnică, se face referire la remisa PSI (pichete), care nu au fost regăsite în cadrul analizei de preț, astfel cum reiese din prezentarea de la pagina 54: „În incinta șantierului vor fi amenajate puncte de intervenție PSI dotate cu mijloace de stins incendii. Se vor prevedea pichete PSI sau cel puțin puncte de intervenție specifice, dotate cu stingătoare corespunzătoare, în zona spațiilor de depozitare a materialelor, în special a celor inflamabile și/sau explozibile”.

În opinia petentei cele două motive invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale sunt nelegale și netemeinice.

a. Cu privire la motivul de neconformitate al ofertei constând în neofertarea cheltuielilor conexe organizării de șantier, petenta precizează că, prin adresa nr. /05.10.2021, pct. 3, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL - SRL „să expliciteze fundamentarea economică a formării prețului aferent valorii ofertate pentru Centrul de cost nr. 5. «Organizare de șantier»” și să prezinte „oferte de preț și analiza de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) pentru materialele/activitățile principale cuprinse în respectivul Centru de cost”, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. / 07.10.2021, unde, la pct.3, a arătat următoarele:

„Valoarea ofertată pentru organizarea de șantier cuprinde:

- 15.090,95 lei - Cap. 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier;
- 3.580,26 lei - Cap 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, conform anexei 6 din H.G. nr. 907/2016, reprezentând 0.1%, raportat la cap. 4.1, a cărui valoare se justifică prin următorul calcul: $3.580.261,49 \text{ lei} \times 0.1\% = 3.580,26 \text{ lei}$ fără TVA.

Pentru fundamentarea economică a formării prețului aferent valorii ofertate pentru Centrul de cost nr. 5. Organizare de șantier vă transmitem anexat următoarele:

- Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, cu rețetele la vedere, din care reies cantitățile și consumurile per unitate de măsură, respectiv resursele ce formează prețul unitar: material, manopera, utilaj, transport, recapitulație.
- Analize/oferte preț pentru materialele/activitățile principale cuprinse în Centrul de cost nr. 5. «Organizare de șantier»”.

În opinia contestatoarei, pentru a verifica dacă răspunsul său la solicitarea de clarificări este complinitor, trebuie analizate cu prioritate

două elemente, și anume: natura solicitării de clarificări și conținutul caietului de sarcini, în aspectele privitoare la modul de redactare al propunerii financiare.

Astfel, arată că, pentru Centrul de cost 5, „Organizarea de șantier”, în solicitarea de clarificări, asocierii i s-a solicitat doar explicitarea modului de compunere al prețului pentru materiale/activități principale, care se regăsesc la pct.5.1.1.

Apreciază că, raportat la noțiunea de „cheltuieli conexe organizării de șantier” (interpretarea gramaticală sau literară a cuvântului „conex”), cerința autorității contractante a fost aceea de a fi explicitat doar capitolul 5.1.1., nu și 5.1.2, cheltuieli principale care se regăsesc atât în Formularul pus la dispoziție de autoritate – „Centrul de cost 5”, dar și în formularul F3.

Petenta menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, „a reamintit” autorității contractante întregul conținut exprimat în valoare economică al Centrului de cost 5, precizând și cheltuielile conexe organizării de șantier, în procentul apreciat de ea ca fiind util, în funcție de obiectul contractului și vasta sa experiență în materie.

Cu referire la caietul sarcini și formularele de întocmire a ofertei financiare, contestatoarea apreciază că se impune a se verifica modalitatea în care autoritatea contractantă a solicitat întocmirea ofertei, respectiv pe centre de cost, precum și faptul că asocierea „a și ofertat în această manieră cu o valoare totală a pct.5 „Organizare de șantier” de 18.671,21 lei (fila 9 a propunerii financiare), suma din F3, precum și suma de 3.580,26 lei, fără TVA reprezentând cheltuieli conexe activității de șantier”.

Subliniază faptul că aceste cheltuieli auxiliare nu au fost inserate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru fiecare articol individual, ci au fost lăsate la latitudinea ofertanților, cu condiția ca prețul total al ofertei să se încadreze în valoarea estimată.

Astfel, arată că nu există o solicitare expresă a autorității contractante ca aceste cheltuieli să aibă un anume quantum sau să fie evaluate individual, întrucât nu toate cheltuielile enumerate de H.G. nr. 907/2016 pot fi efectuate, ele depinzând de obiectul achiziției publice, de întinderea obligațiilor executanților etc.

Menționează că, în caietul de sarcini se stipulează, la pct. 3: „Organizare de șantier: Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj. După realizarea PT-ului/faza adaptare la amplasament a Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, Antreprenorul va face devizul pentru lucrările de Organizare de șantier - Formular F3, încadrându-se în valoare licitată”.

Susținând că însăși autoritatea a solicitat în mod expres ca numai cheltuielile privitoare la lucrări (nu și cheltuieli conexe) să fie înscrise în Formularul F3, petenta apreciază că s-a conformat cerințelor autorității contractante.

Prin urmare, consideră că organizatoarea procedurii, prin comisia de evaluare, „se află într-o eroare” atunci când susține că asocierea nu a oferat cheltuiala conexă organizării de șantier, eroare care-i produce o vătămare, ce se impune a fi remediată prin admiterea contestației pendinte.

Redând dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, petenta subliniază faptul că autoritatea contractantă trebuie să manifeste un rol activ, să lămurească aspectele ofertei financiare, pentru a nu înlătura nejustificat din procedură ofertanți cu oferte conforme și, ca în cazul său, competitive sub aspectul prețului.

b. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de neconformitate a ofertei invocat de autoritatea contractantă, vizând neofertarea pichetelor în propunerea financiară, contestatoarea arată că, în formularul F3, sunt prevăzute elementele „Containere birouri/toaile, deșeuri/pichet PSI”, iar în caietul de sarcini nu se stipulează o anumită valoare, ci ea trebuie indicată de ofertant în funcție de costurile sale.

Susține că, prin adresa nr. din 07.10.2021, a înaintat autorității contractante, analizele și explicitările solicitate prin adresa nr. /05.10.2021, iar, în cuprinsul acestora, se regăsesc listele de cantități pentru lucrările de construcții aferente Centrului de cost nr. 5, „Organizare de șantier”. Astfel, la fila 60 din cele 62 de file transmise autorității contractante, în data de 07.10.2021, se regăsesc articolele 2.8, 2.9, 2.10, 2.11, 2.12, 2.13, 2.15, 2.16, care reprezintă operațiunile aferente realizării „pichetului PSI”, având consumurile de resurse și preturile unitare la vedere pentru a susține prețul oferat.

În relație cu propunerea tehnică și descrierea pichetului PSI, autoarea contestației precizează faptul că listele de cantități pe care le-a transmis sunt corelate cu aceste descrieri, iar, suplimentar fata de pichetul PSI oferat, dotările organizării de șantier, inclusiv utilajele și/mașinile staționate în incinta acesteia sunt prevăzute cu mijloace de intervenție proprii pentru stingerea incendiilor.

Reclamând „caracterul nefondat al măsurii autorității contractante”, petenta redă dispozițiile 134 alin. (5) din H.G nr. 395/2016, art. 209 din Legea nr. 98/2016 și respectiv art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 365/2016 și solicită Consiliului să dispună restabilirea principiilor ce caracterizează procedura achizițiilor publice, admitând contestația sa ca fiind întemeiată.

În dovedire, contestatoarea solicită încuviințarea de probe cu înscrisuri, iar, în subsidiar, încuviințarea de probe cu expertiza tehnică pentru a verifica oferta sa prin raportare la prevederile caietului de sarcini, mai exact verificarea complinirii celor două condiții pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. /17.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. /19.11.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de 17.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de lei.

Prin punctul de vedere nr. /24.11.2021, înregistrat la CNSC cu nr. /24.11.2021, ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În preambul, autoritatea contractantă prezintă o scurtă expunere a situației de fapt, cu precizarea că în urma finalizării evaluării propunerilor financiare și a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, stabilind clasamentul ofertelor, a solicitat documentele suport DUAE ofertantului asocierea SRL - SRL, situat pe primul loc. În urma analizării acestora, comisia de evaluare a decis că acesta a îndeplinit cerințele de calificare fiind declarat câștigător.

Oferta prezentată de asocierea SRL- SRL a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, în baza în baza art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În urma evaluării propunerii financiare a ofertantului contestator, comisia de evaluare în mod corect a reținut că din analiza structurii prețului ofertat și a ofertelor de preț transmise de către acesta, valoarea ofertată este neobișnuit de scăzută raportat la valorile ofertate de toți ofertanții participanți la prezenta procedură și la valoarea estimată (contestatoarea a ofertat un procent de aproximativ 70% în situația în care toți ofertanții au procente mai mari de 90%).

Comisia de evaluare a analizat oferta financiară depusă de către contestatoare sub mai multe aspecte, inclusiv al încadrării în valoarea estimată a achiziției și a asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute, astfel încât prin atribuirea contractului să se poată asigura îndeplinirea sa la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din acest motiv, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite clarificări în privința valorii neobișnuit de scăzute ofertate de către contestatoare (3.685.947,47 lei), raportat la valoarea estimată (5.285.644,57 lei).

Totodată, prin fișa de date, valoarea estimată pentru lotul 1, de 5.285.644,57 lei, fără TVA, a fost compusă din:

- Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică - 87.108,55 lei;
- Cheltuieli pentru investiția de bază - 5.121.710,37 lei;
- Alte cheltuieli - organizare de șantier - 76.825,65 lei, din care Lucrări de construcții - 51.217,10 lei și Cheltuieli conexe organizării de șantier - 25.608,55 lei.

Așadar, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului asocierea SRL - SRL.

Din solicitarea de clarificare, reiese clar că la punctul 3, s-a solicitat ofertantului să explice fundamentarea economică a formării prețului aferent valorii oferite pentru Centrul de cost nr. 5. Organizare de șantier. În conținutul ofertei financiare, la centrul de cost 5. Organizare de șantier, contestatoarea a prezentat că: „1. *Lucrările de organizare de șantier se vor plăti 50% după acceptarea amenajărilor din partea Autorității Contractante prin Dirigintele de șantier în cadrul Certificatelor de Plata și 50% se va plăti la finalizarea lucrărilor de construcții, în baza Certificatelor de Plata emise de Autoritatea Contractanta. (15090.95 lei); 2. Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu exista alte activități stipulate și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat (se va plăti conform condițiilor generale ale contractului și în similar condițiilor de plată descrise mai sus pentru centrul de cost) - (3580.26 lei); Total: 18671,21 lei*”.

Ofertantul a răspuns în termen în SICAP, răspunsul fiind semnat electronic cu semnătură extinsă, după cum urmează: „*Valoarea oferită pentru organizarea de șantier cuprinde: 15.090,95 lei - Cap. 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier 3.580,26 lei - Cap 5.1.2. 3.580,26 lei - Cap 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, conform anexa 6 din HG nr. 907/2016, reprezentând 0.1%, raportat la cap. 4.1, a cărei valoare se justifică prin următorul calcul: $3.580.261,49 \text{ lei} * 0.1\% = 3.580,26 \text{ lei fără TVA}$* ”.

Pentru fundamentarea economică a formării prețului aferent valorii oferite pentru Centrul de cost nr. 5. Organizare de șantier va transmitem anexat următoarele:

- *Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, cu rețetele la vedere, din care reies cantitățile și consumurile per unitate de măsură, respectiv resursele ce formează prețul unitar: material, manopera, utilaj, transport, recapitulație.*

- *Analize/oferte preț pentru materialele/activitățile principale cuprinse în centrul de cost nr. 5. Organizare de șantier”.*

Din răspunsul de mai sus se poate observa că s-au adus justificări doar pentru valoarea de 15.090,95 lei, oferită la subcapitolul 5.1.1. - Lucrări de construcții, fără să fie prezentată vreo justificare/fundamentare pentru valoare de 3.580,26 lei cuprinsă la subcap. 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării de șantier.

Având în vedere formularea explicită a solicitării, în sensul că tot capitolul 5 trebuia justificat (subcapitolul 5.1.1. - Lucrări de construcții + subcap. 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării de șantier), autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare a înțeles solicitarea de clarificări și trebuia să prezinte fundamentarea economică a formării prețului. Nicăieri nu i s-a solicitat contestatoarei justificarea exclusivă doar a activității 1 (subcapitolul 5.1.1. - Lucrări de construcții), motiv pentru care apreciază că societatea contestatoare era obligată să

întreprindă toate diligențele pentru a se asigura că răspunde concludent la solicitările de clarificări, având suficient timp la dispoziție să prezinte răspunsul complet, fiind pe deplin responsabilă de conținutul răspunsului.

Așadar, justificarea prezentată pentru a fundamenta prețul ofertat (Formularul F3) trebuia depusă atât pentru activitatea 1 (Lucrări de organizare de șantier), cât și pentru activitatea 2 (Cheltuieli conexe), pentru că solicitarea de clarificări a vizat tot centru de cost pentru organizarea de șantier („Centrul de cost nr. 5. Organizare de șantier”).

Cu toate acestea, nejustificarea activității nr. 2 (Cheltuieli conexe organizării de șantier) nu este singurul motiv pentru care oferta a fost respinsă.

Mai mult decât atât, din informațiile cuprinse în analiza de preț a valorii ofertate pentru activitatea 1 (Lucrări de organizare de șantier), comisia de evaluare reține faptul că anumite aspecte prezentate în cadrul propunerii tehnice nu sunt corelate cu cele cuprinse în propunerea financiară (Formularul F3), în sensul că în propunerea tehnică se face referire la remiza PSI (pichete), care nu au fost regăsite în cadrul analizei de preț, așa cum reiese din prezentarea de la pag. 54: *„În incinta șantierului vor fi amenajate puncte de intervenție PSI dotate cu mijloace de stins incendii. Se vor prevedea pichete PSI, sau cel puțin puncte de intervenție specifice dotate cu stingătoare corespunzătoare, în zona spațiilor de depozitare a materialelor, în special a celor inflamabile și/sau explozibile”*.

Având în vedere cele de mai sus, ... SA solicită respingerea contestației ca neîntemeiată întrucât ofertantul contestator avea obligația de a prezenta fundamentarea prețurilor și de asemenea, apreciază că prețul ofertat nu justifică realitatea, întrucât nu cuprinde toate elementele descrise în propunerea tehnică. După cum se poate observa prețul deosebit de scăzut nu este justificat prin prisma acestor aspecte dezvoltate mai sus, sens în care se impunea respingerea ofertei.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./02.12.2021, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, reprezentată legal prin și convențional prin „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., formulează cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată.

Intervenienta face precizarea că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă admisibilă, sens în care, potrivit raportului procedurii de atribuire, a fost informată cu privire la faptul că, în urma evaluării

ofertelor în cadrul procedurii de referință, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 4.768.355,03 lei, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Prin urmare, în calitate de ofertant declarat câștigător, justifică un interes deplin pentru ca rezultatul procedurii să fie menținut.

În consecință, intervenienta detaliază motivele pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată și pentru care apreciază că actele autorității contractante au fost emise cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, astfel:

1. Cu privire la neofertarea cheltuielilor conexe organizării de șantier

Din conținutul prevederilor din fișa de date, atestă că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația ca, la elaborarea documentației de atribuire, să aducă, în mod transparent la cunoștința operatorilor economici interesați toate informații necesare elaborării ofertelor, respectând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, astfel cum reiese din raportul procedurii, în partea ce privește propunerea financiară a asocierii SRL - SRL, aceasta, referitor la explicitarea fundamentării economice a valorii aferente Centrului de cost Nr. 5 - Organizare de șantier, a depus analiza de preț (Formular F3) doar pentru activitatea 1 (lucrări de organizare de șantier): 15090,95 lei, omițând să prezinte analiza de preț și pentru valoarea activității 2 (Cheltuieli conexe): 3580,26 lei.

De asemenea, arată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut ca este necesar ca prețul ofertat să includă toate costurile și orice alte plăți, inclusiv tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către Antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale. Mai mult decât atât, aceasta a stabilit că „prețul ofertat este ferm și rămâne neschimbat”.

Astfel cum rezultă din contestația, prin adresa nr. 9893 L/05.10.2021, comisia de evaluare i-a solicitat acesteia să expliciteze fundamentarea economică a formării prețului aferent valorii ofertate pentru Centrul de cost nr. 5. Organizare de șantier și să prezinte ofertele de preț și analiza de preț pentru materialele/activitățile principale cuprinse în respectivul Centru de cost.

Din analizarea conținutului răspunsului la clarificări, astfel cum este acesta redat în contestație, dar și în raportul procedurii, reiese că, în mod corect, comisia de evaluare, nu a reținut că ar fi în prezența unui răspuns la solicitarea de clarificări care să fie însoțit de documente sau informații ce ar conduce la demonstrarea caracterului admisibil al propunerii financiare, raportat la conținutul documentației de atribuire.

Astfel, având în vedere împrejurarea conform căreia, după cum reiese din raportul procedurii, contestatoarea nu ar fi depus explicitarea fundamentării economice a valorii aferente Centrului de cost nr. 5 Organizare de șantier în mod complet, ci doar pentru activitatea 1-

Lucrări de organizare de șantier, comisia de evaluare, în mod corect, a apreciat că fiind neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări.

În susținerea corectitudinii calificării răspunsului SRL ca fiind neconcludent, intervenienta arată că, din interpretarea sintagmei „să explicitizeze fundamentarea economică a formării prețului aferent valorii oferite pentru Centrul de cost nr. 5 - Organizare de șantier”, reiese cu evidență care a fost obiectul solicitării autorității contractante, anume de a se explicita fundamentarea economică ce a stat la baza formării prețului aferent valorii oferite pentru Centrul de cost nr. 5 în integralitatea sa, respectiv a tuturor activităților menționate de către autoritate pentru organizarea de șantier, astfel cum reies acestea din caietul de sarcini- secțiunea 2: Cerințele beneficiarului. Prețul ofertei, iar nu de a se explicita compunerea prețului exclusiv pentru materialele/activitățile principale ce se regăsesc la punctul 5.1.1. cum susține contestatoarea.

De asemenea, tot în sensul că Organizarea de șantier cuprinde două activități și că ofertantul a omis să ofere explicitări cu privire la ambele activități aferente Centrului de Cost nr. 5 - Organizarea de șantier, intervenienta a învederat Consiliului faptul că, în caietul de sarcini, pentru achiziția publică de lucrări de proiectare și execuție, secțiunea 2: Cerințele beneficiarului. Prețul ofertei, la punctul 3, în cuprinsul căruia a fost detaliată Organizarea de șantier aferentă Centrului de cost nr. 5, s-a prevăzut că aceasta va cuprinde cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj. Mai mult decât atât, s-a prevăzut că Organizarea de șantier cuprinde două activități, respectiv 3.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și 3.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier.

Este important a preciza și faptul că, în secțiunea aferentă Centrelor de cost din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că, „activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv „Alte activități pe care ofertantul consideră ca fiind necesar să le evalueze” reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la „valoarea de contract acceptată”.”

Concret, din solicitarea autorității contractante reiese în mod clar faptul că, aceasta a solicitat explicitarea fundamentării economice a formării prețului aferent valorii ofertante pentru Centrul de Cost nr. 5 Organizare de șantier, iar nu doar a unei activități din cadrul acesteia.

Astfel, intervenienta a precizat că, prin documentația de atribuire ce și-a consolidat caracterul obligatoriu prin necontestare, s-a stabilit că în cadrul Organizării de șantier se vor cuprinde acele cheltuieli estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de

desfășurare a activității de construcții-montaj și că, acesta este compus din două categorii de cheltuieli, respectiv cheltuieli aferente lucrărilor de construcții și instalații aferente organizării de șantier și cheltuieli conexe organizării de șantier.

De asemenea, se impune a se constata că, în fapt, contestatoarea interpretează într-o manieră proprie solicitarea autorității contractante, în avantajul acesteia, iar nu în conformitate cu solicitarea de clarificări formulată de autoritate. Astfel, aceasta susține că cerința autorității a fost aceea de a fi explicitat doar capitolul 5.1.1. și nu și 5.1.2, or, autoritatea contractantă, astfel cum reiese din extrasul din solicitarea de clarificări citat chiar de contestatoare, nu a menționat nicăieri faptul că ofertantului îi este solicitată strict explicitarea activității de la punctul 5.1.1.

2. În ceea ce privește analiza de preț a valorii pentru activitatea 1

Astfel cum reiese din raportul procedurii, cu privire la oferta SRL, comisia de evaluare a reținut existența unei necorelări a informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice depusă de contestatoare prin raportare la informațiile cuprinse în Formularul F3. În acest sens, autoritatea contractantă a precizat, cu titlu de exemplu, necorelarea privind remiza PSI (pichete) care au fost menționate în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului SRL, dar care nu se regăseau și în cadrul analizei de preț.

Astfel cum a precizat și în motivarea neconformității propunerii financiare depusă de SRL de la punctul anterior, intervenienta menționează că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări adresată contestatoarei din prezenta speță, a solicitat, în mod clar, anumite informații și detalieri cu privire la oferta depusă de acesta. Astfel, prin adresa nr. /05.10.2021, a solicitat prezentarea ofertelor de preț și analiza de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) pentru materialele/activitățile principale.

Față de această solicitare de clarificări, ofertantului SRL îi revenea obligația de a depune ofertele de preț, precum și analiza prețului pentru materialele/activitățile principale, care să cuprindă toate elementele enumerate de către autoritatea contractantă.

Față de justificările și explicațiile furnizate de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent, analiza financiară prezentată nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice.

Prin solicitarea de justificare a prețului ofertat, se înțelege că a fost solicitată prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Răspunsul SRL nu probează sustenabilitatea/realitatea prețului ofertat, iar culpa modului defectuos de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări aparține contestatoarei.

În considerarea faptului că, operatorii economici, prin oferta depusă, trebuie să efectueze o analiză complexă cu luarea în considerare a tuturor aspectelor tehnice și financiare necesare pentru executarea tuturor lucrărilor, astfel încât oferta depusă în cadrul procedurii, ce reflectă angajamentul asumat în scopul realizării obiectului contractului, să fie reală și serioasă, precum și să permită execuția integrală a acestuia, cu respectarea în totalitate a cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire, toate acestea cu respectarea prețului oferat, ... SRL apreciază că ofertanții, în vederea demonstrării conformității ofertelor depuse, urmare a unor eventuale solicitări de clarificări, trebuie să depună toate diligențele necesare pentru furnizarea informațiilor solicitate de autoritate. Prin raportare la natura solicitărilor de clarificări din prezenta speță, în vederea explicitării modalității de compunere a prețului, ofertantul, în dovedirea caracterului corect, licit și sustenabil al prețului oferat, avea obligația de a răspunde în mod complet solicitării de clarificări a autorității, prin furnizarea tuturor informațiilor solicitate de acesta, iar nu doar parțial ori oferind o interpretare proprie cerințelor autorității.

Prin raportare la precizarea din cuprinsul raportului procedurii, coroborată cu valoarea totală a ofertei SRL, referitoare la prețurile neobișnuit de scăzute prezentate de contestatoare, intervenienta consideră că sunt incidente dispozițiile legale prevăzute la art. 136 din HG nr. 395/2016.

Astfel, având în vedere că SRL nu a furnizat o justificare corespunzătoare cu privire la prețurile neobișnuit de scăzute oferite, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, soluția de declarare ca fiind neconformă și inacceptabilă a ofertei contestatoarei, este singura în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

În soluționarea contestației, intervenienta susține că nu trebuie omis nici faptul că, în ceea ce privește lipsa corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, aceasta poate avea drept consecință o executare defectuoasă a contractului, iar referitor la acest aspect, Consiliul, prin decizia nr., a reținut aspecte ce prezintă relevanță și în soluționarea prezentei spețe, invocând dispozițiile art. 133 alin. (3), art. 127 din HG nr. 395/2016, precum și prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, intervenienta subliniază faptul că, autorității contractante îi revine nu doar obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul oferat, ci și de a evalua oferta în ansamblul ei, inclusiv prin raportare la răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel cum reține CNSC în decizia nr.

Față de deficiențele ofertei SRL, detaliate anterior, autoritatea contractantă, în mod corect, a apreciat răspunsul la solicitări formulat de contestatoare ca fiind neconcludent și a declarat propunerea financiară depusă de către acesta ca fiind neconformă și inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Astfel, respingerea ofertei SRL a fost consecința directă a modului defectuos de elaborare a ofertei depusă de acest ofertant, precum și a modului deficitar în care a fost întocmit răspunsul la solicitarea de clarificări, aspecte care, în mod corect, au fost reținute de către autoritatea contractantă ca fiind contrare prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

Toate aceste considerente fac dovada deplină a faptului că oferta SRL a fost respinsă cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care SRL solicită admiterea prezentei cereri de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca nefondată.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL a transmis Note de ședință, prin care solicită respingerea ca nefondată a apărărilor autorității contractante, respectiv ale terțului intervenient în interesul autorității contractante, invocând excepția de tardivitate a cererii de intervenție.

În continuare, petenta reiterează aspecte din contestație cu privire la argumente aduse în favoarea ofertei sale și expune considerente față de apărările autorității și societății interveniente.

Pe fondul cauzei, raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii reprezintă punctul de vedere al autorității față de ofertele depuse în cauză. Odată comunicate participanților la procedură, autoritatea contractantă nu are dreptul sau posibilitatea de a formula completări ale poziției sale procesuale.

Parcurend punctul de vedere, petenta a observat că atât autoritatea contractantă, dar și ofertantul declarat câștigător, încearcă a induce ideea că oferta financiară a societății SC SRL este foarte mică în raport cu alții participanți și, cumva, prețul mic reprezintă o problemă în sine, pe de altă parte că există multe neconformități pentru care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă, aspect care derivă din exprimarea „Cu toate acestea, nejustificarea activității nr. 2 (cheltuieli conexe activității de șantier) nu este singurul motiv pentru care oferta a fost respinsă”, dar și din exprimarea ofertantului declarat câștigător.

În soluționarea contestației nu trebuie omis nici faptul că, în ceea ce privește lipsa corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, aceasta poate avea drept consecință o executare defectuoasă a contractului, invocând decizia CNSC nr.

Cu referire la omisiunea justificării cheltuielii conexe cu organizarea de șantier, susținută de autoritate, respectiv de terțul intervenient, contestatoarea subliniază că deciziile CNSC citate de asociere nu sunt aplicabile speței pentru că vizează fundamentarea economică a prețului funcție de elementele de deviz. Or, nu regăsește în caietul de sarcini prețuirea individuală a cheltuieli conexe.

Cel mai important aspect observat de contestatoare, este modul în care însăși autoritatea contractantă, prin specialist, a efectuat prețuirea acestui Centru de cost, respectiv procentual - 1% din cap. 4.1. și nu pe elemente individuale.

Cum costul a fost estimat procentual prin caietul de sarcini, contestatoarea susține că, nici societății sale nu îi poate fi imputată ofertarea procentuală a costului de autoritatea contractantă, pentru că s-ar modifica prevederile caietului de sarcini în timpul procedurii, fapt interzis prin prisma principiilor de transparentă și tratament egal.

În continuare, SC SRL a mai învederat și aspectul că fișa de date nu face nicio referire la natura acestei cheltuieli, pe tipuri de activități.

Nu în ultimul rând, cu referire la cel de-al doilea motiv de inacceptabilitate, după indicarea filei/paginii în care a menționat valoarea economică a cutiei PSI, SC SRL constată „tăcerea autorității, dar și a ofertantului interveniente”, doar tangențial împrumutându-se din afirmația autorității contractante cum că ar exista o necorelare între oferta tehnică și cea financiară, raționamentul nefiind dezvoltat, fiind nefondat ab initio.

În concluzie, SC SRL solicită respingerea pozițiilor procesuale ale SA și al asocierii SRL - SRL, ca nefondate și obligarea autorității la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu evaluarea ofertei asocierii SRL - SRL prin considerarea ca și admisibilă.

Prin adresa nr. /09.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /09.12.2021, ... SRL a transmis concluzii scrise întocmite ca urmare a primirii Notelor de ședință nr. /27.11.2021 formulate de SC SRL, în dezvoltarea motivelor invocate în cuprinsul contestației, pe care le menține în integralitate, solicitând:

- respingerea apărărilor invocate de contestatoare în cuprinsul Notelor de ședință, ca fiind nefondate;

- admiterea cererii de intervenție formulată de societatea sa, raportat la motivele pe care le-a precizat în cadrul cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat o procedură simplificată, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în «Subprogramul lucrări în primă urgență» – Pachet 43 Lot 1-3, respectiv: Lot 1 – «Reabilitare drumuri sătești – DC 159, în sat și DS 401/1, în sat, comuna, județul» Lot 2 – «Reabilitarea infrastructurii rutiere afectate de viituri în comuna Gropnița, județul» și Lot 3 – «Reabilitare drumuri locale afectate de inundații în comuna, județul»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din 25.11.2020. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat pe 3 loturi distincte, astfel:

- lotul 1 „Reabilitare drumuri sătești – DC 159, în sat și DS 401/1, în sat, comuna, județul” - valoare estimată 5.285.644,57 lei, fără TVA;

- lotul 2 „Reabilitarea infrastructurii rutiere afectate de viituri în comuna, județul” - valoare estimată 3.618.741,71 lei fără TVA;

- lotul 3 „Reabilitare drumuri locale afectate de inundații în comuna, județul” - valoare estimată 3.481.671,42 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 i-a fost comunicată asocierii SRL - SRL prin adresa nr. din 08.11.2021, în care se arată că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În adresă sunt expuse pe larg motivele pentru care a fost adoptată decizia de respingere și este menționat și faptul că a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii SRL - SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de lei, cu recipisa de consemnare nr. din 17.11.2021, emisă de CEC Bank – Unitatea, înregistrată la CNSC cu nr. din 19.11.2021), solicitând:

- admiterea contestației, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, a actelor preliminare și subsecvente, emise de autoritatea contractantă, cu referire la aspectele ce vizează declararea ofertei asocierii SRL - SRL ca inadmisibilă și neconformă, implicit desemnarea câștigătorului acestei proceduri;

- obligarea autorității contractante ca, în termen de maxim 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, pentru considerentele expuse în decizie, să reia procedura de atribuire prin considerarea ca admisibilă a

ofertei asocierii SRL - SRL și, în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și decizia CNSC, să stabilească ofertantul câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că liderul asocierii SRL - SRL, ... SRL, a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei. De asemenea, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost depusă în termenul stabilit la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv în data de, ultima zi a termenului de 10 zile calculat de la data de 16.11.2021, când contestația a fost postată în SEAP. În aceste condiții, Consiliul găsește nefondată excepția tardivității cererii de intervenție invocată de contestatoare.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SRL - SRL pentru motivele indicate în adresa nr. din 08.11.2021, prin prisma susținerilor formulate de părțile cauzei, Consiliul constată că un prim motiv al respingerii a fost determinat de faptul că nu a fost prezentată o analiză de preț și pentru valoarea activității 2 – Cheltuieli conexe din centrul de cost nr. 5 – Organizare de șantier.

În propunerea financiară a asocierii amintite, a cărei copie a fost depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, se regăsește și descrierea centrului de cost 5. Organizare de șantier, cu următoarele componente:

- lucrări de organizare de șantier – 15.090,95 lei;
- cheltuieli conexe (alte activități ale antreprenorului pentru care nu exista alte activități stipulate și pe care antreprenorul dorește să le evalueze separat)– 3.580,26 lei.

Prin adresa nr. din 05.10.2021, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL - SRL și următoarea clarificare:

„3. Se va solicita Ofertantului sa explice fundamentarea economica a formarii prețului aferent valorii ofertate pentru Centrul de cost nr. 5. Organizare de șantier. Se va solicita Ofertantului sa prezinte Oferte de pret și analiza de pret (cantitate, consumuri per unitatea de masura, pret unitar: material, manopera, utilaj, transport, recapitulatie) pentru materialele/activitatile principale cuprinse în respectivul Centru de cost.”

În analiza sa, că un prim aspect, Consiliul observă că solicitarea autorității contractante vizează prezentarea unor explicații privind fundamentarea economică a formarii prețului aferent valorii ofertate

pentru organizare de șantier, ceea ce înseamnă că așteptarea achizitoarei se referă la întreaga valoare a acestui element de preț propus de asocierea amintită, așa cum apare înscris în propunerea financiară, ca având două componente: lucrări de organizare de șantier și cheltuieli conexe.

Consiliul subliniază că nu rezultă din solicitarea achizitoarei, citată mai înainte, faptul că fundamentarea de preț trebuia să vizeze doar partea de cost privind lucrările de organizare de șantier, nu și valoarea cheltuielilor conexe, așa cum interpretează contestatoarea în demersul său la Consiliu.

În egală măsură, Consiliul reține și că, alăturat fundamentării modului de formare a prețului pentru cele două componente ale valorii organizării de șantier (lucrări și cheltuieli conexe), cererea achizitoarei viza prezentarea de documente justificative, respectiv oferte de preț și analiza de preț pentru materialele/activitățile principale cuprinse în costul organizării de șantier, respectiv în ambele activități componente (lucrări și cheltuieli conexe).

Orice altă interpretare asupra conținutului și înțelesului solicitării autorității din adresa nr. din 05.10.2021, nu se bazează pe lexicul utilizat de achizitoare, context în care nu va putea fi primită în stabilirea legalității actului atacat prin contestație. Astfel, Consiliul nu poate valida raționamentul contestatoarei, ce stă la baza atacării acestui prim motiv de respingere a ofertei sale, potrivit căruia solicitarea autorității contractante ar fi vizat prezentarea fundamentării modului de formare a prețului exclusiv pentru componenta lucrărilor de organizare de șantier, nu și pentru cheltuielile conexe organizării de șantier.

Drept urmare, Consiliul notează că, prin adresa nr. din 07.10.2021, asocierea având ca lider pe SRL a răspuns demersului achizitoarei astfel:

„Răspuns 3:

Valoarea ofertata pentru organizarea de șantier cuprinde:

15.090,95 lei - Cap. 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

3.580,26 lei - Cap 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, conform anexa 6 din HG 906/2016, reprezentând 0.1 %, raportat la cap. 4.1, a cărei valoare se justifica prin următorul calcul:

$3.580.261,49 \text{ lei} * 0.1\% = 3.580,26 \text{ lei fara TVA}$

Pentru fundamentarea economica a formarii prețului aferent valorii ofertate pentru Centrul de cost nr. 5. Organizare de șantier va transmitem anexat urmatoarele:

- Formularul F3 - Lista cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări, cu rețetele la vedere, din care reies cantitatile și consumurile per unitate de masura, respectiv resursele ce formeaza prețul unitar: material, manopera, utilaj, transport, recapitulatie.

- Analize/oferte pret pentru materialele/activitatile principale cuprinse în centrul de cost nr. 5. Organizare de șantier.”

Anexat acestui răspuns, Consiliul identifică Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, întocmit de asocierea SRL - SRL pentru obiectul „Organizare de șantier”, în care se regăsesc înscrise lucrări cu valori însumând 15.090,95 lei, fără TVA.

Din aceasta rezultă că asocierea a prezentat o fundamentare a modului de formare a prețului doar pentru prima activitate cuprinsă în organizarea de șantier, respectiv lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, omițând să înainteze autorității și o asemenea fundamentare pentru cea de-a doua activitate, cheltuieli conexe organizării de șantier.

De altfel, Consiliul reține ca în Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, regasita în Anexa nr. 6 la HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, sunt expuse cheltuielile cuprinse în cele conexe organizării de șantier, astfel:

«5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Cuprinde cheltuielile pentru:

- a) obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;*
- b) taxe de amplasament;*
- c) închirieri semne de circulație;*
- d) întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;*
- e) contractele de asistență cu poliția rutieră;*
- f) contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;*
- g) taxe depozit ecologic;*
- h) taxe locale;*
- i) chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;*
- j) cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții, operațiuni care constituie obligația executanților, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;*
- k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;*
- l) costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;*
- m) paza șantierului;*
- n) asigurarea pompierului autorizat;*

o) cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.»

Astfel, ofertantei îi revenea sarcina de a prezenta autorității contractante care din aceste tipuri de cheltuieli sunt implicate în desfășurarea activității sale și, acolo unde era cazul, să prezinte documente doveditoare ale acestora.

Stabilind anterior că fundamentarea de preț trebuia să vizeze ambele activități cuprinse în centrul de cost corespunzător organizării de șantier, Consiliul stabilește că răspunsul asocierii respinse este unul incomplet, raportat la clarificarea ce i-a fost cerută.

Situației de fapt prezentată îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Consiliul reține că nevoia de clarificare a unei oferte și conduita unei achiziitoare în acest sens nu sunt aspecte pur formale ale activității de evaluare a ofertei, ci reprezintă îndeplinirea unei obligații stabilită de legiuitor în sarcina autorității contractante, pe care aceasta nu o poate ignora. În mod corelativ, ofertantul are obligația de a răspunde oricărei solicitări primită în mod legal de la autoritatea contractantă, legea fiind explicită în reglementarea situațiilor ce pot apărea ca urmare a lansării unui demers de clarificare a ofertei. De asemenea, legiuitorul a reglementat expres și modalitățile și limitele în care o ofertă poate fi afectată ca urmare a răspunsului de clarificare a ei, astfel încât marja de apreciere a autorității contractante sau a oricărei entități chemată să se pronunțe asupra legalității unui astfel de aspect trebuie să se circumscrie limitelor legale.

Astfel, Consiliul nu identifică în legislația incidentă nicio justificare pentru o eventuală măsură de invalidare a deciziei autorității contractante care a stabilit că răspunsul asocierii contestatoare la clarificarea analizată este unul neconform. În condițiile în care dispoziția art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 este fermă în a stabili că răspunsul la o solicitare de clarificări trebuie să fie atât complet, cât și concludent, contextul faptic al speței analizate nu conține elemente care să permită acceptarea ca valid a răspunsului asocierii SRL - SRL.

În consecință, decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii SRL - SRL, pentru acest prim motiv, respectă rigorile stabilite de lege prin dispoziția legală a art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, văzând că există și un al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, Consiliul stabilește inutilitatea analizării lui, eventuala invalidare neputând să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei, reieșit din corecta aplicare a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu privire la oferta asocierii având ca lider pe SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt întemeiate, astfel încât Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

