

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2257/C1/2412

Data: 05.08.2025

Prin contestația nr. 603/27.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43260/27.06.2025, formulată de asocieria SRL -- SRL, prin lider de asociere SRL, cu adresa de corespondență în localitatea, str., reprezentată legal prin administrator, având cod unic de înregistrare RO .., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată legal de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr./....01-25/IE/12664/19.06.2025, emisă de către prin, cu sediul în, județul, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție: Modernizare DN 15 km 0+000-23+803 –” cod CPV: 45233130-9, s-a solicitat:

- Obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției publice;
- Anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare Asocieria -..... SRL;
- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr./....01- 25/IE/ 12664/19.06.2025 prin care oferta prezentei societăți a fost declarată admisibilă, dar, necâștigătoare;
- Anularea raportului procedurii nr. 15/....25/INT/304/19.06.2025, a proceselor verbale interimare și a tuturor actelor subsecvente;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii AG-..... SRL și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;
- Accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45331/07.07.2025, ... AG SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL –

SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului, sub numărul, având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet Avocat, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura situat în, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- Respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

- Accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 603/27.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43260/27.06.2025, formulată de asocieria SRL -- SRL, prin lider de asocierie SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 01-25/IE/12664/19.06.2025, s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

I. Preliminar, contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante, accesul la dosarul achiziției publice, aceasta punându-i la dispoziție parte din documente, fără propunerea tehnică și propunerea financiară.

În susținerea accesului integral la dosarul achiziției publice, contestatorul face trimitere la jurisprudența CJUE, a Curților de Apel naționale și a CNSC, invocând și prevederile legale, în materie.

II. Evaluarea ofertei Asocierii AG SRL - SRL.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a realizat o evaluare subiectivă față de oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, cu încălcarea legislației privind achizițiile publice și a principiului tratamentului egal, astfel cum rezultă din raportul procedurii, în sensul că, în cuprinsul Raportului procedurii nu se regăsește o evaluare a propunerii tehnice și financiare a ofertei declarate câștigătoare, dar, nici o analiză explicată amănunțită în ceea ce privește actele suport DUAЕ, se precizează doar numărul anumitor procese verbale de evaluare interimară a evaluării propunerii tehnice și financiare, dar nici aici nu se regăsește o evaluare obiectivă și conform rigorilor legii.

Contestatorul solicită Consiliului să analizeze subiectivismul autorității contractante în evaluarea ofertei financiare și tehnice a ofertantului declarat câștigător, întrucât în cuprinsul procesului de evaluare nu se regăsește analiza realizării contractului la parametrii cantitativi și calitativi, mai ales ținând cont de complexitatea ridicată a contractului ce urmează să fie atribuit, precum și la implicația financiară ridicată în derularea contractului.

Sub aspectul analizei financiare, solicită Consiliului să aibă în vedere că, raportat la valoarea maximă a valorii estimate, de 177.074.721,85 lei, prețul ofertat de ofertantul declarant câștigător, 135.339.221,34 lei

reprezintă o valoare sub 80% astfel cum se prevede de 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

III. Modul neconform de elaborare a ofertei Asocierii AG - SRL.

În vederea prezentării unei oferte acoperitoare cu toate cerințele imperative impuse de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător s-a ajutat de sprijinul altor entități economice, atât cu titlu de subcontractare, cât și de terț susținător.

Susține că autoritatea contractantă, nu a înțeles să analizeze cerințele ce trebuie îndeplinite și de către terțul susținător și, respectiv, subcontractanți, nepurtându-se sub acest aspect nicio evaluare.

Astfel, la o simplă analiză, se constată că societatea SRL, declarat în cadrul ofertei atât ca terț susținător, cât și ca subcontractant, are întocmit document constatator nr. 6/29.01.2024, de unde reiese faptul că nu a executat în mod corespunzător lucrările, respectiv, le-a executat cu întârziere.

Consideră că societatea SRL avea obligativitatea de a declara în cadrul formularului DUAЕ în Partea III: Motive de excludere existența acestui document constatator. Ori la secțiunea - Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave este bifat „NU”.

În continuare, arată că, în fișa de date a achiziției, cu privire la Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, operatorii economici aveau obligația de a face dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 și sistemului de management al mediului conform SREN ISO 14001.

Susține că acest aspect trebuia declarat în DUAЕ, dacă operatorul economic deține sau nu implementate aceste sisteme, pentru ca, ulterior, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte certificările specifice.

Din formularele DUAЕ, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că nu toți subcontractanții declarați dețin certificări ISO 9001 și 14001.

Dintre aceștia, menționează:

- subcontractantul SRL (care conform raportului procedurii a venit ca și subcontractant pentru execuție și testare piloți forști), care, în cadrul formularului DUAЕ a bifat „NU” la secțiunea „Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu”, adică nu deține certificare cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu (ISO 14001).

- subcontractantul SRL (execuție lucrări forestiere), care, în cadrul formularului DUAЕ a bifat „NU” atât la secțiunea „Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității”, cât și la secțiunea „Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu”, adică nu deține certificările ISO 9001 și 14001.

- subcontractantul SRL (încercări și analiza de laborator) care în cadrul formularului DUAЕ a bifat „NU” atât la secțiunea „Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității” cât și la secțiunea „Certificate emise de

organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu”, adică nu deține certificările ISO 9001 și 14001.

- subcontractantul SRL (elaborare/actualizarea studiului geotehnic, investigații geotehnice și servicii de asistență tehnică; elaborarea buletinului de analiză și încercări efectuate de către laborator) care, în cadrul formularului DUAЕ, a bifat „NU” atât la secțiunea „Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității”, cât și la secțiunea „Certificate emise de

organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu”, adică nu deține certificările ISO 9001 și 14001.

- subcontractantul SRL (realizarea măsurătorilor topografice - studiu topografic) care în cadrul formularului DUAЕ a bifat „NU” la secțiunea „Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu”, adică nu deține certificare cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu (ISO 14001).

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatorul solicită Consiliului să țină cont de faptul că, în conformitate cu Cap IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertantul nu a întocmit corespunzător propunerea tehnică, conform cerințelor.

În ceea ce privește graficul Gantt, prezentat de ofertantul declarat câștigător, precizează că, din cuprinsul acestuia, nu reiese că acesta a ținut cont în elaborarea graficului și nu a alocat timp suficient pentru elaborarea testelor.

Menționează că, în condițiile în care, așternerea se realizează pe mai multe straturi, iar testele numai pe un singur strat, fiind nevoie de un timp îndelungat de finalizare a testării, ofertantul ar fi trebuit să alocă în Graficul Gantt timp suficient pentru realizarea unor astfel de teste impuse în mod obligatoriu de autoritatea contractantă, cu respectarea legislației în materie, fapt ce nu s-a întâmplat în cazul ofertantului declarat câștigător.

Precizează, de asemenea, faptul că:

- Lipsesc din graficul de execuție reprezentarea grafică pentru Aplicarea principiului DNSH.

- Lipsesc din graficul de execuție reprezentarea grafică pentru pichetare și măsurători topo.

- Lipsesc totodată lucrarea de relocare a utilităților astfel cum s-a solicitat de autoritatea contractantă, aceasta activitate neregăsindu-se în Graficul Gantt.

- aspectele mai sus arătate lipsesc din elaborarea graficului Gantt.

Menționează, totodată, faptul că, pentru unele autobasculante prezentate, tipul acestora este de autotractor, aspect ce contravine cerinței prevederilor 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere multitudinea de subcontractanți cu care ofertantul câștigător s-a prezentat în cadrul procedurii, astfel cum reiese din cuprinsul pag 78-79 din Raportul procedurii, contestatorul consideră că acesta nu a descris, în mod succint, în Graficul Gantt toate activitățile subcontractanților declarați, fapt pentru care, din acest punct de vedere oferta este neconformă.

Contestatorul solicită Consiliului să analizeze suprafața considerabilă ce trebuie alocată de fiecare ofertant în parte, atunci când prezintă acte justificate privind organizarea de șantier, astfel încât, să se îndeplinească cerința autorității contractante de depozitare temporară a materialului frezat în zona organizării de șantier.

Precizează că ofertantul declarat câștigător nu a cotațat în propunerea financiară distanța reală de transport al materialului frezat, cât și a pământului excedentar rezultat în urma execuției lucrărilor, fapt

pentru care o cotare subevaluată a transportului materialului frezat/pământului excedentar, conduce la:

- Subevaluarea costurilor reale.
- Denaturarea rezultatului procedurii de atribuire.
- Încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței.

În susținere, arată că organizarea de șantier se afla la Făgăraș, fiind la aproximativ 29 km față de zona șantierul, distanța fiind una considerabilă și trebuie cotată, ca atare.

Solicită, astfel, includerea costului real al transportului materialului frezat/pământului excedentar în verificarea ofertei; solicitarea de clarificări către ofertant și, în funcție de răspuns, eventuala descalificare pentru ofertă neconformă sau nerealistă; reevaluarea ofertelor în condiții de legalitate și concurență corectă.

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare cuprinde un preț neobișnuit de scăzut cu privire la transportul mixturii asfaltice și implicit al prețului pentru asfalt, precum și un preț neobișnuit de scăzut și la alte materiale și elemente de cost;

În ceea ce privește componenta „transport” din cadrul elementelor de deviz, arată că este neobișnuit de scăzută, nefiind incluse toate elementele de cost, și anume: combustibil, amortizare/chirie, asigurare, rovinietă, reparații, taxe și impozite, anvelope, revizii, lubrifianți, acumulatori, etc.

În ceea ce privește componenta „utilaj” din cadrul elementelor de deviz arată că este neobișnuit de scăzută, nefiind incluse toate elementele de cost, și anume: combustibil/energie, amortizare/chirie, consumabile, reparații, cheltuieli specifice pentru fiecare utilaj, etc.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 17/12/02.07.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 44445/02.07.2025, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației.

Preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător și-a declarat și probat oferta, ca fiind confidențială.

Precizează, de asemenea, faptul că, Procesele verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor cuprind în integralitate informații declarate ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală de către ofertanți.

Referitor la critica cu privire la nerespectarea prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, de către autoritatea contractantă precizează ca aceasta se afla într-o grava eroare. În conformitate cu

răspunsul consolidat, întrebarea 104, autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, că valoarea în care trebuie să se încadreze ofertanții este de 161.306.593,29 lei, fără TVA.

Mai mult, în cadrul procesului verbal nr. 15/....25/INT/263/23.05.2025, s-a consemnat faptul că, propunerea financiară a Asocierii - SRL se încadrează în valoare estimată, iar, prețul ofertat nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, aceasta încadrându-se în valoarea estimată a achiziției, respectiv,

valoarea de 135.339.221,34 lei, fără TVA, reprezentând un procent de 83,90 % din valoarea estimată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la nedeclararea, de către ofertantul câștigător, în DUAЕ, a documentului constatator nr. 6/29.01.2024, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Documentul constatator nr. 6/29.01.2024 reprezintă un document constatator intermediar, nu final. Mai mult, analizând acest document reiese că SA a depus documentația studiu de fezabilitate cu întârziere, însă fără a cauza daune/penalități/prejudicii, beneficiarului.

Acest document constatator reflecta situația contractuală la data emiterii acestuia, 29.01.2024, ulterior, după trecerea următoarelor 90 de zile, beneficiarul urmând să emită un nou document constatator, actualizat.

Precizează că, urmare verificării în SICAP, nu a găsit alte documente constatatoare (fie ele pozitive, or negative) nici intermediare, nici document constatator final cu privire la contractul nr. 92/28876/13.04.2022, derulat de SA, ori alte documente constatatoare cu privire la alte contracte derulate de societatea în cauză.

Apreciază că documentul constatator privind întârzierea livrării fără cauzarea de daune/penalități/prejudicii aduse beneficiarului nu constituie motiv de excludere din procedură.

Având în vedere că SA nu s-a aflat în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, consideră că prin nedeclararea acelui document constatator intermediar, acesta nu a făcut nicio declarație necorespunzătoare (neafându-se în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016).

Referitor la precizarea contestatorului de la punctul 1.2 privind implementarea sistemului de management al calității, conform SR EN 9001 sau echivalent și sistemului de management al mediului conform SR EN ISO 14001 sau echivalent, autoritatea contractantă precizează, următoarele:

- s-a menționat ca prezentarea certificatelor ISO pentru subcontractanți să se facă doar dacă este cazul, în funcție de specificul activităților. Anumite activități/servicii sunt autorizate/certificate de autorități competente, fără de care, nu s-ar putea executa lucrările/serviciile respective.

- în cazul subcontractantului SRL, sunt aplicabile dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016; în cazul de față, activitățile de execuție vor fi executate de asociați, subcontractantul realizând activitățile auxiliare, respectiv, execuție foraje și testare piloți foraj;

- subcontractantul CEG FORE3T SRL - acesta deține certificat de atestare emis de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor pentru execuție lucrări forestiere.
- subcontractantul SRL deține autorizație pentru efectuarea de analize și încercări în activitatea de construcții și sunt acreditați de Asociația de Acreditare din România - RENAR.

Cu privire la criticile referitoare la evaluarea ofertei tehnice și a ofertei financiare a societății declarate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează, următoarele:

Punctul 2.1 din contestație – ofertantul declarat câștigător include, în mod expres, această perioadă de timp fruguros, conform Normativ CI 6/84 și cu respectarea normelor tehnice și a cerințelor din documentația de atribuire (perioada conform normativ este 15 noiembrie - 15 martie). Graficul respectă cerințele de planificare și execuție stabilite de autoritatea contractantă.

De asemenea, ofertantul a respectat cerința și a prevăzut secvențierea, derularea în timp și durata testelor pe toată perioada de execuție, cu excepția testelor de la terminarea lucrărilor, care au fost evidențiate separat, în mod clar. Această abordare este conformă cu prevederile documentației de atribuire, reflectând o planificare coerentă și detaliată a activităților de testare pe parcursul contractului.

Punctul 2.3 din contestație – în graficul prezentat se regăsesc atât activitatea de elaborare a studiului topografic, cât și cea de trasare a bornelor de reper, aceste activități fiind evidențiate, în mod distinct. De asemenea, sunt nominalizați responsabilii pentru aceste activități, subcontractanții implicați, precum și echipamentele necesare pentru realizarea acestora. Această detaliere confirmă respectarea cerințelor privind planificarea și organizarea activităților, specifice.

Punctul 2.4 din contestație - Activitatea de relocare a utilităților este evidențiată distinct în graficul Gantt prezentat, fiind corect planificată în raport cu etapele de execuție a lucrărilor. Sunt prevăzute durata, perioada de desfășurare și succesiunea logică a operațiunilor, în concordanță cu termenele și condițiile din documentația de atribuire. Totodată, graficul include mențiuni referitoare la personalul responsabil pentru această activitate, la operatorii economici implicați (subcontractanți sau terți, după caz), precum și la echipamentele și resursele tehnice necesare pentru realizarea în condiții optime a relocării utilităților.

Punctul 2.5 din contestație - Autotractoarele echipate corespunzător (cu semiremorci basculabile) pot îndeplini funcționalitatea specifică autobasculantelor, respectiv transportul și descărcarea materialelor de construcție în șantier. Chiar și așa, acest tip de utilaje ar asigura aceeași utilitate tehnică solicitată, putând fi o variantă adaptată pentru activitățile prevăzute în graficul de execuție.

Prin urmare, sintagma „autobasculantelor de tip autotractor” nu reprezintă o neconformitate care să conducă la excluderea ofertei, ci o variantă echivalentă din punct de vedere funcțional, ceea ce este permis conform principiilor proporționalității și echivalenței tehnice prevăzute de legislația achizițiilor.

Punctul 2.6 din contestație – în cadrul graficului Gantt prezentat de ofertant sunt descrise, în mod clar și structurat, toate activitățile aferente etapei de proiectare, inclusiv, cele realizate de subcontractanții declarați. Sunt nominalizați responsabili pentru fiecare activitate, sunt precizate resursele umane implicate, precum și echipamentele necesare desfășurării activităților respective.

Prin urmare, graficul Gantt respectă, în totalitate, cerințele documentației de atribuire, reflectând o planificare realistă și completă a etapelor de proiectare, în acord cu angajamentele asumate prin ofertă.

Punctul 2.7 din contestație – în cadrul graficului Gantt prezentat de ofertant sunt descrise, în mod clar și structurat, toate activitățile aferente etapei de execuție a lucrărilor, inclusiv, cele realizate de subcontractanți declarați. Sunt nominalizați responsabilii pentru fiecare activitate, sunt precizate resursele umane implicate, precum și echipamentele necesare desfășurării activităților respective.

Prin urmare, graficul Gantt respectă, în totalitate, cerințele documentației de atribuire, reflectând o planificare realistă și completă a etapelor de execuție, în acord cu angajamentele asumate prin ofertă.

Punctul 2.8 din contestație – în planșa prezentată pentru organizarea de șantier, Antreprenorul a prevăzut spații adecvate pentru colectarea și depozitarea materialelor nedorite, platforme betonate sau balastate, precum și zone distincte pentru depozitarea materialelor necesare execuției lucrărilor. Pentru a susține această organizare, în contractul de închiriere prezentat este specificată o suprafață amplă și generoasă, suficientă pentru desfășurarea eficientă a activităților de pe șantier, conform cerințelor tehnice și de securitate.

Autoritatea contractantă menționează că locația organizării de șantier este stabilită conform documentației și contractului prezentat, respectând toate condițiile impuse.

Punctul 3.2 din contestație – autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților listele de cantități cu caracter informativ. Ofertanții vor utiliza distanțele proprii/reale de la furnizori de materiale până la locul punerii în operă.

Având în vedere că procedura de achiziție este de tip proiectare și execuție, ofertanții și-au elaborat oferta financiară în conformitate cu Anexa 1 la formularul de ofertă, structurat pe activități și categorii de lucrări, conform cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, arată că, ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție pentru articolele asimilate, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45331/07.07.2025, STRABAG AG SRL în calitate de lider al asocierii formată din DIRETIT AG SRL – SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, intervenientul face o scurta descriere a stării de fapt.

Cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, face trimitere la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.

Susține că prezintă un interes în prezenta procedură, întrucât, este ofertant declarat câștigător.

În subsidiar, având în vedere faptul că, în ceea ce privește soluționarea prezentei contestații, poziția sa procesuală concordă, parțial, cu cea a autorității contractante, solicită încuviințarea în principiu a cererii sale, ca fiind intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește accesul contestatorului la dosarul achiziției publice, intervenientul sprijină poziția autorității contractante, subliniind

faptul că oferta depusă în cadrul procedurii, este una confidențială, solicitând, totodată, respingerea capătului de cerere a contestatorului privind repunerea în termenul de contestare, ulterior studierii dosarului, la sediul CNSC.

Pe fondul cauzei, precizează, punctual, următoarele:

A. Cu privire la criticile vizând o pretinsă inadmisibilitate a ofertei.

1) Intervenientul apreciază că societatea contestatoarea face o confuzie între societatea SRL ce are calitatea de subcontractant în prezenta procedură și societatea SA, cu privire la care CNAIR SA a emis Certificatul constatator nr. 6/29.01.2024. În urma interogării platformei SEAP - Secțiunea Documente constatatoare, se poate observa că, în ceea ce privește societatea SRL, nu a fost emis și publicat niciun certificat constatator negativ.

2) În ceea ce privește subcontractanții SRL, ...SRL, ... SRL, ...SRL și SRL, intervenientul precizează că nu era necesară prezentarea dovezilor privind implementarea unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau a unui sistem de management al mediului conform SR EN ISO 14001.

Având în vedere că în procedura de față, prezenta societate nu s-a bazat pe capacitățile subcontractanților mai sus menționați, pentru îndeplinirea unor cerințe de calificare și de selecție prevăzute în anunțul de participare, este evident că DUAЕ-urile depuse de acești subcontractanți trebuiau să conțină doar informațiile prevăzute la art. 193 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv doar informațiile din care rezulta că subcontractanții nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167 din Lege.

În mod corelativ, subliniază că, pentru acești subcontractanți, nu era necesară prezentarea dovezilor privind implementarea unui sistem de management al calității, conform SR EN ISO 9001 sau a unui sistem de management al mediului, conform SR EN ISO 14001.

Potrivit prevederilor documentației de atribuire, cerințele implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 și a sistemului de management al mediului SR EN ISO 14001 trebuiau să fie îndeplinite exclusiv de către operatorul economic/operatorii economici, respectiv ofertantul și ofertantul asociat, care desfășoară activitățile de execuție a lucrărilor din cadrul contractului, neexistând nicio referire cu privire la îndeplinirea de către subcontractanții nominalizați a acestei cerințe.

3. Având în vedere, pe de o parte, prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră, subcontractantul este orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică

si care execută si/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției sau îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului, iar, pe de alta parte, că ofertantul este cel care răspunde direct în fața autorității contractante pentru îndeplinirea corespunzătoare (cantitativ si calitativ) a contractului și nu subcontractantul, este evident ca obligația de a face dovada implementării unui sistem de management al calității și a unui sistem de management al mediului incumba doar ofertantului/ofertantului asociat/terțului susținător și subcontractantului pe a căror capacități se bazează ofertantul.

Intervenientul precizează că toate aceste aspecte au fost aduse la cunoștința autorității contractante prin intermediul Răspunsului nr. 1254/14.04.2025, furnizat la Solicitarea de clarificări nr. 7416/08.04.2025.

În concluzie, raportat la toate aceste elemente, susținerile contestatorului în sensul ca oferta ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă, sunt vădit neîntemeiate.

B. Cu privire la criticile vizând propunerea tehnică.

Criticile invocate cu privire la Graficul Gantt.

Intervenientul arată că în perioada prealabilă datei limită de depunere a ofertelor, un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire a formulat o solicitare de clarificări prin intermediul căreia a întrebat dacă, la întocmirea graficului de execuție se va include și perioada de iarnă, respectiv perioadele de suspendare a lucrărilor din condiții neimputabile părților, iar autoritatea contractantă, prin Răspunsul consolidat nr. 01 25/IE199/09.01.2025, respectiv prin Răspunsul la întrebarea nr. 24 a confirmat că, în graficul de execuție, se va include și perioada de iarnă.

Astfel, precizează că în cadrul propunerii tehnice, a prezentat Programul de Lucrări (pag. 18-22) și Graficul Gantt (pag. 26-28), iar, în Notele prevăzute în Programul de Lucrări (pag. 19 și pag. 22) și în Notele prevăzute în Graficul Gantt (pag. 28), se menționează, în mod expres, că perioada de timp de friguros va fi tratată conform legislației în vigoare, aceasta fiind cuprinsă între 15 noiembrie și 15 martie, conform Normativ C16/84.

În cadrul Programului de Lucrări și în Graficul Gantt, s-a stabilit un nivel de detaliu al activităților de 30 de zile calendaristice (o luna) și s-au evidențiat în coloanele și pătrățelele de culoare gri, perioadele anuale de 4 luni, cuprinse între 15 noiembrie și 15 martie, în care nu se pot executa lucrări vizând infrastructura rutieră.

Totodata, după cum rezulta din Programul de Lucrări, perioadele de realizare efectivă a serviciilor de proiectare și lucrărilor de execuție au fost evidențiate cu culoarea albastră, iar drumul critic a fost evidențiat cu roșu.

Cu privire la perioadele de timp alocate pentru efectuarea testelor (punctul 2.1):

Intervenientul precizează că prin Programul de Lucrări (pag. 19 din propunerea tehnică) a evidențiat grafic secvențierea, derularea în timp și durata testelor pe toată durata de execuție a lucrărilor de 36 de luni, respectiv începând cu luna iunie 2026 și până în luna iunie 2029 (coloanele și pătrățelele evidențiate cu culoare albastră).

Cu privire la nereprezentarea grafică a activității de „aplicare a principiului DNSH” (punctul 2.2):

Având în vedere ca, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se menționează vreun aspect legat de aplicarea principiului DNSH, intervenientul precizează că, în mod evident, niciunul dintre ofertanți nu aveau obligație de reprezenta grafic activitatea de „aplicare a principiului DNSH”.

Referitor la afirmația potrivit căreia, Graficul de Execuție nu ar conține activitățile de pichetare și de măsurători topo (punctul 2.3),

intervenientul precizează că nicăieri în cadrul Formularului de propunere tehnică nu s-a solicitat ofertanților să evidențieze grafic, în cadrul Programului de Lucrări și a Graficului Gantt, activitățile de pichetare și a celor de măsurători topo.

Mai mult, nici în cadrul Anexei nr. 1 - Centralizatorul activităților/categoriilor de lucrări Formularul de propunere financiară, nu sunt menționate activitățile de pichetare și de măsurători topo, astfel că, ofertanții nu aveau obligație de a evidenția grafic în Programul de Lucrări și în Graficul Gantt a acestor activități secundare/auxiliare.

Face precizarea că, aceste activități de pichetare și de măsurători topo au fost incluse în cadrul activităților de proiectare, care au fost evidențiate în cadrul Programului de Lucrări și în cadrul Graficului Gantt.

Referitor afirmația potrivit căreia Graficul de Execuție nu ar conține lucrările de relocare a utilităților (punctul 2.4.), intervenientul precizează că a evidențiat grafic atât în cadrul Programului de Lucrări (pag. 18-22 din propunerea tehnică), cât și în cadrul Graficului Gantt (pag. 26-28 din propunerea tehnică) activitățile de relocare/protejare a rețelelor de utilități.

Astfel, în ceea ce privește Programul de Lucrări, activitățile relocare/protejare a utilităților au fost evidențiate la punctul 2.2. din Grafic, iar în ceea ce privește Graficul Gantt, aceste activități au fost prezentate la rândurile nr. 8 și nr. 9.

Referitor la afirmația potrivit căreia Graficul de Execuție nu ar conține activitățile realizate de subcontractanți, intervenientul precizează că la pag. 279-284 din propunerea tehnică, a evidențiat și descris în cadrul unui capitol distinct, intitulat „Descrierea succintă a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește partea/pârțile din Lucrări ce vor fi realizate de subcontractanți”, toate activitățile ce vor fi realizate de către subcontractanții nominalizați în ofertă.

Mai mult, în cadrul acestei secțiuni din propunerea tehnică, respectiv la pag. 283-284, s-a evidențiat în cadrul Programului de Lucrări, reprezentarea grafică a tuturor activităților ce vor fi realizate de fiecare subcontractant în parte, atât în faza de proiectare, cât și în faza de execuție.

Cu privire la critica referitoare la autobasculante, intervenientul precizează că autobasculantele, inclusiv ansamblurile rutiere compuse din cap tractor și semiremorca prezente, respecta cerințele prevăzute în Fișa de date.

În ceea ce privește critica potrivit căreia: autoritatea contractantă nu a verificat dacă suprafața organizării de șantier ar fi suficientă pentru depozitarea întregii cantități de material frezat, intervenientul consideră

critica ca fiind nemotivată, precizând totodată faptul că a alocat în cadrul organizării de șantier o suprafață de teren suficientă pentru depozitarea temporară a materialului ce va fi frezat de pe suprafața drumului național ce face obiectul modernizării, sens în care face trimitere la secțiunea din propunerea tehnică dedicată organizării de șantier, care se regăsește la pag. 1939 - 1962.

Cu privire la criticile referitoare la propunerea financiară, intervenientul subliniază faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție este 161.306.593,29 lei fără TVA.

În acest context, prețul total oferat în cadrul propunerii financiare, și anume suma de 135.339.221,34 lei fără TVA reprezintă un procent 83% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, preț în raport de care autoritatea contractantă nu era obligată să solicite, clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în ofertă.

Subliniază, de asemenea, faptul că în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților prezentarea de liste de cantități de lucrări care să conțină articole de deviz/articole de lucrări, ci a solicitat ofertanților să ofere un preț fix pentru toate activitățile/categoriile de lucrări care fac obiectul contractului, preț care nu mai poate fi modificat ulterior și în care vor trebuie să fie realizate toate obligațiile contractului

În ceea ce privește critica referitoare la ofertarea unor prețuri neobișnuit de mici care nu ar putea fi justificate, intervenientul menționează că în lipsa obligației de a prezenta liste de cantități de lucrări structurate pe articole de deviz și având în vedere specificul contractelor având ca obiect proiectare și execuție, ofertanții aveau obligație de a oferi un preț global pentru fiecare activitate principală evidențiată în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul de propunere financiară, fără însă a avea dreptul de a mai adăuga activități, elimina activități sau modifica modelul de formular.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45936/09.07.2025, contestatorul formulează „precizări la contestație”, făcând, următoarele precizări:

- Subcontractantul căruia i s-a atribuit documentul constatator nr. 6/29.01.2024 este SCA TEAH & FUZESI, societate față de care se poartă toată analiza din contestație;
- Invocă o serie de documente constatatoare cu privire la subcontractantul CORNEL & CORNEL TOPOEXIM SRL.

Intervenientul formulează „Note scrise” prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 46332/10.07.2025, solicitând respingerea noilor motive de contestare, depuse de către contestator, apreciind că acestea sunt inadmisibile.

Subliniază, de asemenea, faptul că, subcontractantul .. & SRL nu se află în situația de excludere prezentată de prevederile art. 167 al. (1) lit. g) din legea nr. 98/2016, arătând că în toate cele 7 documente constatatoare invocate, se menționează faptul că, contractele au fost îndeplinite de către ... SRL.

În ceea ce privește subcontractantul .. menționează că acesta nu avea obligația de a preciza, în cadrul DUAЕ, existența certificatului constatator invocat.

În replică la „Notele scrise” depuse de intervenient, contestatorul depune adresa înregistrată la CNSC sub nr. 47373/14.07.2025, prin care solicită Consiliului să ia act, atât de contestația depusă, cât și de înscrisul intitulat „precizări la contestație”.

Prin adresa nr. 14414/11.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 47078/14.07.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport electronic

Având în vedere documentele depuse de către părți, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta

tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 49046/2412/C1/21.07.2025 (pentru SRL) și adresa nr. 49048/2412/C1/21.07.2025 (pentru AG SRL), Consiliul solicită acestora, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 49731/22.07.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, jurisprudența CJUE, precum și prevederile legale în domeniu, respectiv art. 21 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE, art. 57, art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2001, art. 11 lit. d) și art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 11/1991, Directiva Europeană nr. 943/2016.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 10/22.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 49981/23.07.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, jurisprudența CJUE, jurisprudența națională a Curților de Apel, precum și prevederile legale în domeniu, respectiv art. 217, art. 57 din legea nr. 98/2016, art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991, art. 19 din legea nr. 101/2016.

Depune, de asemenea, în susținere, acordul de confidențialitate încheiat cu terțe părți.

Întrucât, atât contestatorul, cât și intervenientul, au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 50634/2412/C1/25.07.2025 (..... SRL) și adresa nr. 50630/2412/C1/25.07.2025 (..... SRL), Consiliul le-a comunicata cestora, termenul de studiere a dosarului și

implicit de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în data de 28.07.2025.

..... SRL formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 51834/30.07.2025.

1. Solicită Consiliului să ia act de faptul că în cadrul contestației depuse, a menționat în mod clar la Pct. 2.5. că: „S-a solicitat prezentarea de către ofertanți a multiplelor utilaje - pag 10 din fisa de date a achiziției”

Din documentele studiate rezultă faptul ca ofertantul a considerat să își acopere aceasta cerință prin subcontractantul .. SRL.

Având în vedere că ofertantul se folosește de capacitatea acestui subcontractant, ... SRL pentru a îndeplini cerința din fișa de date, atunci, acest subcontractant trebuia declarat si ca terț susținător; numai în această calitate, acesta putea să susțină ofertantul, pentru îndeplinirea cerinței.

Având în vedere că ofertantul a declarat faptul ca echipamentele vor fi puse la dispoziție de subcontractantul .. SRL, contestatorul consideră că acesta din urmă trebuia să își declare în DUAE echipamentele pe care le pune la dispoziție în vederea acoperirii cerinței din fișa de date, fapt nedeclarat.

2. Contestatorul susține că autoritatea contractanta nu a înțeles să evalueze sub toate aspectele totalitatea entităților juridice de care ofertantul AG SRL s-a ajutat în vederea îndeplinirii cerinței, referitoare la terțul susținător, respectiv, subcontractanți.

Precizează că subcontractantul .. SRL a înțeles să depună la data depunerii ofertei respectiv 20.01.2025, DUAE unde a completat ca nu are datorii, cu toate că, atunci când a prezentat certificatul de atestare fiscală, se constata faptul că, la data de 29.01.2025, a fost emisă o eșalonare la plată.

În acest context, în care numai după 9 zile de la data depunerii ofertei, subcontractantul primește eșalonare la plată, se trage concluzia clară a faptului că, la data depunerii ofertei acest subcontractant avea datorii pentru care încă nu primise eșalonarea la plata și față de care nu a declarat în DUAE că are datorii.

3. Contestatorul precizează că a studiat graficul Gantt propus de AG SRL, confirmându-se faptul că ofertantul nu a întocmit în mod corespunzător acest grafic si anume:

- lipsa din Grafic Gantt a duratelor de început/sfârșit pentru activitățile descrise.
- lipsa din grafic Gantt a punctele (jaloanele) aferente oricărui grafic Gantt si anume: semnare contract, emitere ordin de începere lucrări, proces-verbal de predare/primire amplasament , pichetare/măsurări topo, aplicare principiu DNSH (Obținere avize si acorduri, dezafectare organizare de șantier)
- ofertantul nu a prezentat o detaliere pentru fiecare activitate/lucrare, conform centralizatorului activităților/categoriilor de lucrări, ci doar la modul general.

..... SRL formulează concluzii prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52660/01.08.2025, prin intermediul căroră înțelege să

învedereze Consiliului argumentele de fapt și de drept care justifică respingerea motivelor noi de contestație formulate de SRL pe calea concluziilor scrise depuse la dosarul cauzei în data de 29 iulie 2025, astfel:

(1) în principal, solicită respingerea acestor motive noi de contestație ca inadmisibile/tardive;

(2) în subsidiar, solicită respingerea acestor motive noi de contestație, ca nefondate.

Consideră că motivele de contestație invocate pe calea concluziilor scrise sunt nefondate, după cum urmează:

1) Referitor la critica vizând o pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare și de selecție vizând accesul la o stație de betoane și o stație de mixturi asfaltice.

Precizează că cerința de calificare vizând dovada accesului la o stație de betoane și la o stație de asfalt a fost îndeplinită, în mod exclusiv, prin utilizarea resurselor puse la dispoziție de SRL, resurse declarate în DUAЕ și pe care autoritatea contractantă a fost obligată să le ia în considerare.

Menționează că, în cadrul DUAЕ, s-a precizat producătorul stației, capacitatea și modelul acesteia, însă, în legătură cu modalitatea de acces la stație, în DUAЕ s-a omis inserarea cuvântului „închiriere de la” subcontractantul ECODIF. O dovedește și tipul de formular de subantrepriza completat, care nu vizează punerea la dispoziție de echipamente ci executarea altor lucrări.

Așadar, echipamentele stație de asfalt și stație de betoane a fost pus la dispoziție în baza unui contract de închiriere.

Din această perspectivă, nu era necesară nominalizarea subcontractantului SRL în calitate de terț susținător și, totodată, acest subcontractant nu era obligat să declare în cadrul DUAЕ-ului prezentat de acesta cele două echipamente tehnologice ce au fost puse la dispoziție prin intermediul acordului de subcontractare, aceasta obligație fiind îndeplinită.

2) Referitor la critica potrivit căreia, la data depunerii ofertei, subcontractantul SRL s-ar fi aflat în situația de excludere reglementată de art. 165 din Legea nr. 98/2016.

Subcontractantul SRL nu se afla în situația de excludere reglementată de art. 165 din Legea nr. 98/2016, aspect confirmat de următoarele elemente:

- la data limita de depunere a ofertelor, respectiv în data de 20.01.2025, subcontractantul SRL nu a înregistrat nicio datorie scadentă către bugetul general consolidat, sens în care, nu trebuia să declare în cadrul DUAЕ existența unor obligații fiscale neachitate.

Potrivit Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. 217/29.01.2025, emisă de Administrația județeană a Finanțelor Publice Mureș, obligațiile fiscale care au făcut obiectul Deciziei de eşalonare plată nr. 219/29.01.2025, nu erau scadente la data limita de depunere a ofertelor, ci, au devenit scadente abia în data de 27.01.2025. Așa cum rezultă din Decizia nr. 217/29.01.2025, organul fiscal a calculat

penalități de întârziere subcontractantului S.R.L. aferente întregului debit ce a făcut obiectul eșalonării la plata doar pe o perioadă de 2 zile, cuprinsă între data de 27.01.2025 (data scadentei obligațiilor fiscale) și data de 29.01.2025 (data la care subscrisa am obținut decizia de eșalonare la plata a obligațiilor fiscale).

În vederea dovedirii acestor aspecte, anexează prezentei Decizia nr. 219/29.01.2025 de eșalonare la plata a obligațiilor fiscale și Decizia 217/29.01.2025 referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând

dobânzi si penalități de întârziere, ambele emise de către AJFP Mureș către subcontractantul S.R.L.

- prin intermediul Răspunsului nr. 1833/30.05.2025, prezenta societate a prezentat documentele justificative actualizate care probează informațiile declarate în DUAЕ de toți membrii asocierii SRL & SRL, inclusiv Certificatul de atestare fiscala nr. 12972807 din 13.05.2025 emis de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș si din cuprinsul căruia rezulta ca, la data de 30 aprilie 2025, operatorul economic S.R.L. nu înregistrează nicio obligațiile fiscală scadentă față de organul fiscal central.

- chiar si ipoteza in care, la data limita de depunere a ofertelor, subcontractantul SRL ar fi înregistrat obligații fiscale neachitate către bugetul general consolidat, în situația în care, până la data prezentării documentelor justificative DUAЕ, acest operator economic si-ar fi stins obligațiile fiscale sau ar fi beneficiat de un acord de eşalonare la plata, nu s-ar fi putut dispune sancțiunea excluderii din procedura de atribuire.

3) Referitor la criticile privind Graficul Gantt.

În cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat, printr-o cerința expresă, prezentarea datei de început si datei de sfârșit ale activităților prevăzute în Programul de Lucrări și în Graficul Gantt.

Așa cum rezultă din Programul de Lucrări si Graficul Gantt (inclusiv Drumul Critic) depuse de SRL in cadrul propunerii tehnice, la pag. 18-22 si 26-28, mai exact, din Notele din cadrul Programului de la pag. 19 si pag. 22 si din Notele din Graficul Gantt de la pag. 28, data de începere a Graficului de lucrări este 01.05.2025, iar, durata totala de proiectare si execuție este de 50 de luni (14 luni proiectare si 36 de luni execuție), fiind împărțita in perioade calendaristice de cate 30 de zile (luni Luna 1 - Luna 50).

Având în vedere ca, în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat să se indice doar data de început a contractului (fără data de sfârșit) și să se aibă în vedere un nivel de detaliu al graficului (perioada temporală de referința) care să nu depășească o lună de zile, consideră că, atât timp cât, societatea nu a precizat data de începere a Graficului și perioadele de derulare a tuturor activităților au fost reprezentate în grafic, având în vedere un nivel de detaliu de 30 de zile calendaristice (o lună), Programul de lucrări si Graficul Gantt prezentate au fost conforme cu cerințele documentației de atribuire.

Arată, de asemenea, că, potrivit prevederilor Formularului de propunere tehnica coroborate cu cele ale Cerințelor Beneficiarului, in cadrul Programului de Lucrări trebuiau evidențiate doar cele trei puncte

de referința indicate, în mod expres, în Secțiunea 16 din Cerințele Beneficiarului.

Așa cum rezulta din cuprinsul Programului de Lucrări (18-22), cât și a Graficului Gantt prezentate în cadrul propunerii tehnice (26-28), s-au evidențiat în cadrul acestora cele trei puncte de referință solicitate de autoritatea contractantă prin intermediul Cerințelor Beneficiarului.

Menționează, de asemenea, că, așa cum rezultă din cuprinsul Raportului descriptiv al Graficului Gantt prezentat la pag. 2901-2976 din propunerea tehnică, s-au detaliat materialele, forța de muncă, utilajele și

mijloacele de transport necesare pentru realizarea/execuția tuturor activităților reprezentate în Graficul Gantt.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 44516/03.07.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211440217/2 din 01.07.2025, în cuantum de 2.000.000,00 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

.... prin, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție: Modernizare DN 15 km 0+000-23+803 –” cod CPV: 45233130-9 elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./11.11.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprins între: 161.306.593,29 - 177.074.721,85 lei fără TVA. Conform cap. 8 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL – SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45331/07.07.2025 care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, la data de 27.06.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub

identificatorul: „[....]/00310] Contestatie ModernizareDN 1S.pdf.p7s”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenientul solicită, în principal, menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din

C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a SRL împreună cu contestația formulată de SRL.

Având în vedere documentele depuse de asocieria formată din AG SRL – SRL și de asocieria SRL –- SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și raportat la faptul că atât societatea contestatoare cât și intervenientul solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SRL, prin adresa nr. 49046/2412/C1/21.07.2025 și SRL prin adresa nr. 49048/2412/C1/21.07.2025, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, respectivii operatori economici au formulat, prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 49981/23.07.2025 și nr. 49731/22.07.2025, explicații generice, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Contractele prezentate conțin clauze generale cu privire la confidențialitatea relațiilor comerciale dintre respectivii operatori economici, fără a reieși din acestea, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților, în sensul unei confidențialități de plano.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) **Restricționarea accesului la dosarul achiziției** publice pentru motive de confidențialitate **este o excepție de la principiul transparenței procedurii** de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul

declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) **nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic**, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plan.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului și intervenientului, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă oferta depusă de asocierea AG SRL – SRL, despre care susține că ar fi trebuit respinsă, deoarece, e nu ar îndeplini mai multe cerințe ale documentației de atribuire.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere faptul că modalitatea în care a gestionat autoritatea contractantă accesul

contestatorului la dosarul achiziției publice, restricționând în mod excesiv studierea ofertei acestuia, a afectat modalitatea în care și-a motivat SRL contestație, aspect care rezultă din caracterul generic al criticilor din ofertă.

Prin urmare, Consiliul va analiza în mod unitar contestația și înscrisurile ulterioare, în ordinea în care au fost criticile formulate în contestație și ținând cont de măsura în care a influențat studierea dosarului cauzei informarea contestatorului privind modalitatea concretă, pertinentă, de evaluare a ofertei intervenientului.

În cauza C-532/2020, la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel:

„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât **dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință** sau ar fi trebuit să ia cunoștință **despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118,

punctul 45 și jurisprudența citată)”.
Cu privire la același aspect, CJUE s-a pronunțat și în cauzele

C-54/18, C-538/13 și C-161/13 și C-406/08 (Hotărârea Uniplex (UK),

EU:C:2010:45), relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-35 ale acestora din urmă, astfel:

„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca **termenul de introducere a unei acțiuni** având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să **înceapă să curgă** de la data încălcării normelor menționate sau **de la data la care reclamanta** a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare.

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12

decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C- 470/99, Rec., p. I- 11617, punctul

71).

27 Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de

dreptul comunitar (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă **termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

33 Această **concluzie** este **confirmată** de faptul că **articolul 41 alineatele (1) și (2)** din Directiva 2004/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală, **impune autorităților contractante să comunice** candidaților și altor ofertanți respinși **motivele** deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia **aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință** sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceeași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 335, p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva 2007/66, prevede că **decizia autorității contractante se comunică** fiecărui ofertant sau candidat, **însotită de un rezumat al motivelor pertinente**, și că **termenul pentru formularea unei**

căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare.

Prin urmare, aplicând în mod corespunzător raționamentul regăsit la considerentul 37 din Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-532/2020, potrivit căruia „(...) în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări (n.n. cum este raportul procedurii), nici cu ocazia notificării acestei decizii (n.n. adresa de comunicare a rezultatului), termenul în care adjudecatorul poate

introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate (n.n. procesele verbale și oferta câștigătoare), care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie”, Consiliul va analiza, pe fond, motivele de contestare formulate ulterior termenului de contestare, doar, în măsura în care, aceste critici puteau fi motivate/argumentate doar după studierea dosarului cauzei.

În acest sens, se reține că prima critică din contestația formulată de SRL vizează faptul că asocierea SRL – SRL ar fi desemnat subcontractant operatorul economic „....SRL”, pe numele căruia ar fi fost documentul constatator negativ nr. 6/29.01.2024, de unde ar reieși faptul că nu ar fi executat în mod corespunzător lucrările, respectiv le-ar fi executat cu întârziere.

În sprijinul criticilor sale, ... SRL nu a administrat, ca anexă a contestației, niciun mijloc de probă, prin care să confirme existența documentului constatator negativ nr. 6/29.01.2024 și conținutul acestuia.

Având în vedere susținerile intervenientului, potrivit cărora contestatorul ar fi confundat operatorul economic pe numele căruia a fost emis documentul constatator negativ, Consiliul a procedat la analiza ofertei depusă de Asocierea AG SRL – SRL, transmisă în format electronic (pe memorie USB stick) la dosarul cauzei, constatând faptul că, în folderul „DUAE si documente calif\DUAE”, se regăsește declarația DUAE depusă de operatorul economic SRL, având calitatea de subcontractant.

Prin urmare, denumirea subcontractantului intervenientului nu este „....SRL”, astfel cum susține contestatorul, ci, este SRL.

Procedând la interogarea SEAP după codul de identificare fiscală 16682486 al subcontractantului (conform mențiunii acestuia de la pag. 1 din DUAE), Consiliul a identificat doar 2 documente constatatoare, însă, niciunul dintre ele nu are numărul și data menționate de contestator.

Pe de altă parte, verificând susținerile intervenientului, potrivit cărora, criticile s-ar referi la un alt operator economic, identificat prin denumirea „....SA”, având cod unic de identificare 9952080, Consiliul reține că acestea reflectă realitatea, motivat de faptul că în SEAP se regăsește documentul constatator intermediar nr. 6 din data 29.01.2024, în care este menționat că o asociere de operatori economici,

printre care se regăsește D P CONSULT SA, a întârziat în elaborarea unei documentații de avizare a lucrărilor de intervenție.

Având în vedere faptul că, în documentul constatator nu se menționează actualul subcontractant SRL, ci, un alt operator economic ,cu nume similar, fără nicio legătură cu actualul subcontractant, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica privind documentul constatator nr. 6 din data 29.01.2024.

Critica contestatorului, din precizările la contestație înregistrate la CNSC sub nr. 45936/09.07.2025, privind faptul că și alți subcontractanți

ai actualului intervenient ar avea documente constatatoare negative (în speță .. SRL) urmează a fi respinse, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, având în vedere faptul că, prin contestația formulată în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înțeles să formuleze contestație doar prin prisma subcontractantului „....SRL”, nu și cu privire la ceilalți 2 subcontractanți ... SRL, față de care contestatorul a formulat critici doar la data 07.07.2025 (data transmiterii prin e-mail a precizărilor/completărilor la contestație), ulterior expirării termenului de contestare a rezultatului procedurii.

Se mai reține faptul că, pentru formularea criticilor referitoare la documentele constatatoare aferente subcontractanților SCA .. și .. nu a fost necesară studierea dosarului achiziției la CNSC, precizarea/completarea fiind transmisă înainte de studierea dosarului.

Prin urmare, astfel cum a motivat, în termenul legal de contestare, cererea de reevaluare a ofertei intervenientului prin prisma documentului constatator emis pentru „....SRL”, la fel de bine putea să motiveze, în același termen, cererea de reevaluare și prin prisma subcontractanților ... și ... SRL.

Cu toate acestea, contestatorul pare să se fi aflat în confuzie, deoarece:

- a greșit numele așa-zisului subcontractant „....SRL” (făcând o combinație între numele SA de pe documentul constatator și numele real al subcontractantului actual SRL)

și

- nu a formulat, în termenul legal de contestare a rezultatului procedurii, nicio critică cu privire la subcontractanții SRL, identificând oportunitatea contestării acestora doar după ce a luat la cunoștință de cererea de intervenție în care a fost relevată confuzia (a se vedea, în acest sens, data și ora de pe corespondența e-mail prin care au fost transmise mai întâi cererea de intervenție și, după cca. 4 ore, precizarea/completările la contestație).

La cea de a doua critică din contestație, ... SRL susține că, potrivit fișei de date, toți subcontractanții declarați pentru execuția lucrărilor trebuie să dețină certificări ISO 9001 și ISO 14001 pentru partea lor de implicare în contract, iar, în urma lecturării DUAE-urilor depuse de ofertantul desemnat câștigător, ar fi constatat că următorii

subcontractanți, nominalizați în ofertă, nu ar deține certificări ISO 9001 și/sau ISO 14001:

- SRL – nu ar deține certificare ISO 14001;
- SRL – nu ar deține certificări ISO 9001 și ISO 14001;
- SRL – nu ar deține certificări ISO 9001 și 14001;
- SRL – nu ar deține certificări ISO 9001 și 14001;
- SRL – nu ar deține certificare ISO 14001.

Verificând, la rândul său, modalitatea în care a formulat autoritatea contractantă cerințele de calificare, Consiliul reține că, prin anunțul de

participare și fișa de date, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte cu privire la subcontractanți:

„În cazul în care Ofertantul va subcontracta o parte din contract, Ofertantul are obligația de a completa, DUAЕ- secțiunea „Criteriile de selecție”-pct. C „Capacitatea tehnică și profesională”, cu indicarea explicită a procentului la care se ridică partea/ părțile subcontractate pentru fiecare subcontractant declarat. Subcontractanții pe ale căror capacități ofertantul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm, situație în care se va respecta modelul de Acord de Subcontractare din Documentația de Atribuire - Formularul 3D. De asemenea, fiecare subcontractant va completa un formular DUAЕ separat care să cuprindă informațiile solicitate în Secțiunile „Motive de excludere”; „Criteriile de selecție” – pct. A „Capacitatea de a corespunde cerințelor” și C „Capacitatea tehnică și profesională” (numai în situația în care resursele sale sunt utilizate pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională)”.

Consiliul reține că fraza finală din cerința anterior menționată, respectiv *„Fiecare subcontractant va completa un formular DUAЕ separat care să cuprindă informațiile solicitate în Secțiunile (...)Criteriile de selecție” – pct. A „Capacitatea de a corespunde cerințelor” și C „Capacitatea tehnică și profesională” (numai în situația în care resursele sale sunt utilizate pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională)”* a fost elaborată conform art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a)”* coroborat cu alin. (1) lit. a) al aceleiași norme juridice, conform căruia *„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de*

către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167".

Din analiza prevederilor legale și a cerințelor anterior menționate, Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri, aveau obligația completării DUAЕ cu criteriile privind capacitatea (cum sunt certificările menționate de contestator) doar acei subcontractanți pe ale căror capacități se bazează ofertantul pentru îndeplinirea cerințelor de calificare.

Restul subcontractanților aveau obligația de a completa în DUAЕ doar secțiunea aferentă situațiilor de excludere menționate la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 (sintagma din anunțul de participare este „De asemenea, fiecare subcontractant va completa un formular DUAЕ separat care sa cuprindă informațiile solicitate în Secțiunile „Motive de excludere”;

Având în vedere că, în procedura de față, asocierea SRL – SRL nu s-a bazat pe capacitățile subcontractanților SRL, ...SRL, ... SRL, ...SRL și SRL pentru îndeplinirea unor cerințe de calificare și de selecție prevăzute în anunțul de participare, rezultă că declarațiile DUAЕ depuse de acești subcontractanți trebuiau să conțină doar informațiile prevăzute la art. 193 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv, doar informațiile din care rezultă că subcontractanții nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, pentru acești subcontractanți nu era necesară prezentarea dovezilor privind implementarea unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau a unui sistem de management al mediului conform SR EN ISO 14001, criticile contestatorului privind acest aspect urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Criticile cu privire la graficul Gantt din oferta intervenientului urmează a fi respinse ca neîntemeiate, având în vedere faptul că societatea contestatoare s-a limitat, prin contestație, doar la reproducerea cerințelor și la menționarea faptului că graficul nu ar conține anumite informații, aspect explicabil prin restricționarea accesului la dosarul achiziției, de către autoritatea contractantă.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul SRL a argumentat doar cu privire la o parte din aspectele invocate în contestație, ceea ce nu poate fi considerat decât o acceptare tacită a îndeplinirii respectivelor cerințe.

Având în vedere faptul că SRL nu a formulat, ulterior studierii dosarului cauzei, cerere de renunțare la niciuna din criticile cu privire la graficul Gantt, Consiliul le va analiza, urmând a reține următoarele aspecte:

Potrivit Formularului de propunere tehnică (formularul nr. 4, aflat la pag. 30 și următoarele din fișierul publicat în SEAP sub identificatorul „[.... /00028] Formulare DN 1S.docx.p7s”), ofertanții aveau obligația de a prezenta Programul de Lucrări intitulat și Graficul de Eșalonare calendaristică Gantt, ce va fi realizat utilizându-se analiza drumului critic și care va cuprinde următoarele informații:

1. Reprezentarea grafică și descrierea punctelor de referință, astfel cum au fost acestea definite în Cerințele Beneficiarului precum și modalitatea de îndeplinire a acestora;

2. Reprezentarea grafică a principalelor faze ce alcătuiesc executarea contractului: proiectare, avizare, autorizare (daca este cazul), executare, inspecțiile, testarea, recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor, recepția finală etc.

3. Reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente etapei de proiectare în ceea ce privește investigațiile de teren, etapele

intermediare de proiectare (elaborarea și aprobarea Proiectului Tehnic de Execuție, inclusiv a Detaliilor de execuție), verificarea documentațiilor aferente proiectului (a Proiectului tehnic de execuție, inclusiv a detaliilor de execuție), aprobarea și/sau transmiterea spre aprobare a documentațiilor aferente proiectului;

4. Reprezentarea grafică și descrierea activităților privind identificarea utilităților;

5. Descrierea succintă a activităților aferente etapei de proiectare în ceea ce privește partea de servicii realizate de Subcontractanți, dacă este cazul, în corelare cu Acordurile de Subcontractare și, după caz, cu Anexa nr. 2 la Propunerea Financiară.

6. Reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările (drum, poduri, pasaje, intersecții, etc);

7. Reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește categoriile de lucrări care alcătuiesc Lucrările (terasamente, mixturi asfaltice, consolidări, hidrotehnice, evacuarea apelor, marcaje, indicatoare, iluminat, utilități etc);

8. Descrierea succintă a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește partea/părțile din Lucrări realizate de Subcontractanți, dacă este cazul, în corelare cu Acordurile de Subcontractare și, după caz, cu Anexa nr. 2 la Propunerea Financiară.

De asemenea, se menționează că durata activităților de proiectare și execuție va fi exprimată în zile (nivelul de detaliu să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice), luând în considerare natura activităților/lucrărilor, dimensionarea frontului de lucru, numărul resurselor umane și tehnice, productivitatea utilajelor etc.

În fine, se menționează că succesiunea activităților de proiectare și execuție va ține cont de metodologia de lucru propusă de ofertant, de tehnologiile de execuție utilizate, de constrângerile de natură organizatorică, cu încadrarea în Durata de Execuție, dar și în termenele intermediare prevăzute în Contract, inclusiv cu respectarea punctelor de referință.

Cu privire la primul aspect criticat din graficul Gantt, respectiv perioadele de timp friguroase, Consiliul reține că, anterior datei limită de depunere a ofertelor, un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire a formulat o solicitare de clarificări prin intermediul căreia, a întrebat dacă, la întocmirea graficului de execuție, se va include și perioada de iarnă, respectiv, perioadele de suspendare a lucrărilor din condiții neimputabile părților, iar, autoritatea contractantă,

prin Răspunsul consolidat nr. 01_25/IE199/09.01.2025 (fișierul „Raspuns consolidat DN1S - final 09.01.pdf” din arhiva multivolum „[..../00066] RASPUNS CONS.zip.p7s” publicată în anexa anunțului de participare), a confirmat, la punctul 24, că, în graficul de execuție **se va include și perioada de iarnă.**

Din analiza ofertei asocierii AG SRL – SRL, Consiliul reține că aceasta a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, în fișierul „Propunere tehnica - DN1S-executie compress.pdf”, Programul de Lucrări (pag. 18-22) și Graficul Gantt (pag. 26-28), iar, în Notele prevăzute în

Programul de Lucrări (pag. 19 și pag. 22) și în Notele prevăzute în Graficul Gantt (pag. 28), se menționează, în mod expres, că perioada de timp friguros va fi tratată conform legislației în vigoare, aceasta fiind cuprinsă între 15 noiembrie și 15 martie, conform Normativ C16/84.

Totodată, se confirmă susținerile intervenientului, potrivit cărora, în cadrul Programului de Lucrări și în Graficul Gantt, acesta a stabilit un nivel de detaliu al activităților de 30 de zile calendaristice (o lună) și a evidențiat în coloanele și pătrățelele de culoare gri, perioadele anuale de 4 luni cuprinse între 15 noiembrie și 15 martie în care nu se pot executa lucrări vizând infrastructura rutieră.

În fine, Consiliul reține și că în Programul de Lucrări, perioadele de realizare efectivă a serviciilor de proiectare și lucrărilor de execuție au fost evidențiate cu culoarea albastră, iar drumul critic a fost evidențiat cu roșu.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica referitoare la reprezentarea perioadei de iarnă în graficul Gantt.

Cu privire la cea de a doua critică aferentă graficului Gantt, potrivit căreia asocierea AG SRL – SRL nu ar fi alocat timp suficient pentru teste, Consiliul reține că, anterior datei limita de depunere a ofertelor, un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire a formulat o solicitare de clarificări prin intermediul căreia a solicitat să se accepte ca secvențierea, derularea în timp și durata testelor să fie afișate pe toată perioada de execuție, deoarece, acestea pot apărea oricând în decursul execuției lucrărilor, la solicitarea beneficiarului, nu doar în etapele programate.

Conform mențiunilor de la punctul 25 din răspunsul consolidat menționat anterior, autoritatea contractanta a acceptat ca secvențierea, derularea în timp și durata testelor să fie afișate **pe toată perioada de execuție**, cu excepția testelor la terminarea lucrărilor.

Din analiza ofertei asocierii AG SRL – SRL, Consiliul reține că prin Programul de Lucrări (pag. 19 din propunerea tehnică) acesta a evidențiat grafic secvențierea, derularea în timp și durata testelor pe toată durata de execuție a lucrărilor de 36 de luni, respectiv, începând cu luna iunie 2026 și până în luna iunie 2029 (coloanele și pătrățelele evidențiate cu culoare albastră).

În ceea ce privește testele la terminarea lucrării, acestea au fost reprezentate la linia 17.1.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiate, criticile privind reprezentarea testelor în graficul Gantt.

Susținerea că nu a fost reprezentată grafic activitatea de „aplicare a principiului DNSH” (punctul 2.2), Consiliul reține drept pertinente

observațiile intervenientului, potrivit cărora, în cadrul documentației de atribuire nu se menționează vreun aspect legat de aplicarea principiului DNSH, motiv pentru care, niciunul dintre ofertanți nu aveau obligația de a reprezenta grafic activitatea de „aplicare a principiului DNSH”.

Consiliul reține că activitățile/serviciile/lucrările și informațiile ce trebuie evidențiate în programul de lucrări și în graficul Gantt au fost enumerate în formularul de propunere tehnică (formularul nr. 4), secțiunea dedicată programului de lucrări, însă printre acestea nu se

menționează că ofertanții ar trebui să prezinte în Graficul Gantt pretinsa activitate de „aplicare a principiului DNSH”.

Potrivit prevederilor art. 17 din Regulamentul (UE) 2020/852, respectarea principiului „Do No Significant Harm (DNSH)” – „A nu prejudicia în mod semnificativ” vizează aplicarea unor măsuri pentru atenuarea și adaptarea la schimbarea climatică, măsuri care nu reprezintă activități de proiectare sau lucrări de execuție, motiv pentru care apare ca fiind pertinentă susținerea intervenientului că, o astfel de activitate (aplicarea principiului DNSH) nu ar putea fi evidențiată în Programul de Execuție.

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica referitoare la reprezentarea grafică pentru aplicarea principiului DNSH.

Critica privind lipsa activităților de pichetare și de măsurători topo urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, în cadrul Formularului de propunere tehnică nu s-a solicitat ofertanților să evidențieze grafic activitățile de pichetare și cele de măsurători topo în cadrul Programului de Lucrări și a Graficului Gantt.

Consiliul va reitera faptul că informațiile minime și obligatorii pentru programul de lucru și graficul Gantt au fost stabilite de autoritatea contractantă în formularul nr. 4, au fost reproduse anterior în considerentele prezentei și nu conțin nicio cerință cu privire la activitățile de pichetare și cele de măsurători topo.

Totodată, se reține că, nici în cadrul Anexei nr. 1 – Centralizatorul activităților/categoriilor de lucrări la formularul de propunere financiară, nu sunt menționate activitățile de pichetare și de măsurători topo, astfel încât, ofertanții nu aveau obligația de a evidenția, grafic, în programul de lucrări și în graficul Gantt, aceste activități secundare/auxiliare, fiind suficient să le includă în cadrul activităților de proiectare, care a fost evidențiată în programul de lucrări și în graficul Gantt.

Critica potrivit căreia graficul de execuție nu ar conține lucrările de relocare a utilităților urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, aceste lucrări fiind reprezentate la punctul 2.2. din programul de lucrări și la rândurile nr. 8 și nr. 9 din graficul Gantt.

Critica potrivit căreia graficul de execuție nu ar conține activitățile realizate de subcontractanți, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece la pag. 283-284 din propunerea tehnică a asocierii AG SRL – SRL se regăsește un grafic Gantt, similar cu cele de la paginile menționate anterior, în care sunt evidențiate, cu diferite culori, activitățile prestate de subcontractanți, iar, la pag. 279-284, se regăsește un capitol distinct, intitulat „Descrierea succintă a activităților

aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește partea/părțile din lucrări ce vor fi realizate de subcontractanți”, cu descrierea activităților ce vor fi realizate de către subcontractanții nominalizații în ofertă.

Critica potrivit căreia o parte din autobasculantele prezentate de asocierea AG SRL – SRL ar fi neconforme, întrucât, acestea sunt ansambluri rutiere compuse din cap tractor și semiremorcă urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că, prin

documentația de atribuire nu s-a interzis ofertarea de ansambluri rutiere, câtă vreme, acestea asigură bascularea materialului.

În acest sens, se reține ca fiind pertinentă explicația tehnică din cererea de intervenție, potrivit căreia, autobasculanta este un autocamion prevăzut cu benă basculantă (care se ridică pentru a descărca materialele transportate), destinat pentru transportarea de materiale brute, neprelucrate (ca pietriș, nisip și pământ s.a.) utilizate în construcție, fiind compuse, practic, dintr-un cap tractor pe care este amplasată, din fabricație, o benă pentru efectuarea transportului de materiale, fiind utilaje compacte.

În schimb, o autobasculanta semi-trailer este o combinație (ansamblu rutier) compusă din capul tractor + o remorcă, însă, din punct de vedere tehnic și al destinației pentru care este utilizată, este identică cu autobasculanta clasică, diferența dintre cele două constând în faptul că, în cazul semi-trailer-ului, remorca care se basculează poate fi desprinsă de capul tractor.

În aceste condiții, nu este exclus ca autobasculantele semi-trailer oferite de intervenient să aibă caracteristici superioare din punct de vedere tehnic, față de autobasculantele compacte, întrucât, poate exista situația în care, sarcina utilă transportată ar fi mai mare, datorită diferenței de capacitate între semiremorca ce se atașează la capul tractor și bena ce este încorporată în autobasculanta clasică.

Cu privire la punctul 2.8 din contestație, prin care contestatorul solicită CNSC *„să analizați suprafața considerabilă ce trebuie să o aloce fiecare ofertant în parte atunci când prezintă acte justificative privind organizarea de șantier, astfel încât să se îndeplinească dorința/cerința autorității contractante de depozitare temporară a materialului frezat în zona organizării de șantier”*, se reține că societatea contestatoare nu a formulat niciun argument concret cu privire la informații/elemente din oferta intervenientului, ci, s-a limitat la indicarea punctului 108 din răspunsul consolidat.

Întrebarea și răspunsul aferent acesteia, indicat de contestator sunt următoarele:

„Solicitare 108:

Vă rugăm să ne transmiteți dacă materialul rezultat în urma frezării intră în custodia Beneficiarului. Dacă da, vă rugăm să ne transmiteți locația unde se va depozita în vederea cotării transportului.

Răspuns 108:

În conformitate cu prevederile cap. 20.10.3.4. din Cerințele Beneficiarului „Antreprenorul va identifica, de asemenea, propriile zone de depozitare temporară a materialului frezat, urmând ca acesta să fie

pus la dispoziția Beneficiarului. Transportul va fi asigurat de către Antreprenor în locurile special amenajate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și cu procedurile de transport și va fi depozitat până cel târziu la terminarea lucrărilor”.

Simpla solicitare, în lipsa indicării concrete sau a oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea

contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, aceasta nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la neconformitatea ofertei și a probelor pe care se bazează; altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care, partea

ce formulează anumite solicitări/critici nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

Astfel, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, în lipsa unor indicii dovezi/probe asupra caracterului neconform a ofertei asocierii AG SRL – SRL din perspectiva organizării de șantier, Consiliul urmează a respinge aceste critici, ca nemotivate.

Tot ca nemotivate apar și criticile contestatorului cu privire la costul transportului din oferta acestuia, având în vedere că unicul argument invocat este precizarea distanței de transport până la organizarea de șantier.

În al doilea rând, astfel cum subliniază, în mod corect, intervenientul, contractul de achiziție publică ce face obiectul procedurii este un contract de tip proiectare și execuție (Fidic Galben – HG nr. 1/2018), care are un preț fix – forfetar, ce trebuie oferit de către operatorii economici în raport de propriile estimări ale cantităților de lucrări ce vor fi puse în operă.

Acest aspect este confirmat de prevederile Anexei nr. 1 la Formularul de propunere financiară F7 – Centralizatorul activităților/categoriilor de lucrări, pus la dispoziție de autoritatea contractantă și în care, sunt evidențiate doar categoriile principale de servicii și lucrări pentru care ofertanții aveau obligația să ofere un preț global (forfetar), iar, modificarea structurii acestui formular prin includerea altor categorii de lucrări, era interzisă.

Practic, în procedura de atribuire de față, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților prezentarea de liste de cantități de lucrări care să conțină articole de deviz/articole de lucrări, ci, a solicitat ofertanților să ofere un preț fix pentru toate activitățile/categoriile de lucrări care fac obiectul contractului, preț care nu mai poate fi modificat ulterior și, în care, vor trebuie realizate toate obligațiile contractului, aspect confirmat de următoarele prevederi ale Anexei nr. 1 la Formularul de propunere financiară F7:

- Nota 2 = Se consideră că prețurile introduse în tabelul de mai sus vor fi pentru activitățile/categoriile de lucrări sau servicii complet finalizate din toate punctele de vedere. Prețurile introduse vor fi stabilite de ofertanți **în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări**, va fi obligatoriu să fie luate în calcul toate cerințele și obligațiile, fie exprimate sau deduse, care să acopere toate aspectele Contractului și să acopere în întregime activitățile/categoriile de lucrări sau servicii din prezentul tabel în mod corespunzător. **Prețurile trebuie să includă toate cheltuielile și riscurile de orice fel**, necesare pentru proiectarea, execuția, construcția, finalizarea și întreținerea Lucrărilor în conformitate cu prevederile Contractului. Antreprenorul va respecta toate obligațiile prevăzute în Contract, va proiecta și va executa orice lucrare prevăzută în Contract, **fără plata vreunui cost suplimentar**. Dacă în tabelul de mai sus nu se menționează separat anumite categorii de cheltuieli aferente activităților/categoriilor de lucrări sau servicii, trebuie făcută o alocare completă în sumele specificate pentru toate costurile implicate;

- Nota 3 = Se considera că înainte de depunerea ofertei, orice ofertant s-a informat cu privire la corectitudinea și suficiența ofertei, precum și a prețului contractului și a sumelor care compun prețul și care acoperă toate obligațiile prevăzute în Contract. De asemenea, se va considera ca prețurile ofertate în tabelul de mai sus au fost stabilite în baza condițiilor de prețuri și piață în vigoare la Data de Referință, și că acestea includ și cota de profit, astfel cum a fost declarată în cuprinsul Formularului de Propunere Financiară;

- Nota 4 = Se consideră că ofertanții și-au stabilit oferta financiară, inclusiv prețurile de mai sus, în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări, iar pe parcursul implementării contractului, chiar dacă pentru anumite obligații sau lucrări sumele alocate mai sus sunt insuficiente, aceste obligații vor fi respectate, iar lucrările prevăzute în contract vor fi proiectate și executate fără plata unor costuri suplimentare.

Anexa nr. 1 la Formularul de propunere financiară F7 – Centralizatorul activităților/categoriilor de lucrări este structurată doar pe obiecte și categorii principale de lucrări, astfel:

Ref.	Activitate/Categorie de lucrări	Pret (Lei fără TVA) (doua zecimale)
1.	Activitate: Proiectare	
1.1	Realizarea proiectării lucrărilor conform normativelor în vigoare, inclusiv studii de teren, desene conform cu execuția și Cartea Tehnică a Construcției, împreună cu documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor, acordurilor, autorizațiilor: obținere avize, acorduri, studii geotehnice, topografice, întocmire ET, întocmire PT+DE, întocmire As-built (planuri conform cu execuția) și întocmire Cartea Tehnică a Construcției și orice alte documente în conformitate cu cerințele Beneficiarului.	
1.2	Asistența tehnică	
2.	Activitate: Alte cheltuieli	
2.1	Organizare de șantier	
2.2	Cheltuieli pentru relocare/protejarea utilitatilor: apa-canal/ en.electrica/ gaze/ telecomunicatii/ stalpi LEA	
2.3	Arheologie	
2.4	Investigații munitii neexplodate	
3.	Categoria de lucrări: Lucrări de drum	
3.1	Terasamente	
3.2	Suprastructura	
4	Categoria de lucrări: Dispozitive scurgere a apelor și amenajări pentru protecția mediului	
4.1	Dispozitive de scurgere a apelor	
4.2	Amenajări pentru protecția mediului	
5	Categoria de lucrări: Podete	
5.1	Reparații podete	
5.2	Podete noi	
6	Categoria de lucrări: Aparare și consolidare drum	
6.1	Aparare și consolidare	
7	Categoria de lucrări: Pod km 3+565 peste pâraul Părau	
7.1	Infrastructura	
7.2	Suprastructura	
7.3	Lucrări în alb	
7.4	Varianța provizorie	
8	Categoria de lucrări: Pod nou km 0+577 peste pâraul Găvan	
8.1	Infrastructura	

8.2	Suprastructura	
8.3	Lucrari in albie	
8.4	Varianta provizorie	
9	Categoria de lucrari: Pod km 7+929 peste pâraul Veneția	
9.1	Infrastructura	
9.2	Suprastructura	
9.3	Lucrari in albie	
10	Categoria de lucrari: Pod km 12+907 peste pâraul Comana	
10.1	Infrastructura	
10.2	Suprastructura	

10.3	Lucrari in albie	
11	Categoria de lucrari: Pod km 16+439 peste pâraul Lupșa	
11.1	Infrastructura	
11.2	Suprastructura	
11.3	Lucrari in albie	
12	Categoria de lucrari: Pasaj km 19+912 peste linia CF industrială a fabricii de ciment	
12.1	Infrastructura	
12.2	Suprastructura	
12.3	Lucrari in albie	
13	Categoria de lucrari: Intersectii	
13.1	Intersecția DN 1S-DN 1	
13.2	Intersecția DN 1S-DN 13	
13.3	Intersecții cu drumurile județene și comunale	
13.4	Racordarea strazilor si drumurilor de exploatare la drumul national	
13.5	Lucrari de iluminat	
14	Categoria de lucrari: Siguranta circulatiei	
14.1	Parapet	
14.2	Borne km si hm	
15	Categoria de lucrari: Marcaje si semnalizare	
15.1	Marcaje si semnalizare definitive	
15.2	Marcaje si semnalizare provizorii	
16	Cheltuieli pentru informare	
	Panouri de informare	
17	Cheltuieli pentru probe tehnologice si teste	
	Teste la terminare	
	Total (fara TVA)	

Conform Notei nr. 6 din Anexa 1 la Formularul de propunere financiară, „ofertanții nu pot extinde Tabelul cu Centralizatorul activităților/categoriilor de lucrări nici prin includerea de noi activități/categorii de lucrări, nici prin detalierea activităților/categoriilor de lucrări sau servicii incluse în acest tabel. Tabelul cu Centralizatorul activităților/categoriilor de lucrări nu va fi modificat de ofertanți, ci va respecta întocmai structura mai sus prezentată”.

Același aspect este prevăzut și în cadrul Secțiunii IV.4.2. – Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, respectiv „ofertanții NU POT EXTINDE Tabelul cu Prețurile activităților/categoriilor de lucrări sau servicii din Anexa nr. 1 la Formularul 7 prin includerea de noi sub-activități/sub-categorii de lucrări sau servicii prin detalierea activităților/categoriilor de lucrări sau servicii incluse în acest tabel”.

Rezultă că, în lipsa obligației de a prezenta liste de cantități de lucrări structurate pe articole de deviz și având în vedere specificul contractelor de proiectare și execuție, aveau obligația de a oferi un preț

global pentru fiecare activitate principala evidențiată în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul de propunere financiară, fără însă a avea dreptul de a mai adăuga activități, elimina activități sau modifica modelul de formular.

În aceste condiții, apare ca fiind pertinentă susținerea intervenientului că, raportat la prevederile documentației de atribuire evidențiate mai sus, acesta nu putea evidenția în cadrul propunerii financiare, articole de deviz separate constând în transportul betoanelor, mixturilor asfaltice sau a altor materiale de construcții de la baza sa de

producție din localitatea Făgăraș și până la amplasamentul lucrării, întrucât, formularul de propunere financiară nu permitea formarea prețurilor pe articole de deviz, ci, doar prețuri globale pe obiecte/categorii de lucrări.

În fine, Consiliul reține că, prin raportare la valoarea estimată a procedurii în care trebuiau să se încadreze ofertanții (161.306.593,29 lei, fără TVA, conform răspunsului 104 din răspunsul consolidat), oferta intervenientului, de 135.339.221,34 lei, fără TVA, reprezintă un procent 83%, peste pragul de 80% prevăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, situație în care, această ofertă nu este considerată aparent neobișnuit de scăzută.

În ceea ce privește diferența de preț dintre oferta intervenientului, situată pe primul loc și cea a contestatorului, aflat pe locul 2, Consiliul apreciază ca fiind plauzibile explicațiile din cererea de intervenție, privind distanțele diferite față de bazele de producție (cea mai mică distanță fiind în cazul intervenientului), acest aspect putând explica ofertarea unor valori diferite.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului privind propunerea financiară din oferta asocierii SRL – SRL.

Critica formulată ulterior studierii dosarului cauzei, privind faptul că asocierea SRL – SRL nu ar fi prezentat un angajament de susținere din partea subcontractantului său SRL pentru demonstrarea cerințelor minime de calificare referitoare la stațiile de asfalt și beton urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, având în vedere prevederile art. 48 alin. (1) teza finală din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „Subcontractanții pe a căror capacități ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm”.

Având în vedere faptul că SRL a prezentat, astfel cum menționează, atât contestatorul, cât și intervenientul, actul „Imobilizări pe cont la 31.12.2014”, prin care se face dovada că aceste bunuri sunt în proprietatea subcontractantului, precum și prevederile legale anterior reproduse, Consiliul apreciază că acordul de subcontractare, reprezentând, în același timp, angajament ferm, este suficient pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Împrejurarea că asocierea SRL – SRL a menționat stațiile de asfalt și beton doar în propriul DUAЕ, însă nu și în cel al subcontractantului nu poate fi considerată decât, cel mult, un simplu viciu de formă, care nu afectează procedura de atribuire, câtă vreme se

menționează în tabelul de la pag. 387 din documentele justificative DUAЕ, în fișierul „Documente suport DUAЕ -DN1S _part1.pdf” că stațiile de asfalt și beton sunt puse la dispoziție de subcontractant, la pag. 1319-1321 se regăsește acordul de subcontractare cu SRL, nefiind niciun dubiu cu privire la identitatea operatorului economic care pune la dispoziție respectivele utilaje.

Critica privind faptul că subcontractantul SRL ar fi avut datorii la data limită de depunere a ofertelor (20.01.2025), aspect pe care contestatorul îl deduce din faptul că la data 29.01.2025 (la doar 9 zile

după data limită de depunere a ofertelor) a fost emisă o eşalonare la plată, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere că, potrivit Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. 217/29.01.2025, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș, obligațiile fiscale care au făcut obiectul Deciziei de eşalonare plată nr. 219/29.01.2025 (ambele instrumentate la dosarul cauzei de intervenient), nu erau scadente la data limita de depunere a ofertelor, ci au devenit scadente abia în data de 27.01.2025.

Din Decizia nr. 217/29.01.2025 rezultă că, organul fiscal a calculat penalități de întârziere subcontractantului SRL aferente întregului debit ce a făcut obiectul eşalonării la plată, doar pe o perioadă de 2 zile, cuprinsă între data de 27.01.2025 (data scadenței obligațiilor fiscale) și data de 29.01.2025 (data la care a obținut decizia de eşalonare la plată a obligațiilor fiscale).

Totodată, se reține că, relevant în verificarea documentelor doveditoare DUAЕ, este faptul că art. 193 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, se referă la „documente justificative actualizate” sau, cu alte cuvinte, care să ateste situația la data prezentării, sens în care, asocierea AG SRL – SRL a prezentat răspunsul nr. 1833/30.05.2025, la solicitarea de depunere a documentelor justificative actualizate care probează informațiile declarate în DUAЕ, în care se regăsește certificatul de atestare fiscală nr. 12972807 din 13.05.2025 (pag. 1255-1256), emis de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș, din cuprinsul căruia, rezultă că, la data 30 aprilie 2025, operatorul economic SRL nu înregistrează nicio obligație fiscală scadentă față de organul fiscal central.

În fine, Consiliul apreciază ca pertinente susținerile intervenientului potrivit cărora, chiar și în ipoteza în care, la data limită de depunere a ofertelor, subcontractantul SRL ar fi înregistrat obligații fiscale neachitate către bugetul general consolidat, în situația în care, până la data prezentării documentelor justificative DUAЕ, acest operator economic si-ar fi stins obligațiile fiscale sau ar fi beneficiat de un acord de eşalonare la plata, nu s-ar fi putut dispune sancțiunea excluderii din procedura de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de*

alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”.

Din aceste motive, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiate, criticile cu privire la subcontractantul SRL.

Critica contestatorului potrivit căreia din graficul Gantt depus în oferta asocierii SRL – SRL ar lipsi datele de început și de sfârșit urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat evidențierea acestor informații.

Consiliul va reitera faptul că modalitatea de elaborare a graficului Gantt a fost stabilită prin formularul de propunere tehnică nr. 4, în care se menționează doar că durata activităților de proiectare și execuție va fi exprimată în zile (nivelul de detaliu să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice), luând în considerare natura activităților/lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, numărul resurselor umane si tehnice, productivitatea resurselor.

Totodată, prin intermediul Formularului de propunere tehnică nr. 4 s-a mai solicitat ca succesiunea activităților din programul de execuție să țină cont de metodologia de lucru propusă de ofertant, de tehnologiile de execuție utilizate, de constrângerile de natura organizatorica, cu încadrarea în durata de execuție, dar și în termenele intermediare prevăzute în Contract, inclusiv cu respectarea punctelor de referință.

În fine, Consiliul reține că, în cadrul acestui formular, se mai menționează că, în vederea asigurării tratamentului egal al tuturor participanților la procedură, la întocmirea Programului de Lucrări (Graficul Gantt) prezentat în cadrul ofertelor se va considera obligatoriu ca dată de începere, data de 01.05.2025 (cu mențiunea că acest termen nu creează niciun fel de obligații din partea autorității contractante și că data efectivă de începere în cadrul contractului va fi notificată antreprenorului prin Ordinul administrativ de începere în conformitate cu prevederile Clauzei 33 „începere” din HG nr. 1/2018).

Prin urmare, în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat printr-o cerință expresă prezentarea datei de început și a datei de sfârșit ale activităților prevăzute în Programul de Lucrări și în Graficul Gantt.

Din analiza Programului de Lucrări și a Graficului Gantt (inclusiv Drumul Critic) depuse de asocieria SRL – SRL în cadrul propunerii tehnice la pag. 18-22 și 26-28, mai exact din Notele din cadrul Programului de la pag. 19 și pag. 22 și din Notele din Graficul Gantt de la pag. 28, data de începere a Graficului de lucrări este 01.05.2025, iar, durata totală de proiectare și execuție este de 50 de luni (14 luni proiectare și 36 de luni execuție), fiind împărțită în perioade calendaristice de câte 30 de zile (luni Luna 1 - Luna 50).

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține că graficele din propunerea tehnică a asocierii AG SRL – SRL conțin informațiile solicitate prin documentația de atribuire, criticile contestatorului privind lipsa datei de început/sfârșit a fiecărei activități urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Referitor la critica privind: lipsa din Grafic a punctelor (jaloanelor) aferente oricărui grafic Gantt și anume: semnare contract, emitere ordin de începere lucrări, proces-verbal de predare/primire amplasament,

pichetare/măsurători topo, aplicare principiu DNSH, obținere avize și acorduri, dezafectare organizare de șantier, Consiliul reține că potrivit Formularului de propunere tehnica nr. 4, graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizându-se analiza drumului critic și va cuprinde minim următoarele informații: reprezentarea grafică și descrierea punctelor de referință, astfel cum au fost acestea definite în Cerințele Beneficiarului, precum și modalitatea de îndeplinire a acestora.

Conform prevederilor Capitolului 16 - Puncte de referință din Cerințele Beneficiarului (pag. 50-51), conformitatea evoluției Lucrărilor

cu Programul de Execuție/Referința al Antreprenorului stabilit conform prevederilor subclauzei 17.8 sau cu Programul de Execuție actualizat/revizuit/completat/corectat (noul Program de Referința) al Antreprenorului stabilit conform prevederilor subclauzei 17.11 și, respectiv, 17.12, este controlat printr-un sistem de 6 puncte de referință prin care se asigură monitorizarea și evaluarea evoluției lucrărilor.

Totodată, în cadrul aceluiași capitol din Cerințele Beneficiarului sunt definite primele trei puncte de referință care sunt obligatorii de a fi avute în vedere de către ofertanți la momentul elaborării ofertei, urmând ca, definirea celorlalte trei puncte de referință să fie efectuată de Beneficiar împreună cu Supervizorul, după încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător.

Cele trei puncte de referință pe care ofertanții trebuiau să le evidențieze în cadrul Programului de Lucrări sunt următoarele:

- Punct de referință 1 - realizare în 6 luni de la Data de începere și vizează activitățile de proiectare preliminară elaborării proiectului tehnic de execuție (studii, expertize, etc);
- Punct de referință 2 - realizare în 14 luni de la Data de începere și presupune îndeplinirea indicatorilor vizând elaborarea proiectului tehnic de execuție și aprobarea acestuia de către Beneficiar;
- Punct de referință 3 - realizare în 15 luni de la data de începere, respectiv la momentul mobilizării resurselor în șantier și efectuarea ultimelor pregătiri anterioare demarării execuției lucrărilor.

Prin urmare, nu se confirmă susținerile contestatorului privind multitudinea de puncte de referință care ar lipsi din graficele intervenientului deoarece, potrivit prevederilor Formularului de propunere tehnică coroborate cu cele ale Cerințelor Beneficiarului, în cadrul Programului de Lucrări trebuiau evidențiate doar cele trei puncte de referință indicate în mod expres în Secțiunea 16 din Cerințele Beneficiarului.

Totodată, se reține că, în programul de lucrări, cele trei puncte de referință sunt evidențiate cu o linie verticală de culoare verde fosforescent pe o căsuță albă, iar, în graficul Gantt, cele trei puncte de referință au fost evidențiate prin intermediul unui romb de culoarea neagră, fiind menționat totodată și faptul că, alocarea acestora în Grafic s-a realizat conform solicitărilor autorității contractante.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a respinge, ca neîntemeiate, critica privind pretinsa lipsă a punctelor de referință (jaloane).

Referitor la critica potrivit căreia, raportul descriptiv al Graficului Gantt nu ar conține detalierea materialelor, forței de muncă, utilajelor și

mijloacelor de transport pentru fiecare activitate din grafic, ci, doar în ansamblu pentru toată lucrarea, Consiliul reține că, raportul se regăsește la pag. 2901-2976 din propunerea tehnică a intervenientului și conține informații privind materialele, forța de munca, utilajele și mijloacele de transport necesare pentru realizarea/execuția activităților reprezentate în Graficul Gantt.

Totodată, se reține că, în concluziile scrise, contestatorul a modificat răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 92 din

Răspunsul consolidat nr. 199/09.01.2025, încercând să dea un alt sens cerinței din documentația de atribuire.

În acest sens, se reține că, textul care începe cu „20.20. PROGRAMUL DE EXECUȚIE (...)” nu este răspunsul la solicitarea de clarificare, ci, este parte din întrebarea operatorului economic interesat, la care autoritatea contractantă a răspuns simplu „**Se păstrează cerința autorității contractante**”.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă, prin intermediul răspunsului la întrebarea nr. 92, s-a rezumat să menționeze că menține cerința din documentația de atribuire, cerință care a fost clară și care a vizat detalierea materialelor de construcții, a forței de muncă, a utilajelor și a mijloacelor de transport necesare pentru realizarea întregului obiectiv de investiții.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de AG SRL.

Referitor la solicitarea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere, care **trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Ori, întrucât intervenientul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestuia privind acordarea de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului AG SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 43 (patruzecișitrei) pagini