



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul sub nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod fiscal RO ..., reprezentantă legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată prin procedură simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9, de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 137578 din 19.06.2023, a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii, și dispunerea măsurilor de remediere în sensul reluării procedurii și reevaluării ofertelor financiare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. 137578/19.06.2023, potrivit căruia oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoare procedurii, cu un preț pentru 6 luni de 147.264 lei fără TVA.

Contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare nu poate fi admisibilă întrucât nu respectă normele legale, executarea contractului fiind imposibil de efectuat fără încălcarea legii.

Totodată, contestatorul învederează că prețul ofertat de operatorul economic câștigător nu acoperă cheltuielile cu personalul alocat la valoarea salariului stabilit prin Hotărârea nr. 1.447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată la care trebuie adăugată

contribuția angajatorului (2,25%) și valoarea cantităților de produse de curățenie solicitate prin caietul de sarcini, precum și valoarea cheltuielilor indirecte.

Se apreciază de către petent că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica conformitatea ofertei cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, dacă prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut.

În concluzie, autorul contestației afirmă că comisia de evaluare trebuia să respingă ca neconformă și inacceptabilă oferta SRL.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SRL transmite adresa privind dovada comunicării contestației către

Contestatorul susține că contestația a fost transmisă pe e-mail atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, la data de 26.06.2023, ora. 12:07, fapt care poate fi verificat și pe e-mail-ul primit de Consiliu.

Totodată, contestatorul învederează că, potrivit informațiilor din fișa de date, a transmis contestația la Autoritate, la adresa ...dl. ... fiind indicat ca și persoană de contact în fișa de date.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere la contestația depusă de SRL în care invocă excepția tardivității contestației, precizând următoarele:

Raportat la susținerea reprezentanților SRL, autoritatea contractantă precizează că dl. ... nu mai este angajatul ... din luna iunie 2022, anexând drept dovadă Decizia de transfer la cerere nr. 189/02.06.2022.

Autoritatea Contractantă a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de curățenie, valoarea estimată a Contractului fiind de 328.400 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind "prețul cel mai scăzut".

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității transmiterii contestației pentru următoarele motive:

În conformitate cu art. 16 alin. 1 din Legea 101/2016 *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."*

Conform portalului, SRL a formulat contestație la data de 26.06.2023, fără însă a o transmite și Autorității Contractante. Autoritatea susține că contestația i-a fost transmisă la data de 04.07.2023, orele 14.00 atât la adresa de e-mail:, cât și la adresa de email:, astfel încât solicită respingerea acesteia ca tardivă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune *Răspuns* la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, solicitând respingerea excepției tardivității contestației, pentru următoarele considerente:

Așa cum a arătat contestatorul în adresa de depunere a dovezii de comunicare a contestației, aceasta a fost transmisă prin același e-mail atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, la data de 26.06.2023, contestatorul atașând print screen e-mail.

Conform informațiilor din fișa de date a achiziției, contestatorul a transmis contestația la autoritate la adresa cristian.radu@cnpp.ro, dl Cristian Radu fiind indicat ca și persoană de contact în fișa de date.

Contestatorul arată că, ulterior, când a solicitat Autorității să-i confirme primirea contestației și număr de înregistrare, i s-a solicitat să transmită contestația și la adresa și Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, cu rea credință, se folosește de retransmiterea ulterioară a contestației.

Se menționează că, chiar din actul (print screen) atașat la punctul de vedere de autoritate se poate vedea că ofertantul a transmis contestația atât la CNSC cât și la autoritate, prin poșta electronică, la data de 26.06.2023, în termen.

Precizează contestatorul faptul că la data de 19.06.2023 a fost comunicată în SEAP adresa Comunicare a rezultatului procedurii nr. 137578 din 19.06.2023, prin care i-a fost adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea a societății SRL al cărei preț pentru 6 luni este de 147.264 lei fără TVA. Contestatorul susține că termenul de contestare este de 7 zile calculate începând cu următoarea zi celei în care s-a făcut comunicarea.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii, SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației depusă de SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că SRL, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 137578/19.06.2023, a formulat contestație și a transmis-o la Consiliu, prin poșta electronică (e-mail) în data de 26.06.2023, fiind înregistrată cu nr.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este potrivit anunțului de participare simplificat nr. ... de 323.000 lei, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *“(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Astfel, ținând cont de faptul că adresa privind rezultatul procedurii a fost comunicată în SEAP la data de 19.06.2022, rezultă că SRL trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de 26.06.2023, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În soluționare, Consiliul reține că SRL a transmis contestația atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, în data de 26.06.2023, ora 12:07, prin poșta electronică (e-mail), respectiv la adresa oficială a Consiliului ... și către autoritatea contractantă pe adresa ...

Analizând susținerile autorității contractante, conform cărora dl. ... nu mai este angajatul ... din luna iunie 2022, precum și faptul că contestația a fost transmisă la data de 04.07.2023, orele 14.00 atât la adresa de e-mail:, cât și la adresa de email: ..., raportat la argumentele contestatorului potrivit cărora contestația a fost transmisă în data de 26.06.2023 la Autoritate, la adresa ..., dl. ... fiind indicat ca și persoană de contact în fișa de date, Consiliul apreciază că acesta nu face dovada unei transmiteri a respectivului înscris către autoritatea contractantă, întrucât contestația nu a fost comunicată pe adresa de e-mail indicată de autoritatea contractantă în Anunțul de participare simplificat nr. ..., respectiv la adresa ...

Prin urmare, transmiterea contestației la autoritatea contractantă în data de 26.06.2023 la o altă adresă de e-mail decât cea indicată de Autoritate în Anunțul de participare, precum și transmiterea contestației în data 04.07.2023, orele 14.00 la adresele de e-mail ale autorității contractante: și ..., la 8 zile după termenul legal de comunicare, reprezintă un demers tardiv al SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

În aceste condiții, Consiliul reține că SRL a transmis contestația sa, în termen, doar către CNSC, acesta acționând fără diligențele necesare unui bun administrator, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege în ceea ce privește transmiterea contestației și către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, a fost voința deplină a acestuia de a alege o altă adresă de e-mail decât cea indicată în

Anunțul de participare aferent procedurii de atribuire în dezbatere, ca modalitate de transmitere către autoritatea contractantă a contestației și pe cale de consecință, contestatorul și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese.

.În aceste condiții Consiliul apreciază că SRL nu a făcut diligențele necesare în a se asigura că, contestația transmisă va fi recepționată de autoritatea contractantă deoarece a transmis-o pe o altă adresă, respectiv la cristian.radu@cnpp.ro, decât cea oficială a autorității contractante, ecaterina.tudor@cnpp.ro, publicată în Anunțul de participare, astfel că, prin depășirea termenului limită (26.06.2023) și-a asumat riscurile respingerii acesteia ca tardivă.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.