CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../23.06....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., , CUI RO ....., reprezentată de dl ..... - președinte CA și director general și de dl. ... – consilier juridic, formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei comunicată prin adresa nr. 23592/11.05....., de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare prin închiriere de licențe software Microsoft pe o perioadă de 3 ani”, s-a solicitat, în principal:
- anularea deciziei autorității contractante nr. 23592/ 11.05..... de respingere a ofertei SC ..... SA;
- anularea raportului nr. 24804/18.05....., privind soluționarea Notificării prealabile;
- anularea comunicării emise de autoritatea contractantă sub nr. 25545/22.05.....;
- .....

În subsidiar, pentru situația în care nu vor mai putea fi dispuse măsuri de remediere, s-a solicitat anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inadmisibilă oferta depusă în cadrul procedurii menționată anterior, apreciind că motivul invocat în susținerea acestei măsuri este unul eronat.

În acest sens, contestatoarea arată că, în cadrul procedurii, a ofertat produsul O365 Bsness Open Shrd Svr SNGL Subs. VL OLP NL Annual Qlfd (Office Professional Plus Component), produs pe care autoritatea contractantă l-a considerat ca fiind o ofertă alternativă prin soluția diferită propusă. De asemenea, contestatoarea arată că, referitor la acest aspect, a primit din partea autorității contractante, solicitările de clarificări nr. 20321/21.04..... și nr. 22612/ 05.05..... la care a răspuns în datele de 21.04..... și 08.05....., răspunsuri pe care autoritatea contractantă le-a apreciat ca fiind neconcludente.

Totodată, precizează că, apreciind că a dat clarificările necesare și concludente la solicitările de clarificări primite și că produsul pe care l-a ofertat corespunde tuturor cerințelor și criteriilor din cuprinsul caietului de sarcini, a transmis autorității contractante o Notificare prealabilă, prin care a arătat că oferta sa este în sensul încheierii unui contract de ..... Ulterior, ca urmare a deciziei autorității contractante de a nu dispune măsuri de remediere, a revenit cu o nouă Notificare prealabilă, prin care a precizat că produsul ofertat este o subscripție care se închiriază și nu se cumpără, astfel cum a susținut autoritatea contractantă.

În susținerea contestației, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 1779 din codul civil, potrivit cărora toate bunurile, atât mobile cât și imobile, pot face obiectul locațiunii, dacă dintr-o prevedere legală sau din natura lor nu rezultă contrariul, și la cele ale art. 75 lit. a) din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor, prin care, în cazul contractului de furnizare licențe pe o perioadă determinată, se acordă dreptul neexclusiv de utilizare a programului pentru calculator, rezultând, astfel, că închirierea este de esența acestui contract.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu are niciun drept legal să-i modifice oferta, astfel încât aceasta să poată fi exclusă din procedură, mai ales că și-a manifestat în mod neechivoc voința în sensul încheierii unui contract de ..... Prin urmare, consideră că nu a depus o ofertă alternativă, ci că autoritatea contractantă a schimbat natura juridică a ofertei, doar pentru a o putea respinge ca inacceptabilă.

Contestatoarea mai arată că prezenta procedură trebuia să se desfășoare într-o singură etapă, de unde rezultă că autoritatea

contractantă nu trebuia să comunice rezultate parțiale, deoarece nu există etape intermediare.

Prin punctul de vedere nr. 26660/26.05....., transmis, împreună cu dosarul achiziției, prin adresa de înaintare nr. 26732/ 29.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 21383/30.05....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației SC ..... SA.

În susținere, arată că, în urma evaluării ofertei tehnice depuse de contestatoare, s-a constat că, produsele ofertate diferă de cele solicitate, în sensul că, prin prin documentația de atribuire s-a solicitat: *SO WinSvrSTDCore ALNG LicSAPk OLV 2Lic NL AP CoreLic – 32 buc. Licențe; S.O. WINE3perDVC ALNG UpgrdSAPk OLV NL 1Y Ent - 45 buc.; licenţe CoreCAL ALNG LicSAPk OLV NL 1Y Ent UsrCAL - 45 buc.; Licenţe 0365Bsness ShrdSvr ALNG SubsVL OLV NL IMth AP - 45 buc.*, în timp ce, Specificaţiile tehnice minime ofertate au fost*: S.O. WinSvrSTDCore ALNG LicSAPk OLV 2Lic NL 1Y AP CoreLic - 32 buc. licenţe; S.O. WINE3perDVC ALNG UpgrdSAPk OLV NL 1Y Ent - 45 buc. licenţe; CoreCAL ALNG LicSAPk OLV NL 1Y Ent UsrCAL - 45 buc.; Licenţe 0365Bsness ShrdSvr ALNG SubsVL OLV NL 1 Mth AP - 45 buc. licenţe*.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în Tabelul 1 produsele ofertate au fost următoarele:

1. S.O. WinSvrSTDCore ALNG LicSAPk OLV 2Lic D 1Y AP CoreLic - 32 buc. licenţe;
2. S.O. WrNE3perDVC ALNG UpgrdSAPk OLV D 1Y En - 45 buc. licenţe;
3. CoreCAL ALNG LicSAPk OLV D 1Y Ent UsrCAL - 45 buc. LicenţeȘ
4. 0365Bsness ShrdSvr SNGL SubsVL OLP NL Annual Qlfd - 45 buc. Licenţe.

Totodată, s-a constatat că, ofertantul nu a prezentat nici un document din care să reiasă că este partener autorizat al furnizorului și nici declaraţie pe propria răspundere, model propriu, din care sa reiasă că, la elaborarea ofertei, s-a ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social și al relaţiilor de muncă, de obligaţiile referitoare la condiţiile de muncă și protecţia muncii la nivel naţional și ca vor fiă respectate pe parcursul îndeplinirii contractului.

În consecință, ofertantului i s-a solicitat să justifice cum îndeplineste cerințele tehnice minime solicitate și să precizeze cum justifică îndeplinirea cerințelor nr. 2 și 4 din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Potrivit autorității contractante, ofertantul a răspuns, cu privire la îndeplinirea cerințelor minime solicitate, în sensul că: "*Descrierea cerinţelor din caietul de sarcini s-au redactat de către Autoritatea Contractanta având în vedere descrierile pentru licenţiere OVS*

comerciala (NL=fara nivel). în plus la descrierea cerinţelor pentru Office 365 Business, Autoritatea Contractanta a lăsat descrierea standard a acestui produs, care din descrierea generica se refera la 1 luna de subscripţie (I Mth) fora sa menţioneze angajamentul anual obligatoriu. Astfel pentru acest produs oferta unui candidat care oferă o luna de subscripţie / an pentru cei 45 de utilizatori poate fi conforma dar în defavoarea Autorităţii Contractante.

..... SA, în calitate de LSP (Licensing Solutions Partner) are competentele necesare și certificate de către Microsoft de a oferii cele mai avantajoase soluţii de licenţiere pentru partenerii sai și ca atare tinand cont ca Autoritatea Contractanta este o instituţie care se califica pentru licenţierea OVS de tip GOV (guvernamental) a ofertat licenţe guvernamentale (marcate cu D). Aceste licenţe sunt identice ca cele comerciale (NL) dar beneficiază de un nivel de preturi mai avantajos (preţ mai mic decât cele comerciale). Pe scurt nivelul de preturi pentru aceleaşi licenţe se evidenţiază în listele de preturi prin precizarea nivelului de discount asociat tipului de beneficiar (Comercial, GOV sau Academic) produsele fiind aceleaşi. Referitor la Office 365, ... a ofertat produsul solicitat dar a selectat angajamentul anual pentru aceste subscripţii (=12 luni /an) cu respectarea numărului de utilizatori (45) în contract OPENpentru a evita confuzia la care ne referim. S-a ofertat licenţa comerciala (NL) deoarece nu exista licenţe 0365 guvernamental (D)

Aşadar pe pagina 1 se precizează produsele ofertate pentru corespondenta cu cerinţele Autorităţii Contractante iar pe pagina 2 sunt produsele identificabile în listele producătorului Microsoft (descriere și part number) care identifica nivelurile de discount ale acestora în concordanta cu tipul benfeciarului final (Primaria Municipiului ..... este client de tip GOV)."

*https://www*Cu privire la solicitarea de clarificări ce a vizat justificarea indeplinirii cerinței nr. 2 fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă arată că, ofertantul a precizat următoarele: „..... SA are cel mai înalt nivel de parteneriat cu producătorul Microsoft în România (Gold), având și statutul de LSP (Licensing Solutions Partner), așa cum se poate verifica la adresa publică: https://www. m ier os oft, con Vro- ro/romania/licentiere/licensing-solutions-partners/ Ataşam și listarea aferentă de pe site-ul producătorului. Nivelul de competente se regăseşte la adresa: httvs:/hartnercenter. m ier os oft. com/ro-ro/iicv/solution-Droviders/net-brinel-sa 4295474563/ 1079312".

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, referitor la justificarea îndeplinirii cerinței nr. 4, ofertantul a precizat că: "*Pentru demonstarea cerinţei nr. 4 din Fișa de date achiziţiei - Capitolul IV. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice „Declaraţie pe proprie răspundere, model propriu, din care sa reiasă*

ca la elaborarea ofertei au ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social și al relaţiilor de munca, de obligaţiile referitoare la condiţiile de munca și protecţia muncii la nivel naţional și ca vor fi respectate pe parcursul îndeplinirii contractului", ataşam declaraţia noastră pe proprie răspundere."

În urma acestor răspunsuri primite, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări, privind justificarea îndeplinirii cerinței minime obligatorii privitoare la:

- particola SNGL ofertată faţă de ANGL solicitată, dacă există diferenţe de natură tehnică, economică, financiară (care să implice alte costuri suplimentare, alte autorizări prealabile, fară blocaje, pe toată durata de derulare a contractului);
- particola OLP (care corespunde cumpărării de licenţe) ofertată faţă de OLV (care corespunde închirierii de licenţe) solicitată.

De asemenea, s-a mai solicitat ofertantului, în ceea ce priveşte particola Annual Qlfd ofertată, să justifice precizările din răspuns, conform cărora „In plus la descrierea cerinţelor pentru Office 365 Business, Autoritatea Contractanta a lăsat descrierea standard a acestui produs, care din descrierea generica se refera la 1 luna de subscripţie (I Mth) fara sa menţioneze angajamentul anual obligatoriu. Astfel pentru acest produs oferta unui candidat care oferă o luna de subscripţie / an pentru cei 45 de utilizatori poate fi conforma dar în defavoarea Autorităţii Contractante. Referitor la Office 365, ... a ofertat produsul solicitat dar a selectat angajamentul anual pentru aceste subscripţii (= 12 luni /an) cu respectarea numărului de utilizatori (45) în contract OPENpentru a evita confuzia la care ne referim " şi să arate, în concret, în ce măsură sunt îndeplinite cerinţele autorităţii.

În urma evaluării răspunsului transmis de ofertant la această nouă solicitare de clarificări, comisia de evaluare a constat următoarele:

- în ceea ce priveşte explicaţiile privitoare la ofertarea particolei SNGL față de ANGL solicitată pentru 0365 răspunsul este lămuritor, motiv pentru care s-a constatat că se îndeplinesc cerinţele caietului de sarcini;
- în ceea ce priveşte explicaţiile privitoare la ofertarea particolei OLP față de OLV solicitată pentru 0365, s-a constat că particola OLP ofertată presupune plata la momentul furnizării, conform specificaţiilor de pe site-ul http://www.microsoft.corn/ro-ro/romania/licentiere/open-license/nivele-discount.aspx şi http://www.microsoft.com/ro-ro/romania/licentiere/', ceea ce înseamnă că particola ofertată corespunde cumpărării.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat furnizarea prin închiriere licenţe software Microsoft pe o perioadă de 3 ani, iar din propunerea

tehnică a ofertantului rezultă particola OLP aferentă furnizării prin cumpărare. Prin determinarea obiectului contractului, s-a stabilit în mod clar necesitatea achiziţionării produselor, și anume furnizare prin închiriere și nu furnizare prin cumpărare.

Potrivit autorității contractante, în măsura în care s-ar accepta furnizarea prin cumpărare s-ar încălca principiul tratamentului egal şi ar fi încălcate dispoziţiile art. 49 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, prin acceptarea produsului ofertat 0365BsnessOpen ShrdSvr SNGL SubsVL OLP NL Annual Qlfd, autoritatea contractantă ar fi în situația de a accepta o ofertă alternativă a caietului de sarcini privitoare la cerinţa 0365Bsness ShrdSvr ALNG SubsVL OLV NL IMth AP.

Totodată, arată că, potrivit site-ului producătorului http://www.microsoft.corn/ro-ro/romania/Hc_entiere/open- value-subscription/evolutie-contract.aspx, licenţierea OVS presupune un pachet format din următoarele componente: Windows Business Upgrade' with Enterprise - sau - Windows Business Upgrade' with MDOP2 Office Professional Plus - sau - Office Small Business Core-CAL3 - sau - SBS-CAL4 - sau - EBS-CAL5.

Prin urmare, pentru pachetul de licenţe solicitat s-a cuprins în codul produselor particola OLV specifică tipului de contract de închiriere OVS indicat în Caietul de sarcini. Dacă s-ar achiziţiona un produs de tip OLP, contractul OVS nu poate fi îndeplinit, întrucât particola OLP nu este specifică contractului OVS conform site-ului producătorului.

În plus, ofertantul, prin răspunsul său din data de 08.05....., la punctul 2, a precizat că "în cazul licenţelor de 0365 particola OLP şi OLV are doar rolul de a preciza sub ce tip de contractMicrosoft se achiziţionează aceste drepturi de utilizare", arătând, astfel, că tipul de contract Microsoft ce se va încheia este dat chiar de particola OLP sau OLV.

Pentru aceste motive răspunsul a fost apreciat ca neconcludent, iar oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în raport cu cerinţele autorităţii contractante.

Rezumând, autoritatea contractantă precizează, astfel cum i-a comunicat și ofertantului ca răspuns la Notificarea prealabilă, că:

- produsul solicitat prin Caietul de Sarcini respectiv 0365Bsness ShrdSvr ALNG Subs VL OLV NL 1 Mth AP presupune furnizarea prin inchiriere a unui produs cu posibilitatea de folosi cele mai noi tehnologii Microsoft pe baza unei plăţi anuale;

- produsul ofertat, respectiv, 0365 Bsness ShrdSvr ALNG Subs VL OLP NL 1 Annual Qlfd presupune furnizarea prin cumparare a unui produs de baza fără posibilitatea de a folosi cele mai noi tehnologii Microsoft; deși prin propunerea tehnică, SC ..... SRL se angajează că pune la dispoziţia autorității contractante toate up-grade-urile și versiunile superioare care pot aparea pe parcursul

derulării contractului, s-a constata că produsul ofertat este inferior celui solicitat prin caietul de sarcini;

- acceptarea produsului cu particola OLP de către autoritatea contractanta ar conduce la modificarea obiectului achiziţiei publice asa cum este descris în documentaţia de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că, prin propunerea tehnice a SC ..... SA, ofertantul propune o soluție diferită raportat la necesitatea autorității contractante, respectiv cumpărarea de licențe și nu închirierea lor. În plus, produsul ofertat nu cuprinde pachetul tip Software Assurance care este pus la dispoziție cu titlu gratuit și neîngrădit.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, SC ..... SRL a transmis adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. 22.06....., prin care face o serie de precizări, după cum urmează:

- prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a făcut doar o recapitulare a modului în care s-a desfășurat procedura omițând să-și motiveze în fapt actul nelegal contestat;

- constatările autorității contractante, referitoare la faptul că particola ofertată corespunde cumpărării, sunt eronate și nu pot constitui temei pentru recalificarea juridică a unei oferte;

- tocmai argumentul utilizat de autoritatea contractantă pentru a declara oferta ca inacceptabilă a fost conceput defectuos, în sensul că, termenul la care se face plata nu are nicio relevanță în stabilirea naturii juridice a unui act; ceea ce este specific unui act de vânzare este statuat la art. 1674 din codul civil, această prevedere legală contrazicând cu totul concluzia autorității contractante.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă, după ce a constatat și recunoscut că produsul ofertat corespunde tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, trebuia să rețină că nu are atribuțiile și competența de a recalifica din punct de vedere juridic ofertele comerciale ale operatorilor economici și să constate că SC ..... SRL a acceptat fără rezerve toate condițiile impuse de autoritatea contractantă, precizând că produsul ofertat este o subscripție care se închiriază și nu se cumpără.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare prin închiriere de licențe software Microsoft pe o perioadă de 3 ani”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ..... Valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit este de 224.100 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ..... SA prin adresa nr. 23592 din 11.05....., în care se

arată că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (deoarece răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost concludent) și conform art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016 (constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare, deoarece în anunţul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar respectiva ofertă alternativă, nu respecta cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini). În adresă este expus pe larg motivul care a condus la luarea deciziei de respingere, respectiv propunerea de încheiere a unui contract de furnizare prin cumpărare (reieșită din utilizarea, în oferta depusă, a particolei OLP), în locul propunerii încheierii unui contract de furnizare prin închiriere (reieșită din utilizarea, în caietul de sarcini, a particolei OLV).
Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SA a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând, în principal:
- anularea deciziei autorității contractante nr. 23592/ 11.05..... de respingere a ofertei SC ..... SA;
- anularea raportului nr. 24804/18.05....., privind soluționarea Notificării prealabile;
- anularea comunicării emise de autoritatea contractantă sub nr. 25545/22.05.....;
- .....
În subsidiar, pentru situația în care nu vor mai putea fi dispuse măsuri de remediere, SC ..... SA solicitat anularea procedurii.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat:

"II. Obiectul achizitiei

Obiectul achizitiei il constituie licentierea de volum cu inchirierea licentelor Microsoft necesare, a pachetelor software aditionale impreuna cu suportul software asociat.

A. Produsele ce vor fi furnizate prin inchiriere sunt urmatoarele:

Inchiriere licente software Microsoft pe 3 ani.

[…]

IV. Descriere cerinte tehnice

Se intentioneaza achizitia de licente, subscriptii și servicii. Licentiere volum de tip Open Value Subscription – sau echivalent, pentru o perioada de 3 ani,

1. S.O. WinSvrSTDCore ALNG LicSAPk OLV 2Lic NL 1Y AP CoreLic – 32 buc. licente"

2. S.O. WINE3perDVC ALNG UpgrdSAPk OLV NL 1Y Ent – 45 buc. Licente

3. Core CAL ALNG LicSAPk OLV NL 1Y Ent UsrCAL – 45 buc. Licente

4. O365Bsness ShrdSvr ALNG SubsVL OLV NL 1Mth AP – 45 buc. Licente."

Raportat la propunerea tehnică prezentată de SC ..... SA, prin adresa nr. 22612 din 05.05....., autoritatea contractantă i-a solicitat acestei societăți următoarea clarificare privind particola OLV solicitată prin caietul de sarcini:

„Intrucat raspunsul formulat și publicat în SEAP în data de 21.04..... ora 16.01 clarifica partial licentele ofertate O365Bsness ShrdSvr SNGL SubsVL OLP NL Annual Qlfd – 45 buc. Licente, va rugam sa justificari cum indepliniti cerinta minima și obligatorie privitoare la:

[...]

-Particola OLP (care corespunde cumpararii de licente) ofertata fata de OLV (care corespunde inchirierii de licente) solicitata."

Ofertanta a răspuns prin adresa din data de 08.05..... arătând următoarele:

«2. Referitor la particola OLP ofertata fata de OLV solicitata pentru O365:

Produsul Licente O365BsnessOpen ShrdSvr SNGL SubsVL OLP NL Annual Qlfd (Office Professional Plus Component) este un produs de tip subscriptie și nu se poate achizitiona ca și licenta perpetua (nu poate sa se transfere dreptul de proprietate asupra licentei ca și în cazul unei cumparari clasice). Pentru toate produsele de tip „subscriptie" se dobandeste doar dreptul de utilizare pe o perioada fixa de timp (perioada pentru care se plateste acest drept poate fi 1 luna, 1 an, etc...adica se inchiriaza pe o perioada determinata). Ca atare în cazul licentelor de O365 particola OLP și OLV are doar rolul de a preciza sub ce tip de contract Microsoft se achizitioneaza aceste drepturi de utilizate (servicii de inchiriere).»

Având în vedere acest răspuns al ofertantei, în considerarea neconcludenței lui, autoritatea contractantă a decis faptul că oferta depusă de SC ..... SA reprezintă, în fapt, o alternativă la cerințele caietului de sarcini, fiind schimbată natura contractului de furnizare dintr-un contract de furnizare prin închiriere, într-un contract de furnizare prin cumpărare. Modificarea naturii contactului de furnizare, apreciată de către autoritatea contractantă, a avut ca sursă utilizarea particolei OLP în oferta depusă de SC ..... SA, particola caracteristică furnizării prin cumpărare, în locul particolei OLV, caracteristică furnizării prin închiriere și cerută expres prin prevederile citate ale caietului de sarcini și prin natura contractului ce urmează a fi atribuit.

Văzând răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări a autorității contractante (ambele citate mai sus), Consiliul constată lipsa de concludență a acestuia. Astfel, deși arată că licența în

discuție poate face exclusiv obiectul unei închirieri, fiind un produs de tip „subscripție”, menționează, în contradicție, faptul că, în cazul unui astfel de tip de licență (care poate face exclusiv obiectul unei închirieri), particolele OLP și OLV *„au doar rolul de a preciza sub ce tip de contract Microsoft se achiziționează aceste drepturi de utilizare (servicii de închiriere)”,* fără să arate care sunt cele două tipuri de contracte (de închiriere) corespunzătoare celor două particole.

De altfel, nici prin notificarea înaintată autorității contractante (așa cum a fost completată), nici prin contestația depusă și nici prin răspunsul la punctul de vedere al autorității, SC ..... SA nu arată de ce concluzia autorității contractante este eronată, respectiv nu dovedește faptul că cele două particole utilizate (OLP și OLV) reprezintă în fapt același lucru, aspect care să conducă la concluzia echivalenței între cerințele caietului de sarcini și oferta înaintată autorității contractante, așa cum apreciază contestatoarea că ar fi situația de fapt analizată.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a decis că răspunsul SC ..... SA la cererea sa de clarificări este unul neconcludent, aspect care, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, atrage sancțiunea respingerii ca inacceptabilă a ofertei.

Față de aspectele cauzei și față de cele analizate și reținute de Consiliu, acesta apreciază că nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să fie luată măsura anulării procedurii de atribuire, așa cum cere contestatoarea în capătul său de cerere subsidiar.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.