CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ……, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. …… / …… / ……, ……
Data: ……

Prin contestaţia nr. ……/……, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ……/……, depusă de SC ……. SRL, cu sediul în ……, ……., județul ……, având CUI RO ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ……, reprezentată convențional de ……, cu sediul în ……, ……., unde solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ……, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), organizată de ……, cu sediul în ……, ……, județul ……, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 3151/29.05……. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în partea care privește admisibilitatea ofertelor clasate pe pozițiile 1-8, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar cele clasate pe pozițiile 1-8 admisibile, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii, de la etapa verificării admisibilității acestora.

SC ……. SRL, cu sediul în ……, ……, județul ……, având CUI ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ……, a formulat cererea de intervenţie voluntară nr. ……, înregistrată la Consiliu cu nr. ……, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC ……. SRL ca nefondată și, în consecință, respingerea solicitării contestatoarei privind anularea adresei nr. 3151/29.05……. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire,

respingerea solicitării contestatoarei privind anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în partea ce privește admisibilitatea ofertelor clasate pe pozițiile 1-8, respingerea solicitării contestatoarei privind anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată necâștigătoare, iar cele clasate pe pozițiile 1-8 admisibile, respingerea solicitării contestatoarei privind reevaluarea celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii, constatarea neconformității ofertei depuse de SC ..... SRL având în vedere că aceasta nu a corelat propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice, menținerea măsurilor, deciziilor, precum și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în legătură cu această procedură.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., în cadrul aceleiași proceduri simplificate, într-o singură etapă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3144/29.05....., anularea raportului de atribuire și reevaluarea ofertei depuse de către SC ..... SRL, cu efectul constatării inadmisibilității acesteia.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., a formulat cererea de intervenţie voluntară nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca fiind inadmisibilă, respectiv nefondată și, în consecință, respingerea solicitării contestatoarei privind anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 3144/29.05....., respingerea solicitării contestatoarei privind anularea raportului procedurii, respingerea solicitării contestatoarei privind reevaluarea ofertei sale, respingerea solicitării contestatoarei privind constatarea inadmisibilității ofertei sale, menținerea măsurilor, deciziilor, precum și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în legătură cu această procedură.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Contestaţiile și cererile de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../.....

Prin contestația depusă, SC ..... SRL critică decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul 9, considerând netemeinică și nelegală decizia de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile 1-8, motivat de faptul că nu au întocmit propunerea financiară cu respectarea dispozițiilor obligatorii ale documentației de atribuire, aspect ce a condus la includerea în propunerea financiară a unor prețuri neobișnuit de scăzute, cu nerespectarea legislației în domeniul protecției mediului.

În considerarea celor precizate, arată că, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 925/2016, legiuitorul a înțeles să instituie caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, atât pentru operatorii economici interesați de participarea la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

Potrivit documentației de atribuire publicată în SEAP, respectiv pct. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ofertanții aveau obligația să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

În baza acestei obligații, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire trebuie să includă în cadrul propunerii financiare toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, astfel cum reiese și din prevederile art. 94 alin. (1) lit. m) și art. 70 lit. h) din OG nr. 195/2005 privind protecția mediului.

Ceea ce trebuie avut în vedere este că, pe raza județului ....., singurul deponeu ecologic autorizat care funcționează conform prevederilor HG nr. 349/2005, aparține ASA Servicii Ecologice SRL, astfel cum rezultă de pe site-ul APM ..... (http://www.anpm.ro/web/apm-...../depozitare-deseuri), iar tariful de depozitare pentru astfel de deșeuri este de 9,5 euro/tonă plus TVA.

În cadrul procedurii de atribuire niciunul dintre ofertanții clasați pe pozițiile 1-8 nu a inclus nici direct în cadrul art. TRA01A02P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=2 km și art. TRA01A10P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=10 km, costurile legate de depozitarea deșeurilor, conform legislației de mediu în vigoare, nici în cadrul cheltuielilor indirecte.

Această omisiune a ofertanților clasați pe pozițiile 1-8 în cadrul procedurii de atribuire trebuie, în principal, sancționată cu respingerea ofertelor acestora ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar în subsidiar, cu respingerea ofertelor acestora ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, întrucât conțin un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Niciunul dintre ofertanții clasați pe locurile 1-8 nu a inclus în prețul cuprins în propunerea financiară elementele de cost obligatorii ce țin de protecția mediului, ci doar cheltuielile aferente transportului la o distanță de 2 km/10 km, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în acest sens, cu toate că o astfel de obligație subzistă în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În susținerea celor precizate, prezintă detalierea cheltuielilor pe care fiecare dintre ofertanții participanți la procedura de atribuire avea obligația să le aloce transportului și depozitării molozului, precum și impactul financiar asupra ofertelor al cheltuielilor în cauză, tabelul din care rezultă o valoare totală a taxei de depozitare moloz conform cantității ofertate (lei fără TVA) de 1.577.675,43.

Practic, raportat la aceste calcule, fiecare dintre participanți avea obligația de a include în cuprinsul celor două articole de lucrări, pe lângă cheltuielile de transport pentru o tonă de moloz, contravaloarea taxei de depozitare de 42,35 lei, fără TVA.

Prezintă un tabel în care redă costurile prezentate de ofertanți, potrivit informațiilor despre care a luat la cunoștință odată cu studiul dosarului la sediul autorității contractante.

Constată că valoarea unitară ofertată pentru cele două articole de deviz este cu mult sub oferta de 42,35 lei, fără TVA, a singurului operator autorizat din raza județului ....., iar omisiunea ofertanților nu poate fi remediată decât prin modificarea substanțială a propunerii financiare, modificare sancționată cu respingerea ofertelor ca neconforme, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, subliniază faptul că ofertele clasate pe locurile 1-8 nu pot fi încadrate în excepția de la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În același timp, arată că nu sunt îndeplinite nici condițiile pentru a se afla în prezența unei abateri tehnice minore, astfel cum este statuat la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, întrucât cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește cu mult 1% din prețul total al ofertelor prezentate.

Chiar dacă autoritatea contractantă nu a prevăzut prin documentația de atribuire un articol în listele de cantități distinct pentru cheltuielile pentru protejarea mediului, contestatoarea susține

că, potrivit listelor de cantități încărcate de autoritatea contractantă în SEAP, în cadrul articolelor TRA01A02P și TRA01A10P ofertanții aveau obligația de a include toate cheltuielile ocazionate cu transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta, pentru distanțele minime de transport prevăzute de autoritatea contractantă.

În cadrul acestor articole societatea sa a inclus toate cheltuielile privind protejarea mediului, astfel că, la o simplă analiză a contravalorii articolelor TRA01A02P și TRA01A10P, comisia de evaluare putea constata diferența substanțială dintre oferta sa și cele ale ofertanților clasați pe locurile 1-8, diferență care, în opinia sa, impunea efectuarea de verificări ale elementelor de preț ale ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, cu toate că a prevăzut în sarcina ofertanților obligația de a include în propunerea financiară toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, la dosarul achiziției nu există niciun înscris din care să rezulte că au fost efectuate verificări în acest sens, atitudine contrară prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 3342/09.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 23123/....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, în opinia sa cele afirmate prin contestație nefiind relevante.

Precizează că a răspuns la notificarea prealabilă depusă de contestatoare într-un timp foarte scurt motivat de faptul că a considerat că analiza ofertelor a fost justă, corectă și cu responsabilitate, fapt ce reiese și din raportul procedurii, vizat fără observații de către Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Un alt aspect pe care îl subliniază este faptul că, în cuprinsul documentației tehnice, respectiv Proiectul Tehnic (memoriul tehnic și piesele desenate aferente), documente postate în SEAP, este specificat faptul că materialul rezultat în urma săpăturilor și decopertărilor ce se vor realiza, nu prezintă pericol pentru mediu, aceste materiale urmând a fi folosite la realizarea acostamentelor străzilor, cu compactarea corespunzătoare și cu asigurarea scurgerii laterale a apelor din precipitații de pe partea carosabilă, prin pante transversale adecvate, ca în final cotele acostamentelor să fie la același nivel cu cele ale îmbrăcămintei rutiere.

Față de cele menționate arată că, potrivit documentație de atribuire, nu se impune transportul rutier al pământului sau molozului la un deponeu ecologic, acestea fiind refolosite în scopul realizării lucrării.

Prin adresa nr. 940/15.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 23970/15.06....., SC ..... SRL depune concluzii scrise prin care înțelege să argumenteze criticile sale aduse rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, răspunzând celor arătate în punctul de vedere al autorității contractante din adresa nr. 3344 din 09.06.....

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, apreciază că ofertanții aveau obligația să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniule mediului, social al relațiilor de muncă.

Chiar dacă, potrivit documentației de atribuire, o parte din materialul rezultat în urma săpăturilor decopertărilor ce se vor realiza, vor fi folosite la realizarea acostamentelor străzilor, cu compactarea corespunzătoare și cu asigurarea scurgerii laterale a apelor din precipitații de pe partea carosabilă, stabilirea celor două articole de lucrări s-a făcut în scopul evaluării unitare a ofertelor, tocmai pentru a se evita situația în care unii dintre ofertanți vor include în prețul ofertei astfel de cheltuieli, iar alții nu.

În opinia sa, pentru aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, era obligatorie completarea corespunzătoare a articolelor TRA01A02P și TRA01A10P, prin includerea cheltuielilor legate de transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pentru cantitățile din documentația de atribuire, iar pe parcursul derulării contractului erau decontate, în mod exclusiv, cantitățile de pământ și moloz efectiv transportate.

Pe de altă parte, consideră că susținerile autorității contractante sunt nereale, în condițiile în care, potrivit art. TSD01B1 - Împrăștierea cu lopată a pământului afânat, strat uniform 10-30 cm la acostamente, cantitatea de pământ care ar putea fi refolosit la acostamente, conform memoriului tehnic, este de maxim 7578,88 tone. Or, dacă scade cantitatea refolosită din cea inițială de 37.255,72, rămâne o cantitate de 29.676,84 tone care are un impact major asupra prețului, potrivit calculului prezentat.

Astfel că, dacă s-ar accepta susținerile autorității contractante, pe baza calculelor, fiecare dintre ofertanții participanți la procedura de atribuire, clasați înaintea sa, avea obligația de a include în prețul ofertei suma de 1.256.814,17 lei.

Prin cererea de intervenție nr. ....., SC ..... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată atât în interes propriu, cât și în interesul autorității contractante, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, sens în care a invocat prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În primul rând, subliniază faptul că oferta depusă de SC ..... SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar valoarea ofertată de aceasta este una nereală, supraevaluată, ce cuprinde costuri artificiale fiind introduse doar cu scopul de a obține venituri necuvenite, nejustificate și cauzând un prejudiciu autorității contractante.

În ceea ce privește oferta sa, menționează că aceasta a fost depusă respectând întocmai prevederile documentației de atribuire, clarificările publicate de autoritatea contractantă pe SEAP și legislația achizițiilor publice în vigoare.

Astfel, consideră că afirmația contestatoarei potrivit căreia „fiecare dintre participanții la porcedură trebuie să includă în cadrul propunerii financiare toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor" este falsă și în afara prevederilor documentației de atribuire, având în vedere faptul că niciunde în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus că oferta financiară să includă „toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor".

Consideră că societatea sa a întocmit oferta cu respectarea acestor prevederi, având la bază listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a prevederilor OG nr. 195/2005 reține, pe de o parte, că acest act normativ nu este menționat de autoritatea contractantă la cap. III.1.5) "Legislația aplicabilă" din fișa de date, iar pe de altă parte, că societatea sa, prin declarația prezentată la pag. 113 din propunerea tehnică, și-a asumat „în temeiul art. 51 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, că mă angajez să execut lucrările, pe parcursul îndeplinirii contractului, în conformitate cu reglementările stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în domeniul mediului și protecției mediului, social și al relațiilor de muncă".

Evidențiază faptul că, în cadrul execuției lucrărilor din cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri, nu rezultă deșeuri conform definiției art. 19 din OG nr. 195/2005 "deșeu – orice substanță, preparat sau orice obiect din categoriile stabilite de legislația specifică privind regimul deșeurilor, pe care deținătorul îl aruncă, are intenția sau are obligația de a-l arunca".

Astfel, apreciază că pământul rezultat din săpături, în mod total greșit, a fost inclus de contestatoare în categoria deșeurilor/molozului care trebuie depozitate în cadrul unui deponeu ecologic autorizat. În realitate, conform prevederilor caietului de sarcini și listelor de cantități, acesta va fi reutilizat în execuția lucrării, drept pentru care se va depozita provizoriu în apropierea lucrărilor și pentru care

proiectantul a prevăzut o distanța de transport de maxim 2 km și numai pământul impropriu va fi transportat la o distanță de maxim 10 km pentru a fi depozitat în depozite definitive, și nu la deponeu ecologic, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

Afirmă că articolele la care face referire contestatoarea (TRA01A02P și TRA01A10P) se referă la transportul rutier al pământului rezultat din săpături, și nu la deșeuri de natura celor care trebuie depozitate în cadrul deponeurilor ecologice sau moloz, din descrierea celor două articole reținând că acestea se referă la transportul rutier al pământului sau molozului. Or, ținând cont de specificul lucrării (amenajare străzi), de prevederile documentației de atribuire (memoriu tehnic, caiete de sarcini, liste de cantități), precum și de experiența contestatoarei în execuția de astfel de lucrări, este evident că, în cadrul acestor lucrări, nu este generat moloz, ci doar pământ rezultat din săpături, iar aceste articole se referă la transportul acestui pământ, și nu la transportul molozului, asimilat de contestatoare cu deșeurile ce trebuie depozitate la un deponeu ecologic.

În continuare, precizează că, în documentația de atribuire, a fost inclus/descrisă modalitatea de utilizare a pământurilor rezultate din săpături, precum și impactul lucrărilor asupra mediului, sens în care redă aceste aspecte.

Astfel, având în vedere cele precizate, este evident că pământul rezultat din săpături va fi reutilizat în execuția lucrării drept pentru care se va depozita provizoriu în apropierea lucrărilor și pentru care proiectantul a prevăzut o distanță de transport de maxim 2 km și numai pământul impropriu va fi transportat la o distanță de maxim 10 km pentru a fi depozitat în depozite definitive, și nu în deponeu ecologic, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

Prezintă definiția depozitului definitiv din cuprinsul STAS-urilor 3950-81 și 4032/1-82, menționând, de asemenea, că locul de depozitare a pământului în exces nu a fost impus prin proiect, astfel că societatea sa va respecta prevederile pct.1.3.4.1. din caietul de sarcini pentru LUCRARI DE TERASAMENTE.

Astfel, apreciază că afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că avea obligația să includă în cadrul articolelor de transport TRA01A02P și TRA01A10 și contravaloarea taxei de depozitare în depozitul ecologic al companiei ASA SERVICII ECOLOGICE SRL, respectiv 9,5 euro/tonă, nu pot fi reținute pentru motivele prezentate.

Consideră afirmațiile contestatoarei nefondate, nereale și fără suport legal, propunerea sa financiară fiind întocmită cu stricta respectare a documentației de atribuire, în valoarea ofertată fiind incluse toate costurile și cheltuielile prevăzute în cadrul acesteia.

În opinia sa, calculul prezentat de contestatoare la paginile 5 și 6 din contestație este nereal și artificial, din acesta rezultând că

SC ..... SRL a inclus în cadru ofertei sale o sumă artificială de 1.577.675,43 lei, sumă introdusă în mod abuziv, nefiind susținută de prevederile documentației de atribuire. Or, prin introducerea acestei taxe în cadrul ofertei sale, contestatoarea a majorat artificial prețul ofertei (drept pentru care s-a clasat pe ultimul loc) urmărind a obține, în situația ipotetică în care oferta sa ar fi fost desemnată câștigătoare, venituri necuvenite determinate de faptul că în realitate pământul rezultat din săpături nu va fi transportat la deponeul ecologic al companiei ASA SERVICII ECOLOGICE SRL și nu va plăti fabuloasa taxă de 9,5 euro/tonă.

Mai mult, această situație determină încadrarea ofertei depuse de contestatoare în prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, solicitând Consiliului să constate neconformitatea ofertei depuse de SC ..... SRL având în vedere că aceasta nu a corelat propunere financiară cu elementele propunerii tehnice, propunere tehnică întocmită pe baza memoriului tehnic, listelor de cantități și caietelor de sarcini, iar niciunde în cadrul documentației de atribuire nu a fost prevăzută generarea de moloz și deșeuri în urma execuției lucrărilor, precum și obligativitatea depozitării acestora în cadrul unui deponeu de deșeuri autorizat.

Prin adresa nr. 960/19.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 24340/19.06....., SC ..... SRL formulează răspuns la cererea de intervenție prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la criticile formulate de intervenientă față de oferta sa contestatoarea susține că astfel de afirmații nu pot fi primite la soluționarea cauzei deduse judecății, fiind evident inadmisibile, raportat la caracterul cererii sale, respectiv de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

Arată că, în situația în care societatea intervenientă avea observații cu privire la admisibilitatea ofertei sale, trebuia să urmeze procedura reglementată de Legea nr. 101/2016, să notifice autoritatea contractantă cu respectarea termenelor imperative, fiind evident că orice critică adusă ..... SRL la acest moment este tardivă.

Contrar celor susținute prin cererea sa, toate argumentele sale sunt invocate pe baza prevederilor legale în materie, prin raportare inclusiv la documentația de atribuire obligatorie atât pentru fiecare participant la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

În același sens, nu se poate reține că societatea sa a formulat afirmații false și în afara documentației de atribuire atunci când s-a raportat la obligația ofertanților de a include în oferta financiară toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

În susținerea argumentelor sale că depozitarea molozului și a pământului trebuie realizată într-un loc autorizat, depune anexat

extras din decizia CNSC nr. 1546/C7/1648 din 02.09.2016 pronunțată într-o speță identică cu cea care face obiectul raportului juridic litigios.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii, SC ..... SRL critică decizia autorității contractante prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare.

Inițial, prezintă argumente cu privire la interesul societății sale în formularea contestației, oferta sa fiind declarată necâștigătoare, clasată pe locul 2, dat fiind faptul că, în opinia sa, oferta declarată câștigătoare a fost în mod abuziv și nelegal declarată admisibilă, legitimitatea demersului său fiind mai mult decât vădită.

Precizează faptul că, anterior promovării contestației, a dat eficiență prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 depunând la sediul autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 771/01.06....., transmisă acesteia înainte de data studierii dosarului achiziției publice la sediul acesteia (la data de 30.05..... a solicitat accesul la dosarul procedurii, însă autoritatea contractantă i-a permis să efectueze acest demers abia în data de 06.06.....), în care a menționat neregulile sesizate, cât și măsurile de remediere pe care a considerat că achizitoarea se impune să le dispună pentru a asigura o finalitate legală a procedurii de achiziție publică în cauză.

Concret, prin notificarea prealabilă, a sesizat autoritatea contractantă de faptul că propunerea financiară depusă de către ofertantul declarat câștigător prezintă prețuri neobișnuit de scăzute care nu pot să susțină execuția corespunzătoare a contractului de lucrări, că oferta financiară prezentată de către câștigătorul declarat nu este justificată/fundamentată în mod corespunzător pe motivul că ofertantul nu este în măsură să justifice prețurile propuse pentru achiziția materialelor pe care le va pune în operă pentru realizarea lucrării în special, însă nu exclusiv pentru piatră spartă și balast.

Totodată, a sesizat la data notificării faptul că sunt cuprinse în oferta câștigătoare și, în opinia sa, nejustificate în mod adecvat de către ofertantul câștigător, tarifele unitare pentru manoperă, transport materiale, consum cu ore operare utilaje.

Față de această notificare prealabilă autoritatea contractantă i-a răspuns în data de 06.06..... că nu va dispune măsuri de remediere.

De asemenea, arată că a formulat și notificarea prealabilă nr. 792/09.06..... transmisă autorității contractante după data studierii dosarului achiziției publice la sediul acesteia, în data de 06.06....., în care a afirmat încă o dată inadmisibilitatea ofertei câștigătoare sub aspect financiar, notificare ignorată de către autoritatea contractantă motivat de faptul că în opinia acesteia demersul său de notificare este tardiv.

Solicită Consiliului să observe faptul că în situatia în care a avut acces la dosarul achizitiei publice în data de 06.06....., iar

notificarea a fost înaintată la data de 09.06..... este mai mult decât evident că nu a promovat o notificare tardivă, notificând în termenul de 5 zile de la consultarea dosarului aspectele ce i s-au relevat/confirmat în urma studiului dosarului și că aceasta confirmă/certifică motivele de contestație cu privire la rezultatul procedurii comunicat de către autoritatea contractantă și legitimează demersul său.

Astfel, la data promovării notificării prealabile nr. 771, a solicitat comisiei de evaluare să dispună reevaluarea ofertei declarată câștigătoare pe motivul că aceasta cuprinde prețuri neobișnuit de scăzute/ce nu pot fi fundamentate, în special la piatră spartă, balast, dar și la manoperă, transporturi și consumuri de ore cu utilaje.

Concret, învederează faptul că oferta depusă de către SC ..... SRL este inadmisibilă având în vedere aspectele detaliate în continuare.

În primul rând, susține că a fost prezentată (părți/elemente din aceasta) cu nerespectarea exigențelor impuse prin art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în urma studiului dosarului achiziție publice constatând că ofertantul câștigător a transmis clarificări în etapa de evaluare a ofertei neînsoțite de semnatură electronică.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a da eficiență prevederilor art. 62 alin. (1) și art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 și nu să-i permită ofertantului să-și acopere acest viciu de ofertare atât timp cât textul de lege nu permite această remediere, ci precizează în mod explicit faptul că sancțiunea nesemnării elementelor ofertei cu semnatură electronică este inacceptabilitatea ofertei.

În al doilea rând, susține că propunerea financiară depusă de către ofertantul declarat câștigător prezintă prețuri neobișnuit de scăzute care nu pot să susțină execuția corespunzătoare a contractului de lucrări, punctând câteva aspecte în sustinerea afirmațiile sale.

Astfel, referitor la prețul cuprins de către ofertantă în propunerea financiară pentru piatră spartă 40 - 63 mm, susține că este neobișnuit de scăzut, nefundamentat economic, reprezentând un preț de ”dumping”/neconcurențial.

Precizează faptul că prin propunerea financiară înaintată ofertantul câștigător a indicat un preț de 13 lei, fără TVA/mc piatră spartă 40 - 63 mm, preț de procurare/achiziție și de transport.

Raportat la acest preț unitar și în scopul dovedirii faptului că acesta este unul neobișnuit de scăzut și nefundamentat face referire la o analiză de preț a pietrei sparte 40 - 63 mm, evidențiind care sunt elementele obligatorii de cost implicate cu producerea acesteia și mai ales nivelurile minime reglementate la momentul de față de normative, din însumarea costurilor redate rezultând un preț realist de producție de 12,88 lei/to.

Chiar și în eventualitatea în care oferantul ar fi producător și ar dispune de cele mai performante utilaje și echipamente acesta n-ar fi în măsură să producă piatra spartă la un preț mai mic de 10 lei/to respectiv 15 lei/mc.

Învederează faptul că inclusiv datele INS certifică afirmațiile sale și anume că prețul propus în oferta câștigătoare pentru piatra spartă este nejustificat economic și financiar raportat la prețurile existente în acest moment pe piață și la costurile de producție ale acestui material, prețul cel mai mic în datele statistice pentru acest material fiind de 14 lei/to rezultând 1 mc= 21,00 lei/mc.

În ceea ce privește componenta de transport a pietrei-sparte arată că furnizorul de unde procură piatra spartă, situat la Agrișul Mare este SC ROUTE -LP COMPANY SRL, locație situată la 59,8 km față de localitatea ....., amplasamentul viitoarelor lucrări.

Având în vedere faptul că tariful minim real și fundamentat pentru transport ar fi de minim 3 lei/km, raportat la o distanță de 59,8 km x 2 (distanța parcursă dus-întors Agrișul Mare - .....) x 3 lei/km : 16,6 mc ar rezulta un preț minim de 19,8 lei/mc care însumat cu 15 lei/mc (cost de producție) conduce la un preț total realist de aproximativ 35 lei/mc pentru producția și transportul pietrei sparte, față de tariful absurd de scăzut și nerealist de 13 lei/mc ofertat de societatea declarată câștigătoare.

În continuare, evidențiază faptul că prețul cuprins de către ofertant în propunerea sa financiară pentru achiziționarea și transportul balastului este neobișnuit de scăzut, nefundamentat economic, reprezentând un preț de ”dumping”/neconcurențial.

Învederează faptul că inclusiv datele INS certifică afirmațiile sale și anume că prețul propus în oferta câștigătoare pentru balast este nejustificat economic și financiar raportat la prețurile existente în acest moment pe piață și la costurile de producție ale acestui material, prețul cel mai mic în datele statistice pentru acest material fiind de 6,90 lei/mc.

Un alt aspect pe care îl punctează este acela că balastul se procură de către ofertantul câștigator de la o balastieră din localitatea Giarmata, județul ....., care este la o distanță de 51,4 km față de ..... Astfel, pentru transportul unui mc de balast prețul minim realist ar fi trebuit să fie de 51,4 km x 2 (distanța parcursă dus-întors) x 3 lei/km : 13,8 mc = 22,3 lei/mc.

În concluzie, 1 mc de balast transportat este de minim 22,3 lei/mc la care se adaugă prețul de 6,9 lei/mc rezultând un preț minim de 29,3 lei/mc.

Mentionează, totodată, faptul că are cunoștință din anumite surse că această balastiera nu este funcțională, balastul transportându-se din județul .....

În continuare, subliniază faptul că, având în vedere cantitatea totală de balast cuprinsă în oferta câștigătoare și anume 15.538 mc și pretul unitar de 29,2 lei/mc, rezultă o valoare a ofertei pentru acest produs de 453.710 lei, în timp ce ofertantul declarat câștigător a cuprins în oferta sa un preț de 201.994 lei.

Totodată, având în vedere cantitatea totală de piatră spartă cuprinsă în oferta câștigătoare și anume 9.724 mc și prețul unitar de 35,3 lei/mc, rezultă o valoare a ofertei pentru acest produs de 343.257 lei în timp ce ofertantul declarat câștigător a cuprins în ofertă un preț de 126.412 lei.

Prin urmare doar prețul real al balastului și al pietrei sparte ar trebui să reprezinte 796.967 lei din totalul ofertei câștigătoare, în timp ce aceasta cuprinde doar suma de 328.406 lei, diferența dintre prețul real pentru aceste materiale și prețul cuprins în ofertă fiind de 468.561 lei, diferență la care se situează ofertele 2-5 față de locul 1.

Solicită Consiliului să realizeze o verificare atentă a furnizorilor declarați ai ofertantului câștigător în sensul de a li se solicita acestora să demonstreze/expliciteze oferta depusă și, totodată, să prezinte documente din contabilitatea proprie care să reflecte prețurile minime de gestiune ale acestora la produsul piatră spartă, precum și obligarea comisiei de evaluare să solicite ofertantului declarat câștigător explicitarea prețului ofertat, în sensul precizării în mod neechivoc a contravalorii materialului piatră spartă, respectiv balast, și a tarifului de transport al acestora la amplasamentul viitoarelor lucrări.

Totodată, susține că prețul pentru închirierea utilajelor în propunerea financiară este neobișnuit de scăzut, nefundamentat economic, reprezentând un preț de ”dumping”/neconcurențial, sens în care susține că tarifele orare la buldozer, autograder, buldoexcavator și finisor mixturi sunt exagerat de scăzute, neputând fi justificate de către proprietarul utilajelor SC Transcim SRL.

Precizează faptul că, din lista cu consumul de ore cu utilajele (anexa nr. 1 la contractul de închiriere cu SC Transcim SRL), rezultă că tariful pentru transport este de 0,25 lei/to/km, un preț apropiat de cel cu care societatea sa a realizat calculele pentru prețurile reale ce ar fi trebuit cuprinse de ofertant pentru balast și piatră spartă, acest contract de închiriere dovedind că nu prețul cuprins în oferta câștigătoare este cel real, justificat, fundamentat, ci cel/cele precizate de către societatea sa, în raport cu acest aspect oferta câștigătoare fiind inadmisibilă sub aspect financiar.

Mentionează că societatea care oferă piatră spartă și închiriere utilaje, inclusiv transport, este deținută de către o singură persoană juridică.

Apreciază că prețul pe care l-a ofertat este prețul cel mai mic care poate fi justificat, sub acest preț rezultând un preț de ”dumping”.

Concluzionează arătând că propunerea financiară depusă de către SC ..... SRL este una nerealistă, bazată pe prețuri care nu reflectă realitatea pieței, nefundamentate economic, prețuri de ”dumping”, iar autoritatea contractantă nu a verificat în mod judicios această propunere financiară.

Prin adresa nr. 23534/...../...../13.06....., Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepţia inadmisibilității capătului de cerere privind respingerea ofertei SC ..... SRL ca inadmisibilă pe motivul că aceasta a prezentat (părți/elemente din aceasta) cu nerespectarea exigențelor impuse prin art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv clarificările transmise în etapa de evaluare a ofertei nu au fost însoțite de semnătură electronică, având în vedere faptul că: în notificarea prealabilă nr. 771/01.06..... transmisă autorității contractante nu se regăsesc motivele invocate în contestație redate anterior referitoare la oferta SC ..... SRL, iar față de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3144/29.05....., prin care i s-a adus la cunoștință că oferta a fost declarată câștigătoare, a formulat notificarea prealabilă nr. 771/01.06.....

Prin adresa nr. 835/15.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 24040/16.06....., SC .....E SRL transmite punctul său de vedere față de excepția invocată, precizând că în urma studiului dosarului achiziției publice a constatat că ofertantul declarat câștigător a transmis clarificări în etapa de evaluare a ofertei neînsoțite de semnătură electronică.

În opinia sa capătul de cerere nu este inadmisibil și ar trebui avut în vedere de către Consiliu la judecarea cauzei în condițiile în care acest motiv nu avea cum să fie cunoscut societății sale la data înaintării notificării prealabile nr. 771/01.06....., transmisă autorității contractante înainte de data studierii dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 3438/14.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 24067/18.06....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, în opinia sa afirmațiile din cuprinsul contestației fiind nerelevante.

Apreciază că analiza ofertei a fost justă, corectă și cu responsabilitate, fapt ce reiese și din raportul procedurii pagina 1-139, raport vizat fără observații de către MFP -ANAP.

Referitor la documentele solicitate SC ..... SRL și transmise de aceasta, arată că, prin adresa nr. 1093/28.02....., s-a solicitat dovada prelungirii garanției de participare conform anexei nr. 3 pagina 144-145, dovada fiind transmisă de aceasta atât în SEAP, în format pdf, cât și în original la sediul autorității contractante.

Față de cele transmise, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 1520/16.03..... dovada depunerii în SEAP a valabilității

garanției de participare semnată cu semnătură electronică, deoarece în prima solicitare cu nr. 1093/28.02..... nu s-a menționat acest aspect, astfel că, în data de 18.03....., operatorul economic a depus această dovadă.

În continuare, sunt prezentate aspecte referitoare la notificările depuse de SC ..... SRL, la solicitarea acesteia de studiere a dosarului, precum și la modalitatea de înregistrare a acestora la sediul autorității contractante în condițiile în care programul instituției este până la ora 15:30, iar ziua de 01.06..... a fost zi nelucrătoare.

Referitor la cele menționate în contestația depusă privind oferta SC ..... SRL, arată că, în data de 17.02....., prin adresa nr. 894 întocmită în baza raportului de specialitate al expertului cooptat, nr. 869/16.02.20117, s-au solicitat clarificări ofertantei, aceasta răspunzând în data de 24.02..... (pag. 165-208).

Față de cele menționate în răspunsul de clarificare, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 2101/06.04....., în baza raportului de specialitate al expertului cooptat nr. 2067/05.04....., noi clarificări SC ..... SRL, aceasta răspunzând în data de 11.04....., depunând oferte ferme de la furnizori, precum și justificări pentru prețurile din ofertă (pag. 209-256).

Ca urmare a verificării documentelor prezentate și a raportului de specialitate nr. 2175/12.04....., comisia de evaluare a solicitat în data de 19.04....., prin adresa nr. 2257 depunerea documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE, SC ..... SRL depunând documentele în data de 24.04..... (pag. 257-322).

În urma analizării tuturor documentelor solicitate și depuse de operatorii economici, s-a procedat la declararearea ofertei câștigătoare și încheierea raportului procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. ....., SC ..... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată atât în interes propriu, cât și în interesul autorității contractante, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de achiziție, sens în care a invocat prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, reținând că, având în vedere valoarea estimată a contractului de achizitie publică ce face obiectul prezentei proceduri (8.210.251 lei) și comunicarea rezultatului procedurii nr. 3144/29.05....., raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul limită pentru depunerea notificării prealabile era 06.06.....

Pentru anularea comunicării nr. 3144/29.05....., contestatoarea a depus două notificări prealabile, nr. 771 în data de

01.06..... și nr. 792 în data de 09.06....., cea din urmă fiind tardivă, drept pentru care solicită Consiliului să nu o ia în considerare.

Deși în cadrul contestației depuse, SC ..... SRL motivează depunerea în data de 09.06..... a notificării prealabile nr. 792 prin faptul că doar în data de ”06.06.2016” i s-a acordat accesul de către autoritatea contractantă la dosarul achiziției, solicită să se rețină că depunerea notificării prealabile prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016 nu este condiționată de studierea dosarului achizitiei.

La notificarea prealabilă nr. 771/01.06..... autoritatea contractantă a răspuns în termenul legal prin adresa nr. 3270/06.06....., comunicând contestatoarei că își menține decizia luată prin procesul-verbal nr. 2637/08.05..... și prin raportul procedurii nr. 3141/29.05.....

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația de a depune contestația la Consiliu cel târziu în data de ..... lucru care s-a și întâmplat.

În cadrul Notificării prealabile nr. 771 în data de 01.06..... (singura depusă în termen legal) contestatoarea a criticat oferta depusă de societatea sa, însă critica formulată are un caracter general, fiind criticate aspecte vizând cerințele de calificare, propunerea tehnică (faptul că ofertantul nu a prezentat un memoriu tehnic complet, nu a descris resursele alocate proiectului și nici organigrama, programul calitatii nu cuprinde toate informatiile solicitate), și propunerea financiară (piatra spartă, mixtura asfaltică, tarifele unitare pentru manoperă, transport materiale, consum cu ore operare utilaje), însă nu-și motivează afirmațiile și nu depune dovezi în susținerea acestora.

Redă motivele invocate în cuprinsul contestației și subliniază că analizând comparativ conținutul notificării prealabile nr. 771/01.06..... și conținutul contestației nr. ...../....., solicită ca urmatoarele critici ale contestatoarei, referitoare la oferta sa, inserate în cadrul contestației, și anume: oferta prezentată (părți/ elemente din aceasta) nu respectă exigențele impuse prin art. 62 alin. (1) din HG 395/2016; în urma studiului dosarului achiziției publice contestatoarea a constatat că subscrisa am fi transmis clarificări în etapa de evaluare a ofertei neînsoțite de semnatură electronică; prețul pentru balast; prețul pentru închirierea utilajelor, să le respingă ca inadmisibile având în vedere faptul că în cadrul Notificării prealabile nr. 771/01.06....., întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc și aceste pretinse încălcări ale legislației privind achizițiile publice, în aceste condiții scopul procedurii prealabile și în consecință scopul legii nefiind realizat pentru toate criticile invocate în contestație, respectiv pentru criticile enumerate mai sus.

Apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile menționate, în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă nr. 771/01.06....., pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante.

Astfel, consideră că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ.

Analizând contestația depusă de SC ..... SRL reține că, referitor la așa-zisa nerespectare de către societatea sa a prevederilor art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, probabil contestatoarea face referire la răspunsul nr. 1206/06.03..... la solicitarea de clarificări depuse în data de 07.03.....

Astfel, prin adresa nr. 1093/28.02....., autoritatea contractantă a transmis, prin intermediul SEAP, solicitarea de prelungire cu încă 90 zile a valabilității ofertei și garanției de participare. Însă, autoritatea contractantă nu a deschis în SEAP și secțiunea de răspuns, conform ”print screen” atașat, astfel că nu i-a fost permisă atașarea răspunsului său în SEAP cu semnătură electonică. În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 63 din HG nr. 395/2016, răspunsul său nr. 1206/06.03..... a fost depus în original la sediul autorității contractante în data de 07.03..... Cu această ocazie, reprezentantul său a comunicat reprezentanților autorității contractante că nu a fost posibilă transmiterea răspunsului în SEAP cu semnatură electonică pentru că nu a fost deschisă secțiune pentru răspuns. Ulterior, autoritatea contractanta i-a transmis adresa nr. 1520/16.03....., prin care i-a solicitat depunerea și în SEAP a dovezilor privind prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare până la data de 21.03....., conformându-se a depus în SEAP, în data de 18.03....., documentele solicitate de autoritatea contractantă, cu semnătură electronică conform ”print screen” atașat.

Având în vedere aspectele precizate, precum și faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări este strict legat de prelungirea valabilității garanției de participare și ofertei cuprinzând de altfel și actul adițional de prelungire a poliței de asigurare, coroborat cu prevederile fișei de date, cap. III.1.1.a) Garanție de participare, consideră că nedepunerea răspunsului său nr. 1206/06.03....., în SEAP, cu semnătură electronică nu îi poate fi imputată.

Referitor la așa-zisa prezentare a unor prețuri neobișnuit de scăzute, reține că, în ceea ce privește valoarea ofertată, media aritmetică a ofertelor admisibile depuse în procedură este de 5.045.658,36 lei, fără TVA, situație în care propunerea sa financiară reprezintă 86,54% din această medie. Mai mult, important de reținut este și faptul că propunerea financiară a contestatoarei este cu doar 523.591,87 lei mai mare decât oferta sa, ceea ce reprezintă 6,37% din valoarea estimată.

Astfel, consideră evident că prețul ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut în raport de care membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să facă verificările stipulate de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, redă prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 precizând că, în data de 17.02....., autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 894, prin care i-a solicitat justificarea prețului inclus în propunerea financiară, inclusiv „prezentarea de oferte de preț ferme din partea furnizorilor de materiale". La această adresă a transmis răspunsul nr. 1203/24.02..... la care a atașat oferte de preț ferme de la furnizorii de materiale, respectând întocmai solicitarea autorității contractante.

Referitor la susținerile contestatoarei legate de prețul prezentat pentru piatra spartă 40-63 mm și balast, arată că acestea sunt doar speculații și aprecieri subiective făcute doar cu scopul de a induce în eroare membrii Consiliului.

Astfel, la întocmirea ofertei a folosit:

- pentru stabilirea prețului la piatra spartă 40-63 mm - oferta fermă de preț nr. 49/14.11.2016 primită de la producătorul și furnizorul SC ROUTE-LP COMPANY SRL. În cadrul acestei oferte de preț producătorul i-a ofertat un preț de 13 lei/mc pentru piatra spartă 40-63 mm. De asemenea, producătorul și furnizorul SC ROUTE-LP COMPANY SRL specifică în cadrul acestei oferte: „Prețurile sunt loco șantier și sunt valabile pe toata durata de execuție a contractului".
- pentru stabilirea prețului la balast - oferta fermă de preț nr. 2459/11.11.2016 primită de la producătorul și furnizorul SC BETON IDM SRL. În cadrul acestei oferte de preț producătorul i-a ofertat un preț de 13 lei/mc pentru balast. De asemenea, producătorul și furnizorul SC BETON IDM SRL specifică în cadrul acestei oferte: „Prețurile sunt loco șantier și sunt valabile pe toată durata de execuție a contractului".

Referitor la modul de formare a prețului pentru piatra spartă prezentat de contestatoare, menționează că acest calcul reprezintă o abordare proprie a contestatoarei, conținând presupusele elemente de cost proprii contestatoarei (consumurile acesteia, tarifele de manoperă și utilaje ale acesteia) drept pentru care solicită Consiliului să nu le ia în considerare, având un caracter subiectiv. Aceste calcule întocmite de contestatoare nu corespund realității, fiind probabil evidențiate de această manieră doar pentru a crea aparența unei neseriozități a ofertei, fiind limpede că includerea în propunerea financiară a respectivelor costuri s-a realizat așa cum s-a confirmat autorității contractante prin răspunsul său la solicitarea de clarificări și cum, în mod corect, a apreciat aceasta.

De asemenea, în conformitate cu regulile economiei de piață fiecare producător/furnizor este liber să își stabilească prețul în funcție de cererea și oferta de pe piață, de stocurile pe care le deține etc., în

acest sens fiind și prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, costurile de producție fiind diferite de la un producător la altul și depinzând de numeroși factori, iar prețul de vânzare este stabilit strict de producător.

În plus, afirmă că nici calculele prezentate de contestatoare pentru justificarea tarifului de transport de 3 lei/km nu pot fi luate în considerare, acestea fiind subiective și exagerate, societatea sa având încheiat contractul de închiriere nr. 129/17.11.2016 prin care SC TRANS-CIM SRL, în calitate de locator, îi asigură transportul materialelor la un tarif de 0,25 lei/to/km.

Faptul că prețurile utilizate de contestatoare sunt mai mari decât prețurile producătorilor SC ROUTE-LP COMPANY SRL și SC BETON IDM SRL nu înseamnă că aceste prețuri sunt de ”dumping” așa cum în mod eronat a susținut contestatoarea.

Toate afirmațiile contestatoarei sunt lipsite de relevanță în condițiile în care autoritatea contractantă nu are obligația de a compara, în faza de evaluare, ofertele între ele, ci dacă acestea respectă prevederile documentației de atribuire, astfel cum este definită la art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, relevante fiind și dispozițiile art. 34 din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmațiile contestatoarei în legătură cu tarifele ofertate pentru utilaje, solicită Consiliului să constate netemeinicitatea acestor critici.

Menționează că a încheiat cu SC TRANS-CIM SRL contractul de închiriere nr. 129/17.11.2016, obiectul acestuia fiind închirierea utilajelor, echipamentelor și mijloacelor de transport necesare execuției lucrărilor din cadrul prezentului contract, la tarifele menționate în Anexa 1 la acest contract.

Consideră că a prezentat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă pentru justificarea prețurilor ofertate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, asumându-și depunerea ofertei în cadrul procedurii în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 928/29.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 26132/29.06....., SC ..... SRL depune completare la contestație prin care formulează apărări în referire la conținutul cererii de intervenție depusă de SC ..... SRL, învederând faptul că își menține toate capetele de cerere din cuprinsul contestației.

În continuare răspunde punctual aspectelor cuprinse în cererea de intervenție, prezentând argumente în susținere.

Sunt aduse precizări în referire la contestația SC ..... SRL, respectiv în privința faptului că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut obligația ofertanților de a include în ofertă articole pentru transportul molozului la un deponeu autorizat.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctele de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 23123/..... și completate prin documentele înregistrate la Consiliu cu nr. 24067/18.06..... și 24537/20.06.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 8.210.251 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 23.11.2016, ora 15:00.

În data de 06.12.2016 a fost încheiat procesul-verbal nr. 6221 de vizualizare și inventariere a documentelor, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3141 din 29.05....., ofertele SC ..... SRL și SC ..... SRL fiind declarate admisibile, clasându-se pe locurile 9, respectiv 2, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ..... SRL.

Nemulţumite de decizia autorității contractantă prin care a declarat admisibile ofertele clasate pe locurile 1-8, respectiv câștigătoare oferta SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat contestaţiile de faţă solicitând reevaluarea ofertelor.

Consiliul reține că, în cadrul aceleiași proceduri, s-a pronunțat decizia nr. …./...../…. din ……....., prin care s-a respins ca nefondată contestația depusă de SC ……. SRL, în contradictoriu cu .....

De asemenea, a pronunțat și decizia nr. ……/...../..... din ……....., prin care s-a respins ca tardiv formulată contestaţia SC …….. SRL, în contradictoriu cu .....

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL, prin care se solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL împotriva rezultatului procedurii, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu, fiind ofertanta a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3141/29.05....., în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul le încuviinţează în principiu, ca cereri de intervenţie accesorii în interesul autorităţii contractante.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației formulate de SC ..... SRL, invocată de intervenientă, în condițiile în care, față de

comunicarea rezultatului procedurii nr. 3144/29.05..... au fost depuse două notificări prealabile nr. 771/01.06..... și 792/09.06....., cea de-a doua ca urmare a studierii dosarului cauzei la autoritatea contractantă, se constată temeinicia acesteia față de capătul de cerere referitor la respingerea ofertei câștigătoare pentru lipsa semnăturii electronice de pe documente transmise la solicitarea achizitoarei.

Raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, și având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări care face obiectul prezentei proceduri (8.210.251 lei), se constată că depunerea notificării prealabile nr. 771/01.06..... și a contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă în data de ..... s-a făcut cu respectarea termenelor impuse de prevederile respective, având în vedere și răspunsul achizitoarei din 06.06.....

Pe de altă parte, însă, criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare trebuiau cuprinse în notificarea prealabilă formulată în termenul legal, calculat de la data luării la cunoștință de rezultatul procedurii, obligația ofertantei de a motiva în mod complet contestația, nefiind condiționată de studiul dosarului la autoritatea contractantă. Notificarea prealabilă nr. 792/09.06..... a fost tardiv formulată față de data luării la cunoștință de actul atacat, astfel că sunt inadmisibile criticile din aceasta.

Pentru soluționarea pe fond a cauzei, vor fi avute în vedere criticile din contestație care s-au regăsit și în notificarea prealabilă nr. 771/01.06.....

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL împotriva deciziei autorității contractante de a declara oferta sa necâștigătoare, întrucât, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul 9, motivat de faptul că decizia de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile 1-8 ar fi nelegală, în condițiile în care aceste ofertante au întocmit propunerea financiară fără respectarea dispozițiilor obligatorii ale documentației de atribuire, respectiv fără respectarea legislației în domeniul protecției mediului, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, la pct. IV.4.2 ”Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date, s-a precizat operatorilor economici: ”Ofertantul are obligatia de a exprima in cadrul formularului de oferta pretul total ofertat pentru executia de lucrari si va fi exprimat in lei fara TVA. Valoarea totala a propunerii financiare se cripteaza in SEAP. Propunerea financiara va contine: 1.) Formular nr. 5 – Formular de oferta si anexa sa; Lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare in contract. 2.) Formular F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; 3.) Formular F2 - Centralizatorul cheltuielilor

pe categorii de lucrari, pe obiecte; 4.) Formular F3 - Lista de cantitati de lucrari pe categorii de lucrari; 5.) Formular C6 - Lista consumurilor de resurse materiale; 6.) Formular C7 - Lista consumurilor cu mana de lucru; 7.) Formular C8 - Lista consumurilor de ore de functionare a utilajelor de constructii; 8.) Formular ..... - Lista consumurilor privind transporturile; 9.) Graficul fizic de executie a lucrarilor; 10.) Proiectul de: "Contract de lucrari". Autoritatea contractanta va aplica prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016. Astfel, este permis operatorilor economici sa formuleze amendamente cu privire la clauzele contractuale din propunerea de contract odata cu depunerea ofertei, urmand ca pe parcursul evaluarii ofertelor daca devine aplicabil autoritatea contractanta sa aiba in vedere prevederile art. 137 alin. (3) litera b) din HG nr. 395/2016.

Oferta are caracter ferm si obligatoriu, pretul este ferm in lei pe toata durata de indeplinire a contractului de lucrari. Propunerea financiara trebuie sa se incadreze in limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului de achizitie publica respectiv, conform art. 133 alin.(2) din HG nr. 395/2016, precum si sa nu se afle in situatia prevazuta la art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achiziile publice".

De asemenea, la pct. IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice", din fișa de date, s-a solicitat operatorilor economici, printre altele: "Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in Caietul de sarcini. Ofertantul are obligatia intocmirii propunerii tehnice astfel incat, in procesul de evaluare, informatiile din propunerea tehnica sa permita identificarea facila a corespondentei cu cerintele tehnice din cadrul caietului de sarcini. Propunerea tehnica trebuie astfel elaborata, incat sa detalieze raspunsul ofertantului la toate cerintele din caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa cuprinda: ... 7.) In conformitate cu prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, ofertantii sunt obligati sa indice in cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca - Formularul nr. 4. Institutiile competente de la care operatorii economici pot obtine informatiile detaliate privind obligatiile relevante in domeniile mediului, social si al relatiilor de munca sunt Agentia Nationala Pentru Protectia Mediului, Ministerul Muncii, Familiei, Protectiei Sociale si Persoanelor Varstnice: www.mmssf.ro.

Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini/proiect conform art. 133 alin.(2) din HG nr. 395/2016 si se va corela".

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici pentru această procedură, caiete de sarcini, Memoriu tehnic, piese desenate și liste de cantități de lucrări.

Prin Memoriul tehnic, în referire la lucrările de acostamente s-au precizat următoarele: "Acostamentele străzilor se vor realiza cu umplutura rezultată din pietruirea existentă contaminată cu pământ pe măsura realizării fiecărui strat rutier, cu compactarea corespunzătoare a acestora și cu asigurarea scurgerii laterale a apelor din precipitații de pe partea carosabilă, prin pante transversale adecvate, urmând ca în final cotele acostamentelor să fie la același nivel cu cele ale îmbrăcămintei rutiere".

Este de reținut și faptul că, în referire la transportul pământului, în cadrul listelor cu cantități de lucrări, pentru ”Lucrări infrastructură și suprastructură drum, străzi laterale” și ”Lucrări șanțuri și podețe”, corespunzătoare tuturor străzilor care fac obiectul contractului care se va atribui, au fost prevăzute articolele TRA01A02P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe distanța =2 km și TRA01A10P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe distanța =10 km.

Or, în condițiile celor impuse, se consideră că ofertanții participanți în procedură nu trebuiau să cuprindă în ofertă costuri pentru transportul molozului la un deponeu autorizat, nici în cadrul articolelor respective și nici distinct, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Nefiind indicată prin niciunul dintre documentele puse la dispoziția operatorilor economici (Memoriu tehnic, caiete de sarcini, liste de cantități de lucrări) obligativitatea cuprinderii în ofertă a cheltuielilor pentru transportul molozului la un deponeu autorizat, o astfel de obligație nu a existat.

Doar pentru că în fișa de date, la întocmirea propunerii tehnice s-a prevăzut obligația ofertanților de a indica în cadrul ofertei faptul că, la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă - Formularul nr. 4, nu înseamnă că exista și obligația de a se cuprinde costurile cu transportul molozului la un depozit autorizat.

În condițiile în care nu s-a indicat o astfel de obligație în cadrul documentației de atribuire, nici chiar în listele de cantități de lucrări nu a fost cuprins un articol în acest sens (având în vedere costurile implicate - 9,5 euro/to, fără TVA, potrivit ofertei de preț prezentate de contestatoare), operatorii economici nu aveau obligația cuprinderii în ofertă a acestor costuri.

Prin urmare, din acest punct de vedere nu se poate constata vreo neconformitate a ofertelor declarate admisibile și clasate pe locurile 1 – 8.

În conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertanții au obligația de a prezenta oferta cu respectarea documentației de atribuire, fișa de date, caietul de sarcini și documentele conexe acestora.

În condițiile în care nu a uzat de dreptul de a solicita clarificări sau de a formula contestație, era de presupus că ofertanta depune oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire care nu a cuprins costuri cu transportul molozului la un depozit autorizat.

În referire la calculul efectuat de contestatoare legat de faptul că, pentru acostamente, cantitatea de pământ care ar putea fi refolosită, ar fi de maxim 7.578,88 tone, astfel că ar rămâne o cantitate de transportat de 29.676,84 tone, cu impact major asupra

prețului, potrivit propriului calcul, trebuie avut în vedere că proiectantul lucrării stabilește cantitățile și categoriile de lucrări care trebuie realizate pentru contractul de lucrări care se va atribui, orice eventuală neconcordanță în cuprinsul acestor elemente trebuie sesizată înainte de data limită de depunere a ofertei, pe bază de solicitări de clarificări, pentru care se va emite un răspuns tuturor celor interesați să depună ofertă, cu respectarea principiului tratamentului egal.

Cât privește trimiterea contestatoarei la decizia nr. 1546/C7/1648 din 02.09.2016 pronunțată în opinia contestatoarei într-o speță identică cu cea care face obiectul cazului analizat, trebuie avut în vedere că, față de speța respectivă, Consiliul a reținut: «… De asemenea, se reţine că, în cuprinsul clarificării nr. 73174/ 24.11.2015, la întrebarea unui operator economic: *„vă rugăm să precizaţi dacă oferta trebuie să cuprindă taxa la groapa ecologică, deoarece anexele aferente loturilor I, II, III, IV şi V, aceasta nu se regăseşte”,* autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: ***„depozitarea deşeurilor rezultate în urma lucrărilor cade în sarcina constructorului. Se va elabora oferta cuprinzând toate cheltuielile conexe***», situație care nu este valabilă în speța analizată. Nici din documentația de atribuire și nici din clarificările la aceasta publicate în SEAP nu rezultă obligația cuprinderii în ofertă a costurilor cu transportul molozului la un depozit autorizat.

Autoritatea contractantă a susținut că potrivit documentației de atribuire nu se impune transportul rutier al pământului sau molozului la un deponeu ecologic, acestea fiind refolosite pentru realizarea lucrării pentru care s-a organizat procedura contestată.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de încadrare a ofertei SC ..... în categoria ofertelor neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, pentru necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, va fi respinsă ca inadmisibilă, neputând fi formulate astfel de solicitări pe calea intervenției.

Față de cele constatate, critica contestatoarei în referire la costurile cu transportul molozului la un depozit autorizat fiind considerată nefondată, contestația va fi respinsă în consecință.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, depuse de SC ..... SRL, împotriva ofertei declarate câștigătoare, prezentate de SC ..... SRL, motivat de faptul că aceasta ar cuprinde un preț aparent neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat, în acest sens indicând piatra spartă 40-63 mm, balast și tarifele utilajelor închiriate, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În acest sens se reține că valoarea ofertei prezentate de SC ..... SRL, 4.366.724,53 lei, reprezintă 53,19% din valoarea estimată a contractului, iar în aceste condiții, prin adresele nr. 894/17.02..... și 2101/06.04....., în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2010, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016,

autoritatea contractantă a solicitat ofertantei justificarea prețului ofertat.

Acestor solicitări, ofertanta SC ..... SRL a răspuns prin adresele nr. 1203/24.02..... și 1250/11.04....., aducând explicații și prezentând documente justificative, în susținerea prețurilor ofertate.

Se reține că, prin adresele amintite, SC ..... SRL a prezentat explicații referitoare la tariful de manoperă ofertat, oferte de preț din partea SC Inteco Holding SRL (pentru mixturile asfaltice BAD20 și BA16, emulsie bituminoasă, email și microbile semnalizare), SC Beton IDM SRL (pentru balast, nisip sortat 0-7mm și Beton de ciment B150), SC Route-LP Company SRL (pentru piatră spartă 40-63mm și piatră spartă 15-25mm), SC Hydro BG SRL (tub HDPE Ø 400) și SC Girod SRL (pentru indicatoare de circulație), Certificate de conformitate beton rutier și beton, Declarații de performanță pentru agregate concasate, Contractul de închiriere nr. 129/07.11.2016, încheiat între SC Trans-Cim SRL, în calitate de proprietar, și SC ..... SRL, în calitate de chiriaș, având ca obiect închiriere de utilaje și echipamente (Autocisternă cu dispozitiv de stropire, Perie mecanică pentru curățat drumuri, Buldoexcavator 0,21-0,39mc, Autogreder până la 175cp, Buldozer pe șenile 81-180cp, Compactor autopropulsat până la 12tf, Compactor autopropulsat de 14tf, Compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1-16tf, Placă vibratoare cu motor ardere internă sub 10cp, 650-700kgf, Repartizator finisor mixturi asfaltice, Autogudronator 3500-3600, Mașină de trasat benzi de circulație motor ardere internă 40-45cp, Încărcător frontal pe pneuri 4mc și peste, precum și autobasculantă), precum și analize de preț pentru articolele comasate cuprinse la lucrările pentru ”Șanțuri și podețe”, precum și pentru ”Accese proprietăți”.

Din verificarea documentelor amintite, se constată că toate ofertele de preț au fost emise de furnizori pentru SC ..... SRL pentru contractul de lucrări având ca obiect ....., documentele fiind însușite de furnizor prin semnătură și ștampile. Mai mult, aceste oferte indică faptul că ”Prețurile sunt loco șantier și sunt valabile pe toată durata de execuție a contractului”.

Totodată, la art. 2 din contractul de închiriere nr. 129/09.11.2016, se prevede ”Durata închirierii începe din data semnării prezentului contract și este valabil pe toată perioada de derulare a contractului Modernizare străzi ....., județul ....., organizată de ..... – număr invitație de participare ...../.....”.

Analizând explicațiile și documentele prezentate de SC ..... SRL, prin adresele din care s-a reținut mai sus, prin raportul expertului cooptat nr. 2175/12.04....., s-a concluzionat că oferta financiară a acestei ofertante corespunde cerințelor documentației de atribuire, iar ulterior, după depunerea documentelor aferente celor

declarate în DUAE, oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3141/29.05.....

În condițiile celor reținute, constatându-se că ofertanta SC ..... SRL a prezentat justificări pentru toate materialele cu pondere semnificativă în valoarea ofertei, pentru utilajele cuprinse în ofertă, precum și pentru mijloace de transport dintre cele care vor fi folosite la îndeplinirea contractului, a adus și explicații în referire la tariful de manoperă utilizat, cu respectarea prevederilor HG nr. 1017/2015, în vigoare la data depunerii ofertei, nu se poate considera că a fost declarată în mod abuziv și nelegal admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Totodată, este de reținut, după cum și societatea intervenientă a precizat, că, în conformitate cu regulile economiei de piață fiecare producător/furnizor este liber să își stabilească prețul în funcție de cererea și oferta de pe piață, de stocurile pe care le deține etc., în acest sens fiind și prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, costurile de producție fiind diferite de la un producător la altul și depinzând de numeroși factori, iar prețul de vânzare este stabilit strict de producător.

Doar în cazul în care ofertanta ar fi fost furnizoare a agregatelor cuprinse în ofertă (piatră spartă, balast, nisip) și ar fi deținut în proprietate utilajele cuprinse în ofertă, i se puteau solicita analize de preț, cu evidențierea elementelor componente din cadrul acestor elemente ale ofertei.

Or, ofertanta urmând a aproviziona agregatele, respectiv a închiria utilajele, precum și mijloace de transport cuprinse în ofertă, justificarea prețurilor utilizate se realizează pe baza ofertelor de preț și a contractului de închiriere, din perioada de întocmire a ofertei, astfel cum s-a și procedat.

Societatea contestatoare nu a depus vreun mijloc de probă prin care să facă dovada că nu sunt valabile ofertele de preț depuse de ofertanta desemnată câștigătoare pentru furnizorii declarați.

Referitor la solicitarea contestatoarei adresată Consiliului, de a realiza o verificare atentă a furnizorilor declarați ai ofertantului câștigător în sensul de a li se solicita acestora să demonstreze/expliciteze oferta depusă și, totodată, să prezinte documente din contabilitatea proprie care să reflecte prețurile minime de gestiune ale acestora la produsul piatră spartă, este de reținut că, potrivit legislației în materie, Consiliul nu are astfel de atribuții.

Conform art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *Consiliul examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei actul atacat şi poate: a) pronunţa o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte; b) obliga autoritatea contractantă să emită un act; c) dispune orice altă măsură, în afara celor prevăzute la lit. a) şi b),*

necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Câtă vreme ofertanta a prezentat documente justificative pentru principalele materiale din ofertă, precum și pentru închirierea utilajelor și pentru mijloace de transport, nu există motive pentru a se adresa solicitări suplimentare în legătură cu justificările de preț.

Din aceleași motive, nu se poate dispune nici în sarcina autorității contractante obligația de a solicita ofertantei câștigătoare informații suplimentare legate de explicitarea prețului ofertat, în sensul precizării în mod neechivoc a contravalorii materialului piatră spartă, respectiv balast, și a tarifului de transport al acestora la amplasamentul viitoarelor lucrări, astfel cum a indicat societatea contestatoare, cu atât mai mult cu cât furnizorii realizează și transportul materialelor, astfel cum rezultă din ofertele de preț depuse de ofertantă la solicitarea autorității contractante.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că, din cunoștințele sale, balastiera de unde ofertanta câștigătoare ar trebui să aprovizioneze balastul nu ar fi funcțională, produsul urmând a fi aprovizionat din județul ....., se consideră nefondată, nefiind depuse dovezi în acest sens, cu toate că, potrivit prevederilor art. 249 Cod procedură civilă, sarcina probei revine celui care susține.

Prin urmare, nefiind constatate erori la evaluarea ofertei financiare prezentate de SC ..... SRL, se consideră nefondată critica contestatoarei formulată sub acest aspect, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

Pe cale de consecință, criticile contestatoarelor fiind considerate nefondate, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestaţiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviinţează în principiu cererile de intervenţie formulate de SC ..... SRL, și le admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**