



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C. /

Data:

Prin contestația nr. ... /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de ... SRL, cu sediul în sat ..., Comuna ... nr. ..., jud. ..., înregistrată la ORC sub nr. J. / ... /, având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator Mihai Marc, cu sediul procesual ales la sediul Cabinet Avocat ... din municipiul ..., Blvd. ... nr. ..., jud. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire a Contractului de achiziție publică, respectiv a raportului procedurii nr. /, emis de ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „....., Jud. ...”, anunț de participare simplificat nr. SCN..... /, s-a solicitat:

.. Anularea deciziei autorității contractante, consemnată în adresa nr. /, prin care oferta ... SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, aceasta fiind neîntemeiată și nefondată;

.. Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. /, în ceea ce privește declararea ofertei ... SRL ca inacceptabilă și neconformă, respectiv în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL;

.. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, în fapt, la data de, ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare și documentația de atribuire pentru licitația publică având ca obiect execuția lucrărilor în cadrul proiectului „....., Jud. ...”. Valoarea estimată a achiziției a fost de,.. lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire impus a fost „prețul cel mai scăzut”.

La procedură au participat patru ofertanți, inclusiv ea însăși. În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. /, prin care a solicitat lămuriri cu privire la mai multe aspecte aferente ofertei depuse. Printre acestea, se numără prezentarea metodologiei de lucru pentru amenajarea spațiilor verzi și identificarea în propunerea tehnică a fișelor tehnice pentru diverse echipamente oferite.

Contestatoarea precizează că a răspuns în termen prin adresa nr. /, oferind lămuririle necesare fiecărui aspect semnalat de autoritate. Cu toate acestea, la data de, autoritatea contractantă a publicat adresa nr. /, și raportul procedurii nr. /, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă de către comisia de evaluare, în temeiul unor articole din HG nr. ... /, Autoritatea a considerat că răspunsurile la întrebările nr. . și . din solicitarea de clarificări nu au fost concludente și că, prin răspunsurile oferite, contestatoarea și-ar fi modificat oferta inițială, nesatisfăcând astfel cerințele documentației de atribuire. Contestatoarea susține că dintre cele patru oferte înregistrate, trei au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, iar ofertantul declarat câștigător a fost asocieria ...SRL (Lider) - ...SRL, care a oferit un preț mai ridicat decât cel oferit de contestatoare. În ipoteza în care autoritatea contractantă nu ar fi eliminat-o din procedură, contestatoarea s-ar fi clasat pe primul loc în clasamentul final, aplicând corect criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante este nelegală, subliniind că oferta sa a îndeplinit toate condițiile impuse prin documentația de atribuire. De asemenea, contestatoarea susține că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost concludent și că nu a implicat o modificare veritabilă a ofertei inițiale.

Contestatoarea susține că oferta sa este o ofertă acceptabilă și conformă. nu sunt incidente prevederile art. ... alin. (.), art. ... alin. . și art. ... alin. . lit. a) din hg. ... /

Astfel, cu privire la prezentarea metodologiei de lucru pentru amenajarea spațiilor verzi, întrebarea nr. . din solicitarea de clarificări, contestatoarea subliniază că, conform punctului IV... din Fișa de date, care stabilește modul de prezentare al propunerii tehnice, aceasta trebuie

să cuprindă informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. În special, se cere prezentarea metodologiei de realizare a lucrărilor, prin care ofertantul trebuie să demonstreze că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire, respectând toate prevederile caietului de sarcini al achiziției și proiectului tehnic. Metodologia de realizare a lucrărilor trebuie prezentată în ordinea și succesiunea logică a activităților și subactivităților, transpunând prevederile proiectului tehnic într-un plan de implementare fezabil și corelându-se cu graficul Gantt de realizare a investiției.

Contestatoarea menționează că, potrivit definiției din DEX, metodologia reprezintă totalitatea metodelor de cercetare folosite într-o știință și, prin aplicarea acestei definiții la dispozițiile din Fișa de date, rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta totalitatea activităților aferente fiecărui tip de lucrări ce fac obiectul contractului, într-o ordine cronologică și logică, demonstrând modalitatea de finalizare a fiecărui tip de lucrare și precizează că a îndeplinit această cerință prin propunerea tehnică înaintată, inclusiv cu privire la lucrările aferente amenajării spațiilor verzi. Astfel, aceasta menționează că la pagina . din Propunerea tehnică face referire la *„Zona verde cu gazon și plantaje perimetrală de protecție”* și detaliază metodologia de executare a acestor lucrări la pagina ., prezentând activitățile specifice: *„Se vor amenaja spații verzi cu pământ vegetal înșămânțat conform planului de situație cu o lățime de minim m. Suprafața totală a spațiului verde amenajat va fi de mp. Conform proiectului vom realiza următoarele:*

- Așternerea stratului de pământ vegetal cu grosime de ..-.. cm
- Semănare gazon pe taluzuri și suprafețe orizontale

Pentru protecția perimetrală se vor planta: Laur Englezesc Veșnic Verde Rotundifolia (Laurocires), Frasin Gobular (Fraxinus oenus Mecsek), Salcâm globular (Robinia Pseudoacacia Umbraculifera)”.

Contestatoarea consideră că, încă de la început, a inclus și a prezentat în propunerea tehnică metodologia aferentă execuției lucrărilor pentru amenajarea spațiilor verzi, în conformitate cu cerința din fișa de date. În plus, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta a indicat exact unde se regăsește în propunerea tehnică această metodologie, reluând-o întocmai în cuprinsul răspunsului.

Contestatoarea admite că, pentru celelalte lucrări principale, a prevăzut metodologiile de lucru separat, în cadrul fiecărei proceduri tehnice de execuție, corespunzătoare fiecărei etape, deoarece aceste lucrări implicau o serie de activități mai complexe. Totuși, aceasta subliniază că, atât timp cât metodologia de lucru pentru amenajarea spațiilor verzi a fost detaliată în Propunerea tehnică la capitolul relevant, consideră că cerința privind modalitatea de prezentare a Propunerii tehnice impusă de Fișa de date a fost îndeplinită.

Contestatoarea consideră că o interpretare contrară a situației ar echivala cu un formalism excesiv și cu o încălcare a principiilor tratamentului egal, transparenței și securității juridice, în condițiile în care totalitatea informațiilor impuse de fișa de date se regăsesc în paginile propunerii tehnice depuse.

Contestatoarea menționează, raportat la răspunsul conferit la Întrebarea nr. . din solicitarea de clarificări, că, contrar celor reținute de ..., răspunsul oferit este concludent. În acest sens, subliniază că, atât

timp cât autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind prezentarea metodologiei de execuție a lucrărilor de amenajare a spațiului verde în cadrul propunerii tehnice, iar contestatoarea a indicat cu precizie paginile din propunerea tehnică în care se regăsesc informațiile solicitate, arătând că metodologia aferentă acestor lucrări conexe a fost prevăzută într-o altă secțiune față de celelalte metodologii de lucru, răspunsul nu poate fi considerat decât concludent și precizează că prin răspunsul conferit nu s-a modificat oferta inițială. Menționează că nu a prezentat activități noi, informații noi sau metode noi de execuție, ci a reluat, respectiv a redat din cuprinsul propunerii tehnice inițiale (pag. . și pag. .), metodologia de execuție aferentă lucrărilor de amenajare a spațiilor verzi. Contestatoarea subliniază că, prin acest răspuns, nu a expus informații sau detalii de execuție noi, ci a reiterat metodologia deja expusă în cadrul propunerii tehnice, transpusă doar într-un alt format, respectiv în formatul de prezentare PTE.

Contestatoarea consideră că, chiar dacă s-ar aprecia că prin depunerea metodologiei de execuție într-un alt format, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, ar fi adus modificări ofertei inițiale, trebuie luate în considerare prevederile art. ... alin. (.), (.) și (.) din HG. .../..... Contestatoarea apreciază, pe de-o parte, că modificarea efectuată poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, conform art. ... alin. (.) lit. a) coroborat cu art. ... alin. (.) din HG. .../....., subliniind că *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că această modificare poate fi considerată chiar și o abatere tehnică minoră, deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri sau omisiuni nu depășește .% din prețul total al ofertei și nici nu afectează în vreun fel acest preț. Contestatoarea subliniază că, prin corectarea respectivei abateri sau omisiuni, nu s-ar schimba clasamentul ofertanților, modificarea nu ar presupune o diminuare calitativă comparativ cu oferta inițială și nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației. Contestatoarea reiterează că oferta inițială a detaliat exact aceleași activități în cuprinsul propunerii tehnice inițiale, însă sub o altă formă.

Contestatoarea apreciază că, în ceea ce privește răspunsul la Întrebarea nr. . din solicitarea de clarificări, nu sunt incidente nici dispozițiile art. ... alin. (.) și nici prevederile art. ... alin. (.) din HG. .../....., contrar aprecierii greșite a comisiei de evaluare. Contestatoarea subliniază că metodologia de execuție a lucrărilor de amenajare a spațiilor verzi a fost inclusă și prezentată încă de la bun început în propunerea tehnică, la paginile . și ., astfel că cerința din fișa

de date a fost respectată integral, oferta fiind conformă și acceptabilă în acest aspect.

Cu privire la depunerea fișelor tehnice (formularele f.) - întrebarea nr. . din solicitarea de clarificări, contestatoarea susține că potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta fișele tehnice de la producător, aferente echipamentelor propuse, și, suplimentar, de a completa formularele F. puse la dispoziție de autoritate pentru aceleași echipamente. Scopul acestei cerințe era de a permite autorității contractante să verifice conformitatea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor propuse. Contestatoarea precizează că a inclus în propunerea tehnică, la paginile-....., fișele tehnice emise de producătorii sau furnizorii echipamentelor incluse în ofertă pentru toate echipamentele nominalizate.

Contestatoarea recunoaște că, pentru o parte din echipamentele indicate de autoritate în solicitarea de clarificări, a omis să depună Formularele F., dar subliniază că, pentru aceste echipamente, a depus fișele tehnice aferente direct de la producător sau furnizor prin intermediul propunerii tehnice inițiale. În opinia contestatoarei, scopul cerinței a fost atins prin modalitatea în care a întocmit Propunerea tehnică, depunând fișele tehnice emise de producători sau furnizori, permițând astfel autorității să verifice conformitatea echipamentelor propuse.

Contestatoarea subliniază că, ulterior, prin răspunsul la clarificări, a depus și Formularele F. pentru respectivele echipamente, îndeplinind astfel dubla cerință impusă de autoritate. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că depunerea Formulelor F. prin răspunsul la clarificări echivalează cu un răspuns neconcludent și cu o modificare a propunerii tehnice inițiale, motiv pentru care a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Contestatoarea afirmă că răspunsul oferit la clarificări este concludent, deoarece, prin solicitarea de clarificări, autoritatea a cerut să fie clarificată lipsa Formulelor F., iar contestatoarea a prezentat respectivele formulare în anexă la Răspunsul conferit. Contestatoarea subliniază că nu a modificat oferta inițială, având în vedere că în propunerea tehnică au fost prezentate caracteristicile tehnice ale tuturor echipamentelor stipulate, iar fișele tehnice de la producător sau furnizor au fost deja depuse.

Contestatoarea consideră că suplimentarea fișelor tehnice cu Formularele F., ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, nu reprezintă o modificare a ofertei inițiale, ci, cel mult, o îndreptare a unui viciu de formă, conform art. ... alin. (.) coroborat cu art. ... alin. (.) din HG. .../..... Contestatoarea argumentează că nedepunerea completă a formulelor F. reprezintă o omisiune din propunerea tehnică a cărei completare este susținută neechivoc de fișele tehnice emise de producători, care au fost prezentate deja autorității.

Contestatoarea susține că depunerea ulterioară a formulelor F. nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedură, deoarece scopul cerinței a fost deja îndeplinit

prin depunerea fișelor tehnice emise de producători odată cu propunerea tehnică inițială și menționează că eroarea privind nedepunerea formularelor F. pentru toate echipamentele stipulate în ofertă reprezintă un viciu de formă conform art. ... alin. (.) din HG. .../...., care a fost îndreptat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, o conduită permisă de art. ... alin. (.) lit. a) din HG. .../..... Contestatoarea subliniază că legea conferă dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților corectarea viciilor de formă, conform art. ... alin. (.) din HG. .../...., coroborat cu art. ... din Legea ../...., care prevede că "comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia."

Contestatoarea subliniază că oferta sa nu trebuia respinsă ca inacceptabilă sau neconformă, deoarece prin răspunsul conferit la solicitarea de clarificări nu a modificat oferta inițială cu privire la niciun aspect esențial și menționează că atât oferta depusă, cât și răspunsul la solicitarea de clarificări au respectat documentația de atribuire și legislația în materia achizițiilor publice, și, prin urmare, nu există vreun motiv întemeiat pentru respingerea ofertei în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

În final, contestatoarea solicită, pentru toate motivele expuse, admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. ..¹ din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de . zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

... a transmis *Punctul de vedere* înregistrat la CNSC cu nr./....., iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr./..... și nr./.....

Autoritatea contractantă precizează că prevederile documentației de atribuire, din care fac parte integrantă toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au făcut obiectul vreunei contestații. Prin urmare, acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, care, conform prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Autoritatea contractantă subliniază că modul de elaborare a propunerii tehnice și cerințele din caietul de sarcini al achiziției nu au fost

contestate de participanții la procedură. Prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse.

Autoritatea contractantă menționează că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic. Acesta nu poate invoca propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, conform principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”. În plus, au fost menționate în mod expres cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Autoritatea contractantă, subliniază că, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse prin prisma prevederilor documentației de atribuire (Instrucțiuni către ofertanți, caiet de sarcini, specificații tehnice), a clarificărilor comunicate și a dispozițiilor legale aplicabile în domeniu.

În susținere, autoritatea contractantă invocă cerințele din fișa de date a achiziției, secțiunea IV Procedura, cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, menționând că ofertanții trebuie să întocmească propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât să asigure posibilitatea verificării facile a corespondenței cu cerințele și specificațiile prevăzute în cadrul acestei secțiuni, respectiv cu cele din caietul de sarcini și documentele anexate, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. Ofertanții trebuie să prezinte propunerea tehnică astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor și obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, toate cerințele fiind obligatorii.

Autoritatea contractantă consideră că, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în caietul de sarcini, propunerea tehnică trebuie să cuprindă informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Aceste informații includ prezentarea metodologiei de realizare a lucrărilor, prin care ofertantul trebuie să demonstreze că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini al achiziției și proiectului tehnic. Metodologia de realizare a lucrărilor trebuie prezentată în ordinea și succesiunea logică a activităților și subactivităților, transpunând prevederile proiectului tehnic într-un plan de implementare fezabil. De asemenea, metodologia trebuie să fie corelată cu graficul Gantt de realizare a investiției propuse. Autoritatea contractantă precizează că propunerile tehnice care prezintă metodologii generale de realizare a lucrărilor vor fi declarate neconforme.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul trebuie să prezinte fișele tehnice (formularele F.) completate corespunzător cu caracteristicile ofertate. Pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate, se va prezenta fișa tehnică de la producătorul

echipamentelor, în limba română. În documentele prezentate de la producător, ofertantul trebuie să evidențieze în mod obligatoriu toate caracteristicile oferite și menționează că nu se admite copierea, în tot sau în parte, a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice. Ofertanții au obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări și metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice menționat mai sus.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică elaborată de ofertant trebuie să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire. Orice trimitere sau referire la Caietul de sarcini reprezintă trimiteri și referiri la documentele tehnice publicate în SEAP, anexe la Caietul de sarcini, precum Proiectul tehnic (piese scrise și piese desenate).

Autoritatea contractantă menționează că nu este permisă, în perioada de evaluare a ofertelor, înlocuirea documentelor prezentate inițial sau completarea ulterioară a documentelor din propunerea tehnică cu documente care trebuiau prezentate până la data limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, conform art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Autoritatea contractantă expune motivele de respingere a ofertei depuse de contestatoare și răspunde punctual afirmațiilor din contestația înaintată spre soluționare. Prin comisia de evaluare a ofertelor, precizează că, procedând la verificarea propunerilor tehnice depuse, a concluzionat că oferta depusă de contestatoare este inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la propunerea tehnică depusă prin adresa numărul /, stabilind ca termen limită de depunere a răspunsului data de

Prin adresa numărul ... din data de, înregistrată la autoritatea contractantă sub numărul /, ofertantul a răspuns în termen, în SEAP, răspunsul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă.

Cu privire la primul motiv de respingere al ofertei, autoritatea contractantă precizează că se referă la răspunsul oferit la întrebarea nr. . din solicitarea de clarificări, în care s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției, Secțiunea IV Procedura, cap. IV..... Modul de prezentare al propunerii tehnice, următoarele: *"Prezentarea metodologiei de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini al achiziției și proiectului tehnic. Metodologia de realizare a lucrărilor se va prezenta în ordinea și succesiunea logică a activităților și subactivităților, prin transpunerea prevederilor proiectului tehnic într-un plan de implementare fezabil. Metodologia de execuție a lucrărilor trebuie să fie corelată cu graficul Gantt de realizare a investiției propuse. Propunerile tehnice care prezintă metodologii de realizare a lucrărilor generale vor fi declarate neconforme."*

În acest context, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat metodologia de realizare a lucrărilor de la pagina . până la pagina .. a propunerii tehnice, enumerând lucrările care urmează să fie executate într-o succesiune cronologică, respectiv: execuția lucrărilor de organizare de șantier, execuția lucrărilor aferente părții carosabile, execuția lucrărilor aferente trotuarului și spațiilor verzi, execuția lucrărilor aferente copertinei, execuția lucrărilor de împrejmuire, execuția rețelelor exterioare de apă-canal, instalații electrice exterioare și iluminat, execuția lucrărilor aferente prizei de pământ, montare echipamente - instalații sanitare, montare containere, probe și teste, întocmirea cărții construcției și recepția lucrărilor. Metodologia de lucru pentru fiecare etapă în parte este descrisă detaliat în procedurile tehnice de execuție, parte integrantă din planul calității al ... SRL, anexat la propunerea tehnică. Procesul de execuție și fluxurile de lucru sunt relevate în graficul Gantt.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că de la pagina ... la pagina ..., ofertantul a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru diverse lucrări, precum predarea - primirea amplasamentului, controlul și validarea proiectării, execuția lucrărilor de proiectare la construcții și instalații, planificarea lucrărilor, organizarea de șantier, primirea, depozitarea și manipularea produselor, trasarea lucrărilor, executarea săpăturilor, cofrarea structurilor din beton armat, armarea structurilor din beton armat, prepararea și transportul betonului, realizarea structurilor din beton armat, execuția terasamentelor, cofrarea și decofrarea elementelor din beton, repararea elementelor degradate din beton, execuția lucrărilor de confecții metalice, prepararea betonului la fața locului în betoniere mobile, execuția lucrărilor de apă și canalizare, execuția pavajelor din piatră naturală, pavele și calupuri, asigurarea controlului calității, lucrări de construcții și instalații executate pe timp friguros, controlul echipamentelor de măsurare și monitorizare, montarea elementelor prefabricate, execuția lucrărilor de fundații, săpături, sprijiniri de maluri, execuția lucrărilor de protecție anticorozivă la construcții din metal, aducerea la cota a capacelor și gurilor de scurgere, proiectarea și execuția instalațiilor, execuția umpluturilor compactate, montarea bordurilor prefabricate, lucrări de turnare și finisare a betonului, execuția lucrărilor de fasonare oțel, straturi de fundație rutiere din balast și balast optimal, straturi rutiere din agregate natural stabilizate cu ciment, săpături sprijiniri și terasamente pentru fundații, consolidare terasamente, decofrarea elementelor din beton, realizarea umpluturilor compactate, apărări de maluri, prepararea și transportul mixturilor asfaltice, așternerea mixturilor asfaltice, semnalizări și marcaje rutiere, realizarea fundațiilor rutiere din piatră spartă.

Autoritatea contractantă consideră că, deși în cadrul propunerii tehnice inițiale s-a făcut o enumerare a lucrărilor ce urmează a fi executate, nu s-a prezentat metodologia efectivă de realizare a acestora, conform cerințelor din documentația de atribuire. În special, nu au fost detaliate lucrările de amenajare a spațiilor verzi, aspect pentru care

oferantul a fost solicitat să clarifice prin prezentarea metodologiei aferente.

În analiza răspunsului la clarificări și a documentelor atașate, autoritatea contractantă subliniază că în propunerea tehnică inițială nu a fost prezentată metodologia concretă de realizare a lucrărilor de amenajare a spațiilor verzi, cu toate că ceilalți doi ofertanți au îndeplinit această cerință prin propunerile tehnice depuse inițial. Oferantul și-a completat ulterior propunerea tehnică cu informații care nu existau inițial, fapt ce nu poate fi încadrat în categoria excepțiilor permise de art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., care reglementează situațiile în care este permisă corectarea unei abateri tehnice minore. Astfel, modificarea intervenită nu reprezintă o abatere tehnică minoră și nici un viciu de formă, deoarece nu este vorba despre corectarea unei erori sau omisiuni susținute de alte informații existente inițial în documentele prezentate de ofertant. În concluzie, autoritatea contractantă constată că răspunsul la clarificări nu este concludent, fiind incidente prevederile art. ... alin. (.) și alin. (.) din HG nr. .../.....

Prin contestația formulată, ... SRL susține că în propunerea tehnică depusă inițial a fost prezentată metodologia de realizare a lucrărilor de amenajare a spațiilor verzi, însă recunoaște că pentru celelalte lucrări principale au fost prezentate proceduri tehnice de execuție, considerând că respectivele lucrări sunt mai complexe. Contestatorul afirmă că nu a completat propunerea tehnică, ci doar a reiterat informațiile deja existente.

Autoritatea contractantă contrazice aceste susțineri și menționează că metodologia de realizare a lucrărilor nu înseamnă doar enumerarea acestora, ci presupune prezentarea detaliată a tuturor activităților necesare pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a proiectului tehnic. În propunerea tehnică inițială, ofertantul a menționat doar că se vor amenaja spații verzi cu pământ vegetal înșămânțat și a enumerat câteva activități de bază, fără a preciza modalitatea concretă de realizare a acestora.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a prezentat detalii privind metodologia de execuție a lucrărilor de amenajare a spațiului verde, informații care nu au fost incluse inițial în propunerea tehnică. Autoritatea contractantă subliniază că ceilalți doi ofertanți au prezentat aceste informații în mod corespunzător în propunerile lor inițiale.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere că ofertantul nu a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire în propunerea tehnică depusă inițial și și-a completat ulterior propunerea cu informații noi, completare care nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu întrebarea nr. . din solicitarea de clarificări, caietul de sarcini al achiziției a solicitat

operatorilor economici să prezinte următoarele: *"Ofertantul va prezenta Fișele tehnice (formularele F.), completate în mod corespunzător cu caracteristicile ofertate; pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișa tehnică de la producătorul echipamentelor, în limba română. În documentele prezentate de la producător, ofertantul va evidenția în mod obligatoriu toate caracteristicile ofertate."*

Autoritatea contractantă subliniază că, din documentele prezentate de ofertant de la pagina la pagina, au fost incluse fișe tehnice de la furnizor/producător pentru echipamentele enumerate, inclusiv cămin de vizitare cu scară, sisteme de depozitare în conducte, sistem unitar din PAFSIN pentru depozitarea apelor combinate, cântar rutier ..t, pompe și separator hidrocarburi. Totuși, au fost identificate neconformități importante, întrucât nu au fost prezentate fișele tehnice (formularele F.) completate corespunzător pentru bazin vidanjabil, separator hidrocarburi, stație de pompare apă pluvială, cântar și container birou.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestui aspect, menționând că în propunerea tehnică depusă inițial de ofertant nu au fost prezentate fișele tehnice (formularele F.). Răspunsul oferit ulterior, care include atașarea formularelor F., nu conține o explicație sau justificare pentru lipsa acestora din propunerea tehnică inițială. Astfel, răspunsul confirmă că fișele tehnice (formularele F.) au fost înaintate autorității contractante doar prin clarificări, fără o justificare adecvată a omisiunii inițiale.

Autoritatea contractantă consideră că lipsa fișelor tehnice (formularele F.) din propunerea tehnică inițială nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, conform definiției din art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../...., deoarece aceasta nu reprezintă o eroare sau omisiune care poate fi corectată cu ajutorul altor informații existente inițial. În această situație, completarea ofertei în sensul menționat anterior face ca oferta depusă de ... SRL să intre sub incidența dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Autoritatea contractantă subliniază că modificarea intervenită nu se încadrează în categoria excepțiilor prevăzute de art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../...., și nici nu poate fi considerată un viciu de formă, deoarece nu este vorba despre corectarea unei erori sau omisiuni care este susținută în mod neechivoc de alte informații existente inițial. Prin urmare, sunt incidente prevederile art. ... alin. (.) și alin. (.) din HG nr. .../.....

Autoritatea contractantă menționează că ... SRL încearcă, prin contestația formulată, să distorsioneze cerințele din documentația de atribuire, prezentând greșit cerințele. Documentația de atribuire a solicitat: *"Ofertantul va prezenta Fișele tehnice (formularele F.), completate în mod corespunzător cu caracteristicile ofertate; pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișa tehnică de la producătorul echipamentelor, în limba română. În documentele prezentate de la producător, ofertantul va evidenția în mod obligatoriu toate caracteristicile ofertate."*

Autoritatea contractantă subliniază că cerința principală este aceea de a prezenta formularele F. completate corespunzător, iar fișele tehnice de la producător sunt doar pentru confirmarea caracteristicilor tehnice ofertate. Cerința secundară este de a prezenta fișele tehnice de la producător, care servesc doar ca susținere a caracteristicilor ofertate. Oferta nu a prezentat fișele tehnice corespunzătoare pentru toate

echipamentele cerute, iar din documentele prezentate nu rezultă caracteristicile minime solicitate prin formularele F..

Astfel, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă nu îndeplinește cerințele necesare și, prin urmare, contestația este respinsă ca nefondată.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, deoarece, pe de o parte, prin propunerea tehnică depusă inițial, ofertantul nu a îndeplinit cerința din documentația de atribuire, iar prin răspunsul la clarificări și-a completat propunerea tehnică cu informații care nu existau inițial în aceasta. Această completare, așa cum s-a arătat prin evaluare, nu poate fi încadrată nici în categoria abaterilor tehnice minore (deoarece abaterea/omisiunea nu poate fi cuantificată teoretic în valoare monetară) și nici în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile prezentate prin procedura tehnică de execuție atașată răspunsului la clarificare nu se regăsesc sub nicio formă în propunerea tehnică depusă inițial.

Autoritatea contractantă solicită, de asemenea, ca în pronunțarea deciziei să se țină cont și de următoarele:

- Potrivit art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

- Conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției și oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Autoritatea contractantă subliniază că, raportat la aceste dispoziții legale, orice evaluare a autorității contractante trebuie raportată la conținutul documentației de atribuire publicate, neputând fi aplicate alte criterii de evaluare sau cerute alte documente de calificare decât cele expres menționate în invitația la procedură. Orice neclaritate referitoare la condițiile de participare la procedură se impune a fi remediate anterior evaluării, prin prisma eventualelor solicitări de clarificări sau contestații la documentația de atribuire. Doar o astfel de abordare asigură respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal care guvernează procedura de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține că, în cauza Pizzo împotriva CRGT Srl, C-../.., CJUE a reținut (în par. .. și ..) faptul că principiul egalității de

tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din . noiembrie, Cartiera dell'Adda, C-../.., EU:C:.....:..., punctul .. și jurisprudența citată).

Autoritatea contractantă menționează că, Curtea a statuat de asemenea că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (a se vedea în acest sens Hotărârea din . februarie, La Cascina și alții, C-../.. și C-../.., EU:C:.....:..., punctul ..).

Autoritatea contractantă consideră că aplicarea unui tratament diferențiat ofertanților (în speță, permiterea contestatoarei să-și completeze propunerea tehnică cu informații care nu existau inițial în aceasta) ar semnifica înfrângerea acestor principii și deschiderea căii spre arbitrar.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „....., Jud. ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată a contractului de lucrări, fără TVA, de, lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, iar după evaluarea acestora, comisia de evaluare a stabilit

rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. /, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. /, ... SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze, susținând că oferta sa este conformă și acceptabilă și nu îi sunt incidente dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă reținându-se, pe de o parte, faptul că răspunsul la solicitările de clarificări a fost considerat neconcludent, iar pe de altă parte faptul că, prin acest răspuns ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că în etapa de verificare a propunerilor tehnice, a fost transmisă contestatoarei solicitarea de clarificări nr. /, care avizat mai multe aspecte, relevante soluționării contestației fiind următoarele întrebări:

„Întrebarea nr. .:

Prin fisa de date a achiziției, Secțiunea IV Procedura, cap. IV..... Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor economici următoarele:

.)Prezentarea metodologiei de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini al achiziției si proiectului tehnic. Metodologia de realizare a lucrărilor se va prezenta in ordinea si succesiunea logica a activitatilor si subactivitatilor, prin transpunerea prevederilor proiectului tehnic intr-un plan de implementare fezabil. Metodologia de execuția a lucrărilor trebuie sa fie corelata cu graficul Gantt de realizare a investiției propus. Propunerile tehnice care prezintă metodologii de realizare a lucrărilor generale vor fii declarate neconforme.

Dumneavoastră ați prezentat de la pagina . pana la pagina .. metodologia de realizare a lucrărilor, în cuprinsul căreia ati enumerat lucrările care se vor executa: Succesiunea cronologică a lucrărilor de execuție (sub formă sintetică) va fi:

- *execuția lucrărilor de organizare de șantier*
- *execuția lucrărilor aferente pârtii carosabile*
- *execuția lucrărilor aferente trotuarului si spatii verzi;*
- *execuția lucrărilor aferente copertinei;*
- *execuția lucrărilor de împrejmuire;*
- *execuția rețelelor exterioare de apa - canal;*
- *instalatii electrice exterioare si iluminat;*
- *execuția lucrărilor aferente prizei de pamant;*
- *montare echipamente - instalatii sanitare;*
- *montare containere;*
- *probe si teste;*
- *întocmirea cârtii construcției si recepția lucrărilor.*

Metodologia de lucru pentru fiecare etapă în parte este descrisă detaliat în procedurile tehnice de execuție, parte integrantă din planul calității al SC ... SRL, anexat la prezenta propunere tehnică.

Procesul de execuție si fluxurile de lucru sunt cele relevate in graficul Gantt.

De la pagina ... la pagina ... ati prezentat procedurile tehnice de execuție pentru:

. Predare - primire amplasament

- . PTE .. Controlul si validarea proiectării
- .. PTE .. Execuția lucrărilor de proiectare la constructii si instalatii
- . PTE .. Planificarea lucrărilor
- . PTE .. Organizarea de șantier
- . PTE .. Primirea, depozitarea si manipularea produselor
- . PTE .. Trasarea lucrărilor
- . PTE .. Executarea săpăturilor
- . PTE .. Cofrarea structurilor din beton armat
- .. PTE .. Armarea structurilor din beton armat
- .. PTE .. Prepararea si transportul betonului
- .. PTE .. Realizarea structurilor din beton armat
- .. PTE .. Executarea terasamentelor
- .. PTE .. Cofrarea si decofrarea elementelor din beton
- .. PTE .. Repararea elementelor degradate din beton
- .. PTE .. Execuția lucrărilor de confecții metalice
- .. PTE .. Prepararea betonului la fata locului in betoniere mobile
- .. PTE .. Execuția lucrărilor de apa si canalizare
- .. PTE .. Execuția pavaje din piatra naturala, pavele si calupuri
- .. PTE .. Asigurarea controlului calitatii
- .. PTE .. Lucrări de constructii si instalatii executate pe timp friguros
- .. PTE .. Controlul echipamentelor de masurare si monitorizare
- .. PTE .. Montarea elementelor prefabricate
- .. PTE .. Executarea lucrărilor de fundații, săpături, sprijiniri de maluri
- .. PTE .. Executare lucrări de protectie anticoroziva la constructii din metal
- .. PTE .. Aducerea la cota a capacelor si gurilor de scurgere
- .. PTE .. Proiectarea si execuția instalațiilor
- .. PTE .. Executarea umpluturilor compactate
- .. PTE .. Montarea bordurilor prefabricate
- .. PTE .. Lucrări de turnare si finisare a betonului
- .. PTE .. Execuția lucrărilor de fasonare otel
- .. PTE .. Straturi de fundație rutiere din balast si balast optimal
- .. PTE .. Straturi rutiere din agregate natural stabilizate cu ciment
- .. PTE .. Săpături sprijiniri si terasamente pentru fundații
- .. PTE .. Consolidare terasamente
- .. PTE .. Decofrarea elementelor din beton
- .. PTE .. Realizarea umpluturilor compactate
- .. PTE .. Apărări de maluri
- .. PTE .. Prepararea si transportul mixturilor asfaltice
- .. PTE .. Așternerea mixturilor asfaltice
- .. PTE .. Semnalizări si marcaje rutiere
- .. PTE .. Realizarea fundațiilor rutiere din piatra sparta

Aspecte sesizate:

Având în vedere faptul că ați precizat următoarele: Metodologia de lucru pentru fiecare etapa în parte este descrisă detaliat in procedurile tehnice de execuție, s-a constatat ca nu ați prezentat procedurile tehnice de execuție pentru lucrările de amenajare a spatiilor verzi (așternere strat de pământ vegetal, semănare gazon, plantare arbuști).

Vă solicităm să clarificați aspectul sesizat.

(...)

Întrebarea nr. .:

Prin caietul de sarcini a achiziției, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte următoarele:

..) Ofertantul va prezenta Fișele tehnice (formularele F.), completate în mod corespunzător cu caracteristicile oferțate; pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișa tehnică de a producătorul echipamentelor, în limba română. În documentele prezentate de la producător, ofertantul va evidenția în mod obligatoriu toate caracteristicile oferțate;

Ați prezentat de la pagina la pagina fișe tehnice de la furnizor/producător pentru următoarele echipamente: cămin de vizitare cu scară, sisteme de depozitare în conducte, sistem unitar din PAFSIN pentru depozitarea apelor combinate, cântar rutier ..t, pompe, separator hidrocarburi;

Neconformități identificate:

NU au fost identificate în propunerea tehnică fișele tehnice (formularele F.) pentru bazin vidanjabil, separator hidrocarburi, stație de pompare apă pluvială, cântar și container birou, completate în mod corespunzător cu caracteristicile tehnice oferite.

Vă solicităm să clarificați aspectul sesizat.”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. /, după cum urmează:

„Răspuns .

În cadrul propunerii tehnice s-a realizat o descriere a lucrărilor ce se vor executa conform contract, începând cu pagina . din propunerea tehnică.

Descrierea lucrării privind amenajarea spațiilor verzi sunt descrise și la pag. . din cadrul lor propunerii tehnice, paragraful «Lucrări conexe».

La solicitarea dumneavoastră, atașăm la prezenta adresă și procedura tehnică, în care facem transpunerea descrierii din cadrul propunerii tehnice în formatul de prezentare PTE a lucrărilor de amenajare a spațiilor verzi (PTE.. – Execuție spații verzi/sistematizare teren).

(...)

Răspuns .

Atașăm la prezenta adresă fișele tehnice, Formular F.”.

Atașat adresei, ofertantul a depus Procedura tehnică de execuție a amenajării spațiilor verzi, precum și fișele tehnice Formular F. aferente echipamentelor indicate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a constatat că acesta este neconcludent, reținând în cadrul procesului verbal nr. /, următoarele:

- în legătură cu întrebarea nr. . – cerința nu este îndeplinită întrucât:

«Analizând răspunsul la clarificare și documentele atașate acestuia, raportat la conținutul inițial al propunerii tehnice precum și raportat la celelalte două oferte depuse la prezenta procedură, s-au constatat următoarele:

- La pagina . din propunerea tehnică singura referire este următoarea: „Zonă verde cu gazon și plantație perimetrală de protecție”;

- La pagina . din propunerea tehnică ofertantul a precizat următoarele:

• Se vor amenaja spații verzi cu pământ vegetal însămânțat conform planului de situație cu o lățime de minim m. Suprafața totală a spațiului verde amenajat va fi de ...,... mp.

• Conform proiect vom realiza următoarele: Așternerea stratului de pământ vegetal cu grosime de ..- .. cm

• Semănare gazon pe taluzuri și suprafețe orizontale

Pentru protecția perimetrală se vor planta:

- Laur Englezesc Veșnic Verde Rotundifolia (Laurocires)

- Frasin Gobular (Fraxinus oenus Mecsek)

- Salcâm globular (Robinia Pseudoacacia Umbraculifera);

Practic, în propunerea tehnică depusă inițial, ofertantul a enumerat activitățile/ lucrările pe care le va realiza, fără să prezinte în fapt metodologia de realizare a

acestor lucrări, în ordinea și succesiunea logică a activităților și subactivităților: nu a precizat modalitatea concretă de realizare a acestora.

În procedura tehnică de execuție atașată răspunsului la clarificare a prezentat detaliat procedura de execuție a tuturor lucrărilor de amenajare a spațiilor verzi.

Având în vedere următoarele:

- În propunerea tehnică depusă inițial ofertantul nu a prezentat modalitatea concretă de realizare a lucrărilor de amenajare a spațiilor verzi;

- Chiar ofertantul, în propunerea tehnică depusă inițial, a precizat următoarele: „Metodologia de lucru pentru fiecare etapă în parte este descrisă detaliat în procedurile tehnice de execuție, parte integrantă din planul calității al ... SRL, anexat la prezenta propunere tehnică”.

- Prin răspunsul la clarificări ofertantul și-a completat propunerea tehnică cu informații care nu existau inițial în aceasta.

Având în vedere că modificarea intervenită nu poate fi încadrată în categoria excepțiilor, adică nu reprezintă o abatere tehnică minoră în condițiile art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../...., care reglementează situațiile în care este permisă corectarea unei abateri tehnice minore și unde se vorbește de o cuantificare teoretică în valoare monetară a abaterii/omisiunii, ceea ce nu este cazul în speța de față și, de asemenea, nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece nu este vorba despre corectarea unei erori/omisiuni din cadrul unui document a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentat de ofertant, comisia retine ca fiind incidente prevederile art. ... alin. (.), și alin. (.) din HG nr. .../..... În concluzie, răspunsul la aceasta întrebare NU este concludent, fiind incidente prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., precum și prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....»

- În legătură cu întrebarea nr. .:

«Analizând răspunsul la clarificare și documentele atașate acestuia, raportat la conținutul inițial al propunerii tehnice precum și raportat la celelalte două oferte depuse la prezenta procedura, s-au constatat următoarele:

- Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat operatorilor economici să prezinte următoarele: ..) Ofertantul va prezenta Fișele tehnice (formularele F.), completate corespunzător caracteristicile ofertate; pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișa tehnică de a producătorul echipamentelor, în limba română. În documentele prezentate de la producător, ofertantul va evidenția în mod obligatoriu toate caracteristicile ofertate;

- În propunerea tehnică depusă inițial ofertantul NU a prezentat Fișele tehnice (formularele F.);

- Prin răspunsul la clarificări, fără nici o explicație sau justificare privind lipsa acestora din propunerea tehnică depusă inițial, a atașat fișele tehnice (formularele F.);

Așadar, în ciuda cerințelor documentației de atribuire, privind prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a Fișelor tehnice (formularelor F.), ofertantul a ales să nu se conformeze acestora. Răspunsul transmis confirmă împrejurarea că fișele tehnice (Formularele F.) au fost înaintate autorității contractante pe calea clarificărilor, iar ofertantul nu a justificat această omisiune.

Lipsa în discuție nu poate fi încadrată, în categoria viciilor de formă, deoarece, conform definiției de la art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../...., viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, or în speță, nu este vorba despre o eroare sau o omisiune dintr-un document și, mai mult, chiar dacă contestatorul a fi făcut referire unele referiri în cadrul propunerii tehnice la fișele tehnice (Formularele F.) aceasta nu echivalează cu depunerea lor conform solicitării.

Astfel, completând oferta în sens relevant, oferta depusă de ... SRL a intrat sub incidența dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Având în vedere că modificarea intervenită nu poate fi încadrată în categoria excepțiilor, adică nu reprezintă o abatere tehnică minoră în condițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../..... care reglementează situațiile în care este permisă corectarea unei

abateri tehnice minore și unde se vorbește de o cuantificare teoretică în valoare monetară a abaterii/omisiunii, ceea ce nu este cazul în speță, și de asemenea, nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece nu este vorba despre corectarea unei erori/omisiuni din cadrul unui document a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentat de ofertant, comisia retine ca fiind incidente prevederile art. ... alin. (.), și alin. (.) din HG nr. .../.....

În concluzie, răspunsul la aceasta întrebare NU este concludent, fiind incidente prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., precum și prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....»

În analizarea primului motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține relevante următoarele cerințe stabilite în fișa de date a achiziției:

«IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Toate cerințele sunt obligatorii.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului prin prezentarea următoarelor informații:

.) Prezentarea metodologiei de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini al achiziției și proiectului tehnic. Metodologia de realizare a lucrărilor se va prezenta în ordinea și succesiunea logică a activităților și subactivităților, prin transpunerea prevederilor proiectului tehnic într-un plan de implementare fezabil. Metodologia de execuție a lucrărilor trebuie să fie corelată cu graficul Gantt de realizare a investiției propus. Propunerile tehnice care prezintă metodologii de realizare a lucrărilor generale vor fi declarate neconforme. (...)».

Contestatoarea, în aplicarea acestor prevederi ale documentației de atribuire, a prezentat în cadrul propunerii tehnice metodologia de realizare a lucrărilor prin indicarea succesiunii cronologice a lucrărilor ce vor fi executate (ex: execuția lucrărilor de organizare de șantier, execuție lucrărilor aferente părții carosabile, execuția lucrărilor aferente trotuarului și spații verzi; execuție lucrărilor aferente copertinei, execuția lucrărilor de împrejmuire, execuție rețelelor exterioare de apă - canal; instalații electrice exterioare și iluminat, etc.), precizând că pentru fiecare etapă în parte, metodologia este descrisă în procedurile tehnice de execuție, pe care le-a și prezentat în propunerea tehnică.

Rezultă, astfel, că deși autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea în propunerea tehnică a procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor, ofertantul a înțeles să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor care fac parte din contract în această formă, furnizând informații detaliate cu privire la execuția acestor lucrări.

Faptul că, în legătură cu „Amenajarea zonelor verzi”, metodologia de lucru nu a fost prezentată sub forma unei proceduri tehnice de execuție, nu este de natură să conducă la respingerea ofertei, în condițiile în care, autoritatea nu a stabilit o cerință expresă în acest sens, fiind alegerea ofertantului să prezinte informațiile cu privire la lucrări sub forma procedurilor tehnice de execuție, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul indicând informații aferente acestei metodologii.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, în cadrul răspunsului la clarificări, ofertantul a menționat că la paginile . și . din propunerea tehnică se regăsesc informații cu privire la lucrarea „amenajarea spațiilor verzi”, aspect necombătut de autoritatea contractantă, din verificarea paginilor respective se constată că există informații care fac referire la amenajarea zonelor verzi.

În aceste condiții, răspunsul la clarificări transmis de ofertant cu privire la „Amenajarea spațiilor verzi”, în cadrul căruia, făcând trimitere și la informații din propunerea tehnică, a detaliat sub forma unei proceduri tehnice de execuție, modalitatea de execuție a acestei lucrări, reprezintă, în opinia Consiliului, o completare formală a propunerii tehnice, care îmbracă forma unui viciu de formă, așa cum este acesta stabilit de art. ... din HG nr. .../.... [*„(.) În sensul dispozițiilor alin. (.), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*].

Neconformitatea unei propuneri tehnice este determinată de nerespectarea specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire, iar în speță, autoritatea contractantă nu a reținut că specificațiile tehnice ale echipamentelor existente în fișele tehnice elaborate de producător nu îndeplinesc cerințele stabilite prin documentația de atribuire, ci că acestea nu au fost însoțite de fișele tehnice - formularele F.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a reținut că răspunsul ofertantului este neconcludent și cerința neîndeplinită, critica fiind întemeiată.

În analiza celui de-a doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, sunt relevante următoarele cerințe stabilite în fișa de date a achiziției cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice:

„...) Ofertantul va prezenta Fișele tehnice (formularele F.), completate în mod corespunzător cu caracteristicile ofertate; pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișa tehnică de a producătorul echipamentelor, în limba română. În documentele prezentate de la producător, ofertantul va evidențiate în mod obligatoriu toate caracteristicile ofertate;”.

Aferent acestei cerințe, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților fișele tehnice aferente echipamentelor care cuprind, sub forma tabelară, într-o coloană specificațiile tehnice aferente acestora și, în altă coloană, producătorul.

Prin urmare, ofertanții trebuiau să depună în propunerea tehnică fișele tehnice - Formulare F. completate cu specificațiile tehnice aferente echipamentelor pe care le ofertau și fișe tehnice elaborate de producători pentru aceste echipamente, din care să rezulte respectarea acestor specificații tehnice.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a acestei cerințe, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul nu a depus pentru toate echipamentele ofertate Fișele tehnice (formulare F.) solicitate, deși pentru respectivele echipamente au fost depuse fișele tehnice elaborate de producător.

Identificarea acestei situații a condus la emiterea solicitării de clarificări nr. /, Întrebarea nr. ., citată în aliniatele anterioare și la depunerea de către ofertant a fișelor tehnice solicitate.

Analizând corectitudinea concluziei comisiei de evaluare, care a considerat că răspunsul transmis de ofertant modifică propunerea tehnică reținând ca incidente prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. ... /, Consiliul nu o poate reține ca fiind corectă, în condițiile în care informațiile prezentate prin fișele tehnice - Formulare F., completate de ofertant, confirmă, de fapt, informațiile existente în cadrul fișelor tehnice emise de producătorii echipamentelor respective. Aceste informații, în mod evident nu reprezintă modificarea sau completarea propunerii tehnice, ci au rol de confirmare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a dispus de informații cu privire la specificațiile tehnice aferente echipamentelor care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări încă de la depunerea ofertei, astfel că depunerea, prin răspunsul la clarificări, a fișelor tehnice Formulare F., completate de ofertant, în cadrul cărora sunt indicate specificațiile tehnice existente și în documentele emise de producători, depuse inițial

în ofertă, nu este de natură să modifice sau completeze oferta în mod nepermis.

În fapt, răspunsul transmis reprezintă un veritabil viciu de formă.

În aceste condiții, se constată că este eronată respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv, critica fiind întemeiată.

Susținerile autorității contractante din punctul de vedere referitoare la existența și a altor neconformități ale ofertei contestatoarei nu pot fi reținute de Consiliu, întrucât acestea nu se regăsesc consemnate în actul atacat sau raportul procedurii. Aceste nu au fost reținute în susținerea decizie de respingere a ofertei contestatoarei și, nefiind comunicate ofertantului, acestea nu au făcut obiectul contestației, iar potrivit principiului disponibilității, Consiliul se poate pronunța numai în legătură cu ce a fost sesizat.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de anulare în parte a raportului procedurii în partea care vizează oferta depusă de ofertantul declara câștigător, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât contestatoarea nu a formulat critici cu privire la această ofertă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... SRL, precum și rezultatul procedurii și comunicările aferente.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL și să continue procedura de atribuire.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind oferta depusă de ofertantul câștigător.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin

motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL, precum și rezultatul procedurii și comunicările aferente.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind oferta depusă de ofertantul câștigător.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.

Redactată practica deciziei ...