



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1254/C8/1301**

**Data: 10.05.2024**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24229/18.04.2024, formulată de către ....., cu sediul în ..... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., împotriva solicitării de clarificări nr. 7554/02.04.2024, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect ..... se solicită:

- anularea solicitării de clarificări nr. 7554/02.04.2024;
- obligarea autorității contractante la continuarea reevaluării ofertei conform celor reținute în Decizia ce se va pronunța;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers;
- admiterea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 29.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 27120/30.04.2024, ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având ....., reprezentată convențional ..... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca neconformă a contestației formulate de ....., cu consecința menținerii ca legală și temeinică a solicitării de clarificări emisă de autoritatea contractantă sub nr. 7554/02.04.2024.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică solicitarea de clarificări nr. 7554/02.04.2024 pentru următoarele motive:

I. Starea de fapt relevantă;

(1) Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. CN1051437/28.01.2023, prin intermediul căruia a făcut publică procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect .....

Valoarea estimată a procedurii a fost în cuantum de 44.279.960 lei fără TVA.

(2) Contestatoarea arată că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat că oferta sa a fost declarată câștigătoare (aspect consemnat în raportul procedurii nr. 19025/08.08.2023 și adresele de comunicare aferente). În acest context, petenta subliniază că a transmis documentele justificative prin care a demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție prin răspunsurile la clarificări nr. 481/12.07.2023, respectiv nr. 508/26.07.2023, neconstatându-se că acestea ar fi incomplete sau eronate sau că ar lipsi anumite documente.

(3) Urmare a contestației formulate de societatea ..... prin Decizia nr. 2230/C8/2375/22.09.2023, s-a dispus anularea rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății ..... în acord cu cele stabilite în considerentele Deciziei.

(4) Prin Decizia nr. 2230/C8/2375/22.09.2023, s-a reținut că :

a. „în aceste condiții, constatând caracterul formal și incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei ..... prin raportare la prevederile legale amintite și cele reținute anterior, în referire la documentele constatatoare nr. 8412/06.08.2021 și nr. 13510/18.11.2021, care, în opinia Consiliului, nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare”;

b. „în aceste condiții, în cazul ..... , comisia de evaluare trebuie să stabilească pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de respectivul ofertant, dacă acesta are capacitatea de a executa contractul ce urmează a fi atribuit, respectiv dacă ofertantul se află în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, sau dacă planul de organizare a fost aprobat”;

c. „din analiza răspunsului ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a concluzionat îndeplinirea cerinței, având în vedere că nu rezultă, cu certitudine, dovezi / documente care să confirme executarea lucrărilor de artă de tipul zidurilor de sprijin”;

d. „Cât privește materialele folosite în realizarea marcajelor, Consiliul constată că nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu combat criticile formulate. Mai mult, acestea nu confirmă tipul de material folosit (nu indică pagina din oferta pentru identificarea materialului folosit în realizarea marcajelor). În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta declarată câștigătoare și sub acest aspect”.

(5) În baza Deciziei nr. 2230/C8/2375/22.09.2023, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a comunicat solicitarea de clarificări nr. 24675/11.10.2023.

(6) La Solicitarea de clarificări contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 742/16.10.2023.

(7) Apoi, prin raportul procedurii nr. 795/15.01.2024, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) al aceluiași articol din Legea nr. 98/2016.

Petenta susține că potrivit celor arătate în cuprinsul raportului procedurii nr. 795/15.01.2024, comisia de evaluare „a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ....., (pag. 22), fiind astfel considerate ca fiind concludente clarificările din cuprinsul Răspunsului la clarificări.

(8) ..... a formulat contestație împotriva deciziei de anulare a procedurii, iar prin Decizia nr. 496/C8/219/28.02.2024 (prescurtat: „Decizia CNSC 2”) a fost admisă contestația, dispunându-se anularea deciziei de anulare a procedurii consemnată în raportul procedurii și adresele de comunicare, precum și reevaluarea ofertei depuse de ....., ..... cu respectarea Deciziei CNSC nr. 2230/C8/2375/ 22.09.2023.

Contestatoarea arată că prin Decizia CNSC 2 nu s-a impus autorității contractante să reevalueze oferta societății contestatoare prin raportare la (noul) punct de vedere al expertului cooptat, ci, astfel cum a subliniat, prin raportare la cele reținute prin Decizia CNSC 1.

(9) În data de 02.04.2024 a fost comunicată solicitarea de clarificări nr. 7554/02.04.2024 (anexată, prescurtat: „Solicitarea de clarificări 2”), contestatoarea solicitând Consiliului să constate că:

a. clarificările nr. 2, 3, 4, 5.2., 6 lit. b) din Solicitarea de clarificări 2 sunt identice cu cele ce au făcut obiectul Solicitării de clarificări nr. 1, Asocierea răspunzând prin adresa nr. 742/16.10.2023.

b) în solicitarea de clarificări nr. 2, i-au fost solicitate suplimentar:

i. clarificări privind îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini privind graficul de execuție (raportat la (noul) punct de vedere al expertului cooptat) - pct. 1 din Solicitarea de clarificări 2;

ii. documentele justificative actualizate (inclusiv pentru asociații și toți subcontractanții) întrucât *„în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor oferta d-voastră a fost clasată pe primul loc precum și cu faptul că de la data transmiterii documentelor inițiale a trecut o perioadă mare de timp”* (pct. 5, 5.1., 5.4., 6 din Solicitarea de clarificări 2).

(10) Asocierea contestatoare, cu respectarea termenului impus de autoritatea contractantă, a răspuns la această solicitare de clarificări prin adresa nr. 266/09.04.2024, fără ca prin această manifestare de voință diligentă și de bună credință să se înțeleagă că asocierea renunță la dreptul de a contesta Solicitarea de clarificări 2 (de altfel, chiar în cuprinsul Răspunsului a arătat că își rezervă dreptul de a apela la remediile conferite de dispozițiile Legii nr. 101/2016).

(11) Din cele succint prezentate anterior, rezultă că noua solicitare de clarificări este nelegală, vădit excesivă (depășindu-se limitele dreptului de a solicita clarificări) și încalcă dispozițiile trasate prin Decizia CNSC 2.

II. Motive care justifică admiterea contestației. Nelegalitatea solicitării de clarificări;

(12) Clarificările nr. 2, 3, 4, 5.2., 6 lit. b) din Solicitarea de clarificări 2 au făcut obiectul Solicitării de clarificări 1 și au făcut obiectul evaluării.

Fără a relua argumentele deja arătate mai sus, asocierea contestatoare a răspuns acestor clarificări prin Răspunsul la clarificări 1, răspunsul ce a fost considerat de către autoritatea contractantă ca fiind unul concludent și, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. 795/15.01.2024, oferta petentei a făcut obiectul reevaluării prin raportare la cele dispuse prin Decizia CNSC 1.

(13) Cu privire la pct. 5, 5.1., 5.4., 6 din Solicitarea de clarificări 2, contestatoarea, în conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a transmis autorității contractante documentele justificative prin care a demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție prin răspunsurile la clarificări nr. 481/12.07.2023, respectiv nr. 508/26.07.2023, neconstatându-se că acestea ar fi incomplete sau eronate sau că ar lipsi anumite documente.

În acest sens, a fost încheiat procesul - verbal nr. 14 privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat sub nr. 18296/31.07.2023.

Așadar, contestatoarea consideră că solicitarea acestor documente este una, pe de o parte, excesivă, iar, pe de altă parte, nelegală (fiind, în opinia sa, inadmisibil ca o autoritate contractantă să solicite atât documentele justificative de calificare și selecție cât și clarificări prin raportare la cele statuate de Consiliu). Mai mult, autoritatea contractantă nu menționează la ce „clasament intermediar” face referire.

(14) În ceea ce privește primul punct din Solicitarea de clarificări 2, reevaluarea doar a graficului de execuție prezentat de societatea contestatoare, conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 (cum de altfel a susținut anterior și Comisia de evaluare în cuprinsul raportului procedurii nr. 795/15.01.2024, pag. 25).

Apoi, nu trebuie ignorată împrejurarea că graficul de execuție prezentat de asociere a făcut obiectul evaluării anterioare, astfel cum rezultă și din solicitarea de clarificări nr. 14092/16.06.2023 (anexat). În acest sens, devenind aplicabile dispozițiile Deciziei HP a ICCJ nr. 66/. Contestatoarea arată că relevant este și procesul-verbal nr. 11 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 15372/29.06.2023.

Mai mult, prin Decizia CNSC 2 s-a dispus reevaluarea ofertei societății contestatoare „...cu respectarea deciziei CNSC nr. 2230/C8/2375/22.09.2023, ...”, fără a se impune autorității contractante de a lua în considerare acest (nou) punct de vedere al expertului cooptat (ce a „apărut” cel puțin într-un mod surprinzător, chiar și pentru Autoritatea Contractantă).

Așadar, asocierea contestatoare concluzionează că: (i) obiectul reevaluării vizează cele statuate prin Decizia CNSC 1. Reamintește că asocierea a răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă în baza acestei Decizii, iar Comisia de evaluare „... a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ..... respectiv „... este în imposibilitate de a reevalua propunerile tehnice din punct de vedere a (re)analiza graficele de execuție ...” (pag. 26), astfel cum rezultă din cele consemnate în cuprinsul Raportului procedurii nr. 795/15.1.2024 (și pag.22); (ii) nu s-a dispus reevaluarea ofertei asocierii prin raportare la graficul de execuție (chiar și ..... în cuprinsul contestației arată că „Evaluarea propunerilor tehnice ale tuturor ofertanților sub aspectul graficului de execuție era deja realizată. Nici în contestația .....și nici în Decizia CNSC nu au fost reținute aspecte de nelegalitate a evaluării sub acest aspect. Prin urmare, nu există niciun motiv pentru care expertul cooptat sau comisia de evaluare să revină asupra analizei modului de îndeplinire a cerinței privind graficul de execuție de către ofertanți).”

De altfel, contestatoarea arată că însăși autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii nr. 795/15.01.2024 „...Aceste acțiuni nu sunt însă reglementate printr-un normativ, standard, normă sau alte asemenea și nici în tratate sau manuale specifice lucrărilor de drumuri. Prin urmare, modul în care ofertantul înțelege să respecte cerința autorității contractante enunțată mai sus este unul subiectiv, putând fi dezvoltat după opinii, păreri sau idei proprii și ar putea fi penalizat doar în măsura în care elementele utilizate în cadrul programului prezentat ar încălca principiile tehnologice, standardizate, normate, astfel spus, de inginerie în domeniul construcției de drumuri sau ar conține erori de altă natură, incompatibile cu procedura în speță” (pag. 25).

(15) Nu în ultimul rând, ..... observă că autoritatea contractantă nu s-a conformat obligației de reevaluare a ofertei societății contestatoare conform considerentelor Deciziei CNSC 2 (ce viza, în concret, continuarea reevaluării prin raportare la Decizia CNSC 1, reevaluare ce de altfel s-a și realizat, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 795/15.01.2024), fiind astfel încălcate și dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe de o parte, iar, pe de altă parte, au fost încălcate principiile care stau la baza oricărei procedurii de atribuire (cu privire la care chiar autoritatea contractantă a făcut trimitere în cuprinsul raportului procedurii din 15.01.2024).

Relevante în acest sens fiind și cele statuate prin Decizia ICCJ HP nr. 66/2018 la pct. 76 („... obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și nu care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din HG nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat; fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduita care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”) și pct. 81. („...obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”).

(16) Contestatoarea susține că deși comisia de evaluare este cea care are posibilitatea de a decide în ce cazuri uzează de dreptul de a solicita clarificări și care sunt clarificările/completările pe care dorește să le solicite, în speță, decizia comisiei de evaluare (materializată prin Solicitarea de clarificări 2) este susceptibilă de a denatura scopul însuși al solicitării de clarificări, dreptul fiind exercitat abuziv și raportat la contextul în care majoritatea clarificărilor au fost solicitate anterior, iar răspunsul a fost apreciat concludent, astfel cum a arătat.

(17) Concluzionând, asocierea contestatoare arată modalitatea în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări se situează în afara prevederilor legale, fiind exercitat discreționar (astfel cum rezultă din elementele factuale menționate la pct. I) și cu încălcarea limitelor stabilite prin Decizia CNSC 2.

În concluzie, pentru toate motivele mai sus arătate solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. R9277/22.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 25030/22.04.2024, ..... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ....., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare reîntrunită la sediul ..... în data de 06.03.2024, a luat la cunoștință Decizia CNSC nr. 496/C8/219/28.02.2024 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4954/04.03.2024 prin care se dispune anularea Raportului procedurii nr. 795/15.01.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a decis că va proceda, în termenul impus de 10 zile lucrătoare de la primirea cererii, la reevaluarea ofertei depusă de .....

Astfel, comisia de evaluare a procedat în termenul impus de către CNSC la inițierea reevaluării ofertei astfel cum a fost stabilit prin decizia CNSC.

Având în vedere complexitatea evaluării, necesitatea remedierii unor aspecte despre care Consiliul a decis că nu au fost suficient de clare anterior deciziei (deciziilor) CNSC, comisia de evaluare a procedat la o analiză detaliată a celor invocate de CNSC în Decizie.

În consecință, în urma reevaluării ofertei depuse de .....prin adresa nr. 7554/02.04.2024, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă de contestatar, cu intenția de a respecta cele menționate în Decizia CNSC nr. 2230/C8/2375/22.09.2023 precum și în Decizia CNSC nr. 496/C8/219/28.02.2024, respectiv de a clarifica toate aspectele asupra cărora trebuie să se pronunțe comisia de evaluare conform sarcinilor statuate la art. 127 din HG nr. 395/2016.

Contrar celor invocate de contestatar, comisia de evaluare a procedat întocmai la punerea în aplicare a deciziei 496/C8/219/28.02.2024, respectiv la „reevaluarea ofertei depuse de ..... cu respectarea deciziei CNSC nr. 2230/C8/2375/22.09.2023”, cu mențiunea că prin deciziile CNSC nu s-a stabilit o anumită limită a evaluării de către comisie a ofertei, și/sau o evaluare doar a anumitor aspecte din oferta depusă de contestatar.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 29.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 27120/30.04.2024, ..... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ....., cu consecința menținerii ca legală și temeinică a solicitării de clarificări emisă de autoritatea contractantă sub nr. 7554/02.04.2024.

#### 1. SITUAȚIA DE FAPT.

(1) ....., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1051437/28.01.2023, prin intermediul căruia a făcut publică procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări ".....".

Valoarea estimată a procedurii a fost în cuantum de 44.279.960 de lei fără TVA.

(2) Intervenienta ..... a depus ofertă în cadrul acestei proceduri.

(3) În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 19032/08.08.2023 prin care a informat că oferta ..... a fost declarată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare deoarece a obținut un punctaj de 99,47 de puncte, clasându-se astfel pe locul II, declarată câștigătoare fiind oferta depusă de ..... "sau „Contestatoarea”), care a obținut un punctaj de 100 de puncte, clasându-se pe locul I.

(4) Apreciind nelegală declararea ca și câștigătoare a ofertei ....., intervenienta a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, arătând motivele pentru care oferta ..... nu trebuia declarată admisibilă, ci dimpotrivă inacceptabilă și neconformă.

(5) Urmare contestației ..... Consiliul a emis Decizia nr. 2230/C8/2375/22.09.2023 (în continuare „Decizia CNSC I”) prin care a dispus:

„Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de .....

Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare - ..... Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..... cu respectarea legislației achizițiilor publice și a celor reținute în considerentele deciziei, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..... și, ca inadmisibilă, cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

(6) Societatea intervenientă arată că în ciuda acestei decizii care obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ....., la mai mult de 3 (trei) luni distanță, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii (ca urmare a reevaluării impuse prin Decizia CNSC I) prin care a anulat procedura de atribuire motivând că este „*în imposibilitatea de a reevalua propunerile tehnice din punct de vedere a (re)analizei graficelor de execuție, astfel cum a fost efectuată doar pentru oferta contestată*”.

(7) Ca urmare a emiterii acestui al doilea raport al procedurii, intervenienta a formulat o a doua contestație prin care a criticat netemeinicia motivelor pentru care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire.

(8) Societatea intervenientă a arătat că autoritatea contractantă a invocat motive artificiale de anulare a procedurii de atribuire, cât și că decizia de anulare a procedurii o prejudiciază în mod direct având în vedere calitatea ARL de ofertant ce a înaintat o ofertă admisibilă și potențial câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire.

(9) Astfel, urmare formulării celei de-a doua contestații formulată de ....., Consiliul a emis Decizia nr. 496/C8/219/28.02.2024 (în continuare „Decizia CNSC II”) prin care a dispus:

„Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu JUDEȚUL MARAMUREȘ ..... și anulează decizia de anulare a procedurii consemnată în raportul procedurii și adresele de comunicare, Dispune reevaluarea ofertei depuse

de ....., cu respectarea legislației achizițiilor publice și a celor reținute în considerentele deciziei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate."

(10) În acest cadru, autoritatea contractantă a devenit obligată, conform celor reținute cu titlu definitiv în Decizia CNSC I și Decizia CNSC II, din nou la reevaluarea ofertei ....., fiind relevante următoarele aspecte:

(i) Prin Decizia CNSC II, rămasă definitivă prin neapelare, CNSC a decis:

„anularea deciziei de anulare a procedurii consemnată în raportul procedurii și adresele de comunicare și (...) totodată, a dispus reevaluarea ofertei depuse de ....., cu respectarea deciziei CNSC nr. 2230/C8/2375/22.09.2023 (n.n. Decizia CNSC I)".

(ii) Reevaluarea dispusă inițial prin Decizia CNSC I a vizat strict următoarele coordonate:

-*Reevaluarea ofertei ..... sub aspectul aplicării art. 171 din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește situația .....*,

-*Reevaluarea ofertei ..... sub aspectul aplicării dispozițiilor art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în privința asociatului ....., respectiv analizarea capacității acestui operator economic de a executa contractul ce urmează a fi atribuit,*

-*Reevaluarea ofertei câștigătoare sub aspectul îndeplinirii cerinței privind dovedirea experienței similare având ca obiect lucrări de artă de tipul zidurilor de sprijin,*

-*Reevaluarea ofertei câștigătoare sub aspectul materialelor folosite în realizarea marcajelor.*

2. ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU A CERERII DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ.

(11) Având în vedere:

i. calitatea societății interveniente de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, precum și dublat de faptul că

(ii) intervenienta are o ofertă admisibilă și potențial câștigătoare, garanția de participare și valabilitatea ofertei fiind prelungite în mod corespunzător, iar punerea în aplicare a Deciziei CNSC I și Deciziei CNSC II ar avea ca efect respingerea ofertei ..... și, respectiv, declararea ca fiind câștigătoare a ofertei situate pe locul imediat următor în clasament - anume, a ofertei ..... rezultă faptul că intervenienta este în drept să formuleze această cerere.

(12) Dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 reglementează posibilitatea operatorilor economici participanți la procedura de atribuire de a promova cerere de intervenție față de contestația înregistrată pe rolul Consiliului.

(13) Pornind de la dispozițiile art. 61 din C. pr. civ., în doctrină s-a stabilit că, pentru promovarea cererii de intervenție, este suficient ca terțul intervenient să justifice „*introducerea în proces în scopul apărării unui drept al său*". Mai mult, în caracterizarea noțiunii de interes al intervenientului, literatura juridică a apreciat că: „*interesul intervenientului este unul preventiv și el se apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală*".

(14) Interesul legitim al ..... în promovarea cererii de intervenție este evident și de necontestat, având în vedere că celălalt participant la Procedura de Atribuire contestă, în mod nefondat, dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, împrejurare care se traduce, de facto, chiar în maniera de îndeplinire a obligației la care autoritatea contractantă a fost obligată prin deciziile definitive pronunțate de CNSC, și anume, la reevaluarea .....

(15) ..... justifică, un interes legitim în a combate criticile invocate de ..... împotriva solicitării de clarificări transmise în mod legal de către autoritatea contractantă, în scopul evaluării diligente a tuturor aspectelor asupra cărora CNSC a obligat autoritatea contractantă la reevaluare.

3. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ ARE OBLIGAȚIA SĂ PUNĂ ÎN APLICARE DECIZIA CNSC II. CONTESTAȚIA ASOCIERII OPENTRANS SE IMPUNE A FI RESPINSĂ CA NEÎNTEMEIATĂ ȘI NEFONDATĂ.

(16) Autoritatea contractantă a procedat legal și temeinic prin înaintarea solicitării de clarificări contestată în virtutea obligației de reevaluare a ofertei ..... reținută în sarcina autorității contractante prin Decizia CNSC II (coroborată cu Decizia CNSC I).

(17) Având în vedere că prin Decizia CNSC II s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de ....., cu respectarea deciziei CNSC nr. 2230/C8/2375/22.09.2023 (Decizia CNSC I), intervenienta arată că raționamentul contestatoarei evidențiat la par. (11) și (12) ale contestației sale, respectiv că o nouă solicitare de clarificări este nelegală/excesivă, se impune a fi respins ca nefondat pentru următoarele argumente:

(i) DECIZIA CNSC II obligă autoritatea contractantă la o nouă reevaluare a ofertei ..... (cu respectarea deciziei CNSC I), (ii) Decizia CNSC II a anulat reevaluarea anterioară a ofertei depuse ..... (deci inclusiv a tuturor concluziilor autorității contractante emise în urma „*evaluării anterioare*” ce a fost anulată).

(18) Având în vedere că autoritatea contractantă nu s-a conformat obligației de reevaluare a ofertei ..... conform considerentelor Deciziei CNSC I, cât și ca urmare a faptului că prev. art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că „decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, intervenienta susținând că decizia Consiliului de obligare la reevaluarea ofertei ....., cu atenta respectare a considerentelor Deciziei CNSC I.

(19) Intervenienta susține că argumentul principal invocat de contestatoare se referă la faptul că „*majoritatea clarificărilor au făcut deja obiectul evaluării*”, argument ce se impune a fi respins ca nefondat din moment ce această evaluare anterioară, alături de rezultatul aferent, a fost, anulată prin Decizia CNSC II. De altfel, autoritatea contractantă nici nu procedase la reevaluarea ofertei ..... conform considerentelor Deciziei CNSC I întrucât constatase impedimentele realizării acestei reevaluări concluzionând astfel asupra necesității anulării procedurii de atribuire. În concret, abia prin solicitarea de clarificări nr. 7554/02.04.2024 - contestată de ....., autoritatea contractantă a procedat pentru prima dată la reevaluarea efectivă a ofertei acestui ofertant.

(20) În încercarea de a-și argumenta temeinicia contestației privind anularea solicitării de clarificări în discuție, ..... face trimitere inclusiv

la „concluziile” raportului procedurii nr. 15.01.2024, omițând faptul că raportul procedurii invocat a fost anulat în urma pronunțării Deciziei CNSC II.

(21) În plus, intervenienta prezintă un alt argument pentru care se impune respingerea raționamentului prezentat de contestatoare este reprezentat de împrejurarea prin cea de-a doua contestație formulată, a solicitat Consiliului:

*„(...) - Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2230/C8/2375/22.09.2023 în sensul reevaluării ofertei depuse de ofertantul ....., și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2230/C8/2375/22.09.2023”.*

(22) În perfect acord cu principiul disponibilității, Consiliul admitând contestația intervenientei, a obligat autoritatea contractantă, în acord cu solicitarea expresă și la *„emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2230/C8/2375/22.09.2023”.*

(23) Argumentele prezentate de Contestatoare la par. (12) - (14) din contestația sa referitoare la faptul că acesta *„a demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție prin răspunsurile la clarificări nr. 481/12.07.2023, respectiv nr. 508/26.07.2023, neconstatându-se că acestea ar fi incomplete sau eronate sau că ar lipsi anumite documente”* se impun a fi respinse, ca nefondate, din moment ce prin Decizia CNSC II, comisia de evaluare a fost obligată la:

(i) reevaluarea ofertei ..... (de această dată cu respectarea deciziei CNSC I), cât și la

(ii) emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii prin punerea în aplicare a considerentelor reținute în cadrul Deciziei CNSC I.

(24) Mai departe, intervenienta subliniază totodată că respingerea contestației ca nefondată se impune și pentru faptul că argumentele indicate de contestatoare la par. (15) din contestația sa sunt evident eronate, respectiv nu converg într-un raport logic/cauzal.

(25) Astfel, contestatoarea susține la par. (15) al contestației sale că *„nu în ultimul rând, se poate lesne observa că autoritatea contractantă nu s-a conformat obligației de reevaluare a ofertei asocierii conform considerentelor Deciziei CNSC 2).”*

(26) Intervenienta se întreabă cum susține contestatoarea ca fiind posibilă continuarea unei reevaluări a unei oferte ce s-a și realizat, reevaluare anterioară ce rezultă dintr-un raport al procedurii ce a fost ulterior anulat printr-o decizie CNSC definitivă (Decizia CNSC II).

(27) Răspunsul este unul simplu, în opinia societății interveniente respectiv: din moment ce Decizia CNSC II obligă autoritatea contractantă la o nouă reevaluare a ofertei ..... (de această dată cu respectarea deciziei CNSC I), rezultă că documentele și concluziile anterioare ale comisiei de evaluare sunt anulate, impunându-se astfel autorității contractante obligația de reevaluare a ofertei contestatoarei conform considerentelor reținute în Decizia CNSC I.

(28) ..... arată că în același sens sunt criticabile (ca nefondate) și argumentele invocate de contestatoare raportat la cele evocate la par. (76) din Decizia Î.C.C.J. nr. 66/2018.

(29) Astfel, având în vedere că Decizia CNSC II obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea considerentelor Deciziei CNSC I, respectiv cu privire la următoarele 4 (patru) aspecte:

- reevaluarea ofertei ..... sub aspectul aplicării art. 171 din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește situația asociatului .....

- reevaluarea ofertei ..... sub aspectul aplicării dispozițiilor art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în privința ..... aflat în insolvență, respectiv analizarea capacității acestui operator economic de a executa contractul ce urmează a fi atribuit;

- reevaluarea ofertei câștigătoare sub aspectul îndeplinirii cerinței privind dovedirea experienței similare având ca obiect lucrări de artă de tipul zidurilor de sprijin;

- reevaluarea ofertei câștigătoare sub aspectul materialelor folosite în realizarea marcajelor;

Intervenienta arată că raționamentul reținut la par. (76) din Decizia Î.C.C.J. nr. 66/2018 nu poate fi drept aplicabil *mutatis mutandis* în cadrul prezentei spețe, având în vedere că raportul de evaluare emis anterior în prezenta procedură de atribuire nu confirmă și nu este definitiv și executoriu sub aspectul reținerii concluziilor comisiei de evaluare cu privire la cele 4 (patru) temeiuri de reevaluare a ofertei ....., din moment ce s-a dispus expres reevaluarea acestor aspecte.

(30) În plus, astfel cum subliniază și contestatoarea la par. (16) al contestației sale, comisia de evaluare este singura în măsură a decide în ce cazuri uzează de dreptul de a solicita clarificări/completări și care sunt aceste clarificări/completări, iar o contestație care privește o solicitare de clarificări ce se transmite în cadrul reevaluării unei oferte, în acord cu obligația reținută în sarcina autorității contractante printr-o decizie definitivă a CNSC, reprezintă indiscutabil o prerogativă a comisiei de evaluare ce este exercitată în limitele legale și cu respectarea principiilor esențiale ce reglementează achizițiile publice.

(32) Conform Deciziei Î.C.C.J. nr. 66/2018: *„în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice (...), raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (...), autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.”*

(33) Astfel, în virtutea tuturor argumentelor de mai sus, intervenienta a arătat că solicitarea de clarificări atacată de contestatoare îndeplinește în realitate toate exigențele legislației privind achizițiile publice, aceasta fiind eminamente utilă și necesară pentru reevaluarea legală și temeinică a ofertei .....

(34) În concluzie, prezenta cerere de intervenție dovedește că .....critică în mod nefondat decizia autorității contractante de a evalua în mod temeinic și legal modul de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire raportat la considerentele Deciziei CNSC I, deși:

(i) în primul rând, autoritatea contractantă și-a fundamentat în mod temeinic solicitarea de clarificări contestată prin indicarea în mod corect și legal a prevederilor ce îi permit să solicite clarificări ofertanților la procedura de atribuire,

(ii) în al doilea rând, autoritatea contractantă nu a depășit/nu a adăugat la prevederile documentației de atribuire atunci când a emis solicitarea de clarificări ce conține cerința de a clarifica și prezenta informații cu privire la îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire raportat la considerentele Deciziei CNSC I (coroborat cu cele reținute în Decizia CNSC II), aceasta nefiind excesivă și nici neîntemeiată, fiind făcută cu respectarea reglementărilor aplicabile din legislația achizițiilor publice,

(iii) în al treilea rând, autoritatea contractantă a procedat în mod legal și de o manieră absolut necesară atunci când a solicitat lămurirea aspectelor reținute în considerentele Deciziei CNSC I, având la bază documente justificative/suport,

(iv) Prin urmare, toate argumentele mai sus expuse converg spre soluția de respingere a contestației, deoarece niciunul dintre motivele de pretinsă nelegalitate și netemeinicie ale solicitării de clarificări nu se verifică în speță.

(35) Față de cele ce preced, intervenienta susține că Consiliul nu poate reține aprecierile contestatoarei privind pretinsa nelegalitate și netemeinicie a solicitării de clarificări atacate de contestatoare, solicitarea de clarificări fiind în realitate fundamentată și transmisă cu respectarea prevederilor fișei de date, a dispozițiilor legale incidente, cât și a considerentelor Deciziei CNSC I și Deciziei CNSC II.

(36) Ca notă finală, societatea intervenientă subliniază că autoritatea contractantă în îndeplinirea obligației de reevaluare a ofertei ..... sub aspectul aplicării art. 171 din Legea nr. 98/2016, cu privire la situația ....., va concluziona în mod necesar că ..... se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu consecința ca asocierea ..... să fie exclusă din procedura de atribuire .

În concluzie, intervenienta solicită Consiliului următoarele:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară,
2. respingerea ca nefondată a contestației formulate de ....., cu consecința menținerii ca legală și temeinică a solicitării de clarificări emisă de autoritatea contractantă sub nr. 7554/02.04.2024.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că intervenientul ....., în calitate de participant la procedură, a solicitat respingerea contestației formulate de ....., Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 210159772/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj la data de 17.04.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 885.600,00 lei.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, .....a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca

obiect .....", cod CPV 45233000-9 lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 44.279.960,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..... este nemulțumit de solicitarea de clarificare nr. 7554/02.04.2024, adresată de autoritatea contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate astfel:

- contestație formulată de ..... ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 2230/C8/2375/ 22.09.2023, în sensul: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... Admite contestația formulată de ..... în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare - ..... Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta .....cu respectarea legislației achizițiilor publice și a celor reținute în considerentele deciziei, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii. Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..... și, ca inadmisibilă, cererea de acordare cheltuieli de judecată”, rămasă definitivă, nefiind formulată plângere;

- contestație formulată de .....ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 496/C8/219/ 28.09.2024, în sensul: „Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... și anulează decizia de anulare a procedurii consemnată în raportul procedurii și adresele de comunicare. Dispune reevaluarea ofertei depuse de ....., cu respectarea deciziei CNSC nr. 2230/C8/2375/22.09.2023, în termen de maximum 10 zile de la comunicare”.

În considerentele Deciziei nr. 2230/C8/2375/22.09.2023, Consiliul a reținut următoarele aspecte ce trebuiau clarificate și analizate de autoritatea contractantă, respectiv:

- la pagina 30: „(...) În aceste condiții, constatând caracterul formal și incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ....., prin raportare la prevederile legale amintite și cele reținute anterior, în referire la documentele constatatoare nr. 8412/06.08.2021 și nr. 13510/18.11.2021, care, în opinia Consiliului, nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare (...);

- la pagina 31: „(...) În aceste condiții, în cazul operatorului ..... comisia de evaluare trebuie să stabilească pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de respectivul ofertant, dacă acesta are capacitatea de a executa contractul ce urmează a fi atribuit, respectiv dacă ofertantul se află în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, sau dacă planul de organizare a fost aprobat (...);

- la pagina 34: „(...) Din analiza răspunsului ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a concluzionat îndeplinirea cerinței, având în vedere că nu rezultă, cu certitudine, dovezi/documente care să confirme executarea lucrărilor de artă de tipul zidurilor de sprijin (...);

- la pagina 35: „(...) Cât privește materialele folosite în realizarea marcajelor, Consiliul constată că nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu combat criticile formulate. Mai mult, acestea nu confirmă tipul de material folosit (nu indică pagina din ofertă pentru identificarea materialului folosit în realizarea marcajelor). În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta declarată câștigătoare și sub acest aspect (...).

Prin Decizia CNSC nr. 2230/C8/2375/22.09.2023, Consiliul a constatat existența a două documente constatatoare emise de ....., care confirmă prejudicii ca urmare a penalităților de întârziere aferente executării lucrărilor conform unor contracte. Aceste documente au fost contestate în instanță, dar Consiliul a constatat că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă conform legislației aplicabile.

Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 stabilesc că autoritatea contractantă poate exclude un operator economic din procedura de achiziție publică dacă acesta a încălcat grav sau repetat obligațiile contractuale anterioare sau a făcut declarații false. Totuși, operatorul poate furniza dovezi pentru a-și demonstra credibilitatea și capacitatea de a executa contractul.

În cazul operatorului ..... aflat în stare de insolvență, legea prevede că acesta poate participa la licitații publice și că autoritatea contractantă trebuie să verifice capacitatea sa de a executa contractul, luând în considerare măsurile luate pentru continuarea activității.

Cu toate acestea, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare adecvată a capacității operatorului aflat în insolvență de a executa contractul. Mai mult, au existat erori în evaluarea experienței similare a acestuia în cadrul licitației și a materialele folosite pentru realizarea marcajelor.

În concluzie, Consiliul a decis că starea de insolvență în sine nu este un motiv suficient pentru respingerea unei oferte și că autoritatea contractantă trebuie să facă o evaluare a capacității operatorului de a executa contractul, în conformitate cu legislația aplicabilă.

Contestatoarea invocă nelegalitatea și excesul în solicitarea de clarificări, argumentând că solicitarea de clarificări este ilegală și excesivă, depășind limitele dreptului de a solicita clarificări și încălcând dispozițiile stabilite în Decizia CNSC 2. Este important de subliniat că trebuie să existe o bază legală solidă pentru această afirmație, iar aceasta ar trebui să fie susținută de prevederi specifice din legislația relevantă sau din jurisprudență.

Tot contestatoarea arată că anumite întrebări de clarificare solicitate au fost repetate și au fost luate în considerare în evaluare. Astfel de argumente necesită susținere din documentele procedurale relevante și trebuie să demonstreze că cererile repetitive sunt nefondate și că informațiile respective au fost deja furnizate, chiar și așa, contestatoarea în răspunsuri trebuia să aibă în vedere aspecte ce au fost reținute în deciziile CNSC și să răspundă în sensul clarificării acestor aspecte.

Contestatoarea critică corectitudinea procesului de evaluare și se sugerează că anumite aspecte, cum ar fi reevaluarea graficului de execuție, ar putea încălca anumite principii legale sau decizii anterioare. Însă, este important să se ofere argumente clare și detaliate cu privire la modul în care evaluarea a fost efectuată în mod incorect sau nelegal, fapt ce nu a fost realizat.

Contestatoarea susține că majoritatea clarificărilor au fost deja evaluate. Totuși, acest argument va fi respins, deoarece evaluarea anterioară a fost anulată prin Decizia CNSC II, ceea ce înseamnă că evaluarea inițială nu mai este relevantă. Decizia CNSC II a impus reevaluarea ofertei, iar autoritatea contractantă trebuie să o efectueze în conformitate cu deciziile anterioare ale CNSC.

Contestatorul face referire la concluziile unui raport al procedurii care a fost ulterior anulat. Acest lucru slăbește argumentul său, deoarece concluziile anulate nu mai sunt relevante pentru contestație. Este important ca toți participanții să fie conștienți de aceste anulări și să le ia în considerare în argumentațiile lor.

Decizia CNSC II a impus autorității contractante să reevalueze oferta contestatorului, conform deciziei anterioare a CNSC. Acest lucru a determinat anularea raportului procedurii și necesitatea unei noi evaluări care să respecte decizia CNSC.

Așa cum susține și intervenienta, Contestatorul a prezentat argumente în sprijinul cererii sale de reevaluare, dar acestea nu pot fi considerate de Consiliu ca fiind fondate. Argumentele trebuie să fie conforme cu cerințele legale și să fie susținute de probe și argumente solide. De asemenea, trebuie să se țină cont de deciziile anterioare ale CNSC (ambele decizii) și să se respecte în totalitate aceste decizii.

Se poate sublinia importanța respectării principiilor legale și procedurale în cadrul procedurilor de achiziții publice. Este esențial ca toate acțiunile să fie conforme cu aceste principii pentru a asigura transparența, corectitudinea și legalitatea procesului. Toți participanții trebuie să fie conștienți de aceste principii și să le respecte în totalitate.

Potrivit clarificării nr. 7554/02.04.2024, contestate în prezenta cauză, Consiliul reține că s-au solicitat următoarele:

Solicitare de clarificări 2 - .....:

„Având următoarele aspecte:

- mențiunea din decizia CNSC:

Cât privește materialele folosite în realizarea marcajelor, Consiliul constată că nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu combat criticile formulate. Mai mult, acestea nu confirmă tipul de material folosit (nu indică pagina din ofertă pentru identificarea materialului folosit în realizarea marcajelor). În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta declarată câștigătoare și sub acest aspect.

- Anexa 2 la oferta financiară conține următoarele poziții:

obiect 2: Lucrări de drumuri fără standard de cost

| Obiect                                      | U.M. | Cantitate | lei/UM    |
|---------------------------------------------|------|-----------|-----------|
| (...) Marcaje rutiere longitudinale + borne | km   | 20.80     | 22,882.47 |
| Marcare rutiere transversale                | mp   | 1,800.00  | 147.77    |

- mențiunea din fișierul 0254 JUDEȚUL MM\_DJ182B - Propunerea tehnica 5 pag. 807-1034.pdf respectiv pag. 1034 LISTA FURNIZORILOR PRINCIPALELOR MATERIALE DE CONSTRUCȚIE - poziția 7

(...)

Aceasta lucrare consta in procurarea si realizarea marcajelor rutiere permanente sau temporare. (...) și, Materiale

Aceasta specificație acoperă benzi prefabricate pentru marcaj rutier, **materiale termoplastice pentru marcaje**, benzi prefabricate de marcaj înlocuibile, benzi prefabricate de marcaj de folosință temporară, vopsele pe baza de apă și granule de sticlă pentru pavaje sau la bariere de trafic din beton pentru marcaje"

**Vă solicităm transmiterea de informații / documente care să detalieze atât materialele folosite pentru realizarea marcajelor cât și justificarea prețului / prețurilor ofertat(e) în oferta financiară la obiectele:**

**-Marcaje rutiere longitudinale + borne**

**-Marcare rutiere transversale**

Solicitare de clarificări 3 - .....

(...)

**Referitor la documentele constatatoare 8412 / 06.08.2021 și 13510 / 18.11.2021 emise de ..... vă solicităm prezentarea de informații / dovezi / documente în aplicarea art. 171 alin. (3) și (3<sup>1</sup>) din Legea 98/2016.**

Solicitare de clarificări 4 - .....

(...)

**Având în vedere că aveți obligația declarării în DUAЕ a tuturor cazurilor prevăzute la art. 167 din Legea 98/2016, respectiv inclusiv cazurile care sunt contestate la instanțele de judecată, iar din cuprinsul Deciziei CNSC 2230/C8/2375/22.09.2023 reiese existența documentului constator 2598/14.09.2021 care nu a fost declarat în DUAЕ, vă rugăm să clarificați și să prezentați informații / dovezi / documente în sprijinul celor ce vor fi declarate.**

Solicitare de clarificări 5:

(...)

**Referitor la documentele constatatoare 8412 / 06.08.2021 și 13510 / 18.11.2021 emise de ..... vă solicităm prezentarea de informații / dovezi / documente actualizate în aplicarea art. 171 alin. (3) și (3<sup>1</sup>) din Legea 98/2016.**

**Totodată, referitor la documentul constator 2598/14.09.2021 (invocat în decizia CNSC) vă rugăm să clarificați și să prezentați informații / dovezi / documente actualizate în sprijinul celor ce vor fi declarate.**

Solicitare de clarificări 6:

(...)

**În vederea îndeplinirii condițiilor de formă, vă solicităm transmiterea / retransmiterea de dovezi / documente suplimentare care să confirme executarea lucrărilor de artă de tipul zidurilor de sprijin sau/și apărărilor de malastfel cum au fost dispuse prin decizia CNSC.**

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 266/09.04.2024, operatorul economic în cauză a răspuns, astfel:

prin intermediul căruia răspundem punctual clarificărilor solicitate, după cum urmează :

- cu privire la *clarificările nr. 2, 3, 4, 5.2., 6 lit. b)* solicitarea de clarificări nr. 7554/32.04.2024, am constatat că acestea sunt **identice** cu cele ce au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 24675/11.10.2023, cu privire la care subscrisa Asocierie am răspuns prin adresa nr. 742/16.10.2023, justificând că : (...)

(...)

Cu privire la transmiterea de **informații/ documente care să detalieze materialele folosite pentru realizarea marcajelor termoplastice**, vă rugăm regăsiți anexat (din nou), fisele tehnice însoțite agrement si aviz tehnic, după caz, obținute de la furnizori, respectiv producătorii de materiale aferente marcajului rutier termoplastic.

(...)

### **3. Răspuns solicitare de clarificări 3:**

**Prealabil**, arătăm că această clarificare este identică cu cea de la pct. 4 din cuprinsul solicitării nr. 24675/11.10.2023, cu privire la care subscrisa am răspuns argumentat prin *răspunsul din data de 16.10.2023*, ce, așa cum am arătat mai sus, a făcut deja obiectul evaluării.

(...)

Pornind de la aceste minime considerații teoretice, vom arăta din nou că, în principal, **nu** este incident cazul de excludere analizat, iar, în subsidiar, argumentăm și dovedim credibilitatea și fiabilitatea .....

#### **3.2. Cu privire la D.C. nr. 8412/06.08.2021;**

(...)

Astfel, prejudiciile pe care chiar entitatea contractant le-a pretins în cuantum de 715,56 lei (cf. D.C. publicat in 19.08.2021, contestat in parte) sunt in mod vădit nesemnificative față de valoarea lucrărilor contractate. Apoi, această sumă a fost oricum achitat in data de 24.12.2019 (anexam dovada).

(...)

**În concluzie**, independent de contestarea acestui D.C. si de continuarea demersurilor judiciare de către subscrisa (ce ne sunt favorabile), analiza în concret a aspectelor reținute

în cuprinsul D.C. cu privire la penalitățile în quantum infim față de valoarea contractului, nu poate conduce la afectarea credibilității subscrisei și nici la excluderea din procedură în baza art. 167 lit. g) din lege, cu atât mai mult cu cât acestea au fost acoperite încă de la data respectiva.

3.3. Cu privire la D.C. nr. 13510/18.11.2021;

(...)

Deși acțiunea subscrisei a fost respinsă de Tribunalul Specializat Cluj (hotărârea nefiind motivată la acest moment, anexăm print screen din platforma informatizată a instanței), această împrejurare **nu** impactează asupra credibilității și fiabilității, cu atât mai mult cu cât subscrisa am dreptul de a ataca această hotărâre judecătorească.

(...)

#### **În concluzie :**

-**Nu** sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016;

-analiza dovezilor prezentate de subscrisa, prin raportare la dispozițiile legale incidente, va conduce la concluzia că nu se impune excluderea subscrisei din procedură;

-în concret, credibilitatea și fiabilitatea subscrisei nu este afectată;

-nu pot fi reținut încălcări grave sau repetate;

-prejudiciile pretinse de ..... sunt eventuale și au fost acoperite prin reținerea acestor sume din prețul lucrărilor executate de subscrisa.

#### 4. Răspuns solicitare de clarificări 4

(...)

Fata de toate cele de mai sus, apreciem faptul că situația în care se regăsește Delta ACM 93 la aceasta data nu este de natură să conducă la excluderea din cadrul procedurii a Asocierii raportat la prevederile art. 167 alin (1) lit. h). .

#### 5. Răspuns la solicitarea de clarificări 5 :

(...)

La momentul prezentului, societatea se află în **perioada de observație** în cadrul procedurii de insolvență (ipoteza I prevăzută de către art. 167 alin (2) din Legea 98/2016).

(...)

Revenind, subliniem că .....nu doar că a respectat toate etapele premergătoare întocmirii unui plan fezabil de reorganizare, ci pe lângă acest aspect, am arătat inclusiv în DUAЕ (pagina 5 și 6), în vederea stabilirii capacității de a executa contractul, faptul că societatea deține, astfel cum este solicitat de către art. 167 alin (2) din Legea 98/2016:

(...)

În aceste condiții, nu există nici un impediment de natură tehnică sau financiară ca Delta să execute lucrările care fac obiectul contractului de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât în analiza sa, autoritatea contractantă este necesar să ia în considerare atât procentul/cota de participare aferentă (10%) cât și prevederile Acordului de asociere privind răspunderea solidară a asociaților (pag. 111 - 112 din documentele de calificare; pag. 265 - 266 din răspunsul la clarificări nr. 481/12.07.2023).

#### 6. Răspuns solicitare de clarificări 6 :

(...)

Cu privire la prezentarea de dovezi/documente suplimentare care să confirme executarea lucrărilor de artă de tipul apărărilor de mal, arătăm faptul că în cadrul contractului prezentat ca experiență similară au fost realizate apărări cu parament înclinat cu taluz (conform Normativ NP067-02), de tipul zid de beton simplu pe taluz, identificat în cadrul memoriului tehnic sub forma unor scări, la podul amplasat la km 3+331, conform documentelor anexate.

Mai mult decât atât, în cadrul aceluiași contract (92/ 61196/ 18.10.2011) au fost realizate și lucrări de apărări de mal cu parament înclinat (conform Normativ NP067-02), protecție cu materiale geosintetice, respectiv geocelule umplute cu pământ pe tronsonul cuprins între km 5+525 - km 5+710, partea stângă (astfel cum rezultă și din *procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16247/11.06.2019*). Informații de confirmare le regăsiți anexat.

(...)"

Raportat la cele evocate, Consiliul constată că solicitarea de clarificări contestată a fost efectuată cu rigurozitatea impusă de Decizia nr. 2230/C8/2375/22.09.2023, rămasă definitivă, nefiind formulată plângere, criticile contestatoarei privind pretinsa nelegalitate și netemeinicie a acestei solicitări de clarificări urmând a fi respinse ca nefondate.

Dacă ofertantul contestator ar fi fost nemulțumit/prejudiciat de soluția pronunțată prin Decizia nr. 2230/C8/2375/22.09.2023, trebuia să o atace cu plângere la curtea de apel. Rămânerea sa în pasivitate demonstrează că a fost de acord cu soluția pronunțată. De asemenea, susține că întrebările din cuprinsul adresei contestate, susține că i-au fost adresate și prin adresa nr. 24675/11.10.2023, pe care nu a contestat-o, considerând-o legală. Mai mult, contestatorul ne demonstrează că prin solicitarea contestată i-au fost aduse prejudicii, contrar art. 249 Cpciv: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”. Astfel, potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

De asemenea, Consiliul constată că, la acest moment, procedura de reevaluare nu a fost finalizată, nefiind întocmite procese verbale de reevaluare și/sau raportul procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în ....., în contradictoriu cu ....., inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de .....

Respinge contestația formulată de către ..... în contradictoriu cu ..... ca nefondată, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.