

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 3077L/03.03.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10703/03.03.2022, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: construcții de baze sportive-proiect tip 1-v2 combustibil gaz «Construire bază sportivă tip 1, ...»”,* cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), anunț de participare simplificat .../..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

*„(1) Admiterea Contestației formulată de subscrisa raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință,*

*(2) Anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei subscrisei ca neconformă;*

*(3) Anularea deciziei autorității contractante privind punctajul acordat subscrisei în urma aplicării factorului de evaluare „experiență profesională”;*

*(4) Anularea în parte a tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii nr. 3077L/03.03.2022 și a adresei nr. 10703/03.03.2022 prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii;*

*(5) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa aplicării factorului de evaluare «experiență profesională» din cadrul evaluării propunerii tehnice”.*

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL critică raportul procedurii nr. 3077L/03.03.2022, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10703/03.03.2022, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*PROIECTARE, EXECUȚIE LUCRĂRI ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII: CONSTRUCȚII DE BAZE SPORTIVE-PROIECT TIP 1-V2 COMBUSTIBIL GAZ «CONSTRUIRE BAZĂ SPORTIVĂ TIP 1, ...»*”, s-au solicitat Consiliului cele redactate în partea introductivă.

I. În motivare, contestatoarea face o scurtă prezentare a procedurii de atribuire, indicând faptul că, în data de 09.11.2021, prin adresa nr. 11754L, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, printre altele, să justifice valoarea ofertată pentru organizarea de șantier. Drept urmare, ca răspuns la solicitarea de clarificări, asocieria contestatoare a transmis organizatoarei procedurii adresa nr. 3802/11.11.2021, atașând devizul analitic justificativ al organizării de șantier, respectiv lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, aferentă organizării de șantier (formular F3).

Ulterior, după cum arată asocieria contestatoare, prin adresa nr. 57107/20.12.2021, ... a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i-a adus acesteia la cunoștință că oferta sa „*a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă în baza art. 137 alin. (3) lit. d) coroborat cu art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente*”, expunând în continuare, în concret, și motivele invocate de către autoritatea contractantă, care au stat la baza emiterii deciziei acesteia.

Precizând că, împotriva deciziei autorității contractante, a formulat contestația ce s-a soluționat de către C.N.S.C. prin decizia nr. ... din ... și redând, totodată, cele dispuse de Consiliu, petenta arată că prin adresa nr. 10703/03.03.2022 ... i-a comunicat noul rezultat al procedurii de atribuire transmitându-i că oferta sa „*a fost respinsă ca fiind neconformă*”

*în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”.*

Susținând că drepturile și interesele legitime i-au fost vătămăte de decizia anterior menționată, Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL își expune argumentele după cum urmează.

II. MOTIVE PRIVIND NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA DECIZIEI AUTORITĂȚII CONTRACTANTE PRIVIND MODUL DE CALCUL AL PUNCTAJULUI ACORDAT OFERTEI ASOCIERII SALE ÎN URMA APLICĂRII FACTORULUI DE EVALUARE „EXPERIENȚĂ PROFESIONALĂ”.

*II.1. Experiența profesională a experților cheie propuși în oferta subscrisei a fost evaluată în mod greșit de către comisia de evaluare.*

Ulterior prezentării criteriului de atribuire ca fiind, conform fișei de date a achiziției, „cel mai bun raport calitate-preț”, a factorilor de evaluare (cu redarea solicitărilor organizatoarei procedurii în ceea ce privește factorul „*experiență profesională*”) și a algoritmului de calcul, asocierea contestatoare declară că, așa cum rezultă din documentele aflate în dosarul achiziției, în ceea ce privește experții-cheie propuși, aceasta a depus documentele care probau, în mod corespunzător și suficient pentru cele patru categorii de experți, experiența specifică solicitată pentru a beneficia de punctajul maxim de 10 puncte pentru fiecare dintre aceștia.

În privința persoanei propuse pentru poziția de „*Arhitect*” (dl. ...), aceasta enumeră documentele incluse în propunerea tehnică, ce probau experiența specifică solicitată, și prezintă proiectele în care acesta a fost implicat în calitate de „*Arhitect cu drept de semnătură*”, așa cum rezultă din Dovezile de luare în evidență de către Ordinul Arhitecților din România, arătând astfel participarea sa în contracte de proiectare/proiectare și execuție având ca obiect construcția de săli de sport.

Cu toate acestea, însă, oferta asocierii contestatoare a primit doar 35 puncte, comisia de evaluare neluând în considerare în mod corespunzător experiența profesională relevantă a expertului menționat anterior.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 187 din Legea nr. 98/2016, petenta subliniază faptul că, prin felul în care a înțeles să formuleze factorii de evaluare în cuprinsul *Secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire* din fișa de date a achiziției, respectiv în *Secțiunea 15 Factori de evaluare* din caietul de sarcini (*Secțiunea 1: Cerințele Beneficiarului*), organizatoarea procedurii a solicitat ca din personalul-cheie să facă parte, printre alții, un „*Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului*” și un

„Arhitect”, ci nu un „Arhitect șef de proiect”, cum în mod greșit susține comisia de evaluare în cuprinsul procesului verbal nr. 1160/01.02.2022.

Susținând că o eventuală cerință privind prezentarea unui „arhitect șef de proiect” ar fi fost oricum una contradictorie și nejustificată întrucât, potrivit cerințelor documentației de atribuire, coordonarea proiectului urmează să fie îndeplinită de către „Managerul de proiect/Reprezentant al Antreprenorului”, aceasta adaugă că, în cazul expertului „Arhitect”, calitatea persoanei desemnate, respectiv experiența acesteia, poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului numai din perspectiva funcției de arhitect exercitată în contractele prezentate cu titlu de experiență profesională, fiind indiferentă experiența sa de „șef de proiect”.

*II.2. Astfel cum rezultă din dosarul achiziției și din punctul de vedere al autorității contractante, ... a efectuat o evaluare superficială a înscrisurilor din cuprinsul propunerii tehnice referitoare la experiența profesională relevantă a d-lui ..., fiind încălcate astfel mai multe principii care guvernează achizițiile publice.*

Considerând, în primul rând, că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 prin modul în care au fost stabiliți factorii de evaluare în fișa de date și în caietul de sarcini, asocierea contestatoare transmite că modificarea factorului de evaluare referitor la personalul-cheie „Arhitect”, prin transformarea acestuia în „Arhitect șef de proiect”, în condițiile în care există o poziție separată de „Manager de proiect”, nu poate conduce la concluzia că autoritatea contractantă ar fi analizat propunerea tehnică a Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL în condiții egale și nediscriminatorii de atenție și exigență cu cele aplicate celorlalte oferte cu ocazia evaluării inițiale.

În al doilea rând, declară aceasta, alegând să nu ia în considerare posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la propunerea sa tehnică și ignorând recomandările C.N.S.C. din decizia nr. .../ ..., autoritatea contractantă a încălcat și principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, având în vedere aspectele prezentate, petenta solicită anularea deciziei autorității contractante privind punctajul acordat acesteia în urma aplicării factorului de evaluare „experiență profesională”, anularea în parte a tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a procesului verbal nr. 1160/01.02.2022, a raportului procedurii nr. 3077L/03.03.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10703/03.03.2022, și obligarea ... la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii contestatoare de la etapa evaluării propunerii tehnice, respectiv de la etapa aplicării factorului de evaluare „experiență profesională”.

### III. MOTIVE PRIVIND NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA DECIZIEI AUTORITĂȚII CONTRACTANTE PRIVIND RESPINGEREA CA NECONFORMĂ ȘI INACCEPTABILĂ A OFERTEI ASOCIERII ... SRL - ... SRL - ... SRL

*III.1. Nerespectarea de către comisia de evaluare a caracterului obligatoriu al Deciziei CNSC nr. .../..., cu ocazia reevaluării propunerii financiare.*

Arătând că, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, asocierea contestatoare subliniază că, în procesul de reevaluare a ofertei sale, comisia de evaluare a ignorat cele stabilite de către C.N.S.C. prin decizia nr. .../... și a ales să procedeze la fel ca și anterior, după cum reiese din cuprinsul raportului procedurii și al adresei privind comunicarea rezultatului, din cuprinsul căreia redă extras.

*III.2. Respingerea unei oferte pentru alte chestiuni decât cele care au făcut obiectul solicitării de clarificări din adresa autorității contractante nr. 11754L/09.11.2021, respectiv pentru chestiuni care nu au fost definite în mod explicit de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 11754L/09.11.2021, este, conform dispozițiilor incidente ale legislației achizițiilor publice și celor ale Deciziei CNSC nr. .../..., nelegală și netemeinică*

Făcând trimitere la prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, petenta declară că, în conformitate cu principiul transparenței, autoritatea contractantă are obligația de a transmite numai solicitări de clarificări clare, din care să reiasă în mod explicit atât obiectul solicitării, cât și, mai ales, scopul urmărit de către comisia de evaluare prin emiterea acesteia, invocând, în acest sens, și jurisprudența C.N.S.C.

Aceasta susține că, astfel cum reiese din adresa nr. 11754L/09.11.2021, solicitarea de clarificări a autorității contractante a vizat „justificarea valorii ofertate pentru organizarea de șantier”, nefiind solicitate clarificări cu privire la vreo eventuală lipsă de corelare între informațiile prezentate în cuprinsul propunerii tehnice cu cele prezentate în cuprinsul propunerii financiare sau cu privire la o eventuală neconformitate a propunerii financiare cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, motivul pentru care oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost respinsă și anume că aceasta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”, nu a făcut obiectul solicitării de clarificări, subliniază asocierea contestatoare, organizatoarea procedurii încălcând, astfel, prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016, precum și dispozițiile deciziei C.N.S.C. nr. .../....

Mai mult, susține aceasta, cu ocazia reevaluării, în cuprinsul raportului procedurii și al adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă invocă alte pretinse necorelări decât

cele comunicate petentei prin adresa nr. 57107/20.12.2021 privind comunicarea rezultatului inițial procedurii, necorelări cu privire la care de asemenea nu s-au solicitat clarificări (aplicarea cotelor de cheltuieli indirecte și profit la cheltuielile conexe, împrejmuirea aferentă organizării de șantier, structura metalică a acoperișului pentru depozitarea materialelor, porțile de acces, stâlp de iluminat). Or, în acest caz nu se poate, nicicum, concluziona că decizia comisiei de evaluare prin care oferta i-a fost respinsă ca neconformă ar fi fost una justificată, conchide aceasta.

*III.3. Prin raportare la natura contractului de achiziție publică „proiectare și execuție”, contract cu preț fix, forfetar, la dispozițiile documentației de atribuire și la dispozițiile incidente ale legislației achizițiilor publice, decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă este nelegală și netemeinică*

Expunând prevederile *Notificării privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții - Realizarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de către antreprenor*, emisă de Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice în data de 30.05.2019, asocierea contestatoare transmite că, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire - „Construcție bază sportivă” - organizarea de șantier reprezintă lucrări „auxiliare/secundare” pentru care autoritatea contractantă nu trebuie să solicite prin documentația de atribuire prezentarea unor informații detaliate în cadrul ofertelor, acest tip de lucrări urmând a fi supuse spre aprobare înainte de punerea lor în operă, după întocmirea proiectului tehnic.

Inserând, totodată, solicitările ... din documentația de atribuire, cu privire la organizarea de șantier, petenta adaugă că, în cadrul procedurii de atribuire a contractului tip *„proiectare și execuție”* cu preț forfetar, ofertantul nu are obligația de a asocia acestui preț, ofertat pentru organizarea de șantier, liste de cantități (deviz justificativ) în care să detalieze elementele componente ale organizării de șantier, aceste liste urmând a fi elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic.

Suplimentar, aceasta adaugă că, potrivit prevederilor subclauzei 18.1 din modelul de contract inclus în documentația de atribuire (adoptat la nivel național prin H.G. nr. 1/2018), numai ofertantul desemnat câștigător are obligația de a furniza detalierea prețului forfetar stabilit în ofertă pentru organizarea de șantier, împreună cu cantitățile calculate pe baza proiectului aprobat și prețurilor unitare propuse de acesta (care cumulate trebuie să reprezinte prețul forfetar ofertat pentru organizarea de șantier), numai după semnarea contractului de achiziție publică și aprobarea proiectului tehnic de către autoritatea contractantă și numai în vederea evaluării sumelor plătibile periodic în corelație cu progresul fizic al lucrărilor executate.

Redând, de asemenea, prevederile *Secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date achiziției și *Secțiunii 2: Cerințele Beneficiarului* din caietul de sarcini, Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL susține că, prin raportare la acestea și la principiile specifice contractelor tip „proiectare și execuție” consemnate în Notificarea ANAP, un ofertant în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei spețe avea, în ceea ce privește organizarea de șantier, următoarele obligații: 1. să includă în propunerea tehnică o descriere a organizării de șantier, respectiv să își asume cerințele autorității contractante referitoare la obligația montării panourilor de identificare șantier, respectiv a panoului de dimensiunea 1,5 x 1,0 metru după modelul pus la dispoziție de către organizatoarea procedurii la încheierea lucrărilor (cerință îndeplinită în întregime de către asocieria contestatoare, după cum aceasta declară); 2. să includă în formularul (listă de prețuri) denumit *Graficul de eșalonare a prețurilor. Prețul ofertei*, elaborat și inclus în documentația de atribuire, în *Secțiunea 5 - Organizare de șantier*, suma forfetară, fixă, aferentă acestei activități auxiliare/ secundare, reprezentând cheltuielile estimate de ofertant pentru îndeplinirea acesteia (cerință pe care petenta susține, la fel, că a îndeplinit-o).

Așadar, subliniază autoarea contestației, conform propriilor cerințe ale autorității contractante incluse în documentația de atribuire, ofertanții nu aveau vreo obligație de a corela propunerea tehnică cu cea financiară în sensul avut în vedere de comisia de evaluare atunci când, în mod nelegal și netemeinic, și fără a solicita în prealabil clarificări cu privire la acest aspect, a respins oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL ca neconformă din acest motiv.

Aceasta adaugă că, și în ipoteza în care, prin absurd, ofertanții ar fi avut totuși obligativitatea detalierii tuturor activităților componente ale centrelor de cost și ale valorilor estimate pentru fiecare dintre acestea, în situația în care pentru anumite activități din centrele de cost un ofertant nu ar fi stabilit o valoare estimată, conform dispozițiilor caietului de sarcini, *Secțiunea 2: Cerințele Beneficiarului. Prețul ofertei*, paragraful 2.5, această împrejurare nu ar fi condus la declararea ca neconformă a ofertei sale, considerându-se că valoarea aferentă activităților necotate este 0 (zero), ofertantul asumându-și responsabilitatea pentru corectitudinea prețului forfetar ofertat, respectiv pentru „riscul de cantități”.

În continuare, petenta susține că, deși nu a contestat formal solicitarea de clarificări a organizatoarei procedurii transmisă prin adresa nr. 11754L/09.11.2021, referitoare la „justificarea valorii oferite pentru organizarea de șantier”, răspunzând cu bună credință acesteia prin oferirea unei detalieri parțiale a activităților și a cheltuielilor estimate aferente centrului de cost „5. Organizare de șantier”, fără a avea vreo obligație în acest sens, acest lucru nu poate valida în niciun caz decizia

nelegală și netemeinică a comisiei de evaluare privind respingerea ofertei sale pentru considerente străine de cerințele proprii ale autorității contractante incluse de aceasta în documentația de atribuire.

Referitor la afirmațiile autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 10703/03.03.2022 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, potrivit căreia pretinsa necorelare a elementelor propunerii tehnice cu cele ale propunerii financiare în ceea ce privește organizarea de șantier „ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”, sunt apreciate de către asocieria contestatoare ca fiind în totalitate neadevărate deoarece: 1. prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii de atribuire în cauză - „Construcție bază sportivă” - organizarea de șantier reprezintă lucrări „auxiliare/secundare” de mică însemnătate; 2. astfel cum rezultă din chiar estimarea autorității contractante, inclusă în fișa de date a achiziției, valoarea lucrărilor auxiliare/secundare privind organizarea de șantier este una extrem de redusă, reprezentând numai un procent de 1,6% din valoarea totală estimată a contractului (7.037.987,88 Lei fără TVA), având prin urmare un impact extrem de redus atât asupra cuantumului ofertelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire, cât și în ceea ce privește executarea ulterioară a contractului de achiziție publică.

*III.4. În subsidiar, chiar și în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că informațiile referitoare la organizarea de șantier cuprinse în propunerea financiară nu ar fi fost corelate cu cele din propunerea tehnică sau cu cerințele din caietul de sarcini, aceasta avea obligația să efectueze toate demersurile necesare lămuririi tuturor neclarităților avute în legătură cu oferta depusă în conformitate cu Decizia C.N.S.C. nr. .../..., ci nu să continue cu ocazia reevaluării să adopte măsuri care să conducă la vicierea rezultatului procedurii de atribuire în favoarea Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, a cărei ofertă era inferioară ofertei ASOCIERII ... SRL - ... SRL - ... SRL atât din perspectiva factorului de evaluare „experiență profesională”, cât și din cea a factorului de evaluare „preț ofertat”.*

Reiterând că pentru solicitarea de clarificări cu nr. 11754L/09.11.2021, prin intermediul căreia i s-a solicitat și justificarea valorii forfetare ofertată pentru organizarea de șantier, petenta a formulat un răspuns complet și concludent, aceasta susține că, totuși, propunerea sa financiară a fost în mod greșit declarată neconformă de către comisia de evaluare, care a invocat o pretinsă necorelare cu informațiile prezentate în cuprinsul propunerii tehnice (chestiune care, astfel cum a arătat anterior, nu făcuse obiectul solicitării de clarificări, astfel încât nu putea conduce în mod legal la respingerea ofertei sale, ci doar la emiterea unei solicitări de clarificări suplimentare de către autoritatea contractantă).

Declarând că legislația achizițiilor publice este guvernată, printre altele, și de principiul proporționalității și invocând și redând în acest sens jurisprudența comunitară și cea a C.N.S.C., petenta susține că autoritatea contractantă avea obligația de a îi analiza oferta în întregul său, prin luarea în considerare a tuturor elementelor relevante privind natura juridică a contractului, cerințele documentației de atribuire referitoare la modul de stabilire a cheltuielilor aferente organizării de șantier, precum și a celor referitoare la modul de întocmire a propunerii financiare.

În subsidiar, apreciază asocierea contestatoare, chiar și în măsura în care, „ad absurdum”, autoritatea contractantă ar fi considerat că informațiile referitoare la organizarea de șantier, cuprinse în propunerea financiară, nu ar fi fost corelate cu cele din propunerea tehnică, aceasta avea obligația să efectueze toate demersurile necesare lămuririi tuturor neclarităților avute în legătură cu oferta depusă, prin adresarea unor solicitări de clarificări în acest scop în conformitate cu dispozițiile Deciziei C.N.S.C. nr. .../..., ci nu să adopte măsuri care să conducă la vicierea rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, autoarea contestației rezumă contextul la următoarele: a) astfel cum rezultă din dispozițiile caietului de sarcini, secțiunea 2, paragrafele 2.2, 2.5 și 3, pentru a răspunde în mod complet cerințelor documentației de atribuire, ofertanții urmau să includă în capitolul „5. Organizare de șantier” din propunerea financiară un preț fix, forfetar care să ia în considerare cheltuielile estimate aferente organizării de șantier, fără a fi nevoie ca acestea să fie detaliate în cadrul unor liste de cantități - formulare F3, decât numai ulterior atribuirii contractului, în etapa proiectării lucrărilor; b) prin raportare la valoarea estimată totală a contractului, de 7.037.987,88 Lei fără TVA, o eventuală necorelare a câtorva elemente aferente „cheltuielilor organizatorii șantierului” (estimate de autoritatea contractantă la 28.224,53 Lei fără TVA) reprezintă o chestiune minoră, care nu poate conduce la „executarea defectuoasă a contractului”, astfel cum în mod greșit a pretins comisia de evaluare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și care ar fi putut fi lămurită printr-o solicitare de clarificări adresată în mod corespunzător în acest sens; c) a solicitat clarificări cu privire la „justificarea valorii ofertate pentru organizarea de șantier”, dar nu și cu privire la existența unei preținse necorelări între propunerea tehnică și cea financiară; d) Cu ocazia reevaluării, comisia de evaluare a refuzat respectarea dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr. .../... referitoare la obligativitatea solicitării de clarificări, apreciind „că nu se impune o nouă solicitare de clarificări întrucât acceptarea unui eventual răspuns v-ar avantaja în mod evident”.

Raportat la acest context, susține că autoritatea contractantă a ales să acționeze în mod constrângător, preferând să nu uzeze de obligația sa de a solicita clarificări în mod transparent și explicit cu privire la

aspectele pe care le-ar fi considerat insuficient lămurite și alegând să respingă oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL în condițiile în care aceasta era admisibilă și conformă și avea un preț sensibil mai avantajos pentru autoritatea contractantă (5.961.685,90 Lei fără TVA), decât cel al ofertei declarată în mod eronat câștigătoare.

Declarând că, în cursul evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a încălcat, pe lângă principiile transparenței și proporționalității, și pe cele ale nediscriminării, tratamentului egal și pe cel referitor la utilizarea eficientă a fondurilor publice, autoarea contestației susține că, în analiza propunerii financiare a asocierii declarată câștigătoare, autoritatea contractantă nu a manifestat aceeași exigență precum cea cu care a evaluat propunerile financiare ale celorlalți cinci operatori economici ale căror oferte au fost declarate admisibile după etapa evaluării propunerilor tehnice.

Astfel, aceasta face precizarea că, în primul rând, comisia de evaluare a transmis Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL solicitări de clarificări repetate cu privire la corectarea anexei la formularul de ofertă, fără să considere că în acest mod ar crea un avantaj acestei ofertante. Or, potrivit afirmațiilor autorității contractante din cuprinsul punctului său de vedere, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la pretensele neconcordanțe dintre propunerea financiară și cea tehnică cu motivația că *„un astfel de demers ar fi adus un avantaj ofertantului în cauză”*.

Pe de altă parte, comisia de evaluare a cerut Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL să clarifice de ce a ofertat 18 bucăți pentru *„Bancă vestiar modulară, simplă, cu cuier și suport de pantofi pentru 3,4,5,6 persoane conform fișă tehnică 1a”*, având în vedere că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini - Secțiunea 3, fuseseră solicitate 20 de bucăți, ofertanta răspunzând că *„dintr-o regretabilă eroare, a fost ofertată cantitatea de 18 buc., în loc de 20 de buc.”* și transmițând atașată lista actualizată de echipamente și dotări.

Petenta atrage atenția asupra faptului că, în urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a modificat cantitatea oferită inițial păstrând același preț unitar de 599,55 lei/bucată ofertat inițial, modificare despre care a considerat că *„poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, fiind o abatere tehnică minoră, deoarece propunerea financiară se modifică cu o valoare sub 1%”*.

Cu privire la același aspect, semnalează aceasta, comisia de evaluare a adresat o solicitare identică și unui alt ofertant (Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA - SC ADRU SOLUTION SRL - SC ... SRL) care, deși a răspuns în mod similar celui al asocierii declarate câștigătoare, nu a beneficiat de aceeași înțelegere, răspunsul fiindu-i

considerat neconcludent „deoarece prin modificarea prețului unitar ofertantul modifică conținutul propunerii financiare”.

Nu în ultimul rând, asocierea contestatoare menționează că organizatoarea procedurii nu a solicitat clarificări Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL cu privire la justificarea prețului forfetar aferent organizării de șantier și nici cu privire la verificarea conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică, deși prețul forfetar oferat de respectiva asociere era inferior celui estimat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției pentru acest centru de cost, la fel ca în situația altor patru operatori economici cărora, însă, comisia de evaluare le-a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului, dar le-a respins ofertele pentru pretinsa neconformitate a propunerii financiare cu cea tehnică, chestiune care nu făcuse obiectul solicitărilor respective de clarificări.

Acționând astfel, este de părere aceasta, autoritatea contractantă a acționat împotriva propriului interes de a obține în cadrul procedurii de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, deturnând în mod nelegal rezultatul procedurii de atribuire în favoarea Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, ofertanta cu cel mai scăzut punctaj în ceea ce privește factorul de evaluare „experiență profesională” și cu o propunere financiară mai ridicată cu 640.548,05 lei, fără TVA, decât cea a asocierii contestatoare (6.602.233,95 Lei fără TVA, față de cea a subscrisei de numai 5.961.685,90 Lei fără TVA).

În urma argumentelor expuse, petenta transmite că prin modul nelegal în care autoritatea contractantă i-a evaluat propunerea tehnică și pe cea financiară, prin raportare la dispozițiile aplicabile ale documentației de atribuire, la dispozițiile legale aplicabile și la principiile ce stau la baza achizițiilor publice, i-au fost vătămăte drepturile și interesele legitime privind procedura de atribuire în cauză. Drept urmare, aceasta solicită Consiliului să dispună toate cele enumerate în partea introductivă.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Pin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. 12285/14.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite documente din dosarul achiziției publice, în copie, conform cu originalul.

Prin adresa nr. 959/15.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de ... lei, document emis de CEC BANK, Sucursala ....

Având în vedere că documentele din dosarul achiziției, transmise de către autoritatea contractantă, nu au fost integral opisate, iar documentele declarate ca fiind confidențiale nu au fost indicate corespunzător și îndosariate separat, prin intermediul adresei nr. .../.../... din ..., Consiliul i-a solicitat acesteia îndreptarea lipsurilor anterior indicate. Drept urmare, în date de 18.03.2022, un reprezentat al ... s-a prezentat la sediul C.N.S.C., remediind aspectele semnalate. În același sens, au fost transmise adresele înregistrate la Consiliu sub nr. .../... și nr. .../..., celei din urmă fiindu-i atașate înscrisuri.

Conform solicitării exprese a contestatoarei, prin adresa nr. .../.../... din 21.03.2022, Consiliul a transmis acesteia invitație de studiere a dosarului achiziției, ce nu a fost, însă, onorată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei punct de vedere cu privire la contestația formulată de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Prin punctul de vedere nr. 12285/22.03.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... solicită respingerea contestației ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prezentând situația de fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse nouă oferte, printre care și cea a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Expunând valorile prezentate de ofertanți în urma deblocării propunerilor financiare, organizatoarea procedurii transmite că, ulterior etapei de evaluare a acestora și după aplicarea criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, singura ofertă admisibilă și declarată, ulterior, câștigătoare a fost cea a Asocierii ... SRL-... SRL - ... SRL - ... SRL, cu o valoare de 6.601.034,85 lei, fără TVA.

Referitor la oferta asocierii contestatoare, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art. 137 alin. (3) lit. d) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, drept pentru care petenta a formulat contestația prin intermediul căreia a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea deciziei privind punctajul acordat, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor.

Obligată fiind la reevaluarea propunerii financiare a asocierii contestatoare prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., prin care s-a admis contestația anterior menționată, aceasta arată că, în urma reevaluării, oferta a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Fiind nemulțumită de noul rezultat al procedurii, Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii,

anularea deciziei privind punctajul acordat, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă combate punctual criticile formulate de către asocieria contestatoare, după cum urmează.

I. Motive privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante privind modul de calcul al punctajului acordat ofertei în urma aplicării factorului de evaluare „EXPERIENȚA PROFESIONALĂ”

Considerând această critică nefondată, ... prezintă criteriul de atribuire, factorii de evaluare, precum și modul de calcul al punctajului privind experiența experților și transmite că din cele 35 puncte obținute de către asocieria contestatoare pentru factorul de evaluare „*experiență profesională*”, doar 5 puncte au fost acordate subfactorului „*Arhitect (șef de proiect)*” deoarece din documentele prezentate pentru acest expert nu rezultă îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, aceasta redă cerința specifică acestui subfactor, prevăzută în fișa de date și în caietul de sarcini, și indică faptul că, pentru persoana propusă pentru această poziție (dl. ...), au fost depuse, ca documente justificative, Curriculum Vitae, Diploma de licență, Certificat de membru, Certificat și anexe, 4 scrisori de recomandare.

Specificând faptul că, din documentele prezentate, a reieșit că persoana desemnată a participat ca „*arhitect – șef de proiect*” în cazul a patru obiective care au avut ca obiect construcții civile, motiv pentru care a primit punctajul maxim (5 puncte), autoritatea contractantă subliniază că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind implicarea ca „*arhitect – șef de proiect*” în două contracte de proiectare/contracte de proiectare și execuție lucrări, dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă, a fost prezentat documentul denumit: „*Dovezile de luare în evidență de către Ordinul Arhitecților din România a proiectelor relevante întocmite de către d-l ...*”, din conținutul căruia rezultă că acesta a fost implicat în proiecte care au avut ca obiect săli de sport școlare, dar calitatea sa a fost de „*Arhitect cu drept de semnătură*”, nu „*arhitect – șef de proiect*”, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele expuse, comisia de evaluare nu a acordat punctajul maxim (10 puncte), oferind doar 5 puncte acestui specialist, în baza documentelor prezentate pentru implicarea ca arhitect „*șef de proiect într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă*”.

II. Motive privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante privind respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei, respectiv nerespectarea de către comisia de evaluare a Deciziei CNSC nr. ... din ..., întrucât în urma reîntoarcerii în etapa de evaluare a ofertelor, comisia nu a retransmis o altă solicitare de clarificări

Organizatoarea procedurii apreciază ca fiind nefondată această critică, motivând că prin Decizia nr. ... din ..., C.N.S.C. a reținut că „*acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) și alin (4) din HG nr. 395/2016, cu respectarea principiului tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare*”.

Referitor la critica asocierii contestatoare potrivit căreia „*Respingerea unei Oferte pentru alte chestiuni decât cele care au făcut obiectul solicitării de clarificări din adresa autorității contractante nr. 11754 L/09.11.2021, respectiv pentru chestiuni care nu au fost definite în mod explicit de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei 11754L/09.11.2021, este, conform dispozițiilor incidente ale legislației achizițiilor publice, nelegală și netemeinică*”, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefundamentată și lipsită de sens.

În acest sens, ... declară că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei și ofertantului câștigător. Cât despre solicitarea de clarificări referitoare la organizarea de șantier, aceasta precizează că membrii comisiei de evaluare au solicitat lămuriri doar ofertanților care au bugetat acest capitol cu o valoare deosebit de scăzută, raportat la valoarea estimată pe cele două componente (lucrări de construcții și cheltuieli conexe organizării șantierului).

Arătând că la solicitarea de clarificări nr. 1174L/09.11.2021, prin care s-a solicitat justificarea valorii oferite pentru organizarea de șantier, asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 3802/11.11.2021, atașând devizul analitic justificativ al organizării de șantier, respectiv lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări aferentă organizării de șantier (formularul F3), autoritatea contractantă subliniază că, în opinia sa, aceasta demonstrează că a înțeles întrebarea comisiei de evaluare, răspunsul cuprinzând justificări, dar fiind necorelat cu informațiile declarate în propunerea tehnică.

Din formularul F3, arată organizatoarea procedurii, reiese faptul că, în propunerea financiară, ofertanta contestatoare a cuprins doar o parte dintre cheltuielile enumerate în propunerea tehnică (în documentul denumit „*FINAL TEHN EXEC ... TIP1 BAZA*”, la pag. 5, la poz. 1.4. *Lucrări temporare, inclusiv Cheltuieli conexe*, respectiv la pag 17 în *Planșa organizare de șantier*) ca fiind necesare pentru organizarea de șantier.

Suplimentar, aceasta enumeră activitățile descrise în propunerea tehnică, pentru care nu au fost cuprinse valori în formularul F3 și anexează un tabel comparativ aferent organizării de șantier (OS), în care sunt prezentate lucrările temporare prevăzute în propunerea tehnică versus lucrările temporare și cheltuielile conexe prevăzute în propunerea

financiară. Ulterior, subliniază că, din moment ce asocierea contestatoare a înțeles să răspundă la solicitarea de clarificări și nu a formulat contestație împotriva acesteia, aceasta și-a însușit conținutul solicitării și totodată riscul transmiterii răspunsului.

Referitor la critica potrivit căreia autorității contractante îi revenea obligația să formuleze o nouă solicitare de clarificare dacă avea nelămuriri legate de oferta asocierii contestatoare, ... apreciază că aceasta este nefondată, susținând că rolul solicitărilor de clarificări este acela de completare formală sau de confirmare a unor informații susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în oferta depusă inițial. În acest sens, invocă și redă extras din cuprinsul deciziei nr. 31/2021, pronunțată de Curtea de Apel București.

Precizând că, așa cum se poate observa în dosarul cauzei, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților aflați în această situație clarificarea acestui aspect și nu doar Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL și menționând, totodată, că solicitarea de clarificări a fost formulată în același mod tuturor ofertanților, aceasta fiind clară și definind în mod explicit și suficient de detaliat aspectele ce urmau a fi clarificate, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, comisia de evaluare a decis să solicite autoarei contestației justificarea valorii de 75.000,00 lei aferentă organizării de șantier, pentru a face dovada că toate lucrările temporare și cheltuielile conexe menționate în propunerea tehnică au fost cuantificate.

Revenind la motivele de respingere, organizatoarea procedurii declară că acestea au făcut obiectul unei solicitări de clarificări trimise ofertantului prin adresa nr. 11754L/09.11.2021, nefiind vorba despre un alt motiv de respingere, decât cel precizat în raportul procedurii și în comunicarea transmisă ofertantului, respectiv necorelarea informațiilor privind organizarea de șantier din propunerea tehnică cele din propunerea financiară.

O altă critică a asocierii contestatoare, pe care autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nefondată, este cea conform căreia, prin raportare la conținutul solicitării de clarificări și la dispozițiile obligatorii ale documentației de atribuire referitoare la modul de întocmire a propunerii financiare, răspunsul acesteia ar fi fost unul complet și concludent.

În acest sens, ... arată că, în cadrul propunerii tehnice, asocierea contestatoare a depus la pag. 44, în fișierul „2.1.1 Propunere tehnică proiectare ...” - Cap. Organizare de șantier, o schiță a modului în care înțelege să facă organizarea de șantier, însă analizând informațiile furnizate și raportându-se, de asemenea, la cele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că există o serie de neconcordanțe între propunerea tehnică și cea financiară, neconcordanțe care nu puteau face obiectul unei noi clarificări, întrucât un astfel de demers ar fi adus un avantaj ofertantei în cauză.

Prezentând neconformitățile din oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă arată că un prim aspect constă în justificarea valorii ofertate pentru organizarea de șantier, petenta întocmind un singur deviz, sens în care a cumulat subcap. 5.1.1 *Lucrări pentru organizarea de șantier* cu subcap. 5.1.2 *Cheltuieli conexe* și a aplicat cotele de cheltuieli indirecte și profit la totalul rezultat, deși cheltuielile conexe nu sunt purtătoare de cheltuieli indirecte și profit.

Astfel, după cum indică organizatoarea procedurii, din prevederile HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, rezultă modul de calcul al cotei de cheltuieli indirecte, respectiv procentul acestora, ce se aplică doar cheltuielilor directe ce cuprind lucrările care presupun costuri cu materiale, manoperă, utilaj, transport.

Având în vedere faptul că toate cheltuielile conexe sunt cheltuieli care nu presupun execuția de lucrări care sunt aferente capitolului 4 (conform structurii devizului general), iar acestea nu conțin manoperă sau după caz, material, utilaj, transport, în mod corect comisia de evaluare a considerat că ofertanta, aplicând recapitulație la cheltuielile conexe, majorează cheltuielile indirecte și profitul nejustificat, sume care sunt considerate prejudiciu pentru autoritatea contractantă.

În privința cheltuielilor conexe organizării de șantier, autoritatea contractantă enumeră toate cheltuielile cuprinse în propunerea tehnică a asocierii contestatoare, la acest capitol, și transmite că, prin corelare cu legislația în vigoare, comisia de evaluare a constatat că în propunerea financiară, ofertantul a alocat valori doar pentru costul energiei electrice și al apei, pentru costul transportului muncitorilor nelocalnici și paza șantierului, iar pentru celelalte activități din propunerea tehnică, menționate ca fiind necesare subcap. 5.1.2 *Cheltuieli conexe organizării de șantier*, nu a alocat nicio valoare.

Mai mult, menționează aceasta, așa cum se poate observa din schița de organizare de șantier, depusă în propunerea tehnică la pag. 44, în fișierul „2.1.1 *Propunere tehnică proiectare ...*”, pentru această activitate au fost prevăzuți stâlpi pentru împrejmuire, însă aceștia nu se regăsesc în devizul justificativ al valorii ofertate pentru organizarea de șantier.

Referitor la împrejmuirea aferentă organizării de șantier, organizatoarea procedurii face precizarea că în devizul transmis este prevăzută o cantitate de 61,49 mp pentru împrejmuire metalică din rame metalice și table, însă cantitatea este greșită, aceasta nefiind în concordanță cu schița privind organizarea de șantier (pag. 44 din propunerea tehnică). Aceasta susține că, în urma unui calcul simplu, rezultă că împrejmuirea are o înălțime de 0,68 m, ceea ce nu este posibil întrucât împrejmuirea șantierului trebuie să aibă o înălțime de 2 m (așa cum ofertanta a declarat în schița de organizare de șantier), tocmai

pentru a împiedica accesul persoanelor neautorizate în incinta șantierului.

Un alt aspect de neconformitate semnalat de către ... se referă la faptul că la poz. 2 din devizul justificativ al organizării de șantier, a fost oferat articolul *„Structura metalică acoperiș pentru depozitare materiale”* fără a se oferta și partea de învelitoare. În plus, deși în schița depusă în propunerea tehnică sunt reprezentate două porți de acces, în deviz nu se regăsește nicio informație despre accesul în șantier, nefiind alocată nicio valoare pentru porțile de acces în acesta.

În opinia acesteia, nu există neclarități în ceea ce privește răspunsul ofertantei și nu se impunea o nouă solicitare de clarificări, deoarece prin răspunsul transmis, aceasta a demonstrat că a înțeles cum și ce să răspundă, însă a alocat valori doar pentru o parte din articolele/lucrările precizate în propunerea tehnică.

În plus, autoritatea contractantă susține că, la întocmirea valorii estimate a centrului de cost *„Organizare de șantier”*, asocierea contestatoare trebuia să țină cont de cerințele caietului de sarcini, *Secțiunea 2 - Cerințe Generale*, ce impuneau: *„1.4 Activitățile specificate în Centrele de Cost vor include absolut toate operațiile care trebuie întreprinse de Ofertant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului”* și *„2.1 Lucrările, în totalitatea acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor”*.

Ținând cont de toate aspectele semnalate, organizatoarea procedurii transmite că, în mod corect, comisia de evaluare nu putea accepta ca fiind o greșeală minoră neofertarea mai multor elemente prezentate anterior și nici solicitarea unei noi clarificări având același conținut ca cea anterioară, întrucât ar fi creat un avantaj evident asocierii contestatoare, permițând în acest caz, ca prin răspunsul transmis, aceasta să-și transforme oferta din neconformă în ofertă conformă. În susținere, aceasta invocă jurisprudența Curții de Apel București, redând aspecte relevante ale acesteia.

Critica asocierii contestatoarei potrivit căreia *„La prezenta procedura NU se vor prezenta liste de cantități formulare F3, Oferta Antreprenorului se va realiza pe baza Centrelor de Cost din Secțiunea 2 și Secțiunea 3 ale prezentului Caiet de sarcini”* este considerată de către autoritatea contractantă ca fiind nefondată, extrasă din context.

Aceasta subliniază faptul că solicitarea de clarificări adresată Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost aceea de a justifica valoarea ofertată pentru organizarea de șantier, justificarea nefiind condiționată de prezentarea unor liste de cantități – formulare F3. Așadar, a fost exclusiv opțiunea ofertantului de a justifica aceasta valoare prin prezentarea unei astfel de liste.

Față de afirmația asocierii contestatoare cum că valoarea de 75.000,00 lei ofertată pentru organizarea de șantier este una realistă și

nicidecum una nejustificat de scăzută, organizatoarea procedurii arată că, așa cum se poate observa din fișa de date, valoarea estimată pentru cap. 5.1 *Organizare de șantier* a fost de 112.898,11 lei, în timp ce valoarea ofertată de petentă reprezintă un procent de 66,43% din valoarea alocată acestui capitol. Astfel, prin raportare la dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, aceasta apreciază că solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare este deplin justificată.

Invocând jurisprudența C.N.S.C. într-o speță similară și raportându-se la prevederile art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, ... consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a decis să respingă oferta depusă de către asocieria contestatoare, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din actul normativ menționat anterior, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

*III. Referitor la critica privind faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal, precum și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice în privința evaluării ofertelor depuse de către Asocieria ... SRL și Asocieria ... SRL*

Apreciind ca fiind nefondată această critică, autoritatea contractantă transmite ca ambelor ofertante le-a solicitat să clarifice motivul pentru care au ofertat „18 buc pentru «Bancă vestiar modulară, simplă, cu cuier și suport de pantofi pentru 3,4,5,6 persoane conform Fișă tehnică 1a», având în vedere că în Caietul de sarcini/Secțiunea 3 sunt prevăzute 20 buc”.

Aceasta arată că, în cazul Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, răspunsul primit a fost „pentru dotarea Bancă vestiar modulară, simplă, cu cuier și suport de pantofi pentru 3,4,5,6 persoane dintr-o regretabilă eroare, a fost ofertată cantitatea de 18 buc., în loc de 20 buc. Transmitem atașat Lista de echipamente și dotări actualizată”.

Comisia de evaluare a constatat că ofertanta a retransmis lista de dotări actualizată, în care a modificat cantitatea ofertată conform solicitării de clarificări și a păstrat același preț unitar de 599,55 lei/buc ofertat inițial, iar modificarea fost acceptată de către aceasta, întrucât se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore (aspecte care au fost cunoscute de către toți ofertanții participanți la procedură, corectarea acestui aspect neconducând la depunerea unei noi oferte), propunerea financiară modificându-se cu o valoare sub 1% (diferența dintre valoarea ofertată inițial și valoarea ofertată corectată fiind de 1.199,10 lei).

Pe de altă parte, subliniază autoritatea contractantă, Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL a răspuns indicând: „În capitolul 4.5 Dotări, 4.5.1. Dotări Arhitectură, la pct.1, Fișă tehnică 1a, am ofertat 20 de bucăți de „Bancă vestiar modulară, simplă, cu cuier și suport de pantofi pentru 3,4,5,6 persoane” ce au o valoare

*totală de 19.800,00 lei. Dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare a fost introdus greșit numărul de bucăți și prețul unitar aferent acestei fișe tehnice 1a. Am remediat această eroare și retransmitem Formularul Ofertă corectat, cu mențiunea că prețul ofertei rămâne neschimbat."*

Aceasta precizează, însă, că în urma analizării acestui răspuns, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a modificat prețul unitar pentru „*bancă vestiar*”, motiv pentru care oferta i-a fost declarată inacceptabilă și neconformă, acesta modificând prin răspunsul său conținutul propunerii financiare, iar clarificările/completările transmise nefiind concludente.

În urma celor prezentate, ... declară că, la evaluarea ofertelor depuse, comisia de evaluare a respectat întocmai prevederile legale și nu a încălcat niciun principiu dintre cele menționate de către contestatoare, cele două oferte neaflându-se în situații identice, care să presupună aplicarea aceluiași prevederi legale.

Având în vedere toate informațiile expuse în punctul său de vedere, aceasta consideră neîntemeiată contestația formulată de Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, aceasta fiind bazată pe explicații și argumente ce nu au temei legal.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*PROIECTARE, EXECUTIE LUCRARI SI ASISTENTA TEHNICA DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTITII: CONSTRUCTII DE BAZE SPORTIVE-PROIECT TIP 1-V2 COMBUSTIBIL GAZ «CONSTRUIRE BAZA SPORTIVA TIP 1, STR. ...»*”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat .../..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără TVA, este de 7.037.987,88 lei.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a analizat și soluționat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., obiect al dosarului nr. .../... dispunând „*Admite, în parte, contestația înregistrată la*

C.N.S.C. sub nr. .../ ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...) și anulează raportul procedurii nr. 13821L/20.12.2021, în ceea ce privește evaluarea răspunsul dat de către contestatoare, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea propunerii financiare a ... SRL, **prin luarea în considerare a răspunsului nr. 3802/11.11.2021** la solicitarea de clarificări asupra organizării de șantier, cu precizarea motivelor concrete în ceea ce privește punctajul de 35 puncte acordat contestatoarei, aferent factorului de evaluare „EXPERIENȚA PROFESIONALĂ”, cu aplicarea art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu respectarea principiului tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare.

Respinge solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante privind punctajul acordat pentru factorul de evaluare „EXPERIENȚA PROFESIONALĂ”, întrucât, anterior, s-a dispus obligarea autorității contractante de a argumenta, în cadrul procesului-verbal, acordarea punctajului de 35 de puncte”.

Conform noului raport al procedurii nr. 3077L/03.03.2022, emis în urma deciziei CNSC nr. ... din ..., oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost reevaluată, dar respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. 3 lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la efectuarea defectuoasă a contractului.

După aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, precum și verificarea documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a declarat drept câștigătoare oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 6.602.233,95 lei, fără TVA.

Decizia autorității contractante a fost transmisă către Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL prin adresa nr. 10703/03.03.2022 și, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea asocierii contestatoare vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei asocierii sale, ca neconformă, *în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016*, considerând că această decizie este netemeinică și nelegală, deoarece motivul precizat, și anume că „oferta

*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”, nu a făcut obiectul solicitării de clarificări.*

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10703/03.03.2022, Consiliul reține că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, deoarece: *„oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”,* la baza acestei decizii fiind următoarele motive:

*«Prin adresa nr. 11754L/09.11.2021 comisia de evaluare v-a solicitat mai multe clarificări, printre care: Comisia de evaluare a solicitat să justificați valoarea ofertată pentru organizarea de șantier.*

*Prin adresa nr. 3802/11.11.2021 ați transmis răspunsul înregistrat la ... SA cu nr. 11953L/12.11.2021, (...), precizând următoarele: «Vă rugăm regăsiți atașat devizul analitic justificativ al Organizării de șantier».*

*Comisia de evaluare constată următoarele:*

*(...) ați depus o Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - formular F3. Din această listă rezultă că ați cuprins doar o parte din cheltuielile pentru organizarea de șantier prevăzute în propunerea tehnica/document «FINAL TEHN EXEC ... TIP1 BAZA»/:*

*- la pag 5 / la poz. 1 A. Lucrări temporare, inclusiv Cheltuieli conexe*

*- la pag 17 / in Planșa organizare de șantier*

*Analizând răspunsul transmis referitor la organizarea de șantier și corelându-l cu informațiile descrise în propunerea tehnica, comisia de evaluare a constatat ca nu ați făcut corespondența cu informația prevăzută în cadrul propunerii tehnice.*

*Astfel, se observă că în «Devizul analitic justificativ al Organizării de șantier» prezentat (Formular F3) nu au fost cuprinse valori pentru cheltuielile privind:*

- pubela mobila pentru deșeuri*
- realizare rețele electrice de iluminat și forță/branașamente/racorduri la utilități*
- cai de acces auto*
- cai de acces pietonal*
- desființarea organizarii de șantier, inclusiv cheltuieli necesare readucerii terenului ocupat la starea inițială la terminare execuției lucrărilor*
- taxe depozit ecologic*
- asigurarea pompierului autorizat*

- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier

Comisia de evaluare a constatat ca în propunerea financiara nu ati cuprins pentru organizarea de șantier valori pentru toate Lucrările temporare si Cheltuieli conexe așa cum au fost ele prezentate in Propunerea tehnica.

Un alt aspect de neconformitate constă în modul în care ați înțeles să justificați valoarea ofertată pentru organizarea de șantier, întocmind un singur deviz, sens în care ați cumulat cap. 5.1.1 lucrări pentru organizarea de șantier cu cap. 5.1.2 cheltuieli conexe și ați aplicat cotele de (cheltuieli) indirecte și profit, deși cheltuielile conexe nu sunt purtătoare de cheltuieli indirecte și profit.

Nu ați respectat legislația în vigoare, respectiv, «Anexa 6 din HG nr. 907 din 29 septembrie 2016 (...)», ce descrie componentele celor două capitole:

(...)

Toate informațiile de mai sus se regăsesc și în caietul de sarcini - Secțiunea 2 – Punctul 3 – Organizare de șantier.

(...) informațiile referitoare la defalcarea valorii aferente «Capitolul – Alte cheltuieli» este menționată și în fișa de date la Cap II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției, unde valoarea estimată a contractului de achiziție este defalcată pe capitole și subcapitole, (...)

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare constată că nu ați respectat legislația în vigoare, caietul de sarcini și fișa de date aferentă prezentei proceduri.

În ceea ce privesc cheltuielile conexe organizării de șantier, comisia de evaluare constată faptul că în propunerea tehnică depusă de dumneavoastră, (la pagina 4) sunt menționate toate cheltuielile cuprinse în acest capitol, respectiv: (...).

Astfel, corelând legislația în vigoare cu propunerea tehnică depusă de dumneavoastră și răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ați alocat valori doar pentru costul energiei electrice și apă, costul transportului muncitorilor nelocalnici, paza șantierului, cele două din urmă fiind greșit încadrate la lucrări construcții.

Pentru toate celelalte cheltuieli menționate mai sus nu a fost alocată nicio valoare.

(...)

În acest sens, comisia de evaluare nu poate considera neofertarea multiplelor elemente de mai sus ca fiind o greșeală minoră ce ar putea fi îndreptată pe calea clarificărilor și apreciază că nu se impune o nouă solicitare de clarificări întrucât acceptarea unui eventual răspuns v-ar avantaja în mod evident, (...) aspect nepermis de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...).

Menționăm faptul că nu există neclarități în ceea ce privește răspunsul dumneavoastră și nu se impune o nouă solicitare de clarificări deoarece prin răspunsul transmis, ați demonstrat că ați înțeles cum și ce să răspundeți, însă ați alocat valori doar pentru o parte din articolele/lucrările precizate în propunerea tehnică. Se poate concluziona că dumneavoastră, din punct de vedere tehnic ați înțeles cum și ce să răspundeți însă ați alocat valori doar pentru o parte din articolele/lucrările precizate în propunerea tehnică. (...), din punct de vedere tehnic ați înțeles necesitatea includerii tuturor articolelor ce trebuiau să se regăsească și în propunerea financiară, în condițiile în care propunerea financiară trebuia să fie corelată cu toate elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului”.

În vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. ... din ..., autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, având nr. 1160/01.02.2022, în cuprinsul căruia a precizat, printre altele: “Cu privire la factorul de evaluare «Experiența profesională»”, pentru care oferta asocierii contestatoare a primit 35 puncte, următoarele:

“Având în vedere Decizia CNSC nr. «...», Comisia de evaluare a decis revenirea în etapa de evaluare tehnică, în vederea justificării punctajului acordat Ofertantului Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Astfel, Comisia de evaluare a reținut faptul că ofertantul a primit un punctaj de 35 de puncte dintr-un total de 40 puncte, după cum urmează:

“1. Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului (...) – punctaj maxim 10 puncte;

2. Arhitect șef de proiect (...) – punctaj minim 5 puncte;

3. Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții (...) – punctaj maxim 10 puncte;

4. Inginer proiectant pentru instalații electrice (...) – punctaj maxim 10 puncte.

Pentru factorul de evaluare Arhitect șef de proiect, ofertantul l-a nominalizat pe domnul ..., pentru care a depus următoarele documente: Curriculum Vitae, Diploma de licență, Certificat dec membru, Certificat și anexe, 4 scrisori de recomandare.

Precizăm faptul că în cadrul CV-ului, domnul ... nu a menționat niciun proiect având ca obiect o construcție cu destinație sportivă, în cadrul căruia a participat ca arhitect șef de proiect. În privința punctajului acordat pentru funcția de Arhitect șef de proiect, (...), i-a fost, în mod corect, acordat punctaj minim (5 puncte), deoarece din documentele depuse nu reiese faptul că acesta a îndeplinit funcția de Arhitect șef de proiect într-un contract/proiect care să aibă ca obiect o construcție civilă cu destinație sportivă.

*În documentele prezentate, unde obiectivul este o construcție civilă cu destinație sportivă, persoana nominalizată a îndeplinit doar funcția de Arhitect proiectant de specialitate: «Construire sală sport, comuna ...; Sală sport școlară cu tribuna de 102 locuri și centrală termică – ...»”.*

*În același context, al punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă a întocmit și Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, având nr. 1527L/07.02.2022, în cuprinsul căruia a precizat, printre altele, și:*

*“Având în vedere Decizia CNSC nr. «...», ce obliga autoritatea contractantă atât la reevaluarea propunerii financiare, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 11754L/09.11.2021, întocmit de către Ofertantul Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, Comisia de evaluare a procedat la întoarcerea în etapa de evaluare financiară în vederea reanalizării acestora. Astfel comisia de evaluare a constatat următoarele: (...) în propunerea financiară ofertantul nu a cuprins pentru organizarea de șantier valori pentru toate Lucrările temporare și Cheltuieli conexe așa cum au fost ele prezentate în Propunerea tehnică”, acestea fiind detaliate, așa cum s-a precizat anterior, în motivare.*

*În sensul celor mai sus evocate, Consiliul constată că, în cadrul procesului-verbal menționat, la pag. 15/27 (pag. 96 din dosarul cauzei), au fost menționate, de către comisia de evaluare, în detaliu, susținerile fiind reluate și în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10703/03.03/2022, concluzionând că: “În urma reevaluării propunerii financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări, dispusă de CNSC, comisia de evaluare își menține decizia de respingere a ofertantului ... SRL – ... SRL – ... SRL”.*

*Din documentația mai sus analizată, Consiliul constată că, în fapt autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a pus în aplicare, în mod formal, măsurile dispuse de Consiliul, menționate în motivarea Deciziei nr. ... din ..., la pag. 21 și 22, respectiv: “(...) va obliga autoritatea contractantă la aplicarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, respectiv: «În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire», astfel încât explicațiile ... să se regăsească în procesul-verbal aferent și nu doar în punctul său de vedere, comunicat către CNSC”; “(...) obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei cu luarea în considerare a răspunsului dat, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu respectarea principiului tratamentului egal, a transparenței și al*

*proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016”.*

Or, din analiza făcută de CNSC, din cuprinsul procesului-verbal nr. 1527L/07.02.2022, nu rezultă, în fapt, care sunt lipsurile cuantificabile valoric, din Devizul analitic justificativ al Organizării de șantier, care ar determina *”executarea defectuoasă a contractului”*. Aceasta în condițiile în care propunerea financiară a ofertantului în cauză este de 5.961.685,90 fără TVA, iar valoarea ofertată pentru Organizarea de șantier este de 75.000,00 lei, reprezentând 1,26 % din propunerea financiară totală a acestuia.

Astfel este evident că fără o cuantificare reală a lipsurilor enumerate de comisia de evaluare în procesul-verbal mai sus identificat, nu se poate verifica nici posibila încadrare a acestora în prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

*(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.*

*(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*

*a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;*

În contextul celor mai sus analizate, Consiliul constată că, în realitate comisia de evaluare a pus în aplicare măsurile dispuse de Consiliu în Decizia nr. ... din ..., în mod formal, fără a realiza o analiză concretă/reală a lipsurilor constatate, în prima evaluare inițială a ofertei depuse de asocierea contestatoare, nerespectând prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *”Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază ca relevante, dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, conform căroră:

*(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de*

atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...); b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, să reanalizeze răspunsul de clarificare a asocierii în cauză, din adresa nr. 3802/11.11.2021, cu luarea în considerare a încadrării lipsurilor menționate în procesul-verbal nr. 1527L/07.02.2022, în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia: "Experiența profesională a experților cheie propuși în oferta subscrisei a fost evaluată în mod greșit de către comisia de evaluare", Consiliul constată că este nefondată, în condițiile în care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, singurul motiv de respingere fiind cel legat de organizarea de șantier, deci nu s-a făcut nicio referire la Experiența profesională a experților cheie propuși în oferta sa.

Referitor la invocarea altor decizii ale CNSC, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, va admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 3077L/03.03.2022, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a asocierii contestatoare, respectiv a răspunsului nr. 3802/11.11.2021, așa cum s-a dispus în Decizia nr. ... din ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reanalizarea propunerii financiare a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin luarea în considerare a răspunsului nr. 3802/11.11.2021 la solicitarea de clarificări asupra organizării de șantier, din punct de vedere al încadrării lipsurilor

menționate în procesul-verbal nr. 1527L/07.02.2022, în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare.

Va respinge solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante privind punctajul acordat pentru factorul de evaluare „EXPERIENȚA PROFESIONALĂ”, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12767/10.03.2022, formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 3077L/03.03.2022, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a asocierii contestatoare, respectiv a răspunsului nr. 3802/11.11.2021, așa cum s-a dispus în Decizia nr. ... din ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reanalizarea propunerii financiare a asocierii în cauză, prin luarea în considerare a răspunsului nr. 3802/11.11.2021 la solicitarea de clarificări asupra organizării de șantier, din punct de vedere al încadrării lipsurilor menționate în procesul-verbal nr. 1527L/07.02.2022, în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare.

Respinge solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante privind punctajul acordat pentru factorul de evaluare „EXPERIENȚA PROFESIONALĂ”, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,**

...

...

**Membru,**

...

...

**Membru,**

...

...

Redactat practicaua deciziei  
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini