



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1224/C9/1251

Data: 23.07.2019

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de, privind procedura simplificată, online, organizată de ... cu sediul în Pit... în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *servicii de pază, monitorizare și intervenție la obiectivele deținute de cătreSA*, cod CPV contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 4771/21.06.2019 și a raportului procedurii nr. 34864/19.06.2019, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă, obligarea entității contractante să continue procedura de atribuire de la momentul anterior emiterii comunicării privind anularea procedurii și declararea ofertei sale ca inacceptabilă, obligarea entității contractante la plata sumei de 2200 lei, reprezentând cheltuieli cu întocmirea contestației și plata poliței de asigurare în valoare de 200 lei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin ... atacă decizia de respingere a ofertei sale, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, în mod eronat, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, comisia de evaluare având la bază doar vizualizarea ofertei financiare, și nu o evaluare corespunzătoare a ofertei.

Sunt aduse explicații privind modul de calcul al prețului ofertat, considerat a fi corect dimensionat.

De asemenea, societatea contestatoare apreciază ca fiind nelegală decizia entității contractante de a anula procedura în baza art. 224 lit. b) și art. 225 alin. (1) lit. a), considerând, în mod netemeinic, că nu au fost depuse oferte admisibile.

... susține că oferta sa este admisibilă, îndeplinind toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 5684/15.07.2019, a solicitat, în principal, să se constate caracterul nefondat al criticilor.

Sunt invocate prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) și c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, arătând că, în etapa de evaluare a ofertelor, a constatat că există o eroare în cadrul documentației de atribuire, fiind în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără a încălca principiile prevăzute la art. 2 din același act normativ. Eroarea se referă la existența, în caietul de sarcini, a unei cerințe care restrânge concurența, respectiv cea privind prezentarea autorizației pentru deținerea armanentului și muniției letale.

În subsidiar, întrucât analiza ofertelor se făcuse până la o anumită fază, a hotărât ca, în actul administrativ de comunicare, să fie precizat și faptul că ofertele nu sunt admisibile.

Față de situația existentă, dacă ofertanta contestatoare ar obține o reevaluare a ofertei sale, în condițiile anulării procedurii pe motive imputabile entității contractante, nu ar însemna că s-ar obține și admisibilitatea ofertei. O contestare a anulării procedurii pe motivul imputabil entității contractante ar fi tardivă, până la momentul formulării punctului de vedere nefiind atacată.

Cu adresa nr. 27503/17.07.2019, a transmis punctul său de vedere ca răspuns la punctul de vedere al entității contractante, în care a arătat că cerința invocată de organizatoare pentru anularea procedurii nu este restrictivă. Nici din raportul procedurii, nici din punctul de vedere al entității contractante nu rezultă care sunt prevederile legale încălcate. De asemenea, sunt aduse argumente în susținerea admisibilității ofertei depuse.

Prin adresa nr. 27582/1251C9/17.07.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, prin raportare la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cele precizate de entitatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv faptul că, deși procedura a fost anulată și în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 99/2016, constatându-se erori sau omisiuni în cadrul procedurii de atribuire, care nu pot fi îndreptate fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, nu s-a criticat decizia de anulare a procedurii luată pe baza acestor considerente, ci doar decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 453/18.07.2019, în cuprinsul căreia a susținut că are interes în a contesta procedura, câtă vreme oferta

sa este admisibilă, iar entitatea contractantă a decis anularea procedurii fără respectarea prevederilor legale. Organizatoarea procedurii nu a explicat în ce constă eroarea din documentația de atribuire.

Cu adresa nr. 5927/22.07.2019.... a depus concluzii scrise, în care a arătat, între altele, că are opțiunea de a-și corecta actele dacă se sesizează în privința nelegalității lor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *servicii de pază, monitorizare și intervenție la obiectivele deținute de către ...* cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 1.620.000 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 03.05.2019, ora 15:00.

... a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 32.400 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205543038/1 din 26.06.2019, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Târgu Jiu.

Analizând prioritar, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes ridicată din oficiu, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități sunt avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea entității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al entității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

Prin criticarea doar a unui singur motiv care a condus la anularea procedurii, nu există nicio posibilitate ca autoarea contestației să poată fi declarat câștigătoare în urma demersului său.

Cum acuzațiile aduse de contestatoare nu privesc și cel de-al doilea motiv de anulare a procedurii, reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului entității contractante de anulare a procedurii pentru nedepunerea niciunei oferte admisibile, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din lege, mai sus menționat.

Analizând raportul procedurii de atribuire nr. 34864/19.06.2019, Consiliul constată că, la pag. 4, s-au consemnat următoarele: *Pe parcursul procesului de evaluare, comisia constată drept aplicabile prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 99/2016. În acest sens, ca urmare a analizei documentelor interne, la care caietul de sarcini nu face referire, devin aplicabile prevederile **art. 225 alin. (1) lit. c), respectiv alin. (2) din Legea nr. 99/2016**. Prin urmare, luând în considerare faza în care se află procedura, **comisia hotărăște anularea procedurii, eroarea constatată în documentația de atribuire neputând fi corectată la acest moment***. De asemenea, la pag. 5, s-a reținut că ofertantul SC SMB SRL nu și-a dimensionat corespunzător cheltuielile necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, constatându-se inacceptabilitatea ofertei.

La motivele de respingere a ofertei, s-au indicat prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 99/2016, nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă **și există omisiuni sau erori la procedura de atribuire**, fiind imposibilă îndreptarea acestora fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Se observă, așadar, cu claritate, din raportul procedurii de atribuire, că au existat două motive de anulare a procedurii, pe de o parte, nu a existat nicio ofertă admisibilă, iar pe de altă parte, s-a constatat o eroare, în documentația de atribuire, în urma analizei documentelor interne, fiind aplicabile dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. a) și c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Potrivit art. 225 alin. (1) *Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă;
(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Din dispozițiile legale citate, rezultă obligația entității contractante de anulare a procedurii, atât pentru situația în care nu sunt depuse oferte admisibile, cât și pentru situația în care se constată încălcări ale prevederilor legale.

În condițiile în care ofertanta a criticat un singur motiv de anulare a procedurii, cel referitor la aplicarea prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, este evident că oferta sa nu va putea fi declarată câștigătoare în cazul unei eventuale reevaluări a ei, dat fiind că va subzista cel de-al doilea motiv de anulare a procedurii, în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 99/2016, necriticat în cadrul contestației.

Într-adevăr, entitatea contractantă a menționat în raportul procedurii că a constatat o eroare în documentația de atribuire, fără însă a o indica în concret, detaliile asupra erorii fiind aduse prin punctul de vedere la contestație, însă societatea contestatoare, deși cunoștea că există două motive de anulare a procedurii, nu a criticat decât unul singur. Nu au fost aduse critici referitoare la lipsa menționării concrete a erorii sau omisiunii constatate de către achizitoare.

Consiliul nu poate analiza cel de-al doilea motiv de anulare a procedurii, acesta nefiind criticat în cadrul contestației, astfel că o eventuală luarea a măsurii de reevaluare a ofertei contestatoarei, dacă s-ar dovedi întemeiate criticile formulate, nu ar putea profita acesteia.

De asemenea, Consiliul nu poate analiza criticile aduse deciziei de anulare a procedurii în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 99/2016, formulate prin punctele de vedere ulterioare contestației, acestea fiind tardiv depuse, raportat la data luării la cunoștință de conținutul raportului procedurii (21.06.2019).

Astfel fiind, raportat la situația de fapt și de drept în care se află procedura, Consiliul stabilește că este lipsită de interes contestația formulată doar împotriva deciziei de respingere a ofertei sale.

Pentru a-i putea profita o eventuală reevaluare a ofertei sale, societatea contestatoare trebuia să critice și cel de-al doilea motiv de anulare a procedurii, existent în raportul procedurii, chiar și doar sub aspectul neindicării în concret a omisiunii sau erorii la care s-a făcut referire.

În considerarea celor preze.... Pe cale de consecință, respinge solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca lipsită de interes contestația SC .. în contradictoriu cu solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini