CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 823/08.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 802 din 08.01.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., ..., parter, sectorul ..., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ..., având Cod de Înregistrare Fiscala nr. R0 ..., împotriva deciziei referitoare la rezultatul procedurii de atribuire aferent **lotului nr. 11** - „***Scanner 3D***”, emisă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „***Masini-unelte si accesorii mentenanta pentru dotarea structurilor din cadrul Centrului de Mentenanta Regional al Fortelor Aeriene***” – **lotul nr. 11** – „***Scanner 3D***”, se solicită admiterea contestației cu dispunerea următoarelor:

„1. Punerea in aplicare a Deciziei CNSC nr. ...din 08.12.2017 care stipulează clar: în documentaţia tehnică a producătorului ..., pentru modelul ..., distanţa de măsurare este menţionată la valoarea fixă de „Stand-off = 80 mm", rezultând neîndeplinirea cerinţei caietului de sarcini, prin care s-a impus „Distanţa de măsurare: mm. 115 mm", contestaţia petentei fiind întemeiată, explicabil devenind astfel faptul că, pe fond, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument în susţinerea temeinicie deciziei sale de declarare a respectivei oferte ca fiind admisibilă şi câştigătoare;

2. Reevaluarea ofertei câştigătorului ...si RESPINGEREA acesteia ca:

- NECONFORMA in conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv constatarea ca oferta depusa de ...nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;

- NECONFORMA, in conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, intrucat oferta depusa de ...este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice;

3. Continuarea procedurii de atribuire, respectiv transmiterea solicitării de clarificări privind prezentarea documentelor justificative actualizate prin care sa demonstreze indeplinirea tuturor criteriilor de calificare si selecţie, in conformitate cu informaţiile cuprinse in DUAE, de către subscrisa ... si analiza acestora in conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, avand in vedere faptul ca subscrisa se situează in clasament pe locul 2 si in urma respingerii ofertei depuse de ...conform celor menţionate anterior, subscrisa se va clasa pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv preţul cel mai scăzut".

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 811/08.01.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., Bdul ... nr. ..., sector ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva deciziei autorității contractante privind organizarea fazei de licitație electronică în perioada 09-10.01.2018, de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat :

„Suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea cauzei de către C.N.S.C.;

Anularea invitaţiei de participare la etapa de licitaţie electronica, precum şi a documentelor prin care autoritatea contractantă a decis reorganizarea acestei faze (deci anularea etapei de licitaţie electronică din perioada 09-10.01.2018);

Obligarea autorităţii contractante de a lua în considerare preţurile rezultate în urma fazei de licitaţie electronică derulată în perioada 26.10.2017-27.10.2017".

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 1963/15.01.2018, formulată de către ..., cu datele de identificare mai sus precizate, a solicitat: *„respingerea contestației depusă de ..., ca neîntemeiată și nefondată, aceasta fiind făcută cu scopul de a tergiversa atribuirea contractului de achiziție publică".*

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 823/08.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 802 din 08.01.2018, ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura menționată în partea introductivă, critică rezultatul procedurii aferent **lotului nr. 11** și solicită:

„1. Punerea in aplicare a Deciziei CNSC nr. ...din 08.12.2017 care stipulează clar: în documentaţia tehnică a producătorului ..., pentru modelul ..., distanţa de măsurare este menţionată la valoarea fixă de „Stand-off = 80 mm", rezultând neîndeplinirea cerinţei caietului de sarcini, prin care s-a impus „Distanţa de măsurare: mm. 115 mm", contestaţia petentei fiind întemeiată, explicabil devenind astfel faptul că, pe fond, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument în susţinerea temeinicie deciziei sale de declarare a respectivei oferte ca fiind admisibilă şi câştigătoare;

2. Reevaluarea ofertei câştigătorului ...si RESPINGEREA acesteia ca:

- NECONFORMA in conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv constatarea ca oferta depusa de ...nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;

- NECONFORMA, in conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, intrucat oferta depusa de ...este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice;

3. Continuarea procedurii de atribuire, respectiv transmiterea solicitării de clarificări privind prezentarea documentelor justificative actualizate prin care sa demonstreze indeplinirea tuturor criteriilor de calificare si selecţie, in conformitate cu informaţiile cuprinse in DUAE, de către subscrisa ... si analiza acestora in conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, avand in vedere faptul ca subscrisa se situează in clasament pe locul 2 si in urma respingerii ofertei depuse de ...conform celor menţionate anterior, subscrisa se va clasa pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv preţul cel mai scăzut".

În argumentarea cererilor formulate, contestatoarea expune succint modul de desfășurare al procedurii, cu mențiunea că o contestație anterioară a fost admisă prin Decizia Consiliului nr. ...din 08.12.2017, prin care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 11, proces în urma căruia, petenta apreciază că oferta ...a fost declarată în mod eronat conformă, astfel că nu a fost pusă în aplicare decizia antemenționată.

Totodată, contestatoarea menționează că ...a depus o notificare prealabilă, iar, ulterior, etapa de licitație electronică a procedurii, derulată în perioada 28.12.2017 ora 14:00 – 29.12.2017, ora 14:00, a fost anulată.

După ce redă considerentele Deciziei nr. ...din 08.12.2017 - *„în documentaţia tehnică a producătorului ..., pentru modelul ..., distanţa de măsurare este menţionată la valoarea fixă de „Stand-off = 80 mm", rezultând neîndeplinirea cerinţei caietului de sarcini, prin care s-a impus Distanţa de măsurare: min. 115 mm, contestaţia petentei fiind întemeiată, explicabil devenind astfel faptul că, pe fond, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument în susţinerea temeiniciei deciziei sale de declarare a respectivei oferte ca fiind admisibilă şi câştigătoare”*, contestatoarea consideră că se impunea respingerea ofertei ..., ca neconformă, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Autoarea contestației menționează că distanța de măsurare impusă prin caietului de sarcini este de minim 115 mm, în timp ce modelul ..., ofertat de către ..., prezintă o distanța de măsurare de 80 mm și o adâncime a câmpului visual de 100 mm, rezultând că distanța dintre scanner și limita câmpului vizual este de 180 mm, iar cu cât distanța de măsurare și adâncimea câmpului vizual sunt mai mari, cu atât operatorului ce utilizează echipamentul îi va fi mai uşor să colecteze suprafeţele pentru *„Ingineria Inversa”.*

Petenta subliniază că, potrivit celor menționate de Consiliu, în cadrul documentaţiei de atribuire autoritatea contractantă a exclus posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale documentaţiei, astfel cum s-a reținut și prin Decizia nr. ...din 08.12.2017.

Susținând că acceptarea, de către autoritatea contractantă, a unor documente depuse de ...în completarea propunerii tehnice, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, încalcă principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Reiterând criticile invocate în prima contestație - nr. 741/21.11.2017, soluționată prin Decizia nr. ...din 08.12.2017, petenta susține că modelul ... nu respecta cerinţele minime solicitate prin caietul de sarcini „*si din urmatoarele motive*”:

- este ieşit pe piaţa in anul 2017;

- caietul de sarcini a impus ca parametrul tehnic „***colectarea punctelor (frame rate)***” să aibă valoare de min. 560,000 puncte/s, iar modelul ... prezintă următoarele specificații: numărul maxim de puncte pe banda de scanare = 2,000 puncte/linie; numărul maxim de cadre = 450Hz.

Față de cele arătate, petenta opinează că *„dacă sistemul este utilizat folosind numărul maxim de puncte pe secunda si numărul maxim de cadre, acesta ar trebui sa colecteze 900,000 puncte/s = 2,000 puncte/linie x 450Hz. Aceasta valoare de 900,000 puncte/s nu este specificata in broşura producătorului .... La pagina 3 din broşura*

producătorului ... se poate observa ca numărul maxim de colectare al punctelor este de 450,000 puncte/s".

- **repetabilitatea modelului ...** nu îndeplinește cerința caietului de sarcini - 0.025mm, 2a, respectivul produs prezentând o „acuratete" de 7pm (0.007mm), care este obtinuta prin masurarea unui plan din mai multe direcţii.

- modelul ... prezintă o **distanță de măsurare de 80 mm** (stand-off), mai mică decât cea solicitată prin caietul de sarcini, de min. 115 mm.

În drept, petenta își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și pe dispozițiile HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin ce de-a doua contestație, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 811/08.01.2018, ...critică decizia autorității contractante privind organizarea fazei de licitație electronică în perioada 09-10.01.2018, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și solicită: *„Suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea cauzei de către C.N.S.C.;*

Anularea invitaţiei de participare la etapa de licitaţie electronica, precum şi a documentelor prin care autoritatea contractantă a decis reorganizarea acestei faze (deci anularea etapei de licitaţie electronică din perioada 09-10.01.2018);

Obligarea autorităţii contractante de a lua în considerare preţurile rezultate în urma fazei de licitaţie electronică, derulată în perioada 26.10.2017-27.10.2017".

După ce redă dispozitivul Deciziei nr. ...din 08.12.2017, petenta menționează că, în data de 18.12.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinţelor tehnice contestate şi supuse analizei Consiliului, iar prin adresa din 19.12.2017, a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare, explicând modalitatea de îndeplinire a cerinţelor, la care a anexat și documente suport suplimentare din partea producătorului, prin care a dovedit că produsul ofertat - Scanner ... îndeplineşte specificaţiile tehnice impuse de către autoritatea contractantă, în integralitate.

Precizând că, în data de 04.01.2018, a primit prin e-mail comunicarea generată automat de SEAP prin care a fost informată că s-a finalizat etapa de evaluare tehnică a ofertelor, precum şi o comunicare/invitaţie, de asemenea, generată automat de către SEAP, cu privire la organizarea, în perioada 09-10.01.2018, a etapei de licitaţie electronică, pentru reofertarea preţurilor, petenta menționează că, dacă după reanalizarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a ajuns la acelaşi rezultat cu cel al evaluării inițiale (două oferte, ambele admisibile), decizia autorităţii contractante de a reorganiza faza de licitaţie electronică este abuzivă şi nelegală, întrucât contestaţia depusă de ... a privit doar aspectele tehnice ale ofertantului clasat pe primul loc, fără a exista obiecţii cu privire la propunerea financiară, iar în urma reanalizării propunerii tehnice a petentei ca urmare a deciziei C.N.S.C.

nu au intervenit modificări cu privire la clasament, ori numărul de operatori economici admisibili.

Astfel, contestatoarea apreciază că, prin decizia autorităţii contractante de a derula încă o rundă de licitaţiei electronică, se aduce atingere liberei concurenţe, precum şi secretului comercial, având în vedere că operatorul economic concurent cunoaşte toate elemenetele ofertei declarate câştigătoare, iar referitor la precizarea autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, conform cărora aceasta se află în imposibilitatea de a păstra preţurile ofertate iniţial şi că sistemul electronic SEAP după revenirea în etapa de evaluare tehnică, obligă la parcurgerea tuturor celorlalte etape pentru a putea finaliza procedura în sistem, susține că, în cazul în care cele sunt reale, fiind limitare din punct de vedere tehnic a sistemului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să comunice ofertanţilor *„obligativitatea de a păstra preţurile ofertate iniţial, în caz contrar ofertele urmând a fi declarate neconforme, întrucât faza iniţială de licitaţie electronică a respectat toate prevederile legale în materia achiziţiilor publice*".

În drept, petenta își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și pe dispozițiile HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. A214 din 10.01.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 1713/12.01.2018, ... a solicitat respingerea contestaţiilor formulate de ... și de ...și *„organizarea etapei finale de licitație electonică, după formularea deciziei Consiliului*".

Autoritatea contractantă precizează că a pus în executare decizia C.N.S.C. nr. ..., procedând la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 11, iar în urma şedinţei de evaluare a fost încheiat procesul-verbal nr. 6, prin care s-au stabilit următoarele:

- propunerea tehnică depusă pentru lotul nr. 11 de ... este conformă;

- transmiterea solicitării de clarificare nr. A-12465 din 18.12.2017 către ...referitoare la îndeplinirea cerinţelor privind distanţa de măsurare şi repetabilitatea, cu termen de răspuns 21.12.2017. ora 15:00.

În data de 22.12.2017, în urma primirii răspunsului remis de ...comisia de evaluare a încheiat procesul-verbal nr. 7, de reevaluare a ofertelor, în cuprinsul căruia au fost menționate următoarele:

- pentru lotul nr. 11, propunerea tehnică a ... este conformă, deoarece, în urma clarificării solicitate, ofertantul a demonstrat, prin prezentarea de documente de la producător, îndeplinirea cerinţelor *„Distanţa de măsurare - mm. 115 mm"* şi *,,Repetabilitate - 0.025 mm, 2 sigma";*

*- „NOTĂ: Comisia de evaluare face precizarea că răspunsul .... înregistrat cu nr. A-13011 din 22.12.2017 conţine acelaşi extras din specificaţia de la producător (ştampilat si marcat cu nota conform cu originalul**) de care autoritatea contractantă a dispus si în procesul de evaluare tehnică iniţial pe baza căruia a luat decizia de a declara oferta ca fiind CONFORMĂ. Suplimentar, în această etapa, S.C. TOP*

METROLOGY, a transmis şi o declaraţie semnată de producătorul echipamentului care atestă îndeplinirea cerinţelor „Distanta du măsurare - mirt. 115 mm" si „Repetabilitate - 0.025 mm, 2 sigma ".

- „Comisia de evaluare ia hotărârea de a publica în SEAP invitaţiile de participare în etapa de licitaţie electronică către cei 2 operatori economici. Licitaţia electronică va avea durata de 24 de ore şi se va desfăşura în perioada 28.09.2017, ora 14:00 - 29.09.2017, ora 14:00".

Autoritatea contractantă menționează că, după decizia comisiei de evaluare de organizare a etapei finale de licitaţie electronică, în data de 27.12.2017, a fost înregistrată la sediul său adresa nr. A-113051 din 27.12.2017, din partea ..., prin care respectivul operator economic a înaintat o notificare prealabilă împotriva deciziei de a reorganiza etapa de licitaţie electronică, iar în data de 28.12.2017 a înregistrat la sediul său adresa nr. A-13118 - din partea ..., prin care respectivul operator economic a înaintat o notificare prealabilă împotriva deciziei prin care a fost declarată conformă oferta ...pentru lotul nr. 11.

După notificările prealabile primite, arată autoritatea contractantă, procedura de atribuire a fost suspendată, inclusiv etapa de licitaţie electronică ce urma să se desfăşoare în perioada 28.12.2017, ora 14:00 - 29.12.2017, ora 14:00.

După ce menționează că a solicitat puncte de vedere de la Consiliu și ANAP, autoritatea contractantă precizează că a încheiat procesul-verbal nr. 8 din 05.01.2018, de reevaluare a ofertelor, prin care a hotărât să publice în SEAP invitaţiile de participare la etapa de licitaţie electronică către cei 2 operatori economici.

Ulterior, în data de 08.01.2018, autoritatea contractantă precizează că au fost depuse contestaţii de către ...şi ..., fapt pentru care comisia de evaluare a suspendat din nou etapa de licitaţie electronică.

Pentru cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiilor formulate de ... şi ...şi organizarea etapei finale de licitaţie electronică după emiterea deciziei Consiliului.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 1963/15.01.2018, ...a solicitat *„respingerea contestației depusă de ..., ca neîntemeiată și nefondată, aceasta fiind făcută cu scopul de a tergiversa atribuirea contractului de achiziție publică".*

Intervenienta prezintă argumentări contradictorii susținerilor și criticilor formulate prin contestația depusă de ... și subliniază faptul că prezentarea de documente suplimentare pentru dovedirea conformității produsului ofertat, în speță Scanner 3D H 120, nu reprezintă decât clarificări și nu modificări ale ofertei prezentate.

Cu adresa nr. 848/17.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2441/17.01.2018, ...a transmis documentul intitulat „*Concluzii scrise*" în urma studierii dosarului de achiziție publică la sediul Consiliului, în cuprinsul cărora își menține criticile precizate în cadrul contestației nr.

741/21.11.2017 și, totodată, solicită respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție formulată de ....

Prin adresa nr. 00249/22.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2938/22.01.2018, ...a transmis documentul intitulat *„Completare la Cererea de intervenție voluntară”*, în cuprinsul căruia aduce contraargumente referitoare la susținerile ...în cadrul concluziilor scrise, susținând că așa - zisele aspecte de neconformitate din cadrul ofertei sale nu sunt concludente în raport cu speța de față, solicitând respingerea contestației ..., ca nefondată și neîntemeiată, ca *„având calitate de lucru judecat*”.

De asemenea, ...susține că declarația din partea producătorului ... NV Europe este datată 20.12.2017 și a fost solicitată producătorului pentru a susține cele declarate încă din momentul depunerii ofertei, respectiv, faptul că oferta sa pentru lotul 11 este conformă cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, iar declarația în discuție nu schimbă și nu modifică cu absolut nimic oferta depusă, ci reprezintă dovada certă a faptului că oferta a fost declarată în mod corect admisibilă de către comisia de evaluare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „***Masini-unelte si accesorii mentenanta pentru dotarea structurilor din cadrul Centrului de Mentenanta Regional al Fortelor Aeriene***” – **lotul nr. 11** – „***Scanner 3D***”, publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. 178775/09.09.2017, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 1.983.200,68 lei, fără TVA, iar criteriu de atribuire utilizat a fost *„Pretul cel mai scazut*”.

Lotul nr. 11 constituit din „***Scanner 3D***”, are o valoare estimată de 314,356.25 lei, fără TVA.

Urmare a primei evaluări a celor 2 oferte depuse în cadrul lotului nr. 11, ... a formulat contestația nr. 741/21.11.2017, prin care reclama nelegalitatea declarării câștigătoare a ofertei depusă de ..., referitor la care a prezentat susțineri în sensul că ar fi neconformă prin neîndeplinirea unora dintre specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Prin Decizia nr. ...din 08.12.2017, Consiliul a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 11.

În urma reevaluării ofertelor în discuție, prin procesul verbal nr. 7, înregistrat sub nr. A-13019/22.12.2017, autoritatea contractantă a declarat, din nou, ambele oferte ca fiind admisibile, reținând că *„în baza clarificării înregistrată cu nr. A-13011 din 22.12.2017, ...demonstrează, inclusiv, prin prezentarea de documente de la producător, îndeplinirea cerințelor «distanța de măsurare – min. 115 mm» și «repetabilitate –*

0,025mm, 2 sigma»", declarând admisibile cele două oferte, respectiv, cele depuse de către ... și ....

Decizia de declarare a ofertei depusă de ...ca fiind admisibilă, comunicată prin adresa nr. A-17 din 03.01.2018, a fost contestată, în termen legal, de către ..., prin prima dintre contestațiile din obiectul cauzei.

În același proces verbal se regăsește mențiunea conform căreia: *„Comisia de evaluare ia hotărârea de a publica în SEAP invitațiile de participare în etapa de licitație electronică către cei 2 operatori economici. Licitația electronică va avea durata de 24 de ore și se va desfășura în perioada 28.09.2017, ora 14.00 – 29.09.2017, ora 14.00*".

Decizia de reluare a etapei de licitație electronică, comunicată prin adresa A-10/03.01.2018, a fost contestată, în termen legal, de către ..., prin cea de-a doua contestație din cauză.

Examinând admisibilitatea în principiu a *Cererii de intervenție voluntară* promovată de ..., Consiliu reține că respectiva sociatate este singurul ofertant concurent al contestatoarei din procedură, fiind interesat de păstrarea situației de admisibilitate a ofertei sale.

Întrucât sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție voluntară formulată de către ...se va admite în principiu.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza criticii esențiale conținută de contestația formulată de ..., potrivit căreia acceptarea, de către autoritatea contractantă, a unor documente depuse de ...în completarea propunerii tehnice, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, încalcă principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- în motivarea Deciziei nr. ...din 08.12.2017, în susținerea soluției de admitere a contestației formulată de către ..., Consiliul a reținut următoarele aspecte: *„(...) Văzând propunerea tehnică a ofertei depusă de către ..., Consiliul constată că, pentru* ***lotul nr. 11*** *-* ***„Scanner 3D****", ofertantul respectiv a propus furnizarea echipamentului de tip* ***„Scanner laser ... ..."****, referitor la care contestatoarea susține că nu îndeplinește specificațiile tehnice referitoare la „Repetabilitate" și „Distanța de măsurare".*

Prin documentul intitulat „completare specificatii tehnice.pdf", publicat în SEAP la data de 15.09.2017, au fost impuse, printre altele, și următoarele „cerințe de performanță specifice":

- Repetabilitate: 0,025mm 2σ;

- Distanța de măsurare: min. 115 mm.

Prin pct. 2.10 „Alte cerințe" al documentului publicat în SEAP sub denumirea: „anexa 1 ([CN178775/006] Specificații mașini-unelte mentenanta.rar.p7s)", a fost impusă regula ca „Specificațiile tehnice și de calitate ale produselor oferite ***trebuie, în mod obligatoriu, susținute de documentații originale, foi de catalog*** *etc.".*

În „Formularul de propunere tehnică pentru lotul nr. 11 – Declarație pe proprie răspundere” din oferta depusă de către ..., pentru produsul „Scanner laser ... ...” sunt declarate:

- *Repetabilitate: 0,007 min. 2 sigma;*
- *Distanța de măsurare: 80-180 mm.*

În cadrul documentelor depuse la dosar ***nu se regăsesc*** *„**documentații originale, foi de catalog** etc.” **cum a fost solicitat în documentația de atribuire**.*

În documentația tehnică a producătorului ..., pentru modelul ..., distanța de măsurare este menționată la valoarea fixă de „Stand-off = 80 mm”, rezultând neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini, prin care s-a impus „Distanța de măsurare: min. 115 mm”, contestația petentei fiind întemeiată, ***explicabil devenind astfel faptul că, pe fond, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument în susținerea temeiniciei deciziei sale de declarare a respectivei oferte ca fiind admisibilă și câștigătoare***”.

La punerea în executare a respectivei decizii, autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări ..., formulate prin adresa nr. A12465/18.12.2017, de maniera: *„referitor la Distanța de măsurare: min. 115 mm – precizată în specificația tehnică, vă rugăm să ne precizați cu exactitate modul de îndeplinire a respectivei cerințe și să prezentați în acest sens document de la producător”*, solicitare similară fiind formualtă în legătură cu parametrul tehnic *„Repetabilitate: 0,025mm 2σ (sigma)”.*

Prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A-13011/22.12.2017, ...a precizat că, *„potrivit declarației producătorului echipamentului, ..., distanța minimă la care pot fi efectuate măsurători este de 80 mm (conform valorii **stand-off**), plus 100 mm (conform **Measuring Range**). În concluzie, distanța de măsurare a echipamentului este dată de intervalul 80-180 mm, care respectă solicitarea tehnică de min. 115 mm*”, afirmații similare fiind efectuate și în legătură cu valoarea „*repetabilității*”.

Atașat a fost depus documentul intitulat „*Manufacturer’s Declaration*” emis de ... la data de 20.12.2017, în care se precizează: „*Model Maker ... repetability defined as 2σ is 14 µm; the measuring distance is in between 80 mm and 180 mm*”, precum și o filă intitulată „*Specification*”, în cadrul căreia se regăse parametrii ***Measuring Range*** = 100 mm, ***stand-off*** = 80 mm, parametru nelizibil = 7 *µm*.

Față de cele expuse, se reține că autoritatea contractantă a ignorat aspectul că, prin decizia rămasă definitivă nr. ...din 08.12.2017, Consiliul a reținut neconformarea ofertantului ...cerinței documentației de atribuire – *„în cadrul documentelor depuse la dosar nu se regăsesc „**documentații originale, foi de catalog** etc.”, cum a fost solicitat în documentația de atribuire*”, lipsa ***documentațiilor originale, foi de catalog etc.*** fiind prohibit a se completa prin dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – *„Autoritatea contractantă NU are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj*

evident în favoarea unui ofertant/candidat", deoarece ofertantului respectiv i s-a creat avantajul necuvenit al transformării ofertei din ofertă neconformă în ofertă admisibilă.

Totodată, considerând că prin însumarea valorilor ***Measuring Range*** (interval de măsurare) = 100 mm cu cea corespunzătoare ***stand-off*** (distanța „neclară") = 80 mm, s-a îndeplinit cerința documentației de atribuire prin care s-a impus ca echipamentul să asigure *„Distanța de măsurare: min. 115 mm*", autoritatea contractantă s-a aflat în eroare, intervalul de măsurare nefiind același lucru cu distanța de măsurare încât acestea să oată fi adunate spre a se ajunge la parametrul impus prin documentația de atribuire.

Întrucât autoritatea contractantă a recurs în mod nelegal la solicitarea și completarea ofertei de către ..., prin încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiilor instituite prin art. 2 alin. (2) din același ac normativ, iar echipamentul *„**Scanner 3D**" de tip „**Scanner laser ... ...**"* nu îndeplinește specificația tehnică a caietului sarcini – *„Distanța de măsurare: min. 115 mm*", Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către ..., va anula procesul verbal n. 7, înregistrat sub nr. A-130019 din 22.12.2017, în partea privind situația ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă urmând a fi obligată la a reevalua ofertele depuse pentru lotul nr. 11, operațiune în cadrul căreia situația respectivei oferte se va stabili în raport de regulile documentației de atribuire, dispozițiile legale incidente și reținerilor din motivarea de față.

Urmare a admiterii contestației formulată de către ..., cererea de intervenție voluntară formulată de către ...se va respinge, ca neîntemeiată.

Neintrând în categoria ofertanților prevăzuți de dispozițiile art. 134 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 spre a avea vocația de a fi invitată la etapa de licitație electronică, ...nu justifică interes și nici calitatea de persoană vătămată așa cum acestea sunt reglementate de dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, în promovarea acțiunii împotriva deciziei autorității contractante privind organizarea fazei de licitație electronică în perioada 09-10.01.2018, fapt pentru care contestația ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 811/08.01.2018, va fi respinsă, ca lipsită de interes.

Prin soluționarea cauzei, cererea ...de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire este rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă ca atare.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către ..., cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., ..., parter, sectorul..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... str. ... nr. ..., județul ....

Anulează procesul verbal n. 7, înregistrat sub nr. A-130019 din 22.12.2017, în partea privind situația ofertei depusă de ....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la rpimirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 11, cu respectarea regulilor documentației de atribuire, dispozițiilor legale incidente, reținerilor din motivarea prezentei și a dispozițiilor Deciziei Consiliului nr. ...din 08.12.2017.

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., ca neîntemeiată.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația depusă de ..., cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., sector....

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea ...de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte,	**Membru,**	**Membru,**
....	**...**	**...**