

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 854/C1/538

Data: 31.03.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11010/20.02.2025, formulată de SRL, cu sediul social în comuna, județul, având cod unic de înregistrare RO înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, și convențional prin SCA „.....” și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, județul, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1501/12.02.2025, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale” cod CPV 90524400-0 s-a solicitat:

(i) constatarea nelegalității refuzului autorității contractante de a asigura accesul său la documentele din dosarul achiziției și constatarea reținerii eronate a caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare și al documentelor anexă în integralitatea lor;

(ii) asigurarea accesului la dosarul achiziției astfel cum s-a solicitat prin adresa nr. 676 din data de 14.02.2025, inclusiv la propunerea tehnică, documentele anexă și propunerea financiară cu posibilitatea de a preciza motivele de contestație în funcție de conținutul documentației refuzate sau cu posibilitatea sa de a formula motive de contestație de la momentul la care i se asigură accesul la documentația refuzată;

(iii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu consecința respingerii acestei oferte ca neconformă/ inacceptabilă sau pentru incidența unor motive de excludere.

Solicită, totodată, Consiliului ca, în temeiul prevederilor art.19 din Legea nr. 101/2016, să asigure accesul la dosarul constituit la Consiliu, care include întreg dosarul achiziției, inclusiv, la documentele declarate

dar, neprobate ca fiind confidențiale de către SRL, cu posibilitatea precizării/completării motivelor de contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12464/27.02.2025, ... SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentat prin, și convențional prin SCA „.....”, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

2. respingerea cererii SRL de acces nerestricționat la oferta SRL având în vedere Declarația de confidențialitate a unor elemente conținute de aceasta și respingerea cererii de repunere în termenul de formulare a unor noi critici, ca inadmisibilă, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr.101/2016;

3. respingerea contestației, ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 1498/12.02.2025, precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca temeinice și legale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, prin anunțul de participare CN10735S9/25.09.2024, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a unui acord cadru având ca obiect servicii colectare, transport, și eliminare a deșeurilor medicale.

Conform raportului procedurii au fost depuse oferte de către operatorii SRL (cu subcontractanți SRL și SRL), ... SRL (cu subcontractant SRL), ... SRL (cu subcontractanți SRL și SRL) și SRL (cu subcontractanți SRL).

Contestatorul arată că în urma evaluării tehnice și financiare, toate ofertele au fost declarate admisibile fiind stabilit un prim clasament: SRL pe locul I cu un preț al ofertei de 1.440.000 lei, ... SRL pe locul II cu un preț al ofertei de 1.692.000 lei, ... SRL pe locul III cu un preț al ofertei de 2.030.400 lei și pe locul IV cu un preț al ofertei de 2.152.800 lei, față de o valoare estimată a procedurii de 4.392.000 lei. În urma verificării documentelor justificative care au stat la baza completării DUAЕ, clasamentul s-a modificat, fiind următorul: SRL, locul I, cu un preț al ofertei de 1.692.000 lei, ... SRL, locul II, cu un preț al ofertei de 2.030.400 și, locul III, cu un preț al ofertei de 2.152.800 lei, ofertantul fiind descalificat datorită unor deficiențe ale documentației sub aspectul experienței similare.

De asemenea, precizează că s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, tuturor ofertanților, iar autoritatea contractată a considerat că propunerile financiare sunt admisibile și conforme, prețurile oferite fiind justificate.

În consecință, ca efect al raportului procedurii a fost declarat ofertant clasat pe locul I și câștigător al procedurii de atribuire, operatorul economic SRL.

Prin adresa nr. 676 din data de 14.02.2025, contestatorul susține că a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3270 din data de 17.02.2025, în sensul că, accesul la dosarul achiziției se asigură exclusiv cu privire la documentele care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți; astfel, susține că a fost invitat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției la data de 18.02.2025. La sediul autorității contractante, a constatat că i s-a refuzat accesul la întreg dosarul achiziției, în baza unei declarații a ofertantului SRL de confidențializare a documentelor depuse (în integralitatea lor), deși declarația de confidențialitate nu este însoțită de niciun fel de documente suport. În acest sens, susține că s-a încheiat procesul verbal nr. 3492 din data de 18.02.2025, în care s-a menționat că s-a asigurat accesul exclusiv la documentele autorității și la DUAЕ-urile ofertanților, fiind reținut caracterul confidențial al documentațiilor în baza simplei declarații, fără documente suport.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a refuzat, în mod nelegal, accesul său la dosarul achiziției publice, deși, conform prevederilor legale aplicabile, declararea confidențialității unei părți a documentelor trebuie să fie însoțită de documente suport, care să demonstreze caracterul confidențial, iar, în cazul de față, confidențialitatea documentației SRL a fost stabilită, exclusiv, în baza declarației unilaterale (fără documente suport) a acestui ofertant. Procedând în acest mod, autoritatea contractantă l-a pus în imposibilitatea de a formula motive de contestație față de rezultatul procedurii de atribuire și i-a negat și încălcat dreptul la o cale de atac efectivă.

În consecință, prezenta contestație vizează (i) în principal, refuzul autorității contractante de a asigura accesul la dosarul achiziției, iar măsura de remediere care se impune cu privire la acest fapt este asigurarea accesului său la dosarul achiziției cu posibilitatea de a formula motive de contestație de la momentul la care i se asigură acest acces; (ii) în subsidiar, susține că a formulat motive de contestație a căror invocare nu a necesitat accesul la dosarul achiziției, respectiv, incidența unor motive de excludere în privința ofertantului SRL, urmând să completeze motivele de contestație după ce i se asigură accesul la dosarul achiziției; (iii) totodată, invocă nelegalitatea modului de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere

valoarea prețului ofertat de către SRL conform raportului procedurii, urmând ca acest motiv de contestație să fie completat în funcție de conținutul și modalitatea de justificare a prețului la care i s-a refuzat accesul; (iv) contestatorului trebuie să i se acorde posibilitatea de a invoca, dacă este cazul, alte motive de contestație cu privire la criteriile de calificare și cerințe tehnice care pot fi verificate doar accesând conținutul documentației SRL, la care i s-a refuzat accesul.

1. Refuzul nelegal al autorității contractante de a asigura accesul la dosarul achiziției,

(a) Dovada caracterului confidențial al documentației SRL.

Contestatorul arată că SRL a declarat oferta ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală, respectiv, oferta tehnică în integralitatea ei, documentele care însoțesc oferta tehnică și oferta financiară. Motivele în susținerea confidențialității sunt următoarele: oferta tehnică cuprinde informații care reprezintă cunoștințele și experiența ofertantului și totodată creația proprie protejată de un drept de proprietate intelectuală; oferta financiară reprezintă secret comercial; documentele anexă și, inclusiv, clarificările, sunt declarate confidențiale în temeiul Regulamentului intern. Conform procesului verbal nr. 3492 din data de 18.02.2025, ofertantul SRL nu a depus în susținerea caracterului confidențial al documentelor nicio dovadă, simpla declarație a acestuia privind caracterul confidențial nereprezentând o astfel de dovadă, în sensul legii.

În interpretarea prevederilor art. 57 și art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor stabilește, în mod clar, că o ofertă tehnică/financiară nu poate fi declarată confidențială, în integralitatea ei. Confidențialitatea poate viza a numite elemente ale ofertei tehnice/financiare cu condiția ca acestea să se circumscrie unor date cu caracter personaj, secrete tehnice sau comerciale sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Autoritatea contractantă nu poate stabili caracterul confidențial al documentelor indicate de către ofertant pe baza simplei declarații a acestuia, ci, ofertantul trebuie să justifice temeinic confidențialitatea și să prezinte dovezi concrete ale acesteia. În îndrumarea ANAP, astfel de dovezi vizează, printre altele, probe privind dreptul de autor, brevetul, certificate emise în acest scop de către autoritățile competente, proceduri și politici de confidențialitate adoptate la nivelul organizației ofertantului, angajamente cu salariații și/sau contractorii săi privind respectarea confidențialității, etc.

În concluzie, arată că, simpla declarare a caracterului confidențial al documentelor depuse nu este suficientă, ofertantul fiind obligat să

atașeze declarației privind confidențialitatea, documente concrete pentru demonstrarea caracterului confidențial.

În cazul de față, întrucât, lipsește orice dovadă cu privire la pretinsul caracter confidențial al documentelor SRL, autoritatea contractantă avea obligația să-i asigure accesul la dosarul achiziției, întrucât, mențiunea art. 217 alin. (6) este clară, în sensul că nu se permite accesul la acele documente indicate și dovedite ca fiind confidențiale.

În practica europeană se reține sub acest aspect că autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor (Hotărârea din 07.09.2021, cauza C-927/19, Hotărârea din 17.11.2022, cauza C-54/21).

(b) Obligația autorității de a verifica și motiva caracterul confidențial al documentelor.

Decizia de a declara anumite elemente ale documentației depuse ca fiind confidențiale nu este la latitudinea unilaterală a ofertantului, pentru că, altfel, dreptul acestuia s-ar exercita discreționar și ar lăsa loc abuzului acelor operatori care au interesul să ascundă contraofertanților anumite neregularități ale propriei documentații.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă, în baza obligației ce îi revine de a asigura respectarea principiilor procedurii de atribuire, printre care și principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, trebuie să verifice și, în consecință, să valideze sau să invalideze caracterul confidențial al documentelor.

Practica europeană cu privire la această problemă este relevantă, sens în care face trimitere la Hotărârea din 07.09.2021 pronunțată în cauza C927/2019.

(c) Negarea dreptului la o cale de atac efectivă.

Prin refuzul autorității contractante de a asigura accesul la dosarul achiziției, prin imposibilitatea sa de a verifica modul în care ofertantul SRL îndeplinește cerințele de calificare și specificațiile tehnice, în condițiile în care acest ofertant nu a depus nicio dovadă prin care să probeze caracterul confidențial al documentelor, se neagă contestatorului posibilitatea de a ataca actul autorității contractante și de a invoca eventuale motive de nelegalitate a ofertei SRL. Practic, toate drepturile și remediile reglementate de Legea nr. 101/2016 sunt lipsite de conținut și eficiență, întrucât, contestatorul nu are nicio posibilitate efectivă și obiectivă de a verifica documentele din oferta SRL și de a stabili caracterul legal sau nelegal al acestora.

În cazul de față, în baza reglementărilor naționale și în conformitate cu practica europeană, Consiliul are posibilitatea de a invalida/cenzura refuzul nelegal al autorității contractante de a asigura accesul la

documentele din dosarul achiziției, de a realiza analiza comparativă între dreptul la confidențialitate al SRL (nedovedit prin niciun document) și dreptul contestatorului la o cale efectivă de atac a rezultatului procedurii de atribuire și să dispună, el însuși, măsuri de remediere, constând în accesul la documentația și asigurarea posibilității contestatorului de a preciza/completa motivele contestației. În acest sens, arată că, Curtea Europeană menționează „o instanță națională trebuie să poată anula decizia de refuz (al accesului la documente) sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și dacă este cazul să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul național îi permite (Hotărârea din 07.09.2021 Cauza C-927/19).

(d) Justificarea caracterului confidențial al documentelor.

Cu privire la justificarea caracterului confidențial al documentelor ofertantului SRL, susține următoarele:

Metodele de eliminare sunt reglementate prin lege cu caracter obligatoriu (art.45 din Normele aprobate prin Ordinul nr.1226/2012), iar, respectarea acestora reprezintă chiar specificație tehnică impusă prin caietul de sarcini, astfel că, nu poate intra sub incidența confidențialității. Cu privire la echipamentele deținute de către ofertant, pe de o parte, acestea sunt indisolubil legate de metodele de eliminare și pe de altă parte, nu pot fi decât instalații autorizate de către autoritățile competente, utilizate în procesul de eliminare a deșeurilor medicale, nu reprezintă secrete tehnice sau comerciale, în sensul art. 11 din Legea nr. 11/1991. Mai mult chiar, arată că autoritatea trebuie, în procesul de evaluare, să verifice dacă astfel de instalații există, sunt autorizate și asigură continuitatea prestării serviciului (aceasta fiind atât cerință de calificare în fișa de date, cât și specificație tehnică în caietul de sarcini). Contractele cu colaboratorii pot fi declarate confidențiale exclusiv în privința prețurilor, însă, celelalte elemente prin care se dovedește îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire nu pot fi confidențiale. În egală măsură, invocarea unui drept de proprietate intelectuală cu privire la oferta tehnică este lipsită de orice relevanță, în condițiile în care, nu există dovezi ale existenței și recunoașterii unui astfel de drept, precum, certificate emise de către autoritățile competente; în egală măsură, Regulamentul intern la care SRL face trimitere și care nu a fost depus ca document suport, nu este de natură să dovedească nici caracterul de secret comercial al informațiilor confidențializate și nici recunoașterea unui drept de proprietate intelectuală.

(e) Decizia Curții de Apel București.

Contestatorul susține că, într-o cauză absolut similară, în care autoritatea contractantă a refuzat accesul contestatorului la dosarul achiziției, invocând caracterul confidențial al documentației ofertantului SRL, reținut în baza declarației unilaterale a

acestui ofertant și fără documente suport, a atacat acest refuz, iar, Curtea de Apel București, soluționând această cauză, prin Decizia civila nr. 608/23.09.2024, a constatat că refuzul autorității de a asigura accesul la dosarul achiziției este nelegal și încalcă dreptul la o cale de atac efectivă; în consecință, Curtea de Apel București a obligat autoritatea să reanalizeze cererea contestatorului de acces la dosarul achiziției. Ca efect al hotărârii menționate, autoritatea contractantă a acordat acces la dosarul achiziției în cadrul căruia contestatorul susține că a identificat neregularități multiple ale ofertei SRL, fiind formulată contestație împotriva rezultatului procedurii respective, în termenul legal de contestare, care a curs de la data la care contestatorul i s-a asigurat accesul la dosarul achiziției. În cele din urmă, soluționând contestația astfel formulată, Consiliul a anulat rezultatul procedurii de atribuire, constatând că, în mod nelegal, ofertantul SRL a fost declarat câștigător al procedurii.

2. Motive de contestație care nu au necesitat accesul la dosarul achiziției.

Contestatorul consideră că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a clasat pe locul I oferta SRL, deși, în privința acestui operator sunt incidente motive de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Susține că, potrivit unor informații disponibile public, s-a emis, de către Garda Națională de Mediu, adresa nr. 6559/GM/20.08.2024, în care această autoritate atestă că SRL a fost sancționată pentru depozitarea unei cantități mari de deșeuri medicale infecțioase în afara spațiului de depozitare, fiind sesizate organele de urmărire penală, fiind de asemenea, propusă suspendarea autorizației de mediu de către Agenția pentru Protecția Mediului București.

În acest sens, trebuie menționat că operatorul economic SRL a fost sancționat pentru săvârșirea unor fapte prin care a încălcat reglementări de mediu, fiind întocmit, de către autorități, procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției seria GNM nr. 013837/13.08.2024. Acest document este un mijloc de probă adecvat care demonstrează încălcarea de către SRL a reglementărilor de mediu, reprezentând, totodată, un act al unei autorități competente. Chiar dacă acest act a fost contestat de către SRL, în cazul acestuia, față de sancționarea pentru fapte de mediu, sunt aplicabile motivele de excludere, constând atât în încălcarea reglementărilor de mediu, cât și în furnizarea de declarații false (prin nemenționarea în DUAЕ a existenței acestei sancționări) și furnizarea de informații eronate (art.167, alin. (1), lit. a), lit. h) și lit. i) din Legea 98/2016).

2.1 Astfel, arată că, conform art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic

care se află în oricare dintre următoarele situații: a) a încălcat obligațiile stabilite potrivit art. 51, iar autoritatea contractanta poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de proba adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații (...); h) „operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante (.....); i) operatorul economic (.....) a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic”.

Spre deosebire de motivele de excludere reglementate la art.164 și a celor de la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în cazul cărora este necesară existența unei hotărâri definitive de condamnare sau a unei hotărâri judecătorești definitive (și prin raportare la Decizia nr.738/2018 a Curții Constituționale), în cazul motivelor de excludere vizând încălcări ale reglementărilor de mediu existența acestui motiv poate fi demonstrată cu orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi, decizii ale unei autorități competente. Faptul că, în cazul acestui motiv de excludere, nu este necesară existența unui act definitiv este reținut și de către Curtea de Apel București în Decizia nr. 693/23.10.2024.

În consecință, cu privire la incidența, în cazul de față, a motivelor de excludere privind încălcări ale reglementărilor de mediu, există decizia autorității competente, respectiv, procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției seria GNM nr. 013837/13.08.2024, prin care s-a constatat încălcarea prevederilor legale din domeniul mediului. Dacă se adaugă faptul că încălcarea acestor reglementări de mediu s-a săvârșit de către un operator economic care desfășoară activități de gestionare a deșeurilor medicale infecțioase în vederea protejării mediului și sănătății și că obiectul procedurii este exact activitatea de gestionare a deșeurilor medicale pe care SRL o desfășoară cu încălcarea legii (conform actului de sancționare), în opinia sa excluderea acestui operator economic apare ca fiind o măsură absolut necesară.

2.2 Chiar dacă actul sancționator este contestat de către SRL, în prezent, la momentul depunerii ofertei în procedura de atribuire, respectiv, la data de 29.12.2024, acest operator economic era deja sancționat de către o autoritate competentă pentru încălcarea reglementărilor de mediu printr-un act nedesființat, ceea ce, înseamnă că SRL avea obligația, pe de o parte, de a furniza prin completarea DUAIE informații reale privind existența motivelor de excludere și, pe de altă parte, de a face, eventual, dovada unor măsuri de remediere adoptate pentru a-și demonstra credibilitatea conform art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, nici contestarea actului sancționator și nici prezumția de nevinovăție nu înlătură obligația SRL de a furniza prin DUAЕ informații reale privind existența motivelor de excludere, iar, la data completării DUAЕ de către acest operator economic, motivele de excludere existau. De altfel, DUAЕ cuprinde o rubrică specială, în care operatorul economic ar fi trebuit să menționeze dacă sunt sau nu incidente încălcări ale legislației de mediu și, nefurnizând informații autorității contractante în acest sens, ... SRL a furnizat informații false/eronate și, ca atare se află sub incidența motivelor de excludere de la art.167 alin. (1) lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, invocă Decizia civilă nr. 693/23.10.2024 a Curții de Apel București.

În consecință, susține că procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției seria GNM nr.013837/13.08.2024 este un act sancționator al unei autorități competente care constată încălcarea de către SRL a unor obligații de mediu și desfășurarea unor activități de gestionare a deșeurilor infecțioase cu încălcarea legii și a autorizației de mediu, act a cărui existență nu poate fi ignorată, ... SRL având obligația de a aduce la cunoștința autorității contractante existența sancționării, indiferent de contestarea sau necontestarea acestui act, întrucât, eventuala prezumție de nevinovăție nu înlătură obligația de a furniza autorității contractante informații reale și complete. Acționând în această modalitate, consideră că SRL a încălcat prevederile art. 167, alin. (1), lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016 furnizând informații false și eronate care au influențat procesul decizional al autorității contractante.

3. Contestatorul precizează că nu a putut analiza conținutul documentației existente în dosarul achiziției și nu a putut formula motive de contestație, cel puțin, cu privire la următoarele aspecte:

(i) modul în care SRL a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut - cu privire la acest aspect, susține că, în toate procedurile de atribuire la care participă, ... SRL ofertează un preț sub costuri cu privire la care nu poate formula o fundamentare economică obiectivă și coerentă și nu poate dovedi prin documente suport caracterul sustenabil al acestui preț;

(ii) modul în care SRL îndeplinește criteriile de calificare din documentația de atribuire,

(iii) modul în care SRL îndeplinește cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

Cu privire la toate aceste aspecte, solicită Consiliului să-i acorde posibilitatea de a formula motive de contestație, termenul de formulare a acestora urmând să curgă de la data la care i se asigură accesul la dosarul achiziției.

3.1 Fără a studia conținutul documentației SRL, la care autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal accesul,

contestatorul invocă nelegalitatea modului de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al SRL, în măsura în care acest ofertat nu a fundamentat corespunzător și cu documente suport prețul ofertat. Astfel: (a) Oferta are la bază un preț al ofertei de 1.692.000 lei, față de o valoare estimată a achiziției de 4.392.000 lei, prețul astfel ofertat reprezentând 38,52% din valoarea estimată a achiziției, astfel încât, se impune a fi justificat corespunzător, în acord cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cu cele ale art.136 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016. Deși, în acord cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și cu cele ale art.137 alin.(3) lit. g) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, dacă prețul nu este fundamentat economic corespunzător și cu documente suport, într-o asemenea situație, oferta se respinge, ca neconformă, autoritatea contractantă, în mod nelegal, a considerat oferta S..... SRL admisibilă și justificată în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut.

(b) În susținere, invocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art.136 din Norma aprobată prin HG nr. 395/2016.

(c) Contestatorul susține că, în proceduri similare, ofertantul SRL depune un tabel denumit Fundamentarea prețului, în care prezintă prețul unitar ofertat pe componente de cheltuieli directe și indirecte (reprezentând costuri finale de transport, procesare, salarii etc), fără a avea nicio justificare pentru o astfel de fundamentare și fără a demonstra modul de formare a acestor costuri. În susținerea acestui tabel, ... SRL anexează, de obicei, o serie de documente (facturi) fără nicio legătură cu costurile indicate ca fiind cheltuieli directe și indirecte; practic, fundamentarea SRL nu este însoțită de dovezi corespunzătoare și reprezintă declarația unilaterală a ofertantului, întrucât, nu se poate realiza, în mod obiectiv, absolut nicio legătură între costurile evidențiate în tabelul Fundamentarea prețului și înscrisurile depuse, aleatoriu, în susținere, de către SRL.

În măsura în care și în această procedură justificarea prețului s-a realizat în aceeași modalitate, răspunsul SRL nu dovedește modul de formare a prețului, caracterul sustenabil al prețului ofertat și faptul că acele costuri prezentate în cadrul tabelului cu cheltuieli directe și indirecte includ și acoperă toate serviciile care vor fi prestate; cu alte cuvinte, ... SRL ar fi trebuit să dovedească modul în care s-a format costul pentru fiecare componentă a prețului - colectare, transport, eliminare, nu să se rezume la a stabili, unilateral și nedovedit, valoarea finală a acestor costuri.

Contestatorul arată că obiectul procedurii este reprezentat de servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale (clasa 18.01); aceste servicii includ trei componente/momente de prestare, respectiv, colectarea deșeurilor medicale (unde prestatorul ridică deșeurile medicale de la locul de generare, ambalate în ambalaje

puse la dispoziție tot de către operatorul economic, ambalaje special destinate deșeurilor medicale care îndeplinesc condițiile din lege și documentația de atribuire), transportul deșeurilor medicale (care presupune mijloace de transport evaluate și autorizate special și exclusiv pentru transportul deșeurilor medicale, costuri de combustibil în funcție de distanța, ruta și număr de curse, personal specializat, costuri specifice transportului precum asigurări, întrețineri, revizii etc) și eliminarea deșeurilor medicale (care presupune atât costuri cu personalul implicat, deci, resursa umană, care poate fi și trebuie să fie cuantificată, cât și costuri cu funcționarea celor două tipuri de instalații de incinerare și decontaminare termică, respectiv materii prime și substanțe necesare funcționării, consum de combustibil/energie, costuri de mentenanță etc); fiecare componentă, la rândul său, presupune îndeplinirea unor cerințe stricte și obligatorii, prevăzute atât în lege, cât și în documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect arată că, ... SRL de obicei justifică prețul ofertat, defalcând acest preț în costuri de transport, materii prime (ambalaje) și procesare (eliminare), la care adaugă cheltuieli indirecte; practic, împarte prețul unitar ofertat în componente de cost aferente celor trei faze, colectarea (care implică între altele și costul ambalajelor), transportul și eliminarea (procesare/tratare). A admite în aceste condiții că SRL a justificat prețul și a dovedit că în prețul unitar a inclus toate costurile necesare pentru prestarea serviciului în condițiile caietului de sarcini, ar însemna a admite, de exemplu, că, în cazul unui contract de proiectare și execuție, prețul se consideră justificat suficient prin împărțirea valorii totale în costuri globale aferente proiectării și costuri globale aferente execuției; evident, o astfel de justificare nu este nici pe departe suficientă, nu reprezintă o demonstrație adecvată a modului de formare a prețului și este, în fapt, declarația unilaterală a ofertantului, lipsita de suport probator.

O justificare de preț adecvată ar fi trebuit să evidențieze, în funcție de specificul serviciului prestat cel puțin următoarele:

(i) pentru colectare, costul ambalajelor (aferente deșeurilor din medicamente de la populație) care se determina printr-un calcul al necesarului de ambalaje estimat în funcție de cantitățile menționate în documentația de atribuire multiplicat cu costurile de achiziție obținute de la furnizori; la aceste costuri, se adaugă și ar fi trebuit calculate și justificate costuri cu manipularea, personalul, cu alte cuvinte, resursa umană, care poate și trebuie să fie cuantificată, etc;

(ii) similar, costurile pentru transport trebuie să aibă la bază un calcul realizat pe baza cantității estimate din documentația de atribuire și modul de transportare stabilit în funcție de capacitatea autovehiculelor (număr de curse multiplicat cu distanța parcursă/cursa și cu costurile

fiecărui transport, care ar include combustibil consumat, la care se adaugă alte costuri cu personal, manipulare, asigurări etc);

(iii) la fel, în cazul operațiunii de eliminare a deșeurilor costul total al acestei componente trebuie fundamentat economic prin evidențierea costurilor care intră în componența sa, respectiv, costurile cu consumul echipamentelor (energie, combustibil, materii prime utilizate în operarea echipamentelor etc), costurile cu resursa umană care operează aceste echipamente, costurile cu depozitarea în cazul deșeurilor decontaminate care, după operațiunea de decontaminare, se elimină final prin depozitare. Dacă, ... SRL a depus o declarație formală de justificare a prețului în care a susținut că are vechime pe piață și obține discounturi de la furnizori, fără a dovedi acest fapt și în care a împărțit prețul unitar în cele trei componente aferente serviciului (colectare, transport și eliminare), fără să prezinte un calcul matematic de formare a prețului din care să rezulte toate costurile incluse în preț și fără ca un astfel de calcul să se coroboreze cu documente suport, solicită Consiliului să constate că SRL nu a justificat corespunzător prețul oferat.

(d) Cu privire la gradul de detaliere pentru justificarea prețului, prevederile menționate fac trimitere clară la fundamentarea economică a prețului și dovezi concludente, ceea ce se traduce prin faptul că ofertantul este obligat să prezinte calculul matematic exact din care să rezulte că, în preț, a inclus toate costurile pe care le suportă pentru a presta conform cerințelor caietului de sarcini și să probeze acest fapt prin documente, termenul „concludente” arătând că este necesar ca aceste documente să aibă legătură obiectivă cu calculul matematic prezentat.

Tot sub acest aspect, arată că documentul îndrumare privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț, emis de către Agenția Națională de Achiziții Publice, explică gradul de detaliu la care ofertantul trebuie să își justifice prețul.

În cazul de față și având în vedere îndrumarea ANAP, în opinia sa, este dincolo de orice dubiu că SRL trebuia să prezinte, în justificarea sa de preț, cel puțin elementele de la paragraful (c) de mai sus, respectiv: (a) cantitatea estimată de ambalaje (pentru deșeuri din medicamente) folosită la colectare în funcție de cantitatea estimată de deșeuri multiplicată cu costul ambalajelor, pe care trebuia să îl dovedească; (b) calcul privind costurile cu resursa umană atât la colectare, cât și la transport și eliminare; în proceduri similare, în justificarea prețului realizată de către SRL nu se regăsește nicio justificare privind costurile personalului aferent transportului deșeurilor care ar trebui să fie personal alocat contractului cu autoritatea și care este personal calificat cu pregătire și certificări specifice; în funcție de nivelul de salarizare și alte costuri, ofertantul ar fi trebuit să calculeze și să prezinte tariful aplicabil pentru resursa umană, conform mențiunilor ANAP de mai sus; similar și în cazul celorlalte

activități, procesare/eliminare și colectare; (c) costurile cu transportul ar fi trebuit să fie evidențiate cel puțin sub forma unui calcul care să explice distanța parcursă între locul de generare și locul de eliminare, numărul de curse în funcție de cantitatea estimată, costul combustibilului, etc., la care se adaugă costuri cu asigurări, revizii, mentenanța; (d) costurile cu eliminarea ar fi trebuit, similar mențiunilor de mai sus, să rezulte dintr-un calcul care să includă consumul echipamentelor (eventual per kg) raportat la cantitatea estimată în documentația de atribuire, la care se adaugă costurile cu materiile prime necesare echipamentelor.

În susținere, contestatorul invocă paragraful 109 din preambulul Directivei 2014/24/UE și art. 69 alin.(3) din Directiva 2014/24/UE și Hotărârea pronunțată în cauza C-367/19 și Hotărârea pronunțată în cauza C-599/10.

În consecință, față de cele menționate și dacă justificarea prețului oferat de către SRL s-a realizat în mod similar cu alte proceduri de atribuire la care a participat acest ofertant, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că prețul oferat de către SRL nu a fost în mod adecvat justificat, împrejurare în raport cu care oferta trebuie considerată ca neconformă potrivit art.137 alin. (3) lit. d) și lit. g) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

Pentru considerentele evidențiate, solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

În drept își întemeiază contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia. În dovedirea celor susținute se folosește de proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr. 4087/26.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 12287/26.02.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura de atribuire în speță, prin anunțul de participare CN1073589 din data de 25.09.2024.

În urma publicării raportului procedurii nr. 1498/12.02.2025, ... SRL a fost declarat câștigător având prețul cel mai scăzut - 1.692.000,00 lei.

Autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 676 din data de 14.02.2025, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției, permițându-i acestuia accesul la documentele relevante din dosarul procedurii, cu excepția celor care conțineau informații declarate confidențiale, fapt menționat în adresa nr. 3270/17.02.2025, privind invitația la sediul unității sanitare. S-a încheiat procesul verbal nr. 3492/18.02.2025.

Invocând prevederile art. 217 și art. 57 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă consideră că a acționat în conformitate cu prevederile legale, asigurând accesul contestatorului la toate

documentele dosarului achiziției publice, cu excepția celor declarate confidențiale de către ofertanți.

În opinia sa este esențial ca autoritatea contractantă să respecte dreptul la informație al participanților, cât și obligația de a proteja datele sensibile, asigurând un echilibru între transparență și confidențialitate în procesul de achiziție publică. Arată că legislația în vigoare nu specifică în mod explicit tipul de documente necesare pentru a dovedi confidențialitatea.

Un alt punct al contestației formulate de SRL ridică problema dacă autoritatea contractantă ar fi trebuit să excludă operatorul economic SRL din procedura de achiziție publică, pe motiv că acesta a încălcat reglementările de mediu, conform unui proces-verbal de constatare și sancționare. În opinia sa, este esențial de menționat că autoritatea contractantă nu avea cunoștință despre acest proces - verbal, deoarece, operatorul economic l-a contestat, iar informația nu era publică sau accesibilă la momentul evaluării ofertelor.

Conform art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă poate exclude un operator economic din procedura de atribuire dacă acesta „și-a încălcat obligațiile în materie de mediu, sociale sau ale legislației în domeniul muncii”. Cu toate acestea, aplicarea acestei măsuri presupune că autoritatea contractantă deține informații concrete și verificabile referitoare la respectivele încălcări.

În situația de față, procesul-verbal de constatare și sancționare fiind contestat de operatorul economic și nefiind disponibil public sau comunicat autorității contractante, aceasta nu putea, în mod obiectiv, să ia în considerare respectivul document în procesul de evaluare.

În concluzie, în absența unor dovezi clare și accesibile privind încălcările reglementărilor de mediu de către operatorul economic SRL, autoritatea contractantă nu avea temei legal pentru a dispune excluderea acestuia din procedura de achiziție publică; în general, procesele-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor de mediu nu sunt documente publice.

Acestea sunt comunicate direct contravenientului și, în anumite cazuri, pot fi transmise altor autorități competente, dar, nu sunt făcute publice în mod obișnuit. Conform legislației în vigoare, comunicarea procesului-verbal se face prin înmânare directă sub semnătură sau, după caz, prin poștă cu aviz de primire ori prin afișare la sediul contravenientului.

Conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă poate exclude un operator economic din procedura de atribuire dacă acesta a fost condamnat printr-o hotărâre definitivă pentru anumite infracțiuni, precum încălcări ale reglementărilor de mediu. În absența unei astfel de hotărâri definitive, excluderea nu este justificată legal.

În cazul menționat, arată că operatorul economic a contestat procesul-verbal de constatare și sancționare, ceea ce înseamnă că nu există o hotărâre definitivă care să confirme încălcarea reglementărilor de mediu. Prin urmare, autoritatea contractantă nu are temei legal pentru a exclude respectivul operator din procedura de achiziție publică.

În opinia sa, această abordare este susținută și de Decizia nr. 738/2018 a Curții Constituționale a României, care subliniază că existența unui proces penal pe rol, în care un operator economic este inculpat, nu poate, prin ea însăși, să determine excluderea acestuia dintr-o procedură de atribuire, în absența unei hotărâri definitive de condamnare.

Astfel, susține că până la pronunțarea unei hotărâri definitive care să confirme încălcarea reglementărilor de mediu, autoritatea contractantă nu poate exclude operatorul economic din procedură.

Mai mult decât atât, cazierul fiscal al operatorului economic SRL, cât și cel al administratorului nu conțin mențiuni care să conducă la aplicarea unei măsuri restrictive, decizia de menținere a acestuia în procedură fiind legală și temeinică.

Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă consideră că contestatorul nu a prezentat niciun argument concret care să demonstreze că evaluarea a fost nelegală. Toate justificările ofertanților au fost analizate obiectiv de comisia de evaluare, în conformitate cu legislația în vigoare.

De asemenea, susține că, în cadrul procedurii de achiziție, comisia de evaluare a analizat prețurile ofertate și a aplicat, în mod riguros, dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, care reglementează prețul neobișnuit de scăzut.

Astfel, comisia de evaluare:

A identificat și a solicitat justificări detaliate ofertanților care au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut.

A analizat fiecare justificare conform criteriilor legale, evaluând viabilitatea economică și capacitatea ofertanților de a îndeplini contractul în condiții corecte.

Prin urmare, precizează că, comisia de evaluare a respectat toate cerințele legale privind verificarea prețului ofertat și a acceptat doar justificările conforme.

Susținerile contestatorului referitoare la încălcarea dreptului la o cale de atac efectivă, în opinia sa, sunt neîntemeiate. Autoritatea contractantă a respectat toate prevederile legale aplicabile, asigurând o procedură de atribuire transparentă, echitabilă și conformă cu legislația în vigoare.

Totodată dorește să sublinieze faptul că susținerile SRL sunt bazate doar pe presupuneri.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea, în totalitate, a acțiunii formulate de SRL, ca fiind nefondată, neîntemeiată și

nejustificată, cu consecința menținerii raportului procedurii și a rezultatelor sale, ca atare.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12464/27.02.2025 SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Intervenientul precizează că dreptul de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației și în cadrul unor eventuale căi de atac rezidă în calitatea de ofertant declarat câștigător, având drept scop introducerea sa în cauză pentru a asigura apărarea interesului său legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa.

În susținere, invocă prevederile art.17 alin. (3) din Legea nr.101/2016 și dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă.

Interesul său este legitim fiind prevăzut de legislația specială, la art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Întrucât, contestatorul urmărește anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1498/12.02.2025 prin care a fost declarată câștigătoare oferta sa și solicită reevaluarea acesteia, consideră că justifică un interes legitim în a interveni pentru menținerea legalității actelor autorității contractante și a rezultatului procedurii, astfel că, solicită Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Solicită Consiliului să constate că, din actele aflate la dosarul cauzei nu rezultă niciun aspect care să conducă la concluzia că situația ofertelor nu ar fi fost corect și just apreciată, criticile SRL referitoare la actele întocmite de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii sunt netemeinice și nelegale, pentru motivele care vor fi dezvoltate în continuare.

Intervenientul arată că prima critică a contestatorului SRL, ofertant clasat pe locul al II-lea, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, conform raportului procedurii nr. 1498/12.02.2025 se referă la îngrădirea accesului său la oferta SRL, datorată faptului că autoritatea contractantă a ținut seama de declarația de confidențialitate a ofertei depusă de către ofertantul SRL, fiindu-i permis accesul la documentele care nu au fost declarate confidențiale, conform art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că s-a aflat în imposibilitatea de studiere a documentației din dosarul achiziției publice, motiv pentru care, a formulat prezenta contestație prin care susține faptul că oferta câștigătoare nu îndeplinește toate condițiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, însă, fără a proba susținerile sale.

Referitor la refuzul nejustificat al autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice, arată că SRL citează prevederile art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 și precizează că

simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială, nu îi acordă autorității contractante dreptul de a nu permite accesul la documentele depuse în cadrul procedurii de achiziției publice, în lipsa demonstrării caracterului confidențial.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției publice, la sediul acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, demersul autorității contractante fiind în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate neconfidențiale.

Cu privire la acest aspect susține că autoritatea contractantă a permis studierea dosarului de achiziție și a răspuns în termen legal solicitării de studiere a dosarului, astfel că contestatorul nu a fost în imposibilitatea de a formula cale de atac împotriva deciziei autorității contractante și nu și-a pierdut dreptul la o cale de atac efectivă. Solicită Consiliului să observe că o declarație de confidențialitate similară a depus și SRL în cadrul procedurii.

În acord cu prevederile art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (...) susține că autoritățile contractante au dreptul să restrângă, în caz de confidențialitate, dreptul la informare.

În acest sens, invocă dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva État belge, Legea concurenței nr. 21/1996, Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

Intervenientul precizează că formularea unei contestații, cu respectarea prevederilor impuse de Legea nr. 101/2016 nu este condiționată de consultarea/accesul la dosarul achiziției publice și a ofertelor depuse de alți ofertanți, ci, de demonstrarea caracterului de persoană vătămată a celui care inițiază un astfel de demers legal. În ceea ce privește aplicarea dreptului comun în speța de față, solicitarea de repunere în termenul de a completa contestația cu noi motive în conformitate cu dispozițiile art. 186 din Cod procedură civilă, invocarea prevederilor art. 181 alin. (1) pct. 2 din Codul de Procedură Civilă nu poate sta la baza acestei cereri, întrucât, legiuitorul a stabilit prin legea specială modalitatea de calcul a termenelor de contestare.

În sensul celor de mai sus, legiuitorul a prevăzut la art. 10 din Legea 101/2016 că, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină „f) motivarea în fapt și în drept a contestației”, dispoziții care nu reprezintă simple formalități neesențiale ale legiuitorului care să permită contestatorului să-și formuleze o contestație motivată parțial, pe care să o completeze ulterior/să formuleze o nouă contestație, când dorește, peste termenul de decădere.

Solicită Consiliului să respingă încercarea contestatorului de repunere în termenul de contestare, ca urmare a studierii dosarului la

CNSC, întrucât, dispozițiile Legii nr. 101/2016, ca normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală, stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În condițiile în care s-a efectuat verificarea din partea achizitoarei a confidențialității ofertei SRL, care și-a asumat decizia de a nu permite accesul la informațiile declarate confidențiale, demersul acesteia a fost unul legal și solicită Consiliului să respingă critica vizavi de o pre-supusă atitudine abuzivă din partea autorității contractante, ca nefondată.

A doua critică se referă la un presupus motiv de excludere a ofertantului SRL, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. a) și h) din Legea nr. 98/2016.

Solicită Consiliului să respingă toate alegațiile contestatorului cu privire la motivul de respingere a ofertei SRL, ca urmare a aplicării amenzii de către Garda Națională de Mediu în luna august 2024, deoarece, activitatea societății se desfășoară în baza autorizațiilor de mediu valabile, documente solicitate prin Fișa de date și Caietul de sarcini pentru activitățile de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale spitalicești cu respectarea OMS nr. 1226/2012, iar, procesul-verbal de sancționare a fost contestat și nu există o hotărâre definitivă a instanței privind legalitatea aplicării sancțiunii cu amendă.

Cu privire la acest aspect, arată că, potrivit art. 167 din Legea nr. 98/2016 „ Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: a) a încălcat obligațiile stabilite potrivit art. 51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații; (...)”.

Interpretarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 nu se poate realiza decât potrivit scopului prevăzut de legiuitor, respectiv, acela de a permite autorității contractante să evalueze, în mod eficient și complet, informațiile furnizate de către ofertanți și să poată exclude operatorii economici care „(a) fie au prezentat informații false în conținutul informațiilor transmise autorității contractante; (b) fie nu au prezentat toate informațiile solicitate; (c) fie nu au prezentat documentele justificate solicitate”.

Astfel, potrivit art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”.

În acest sens, arată că autorul contestației nu cunoaște împrejurările în care s-a aplicat sancțiunea și face referire la informații publice din ziarul INCISIV DE PRAHOVA care a publicat adresa nr. 6559/GM/20.08.2024, fără a cunoaște situația reală și fără a se preciza că procesul-verbal de sancționare a fost contestat, fără un drept la replică.

De altfel, susține că litigiul cu GNM se află în curs de soluționare, conform dosar nr. 26181/4/2024 aflat pe rolul Judecătoriei sector 4 București, drept pentru care, la acest moment operează prezumția de nevinovăție a SRL.

Intervenientul arată că, prin procesul verbal emis de Garda Națională de Mediu s-a aplicat sancționarea cu amendă și, nicidecum, nu s-a dispus măsura suspendării activității, prin urmare, autorizațiile pe care SRL le deține sunt valabile, iar, activitatea se desfășoară normal, neexistând niciun motiv real de îngrijorare pentru achizitoare cum că nu ar putea executa contractul.

Consideră că contestatorul se află într-o gravă eroare când invocă prevederile art. 167 alin. (1) lit. a) și h) coroborate cu art. 51 din Legea nr. 98/2016, deoarece, ofertantul SRL nu a produs o încălcare a legislației de mediu de natură să poată fi sancționată cu excluderea din procedura de atribuire, iar, autoritatea contractantă nu poate exclude un ofertant pe baza unor informații publicate în presă, așa cum insinuează contestatorul.

În opinia sa, dacă ar proceda astfel, achizitoarea ar încălca atât principiile care stau la baza achizițiilor publice (art. 2 din Legea nr. 98/2016), cât și propria documentație de atribuire, deoarece, procesul de evaluare se desfășoară pe baza documentelor care stau la baza ofertei și nu a articolului dintr-un ziar local.

Mai mult decât atât, principiul proporționalității se opune unei excluderi automate, fără a-i da posibilitatea ofertantului să-și expună argumentele, dovezile sau măsurile luate, astfel cum prevăd dispozițiile art. 171 alin. (3) Legea nr. 98/2016.

Analizând clauzele de excludere invocate de către contestator, prin raportare la situația de fapt reținută și la dispozițiile legale incidente, solicită Consiliului să constate că nu există niciun motiv pentru care oferta SRL să se încadreze în prevederile art. 167 alin. (1) lit. a) și h) din Legea nr. 98/2016, atâta timp cât, funcționarea în mod legal a activității nu a fost afectată de procesul verbal de sancționare cu amendă de către GNM, emis în august 2024.

Consideră că această modalitate de interpretare a dispozițiilor legale care reglementează cazurile de excludere este eronată și nu ține cont de faptul că cea care trebuie să evalueze existența motivului de excludere este autoritatea contractantă, nicidecum, ofertantul clasat pe locul al II-lea.

Contrar alegațiilor contestatorului, pentru a fi considerat fals în declarații, completarea necorespunzătoare a DUAЕ trebuie să fie aptă să cauzeze consecințe juridice, or, această afirmație oferă doar o variantă posibilă a consecințelor unui eveniment care nu s-a petrecut - suspendarea autorizației de mediu - fiind, astfel, pur speculativă, la acest moment.

Totodată arată că potrivit art. 193 din Legea nr. 98/2016, DUAЕ reprezintă „o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți” iar comisia de evaluare a considerat că documentele suport DUAЕ prezentate și informațiile oferite, precum și relațiile contractuale desfășurate de către SRL dovedite ca experiență similară sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității, astfel încât, raportat la principiul proporționalității și al asumării răspunderii, nu are niciun motiv pentru a putea exclude din procedura de atribuire oferta sa.

Dreptul de apreciere al comisiei de evaluare nu poate fi cenzurat de organismul de control, decât sub aspectul verificării exercitării lui fără depășirea limitelor legale, respectiv, fără exces de putere și, în acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel București, prin decizia civilă nr. 259/11.06.2019. De asemenea, invocă și Decizia civilă nr. 224 din 17 martie 2017, a Curții de Apel Iași.

În opinia sa, cele mai sus menționate reprezintă aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, care statuează cu privire la atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor, printre acestea evidențiindu-se, inclusiv, cea referitoare la stabilirea ofertelor admisibile precum și a celor inacceptabile, neconforme sau neadecvate.

Solicită Consiliului ca, în considerarea celor mai sus menționate, să respingă, ca inadmisibilă, contestația, în partea care privește excluderea SRL din procedura de atribuire.

Intervenientul arată că a treia critică vizează faptul că SRL nu ar fi justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, deși, astfel cum reiese, fără dubiu, din raportul procedurii criticat (fila 8), autoritatea a solicitat justificări ale prețurilor neobișnuit de scăzute tuturor ofertanților (inclusiv contestatorului), aspect reținut în cuprinsul procesului-verbal nr. A 78/09.01.2025, contrar alegațiilor contestatorului.

În opinia sa, contestatorul ignoră acest aspect evident și face considerații cu privire la obligația autorității contractante de a solicita SRL justificarea prețului situat sub 80% din valoarea contractului pe un număr de 8 pagini ale contestației, deși, un preț aparent neobișnuit de scăzut a ofertat el însuși. Raportat la conținutul contestației, niciunde nu se face o argumentație fundamentată și susținută prin probe obiective cu privire la caracterul pretins neconform și inacceptabil al ofertei SRL, precum și cu

privire la nesustenabilitatea prețului ofertat, or, în această situație, consideră că are deplină aplicabilitate principiul potrivit căruia „cel ce face o afirmație trebuie să o dovedească”, principiu nerespectat de către contestator.

Contrar criticii contestatorului, potrivit căreia declararea ofertei SRL ca fiind câștigătoare nu ar fi corectă, precizează că a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, sens în care, a răspuns în termen, la clarificarea autorității contractante nr. 80/80/09.01.2025 și a anexat dovezi care vin în sprijinul construirii prețului ofertat, defalcat pe categorii de cheltuieli directe și indirecte.

Astfel cum reiese din documentele aflate la dosarul achiziției, prin răspunsul la clarificarea din data de 10.01.2025, a detaliat construirea prețului ofertat pe elemente de cost esențiale, a anexat facturi relevante de la furnizorii de energie, combustibil (motorină), RCA, vigneta, ambalaje, impozite autovehicule, nivel salarii, etc. și a dat explicații despre prețul ofertat, arătând că societatea funcționează pe piața deșeurilor medicale de peste 20 ani, are o flotă auto proprie, instalații proprii de eliminare a deșeurilor prin incinerare și decontaminare, cu instalații proprii și echipamente aflate în proprietate, ceea ce determină costuri mai reduse, contrar celor susținute de către petentă în contestație.

Costul transportului include impozite mijloace transport, salarii și plăți la bugete de stat, CAS și CASS pentru șoferi, polițe RCA, vigneta, accesorii auto, etc., cost care se calculează pe număr de km parcurși, rezultând un preț pe km dus-întors de la generatorul deșeurilor la stația de eliminare.

Costul procesării este calculat diferit, în funcție de metoda de eliminare, fie prin incinerare, fie prin decontaminare termică pe coduri de deșeu, la care se adaugă costul eliminării finale la depozitul de deșuri (groapă), după care, softul extrage din totalul cheltuielilor, prețul mediu ponderat pe kg deșeu.

Consideră că toate aceste informații agregate conținute în fișiere destinate calculației de prețuri nu pot fi puse la dispoziția unor terți, așa cum dorește contestatorul.

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul prezentat de către SRL reflectă fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul tehnologic, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, conform dovezilor anexate (facturi energie, apă, ambalaje, detalii despre salarii angajați, etc.).

Raportat la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, ofertantul nu are obligația de a prezenta probe/dovezi privind strategia comercială pe care o aplică în formarea prețului, ci, sub acest aspect, obligația care revine ofertantului este aceea de a furniza doar explicații și justificări.

În acest sens, precizează că, din punct de vedere juridic, scopul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și al art. 136 din HG nr. 365/2016 este de a acorda autorității contractante posibilitatea de a solicita unui ofertant, care prezintă un preț în ofertă mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului, clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, care reprezintă explicații suplimentare de natură să dea o garanție autorității contractante că prețul poate fi susținut de către operatorul economic care îl ofertează și contractul poate fi executat.

Legea prevede acest filtru al prețului nejustificat de scăzut, situat sub 80% din valoarea estimată a contractului, dar, în acest caz, după cum a reținut și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, trebuie să se fi exercitat un rol activ de către autoritatea contractantă, care să identifice elementele de preț ce au aparența unui preț nejustificat de scăzut și să ceară clarificări concrete cu privire la acele elemente de preț (a se observa că au fost solicitate clarificări).

Intervenientul arată că textul art. 210 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 se referă la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. Un alt aspect important a fi lămurit este că textul alin. (2) al art. 210 din Legea nr. 98/2016 prevede faptul că: „Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la (...) fiind un text supletiv, „se pot referi” și nu „trebuie să se refere”, ceea ce dovedește tocmai că, în funcție de obiectul și natura procedurii, autoritatea contractantă va solicita clarificări operatorului economic care ofertează un produs/serviciu/lucrare cu preț neobișnuit de scăzut, putându-se referi la aspectele reglementate de acel articol.

În ceea ce privește textul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, consideră că este important de a sesiza faptul că pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, operatorul se poate folosi de „dovezi concludente” și „după caz documente”. Distincția dintre dovezi și documente este că dovezile pot consta și în explicații/furnizarea de informații, pe când la documente este clar că se referă la înscrisuri în materialitatea lor.

De asemenea, susține că îndrumarea privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț emisă de către ANAP prevede, în sensul că: „Aceste dispoziții permit autorităților/entităților contractante să evite consecințele negative ale acceptării unei oferte care pare extrem de avantajoasă, dar, în practică, nu este viabilă. Pe lângă protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract, aceste prevederi vizează și sprijinirea concurenței veritabile între operatorii economici și reducerea avantajelor neloiale. Cu toate acestea, nici Directiva 2014/24/UE și nici legislația națională nu furnizează reglementări clare privind modalitatea de analiză de către autoritățile/entitățile contractante a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut sau gradul de detaliere a informațiilor și documentele justificative/dovezile concludente pe care

ofertantul trebuie să le furnizeze, la solicitarea autorității/entității contractante, pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Astfel, autoritatea/entitatea contractantă are deplina liberă de aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ofertantului revenindu-i sarcina probei”.

Așadar, legislația pe linia achizițiilor publice nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare sub 80% din cea estimată și anunțată de autoritatea contractantă, ci, prin intermediul art. 210 din Legea nr. 98/2016, urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind redactată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea acestora, respectiv, a bugetelor publice pe care le gestionează.

În opinia sa, explicațiile și dovezile prezentate de către SRL cuprind informații justificative suficiente pentru ca membrii comisiei de evaluare să fie lămuriiți și să declare oferta ca fiind admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, deoarece, nu există vreo suspiciune că prețul nu ar putea fi susținut pe parcursul contractului, criticile contestatorului reprezentând simple speculații, care nu au niciun suport probator, contrar dispozițiilor art. 249 Cod procedură civilă, conform cărora, cel ce face o susținere în cursul procesului, trebuie să o dovedească.

Contestatorul avea nu doar dreptul să susțină că oferta câștigătorului prezintă un preț neobișnuit de scăzut, ci și obligația de a-și dovedi susținerile, prin probe cu prețurile pieței în materie care să demonstreze că oferta contracandidatului său este nesustenabilă economic, or acesta s-a limitat la susțineri generice, fără a produce vreo probă concretă, la obiect, care să demonstreze cele susținute, mai ales că oferta sa era apropiată ca preț de oferta pe care o contestă.

În concluzie, solicită admiterea cererii de intervenție accesorie formulată în interesul autorității contractante, potrivit art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr.101/2016, coroborat cu art. 61 Cod procedură civilă, respingerea contestației formulate de către ofertantul SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă.

În drept, își întemeiază cererea pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codul de procedură civilă, alte acte incidente amintite în cuprinsul cererii.

În probatoriu, solicită proba cu înscrisurile aflate la dosar.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14617/06.03.2025, contestatorul transmite concluzii scrise față de punctul de vedere la autorității contractante și cererea de intervenție, solicitând Consiliului să admită contestația în modalitatea formulată, în baza motivelor și argumentelor indicate în cuprinsul acesteia, precum și față de următoarele aspecte:

(1) Confidențialitatea ofertei SRL.

(i) Cu privire la declararea, caracterului confidențial al unor părți din propunerea tehnică sau financiară sau a unor documente suport, arată că legea stabilește clar atât dreptul ofertantului de confidențializare a anumitor elemente/informații, cât și obligația acestuia de a proba caracterul confidențial (art. 57 art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 19 Legea nr. 101/2016, toate aceste reglementări impun obligația dovedirii caracterului confidențial, aspecte ignorate atât de către SRL, cât și de către autoritatea contractantă). Deși, exista sub acest aspect o jurisprudență vastă (atât la nivel național, cât și la nivel european) și chiar între părți au existat litigii în cadrul cărora s-a stabilit, cu caracter definitiv, că declarația de confidențialitate trebuie însoțită de documente suport și, în lipsa acestor documente, refuzul accesului la dosarul achiziției este nelegal, ... SRL, în continuare, declară unilateral toată documentația (propunerea tehnică și financiară și documentele suport în integralitate lor) ca fiind confidențială, fără să anexeze niciun document suport.

(ii) Din susținerile evidențiate atât în punctul de vedere, cât și în cererea de intervenție, rezultă clar, că, declarația SRL de confidențializare a documentelor nu este însoțită de documente suport, refuzul accesului la dosarul achiziției bazându-se pe o simplă declarație unilaterală a ofertantului SRL pe care autoritatea contractantă a considerat-o suficientă.

Cu privire la dovedirea caracterului confidențial, arată că autoritatea contractantă susține că legea nu indică explicit tipul de documente cu care se dovedește confidențialitatea, iar, ... SRL face trimitere la prevederile Legii nr. 11/1991 privind secretul comercial și explicații ale Consiliului concurenței privind elemente care intră în sfera noțiunii de secret comercial (informații tehnice, know-how, prețuri etc). Contrar susținerilor celor două părți, arată că legea stabilește în mod expres, obligația de a dovedi cu documente concrete caracterul confidențial, tocmai pentru a înlătura posibilitatea utilizării abuzive a acestui mecanism al confidențializării astfel încât, să se transforme într-un instrument de ascundere a neconformităților unei oferte; legea califică drept informații posibil confidențiale datele personale, secretele comerciale/tehnice și informații protejate de un drept de proprietate intelectuală; modul de probă pentru fiecare din aceste categorii de informații rezultă din actele normative aplicabile;

astfel, în cazul proprietății intelectuale, legea conferă protecție acestor drepturi exclusiv în măsura în care sunt înregistrate la autoritățile competente (ORDA, OSIM, etc), iar, titularul dreptului deține un certificat care atestă înregistrarea respectivelor drepturi; în lipsa unor astfel de documente, ... SRL nu poate invoca protecția sau caracterul confidențial pentru informații ce reprezintă proprietatea sa intelectuală. Pe de altă parte, în privința secretului comercial, Legea nr. 11/1991 definește secretul comercial prin trimitere la trei condiții, respectiv (i) informațiile sunt secrete în sensul că nu sunt cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză, (ii) au valoare comercială prin faptul că sunt secrete și (iii) au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete. În consecință, titularul trebuie să facă dovada că a adoptat măsuri rezonabile pentru ca informațiile pe care dorește să le protejeze ca secrete comerciale să rămână secrete, iar, îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor descrie dovezile care atestă adoptarea unor astfel de măsuri respectiv proceduri și politici de confidențialitate adoptate la nivelul organizației ofertantului, angajamente cu salariații și/sau contractorii săi privind respectarea confidențialității, etc.

În opinia sa, trebuie reținut că, în cazul de față, ... SRL nu a probat caracterul confidențial în niciun mod și cu niciun document; într-o astfel de situație, consideră că acest ofertant nu beneficiază de protecția informațiilor confidențiale, întrucât, nu a dovedit că aceste informații reprezintă secrete comerciale sau drepturi de proprietate intelectuală, iar, accesul la documentația sa nu poate fi îngăduit decât cu încălcarea legii.

(iii) De asemenea, consideră că este fără nicio relevanță susținerea SRL potrivit cu care și contestatorul a confidențializat propria documentație, în condițiile în care, simpla confidențializare a unor documente ale altui ofertant nu conferă ofertantului SRL dreptul necondiționat de a pretinde respectarea confidențialității fără să prezinte dovezi; deși, nu este relevant în aprecierea legalității refuzului de acces la dosarul achiziției, susține că trebuie subliniat că SRL a anexat dovezi în susținerea caracterului confidențial al unor documente care reprezintă secrete comerciale, precum politica de confidențialitate la nivelul organizației, acorduri de confidențialitate cu salariații privind respectarea confidențialității informațiilor sensibile, clauze de confidențialitate în acorduri cu partenerii contractuali.

(iv) Astfel cum a indicat în contestație, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit prin decizii cu caracter obligatoriu, atât pentru autoritățile contractante, cât și pentru organe jurisdicționale sau instanțe de judecată, că, refuzul nelegal al accesului la dosarul achiziției

îndreptățește ofertantul la un nou termen pentru formularea contestației împotriva actelor autorității contractante, acest termen curgând exclusiv de la momentul la care ofertantului i se asigură accesul la dosarul achiziției (Hotărârea din 17.11.2022 cauza C-54/21. Hotărârea din 28 ianuarie 2010. Uniplex (UK), cauza C-406/08, Hotărârea din 8 mai 2014. Idrodinamica Spurgo Velox și alții, cauza C-161/13, Ordonanța din 14 februarie 2019. Cooperativa Animazione Valdocco, cauza C-54/18).

În susținerea argumentelor de mai sus, depune (i) Decizia civilă nr. 608/2024 din data de 23.09.2024 a Curții de Apel București prin care se reține obligația dovedirii cu documente a caracterului confidențial și caracterul nelegal al refuzului de acces la dosarul achiziției în condițiile lipsei unor astfel de dovezi, cât și (ii) Decizia Consiliului nr.280/C6/3778 din data de 06.02.2025, prin care se reține că ofertantul are dreptul de a formula motive de contestație după ce i se asigură accesul la dosarul achiziției refuzat în mod nelegal.

(2) Motive de excludere

(i) Cu privire la acest aspect, precizează că a făcut trimitere la informații disponibile public din care rezultă că ofertantul SRL a fost sancționat pentru încălcări ale reglementarilor de mediu; prin încălcarea reglementarilor de mediu și prin nefurnizarea în mod transparent către autoritatea contractantă a informațiilor privind existența acestei sancționări, ... SRL se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art.167 alin.(1) lit. a), h) și i).

(ii) Contrar susținerilor din cererea de intervenție și punctul de vedere, fapta săvârșită de către SRL a fost constatată printr-un document întocmit de către o autoritate competentă conform prevederilor art.167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în cazul acestei fapte nefiind necesară existența unei hotărâri definitive de condamnare, astfel cum este necesar în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 164 sau în cazul abaterii profesionale grave de la art.167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Sub acest aspect, toate trimiterile la existența unei hotărâri definitive de condamnare și la Decizia Curții Constituționale nr. 738/2018 urmează a fi înlăturate în condițiile în care, pe de o parte, nu se poate adăuga la textul de lege și, pe de altă parte, această problemă a fost tranșată, definitiv, de către Curtea de Apel București prin Decizia nr. 693/2024/23.10.2024, în care se stabilește că, în cazul abaterilor de mediu este suficientă decizia unei autorități publice, nefiind necesară existența unei hotărâri definitive.

(iii) Contrar susținerilor SRL, autoritatea contractantă, constatând existența motivelor de excludere de mai sus, nu ar fi procedat la excluderea ofertantului în baza unor informații din presă, contestatorul susține că autoritatea contractantă are posibilitatea (și chiar obligația) de a solicita autorității de mediu care a aplicat sancțiunea confirmarea existenței acestei sancționări, precum și actul care stă la baza sancționării. Argumentele invocate de către cele două

părți sub aspectul existenței motivului de excludere sunt, în fapt, formale, nu infirmă existența faptei, dar, ignora gravitatea încălcărilor de mediu de către un operator economic a cărui activitate este desfășurată tocmai în scopul protejării mediului; se pierde din vedere nu doar gravitatea faptei, ci și faptul că SRL nu este în măsură să prezinte niciun argument privind inexistența faptei, lipsa vinovăției, caracterul nelegal al sancționării, dar și faptul că SRL are capacitatea de a menține un nivel foarte scăzut al costurilor, ceea ce se reflectă prin prețuri sub cost oferite în toate procedurile concurențiale de atribuire, prin simplul fapt că încalcă sau omite anumite reglementări aplicabile, care, în mod obișnuit, i-ar fi generat costuri suplimentare și implicit, prețuri oferite mai ridicate în proceduri de atribuire.

(iv) De asemenea, arată că SRL face trimitere, în cererea de intervenție, la măsuri de natură să îi dovedească credibilitatea, fără a indica, în concret, care sunt aceste măsuri. Sub acest aspect, contestarea procesului verbal de contravenție prin care a fost amendat nu reprezintă măsura de remediere, ci, dimpotrivă, astfel de măsuri fiind, conform legii, recunoașterea faptei, colaborarea cu organele care derulează investigația, adoptarea unor măsuri de organizare internă care pot implica inclusiv înlăturarea din organizație a persoanelor vinovate de săvârșirea faptei etc. Astfel de măsuri nu s-au invocat, nu s-au adoptat și nu s-au dovedit de către SRL.

(v) Cu privire la contestarea în instanță a procesului verbal de contravenție, o astfel de contestare nu înlătură incidența motivului de excludere pentru aplicarea căruia legea cere să existe o decizie a autorității competente și în prezent, ... SRL nu face dovada existenței unei hotărâri prin care actul sancționator al autorității să fi fost desființat.

În egală măsură, arată că, atâta vreme cât actul sancționator nu este desființat, operează prezumția de adevăr a actului întocmit de către o autoritate publică. Prezumția de adevăr a procesului verbal de contravenție, ca act administrativ al unei autorități publice, produce efecte depline și nu este, în niciun caz, subordonată prezumției de nevinovăție a contravenientului; până la acest moment, toată practica europeană (vizând aplicarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului) nu a stabilit caracterul prioritar sau superior al prezumției de nevinovăție în fața prezumției de adevăr a procesului verbal de contravenție, ci, necesitatea asigurării unui echilibru între cele două principii; în lipsa unor reglementări exprese la nivel național, situația juridică a raportului dintre cele două prezumții este exprimată prin regula că prezumția de adevăr a procesului verbal de contravenție trebuie răsturnată prin probe, iar câtă vreme actul contestat nu este desființat prin hotărârea instanței, prezumția de adevăr continuă să

producă efecte. Tot sub acest aspect, trebuie subliniat că, spre deosebire de materia generală a contravențiilor (OG nr. 2/2001), în cazul încălcării reglementărilor de mediu, în conformitate cu art. 73 alin. (8) din Legea nr. 278/, formularea plângerii nu suspendă executarea actului sancționator, ceea ce înseamnă că există un act al unei autorități publice prin care operatorul SRL a fost sancționat pentru fapte de mediu, act valabil, nedeșființat și care produce efecte juridice.

(vi) Cu privire la incidența motivelor de excludere de la art.167 alin. (1) lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic are obligația de a comunica autorității contractante existența oricăror sancționări din cele prevăzute de Legea nr. 98/2016, iar, autoritatea contractantă este cea abilitată să aprecieze și să evalueze dacă sunt sau nu incidente motivele de excludere; SRL nu a comunicat existența sancționării pentru fapte de mediu, apreciind, în mod unilateral, că, nu este incident vreun motiv de excludere pentru că a contestat actul sancționator; o astfel de apreciere nu este dreptul operatorului economic, ci al autorității contractante, ale cărei acte pot forma la rândul lor obiect al controlului judiciar al Consiliului, respectiv al instanței. Prin nefurnizarea acestor informații autorității contractante, ... SRL este sub incidența motivelor de excludere menționate, privind furnizarea de informații false sau nefurnizarea informațiilor necesare pentru a stabili existența motivelor de excludere. Formularul standard DUAЕ cuprinde, de altfel, rubrici în care ofertantul trebuie să declare, expres, că, nu a încălcat reglementările de mediu și că nu a furnizat informații false, rubrici pe care SRL avea obligația să le completeze cu informații reale.

3. Prețul aparent neobișnuit de scăzut.

(i) Sub acest aspect, arată că, criticile formulate vizează modul în care SRL justifică, în mod obișnuit, prețul ofertat în proceduri similare de atribuire, cu mențiunea că nu s-a asigura contestatorului acces la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și la documentele suport, sens în care, motivele de contestație urmează a fi completate după asigurarea accesului la dosarul achiziției.

(ii) Pornind însă de la susținerile SRL din cererea de intervenție se poate stabili că acest ofertant a justificat prețul în aceeași modalitate formală, defalcând prețul unitar pe kg în costuri directe și indirecte, fără a evidenția mecanismul de formare a prețului și fără a anexa documente suport care să aibă o legătură obiectivă cu calculul matematic. Din cererea de intervenție formulată de către SRL rezultă că, în justificarea prețului, a depus un calcul formal cuprinzând costuri directe și indirecte, iar, în spatele acestui calcul sumar și formal, stă un calcul al costului pe transport, al costului pe procesare, dar, acest calcul nu poate fi pus la dispoziția terților. Practic, ... SRL recunoaște că nu a prezentat acest

calcul în justificare prețului, deci, în fapt, nu a fundamentat economic prețul; sub acest aspect, se va reține că argumentul conform căruia calculul privind formarea prețului nu poate fi pus la dispoziția terților, nu poate fi primit, ofertantul având obligația să fundamenteze economic prețul, adică, să prezinte exact calculul în care intră toate costurile aferente serviciilor, dar, aceste costuri să aibă corespondență în documentele suport; pe de altă parte, nu există nicio bază legală care să permită ofertantului să depună o justificare formală de preț și să susțină apoi că fundamentarea economică din spatele prețului este secretă; justificarea prețului are tocmai rolul de a dovedi că prețul aparent neobișnuit de scăzut nu ascunde neregularități ale serviciului ofertat, iar, prin faptul că SRL susține că acest calcul nu poate fi pus la dispoziția terților, demonstrează, fie că, nu poate formula o fundamentare economică corectă și coerentă, fie că, în spatele prețului se ascund neconformități.

(iii) Contestatorul arată că, chiar îndrumarea ANAP la care face trimitere intervenientul stabilește modul de fundamentare a prețului în sensul că fiecare componentă de cost trebuie fundamentată și calculată (de exemplu, în cazul de față costul de transport trebuia să rezulte dintr-un calcul care să includă numărul de curse, cantitatea transportată raportat la cantitatea estimată din documentația de atribuire, distanța parcursă, costul cu personalul/resursa umană, costurile aferente mijloacelor de transport, etc). Nedepunerea unui astfel de calcul înseamnă că justificarea prețului este formală, că SRL nu a fundamentat economic prețul și nu l-a dovedit cu documente, iar, susținerea conform căreia există de fapt un calcul, dar acesta este secret, este contrară oricăror reglementări aplicabile în achizițiile publice.

În susținerea celor de mai sus și pentru a demonstra prețul ofertat de către SRL acolo unde nu are concurență (în proceduri de achiziție directă), contestatorul anexează extrase din SEAP în proceduri vizând achiziția de servicii de gestionare a deșeurilor medicale.

Pentru considerentele evidențiate, precum și pentru cele din contestație, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară” precum și faptul că SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 17345/538/C1/19.03.2025, Consiliul solicită SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17802/20.31.2025, ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând, următoarele:

Propunerea tehnică reprezintă înțelegerea ofertantului cu privire la cerințele documentației de atribuire și abordarea ofertantului pentru a răspunde acestor cerințe. Soluțiile oferite prin propunerea tehnică sunt bazate exclusiv pe cunoștințele și experiența sa, inclusiv, pe cunoștințele și expertiza echipei sale, nefiind cunoscute la nivel general sau ușor accesibile altor operatori economici.

Propunerea financiară include costuri proprii, bazate pe strategia internă proprie a societății sale pentru fundamentarea prețurilor. Costurile stabilite reflectă modul în care societatea sa înțelege să transpună efortul presupus de aplicarea metodologiei proprii propuse în derularea activităților contractului, respectiv, faptul că: informațiile prezentate în Propunerea tehnică și în Propunerea financiară „sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză”.

În susținerea răspunsului său anexează Regulamentul Intern al societății și cu titlu exemplificativ unul dintre contractele semnate cu un colaborator important pentru furnizarea de ambalaje și o decizie a CNSC pronunțată recent cu privire la confidențialitatea ofertei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19126/26.03.2025 contestatorul transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC prin care, solicită:

(i) anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1498 din data de 12.02.2025, comunicarea rezultatului procedurii nr. 1501 din data de 12.02.2025 și toate actele ulterioare și subsecvente care se vor emite/încheia în cadrul procedurii de atribuire;

(ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu consecința respingerii acestei oferte ca neconformă/inacceptabilă sau pentru incidența unor motive de excludere.

Solicită Consiliului să aibă în vedere argumentele invocate prin contestația formulată, precum și următoarele:

(i) Prin adresa nr. 17914/538/C1 din data de 20.03.2025 Consiliul a acordat accesul la dosarul contestației și a fixat termen pentru studierea dosarului la data de 24.03.2025; prin aceeași adresă, Consiliul a pus în vedere contestatorului să formuleze concluzii scrise în termen de o (1) zi de la data studierii dosarului. Întrucât accesul la dosarul Consiliului și implicit la dosarul achiziției s-a acordat în data de 24.03.2025, de la această dată contestatorul a putut verifica documentația ofertantului declarat câștigător, documentație la care inițial autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul. În aceste condiții, termenul pentru

formularea motivelor de contestație împotriva actelor nelegale ale autorității contractante nu poate să curgă decât de la data de 24.03.2025, data la care s-a asigurat contestatorului accesul la dosarul achiziției. În acest sens, face trimitere la Hotărârea din 17.11.2022 cauza C-54/21 în care Curtea Europeană arată că „(...) termenul impus pentru a formula o cale de atac împotriva deciziei în discuție începe să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate” (hotărâre cu caracter obligatoriu pentru statele membre, pe care a invocat-o și prin contestație).

În concluzie, consideră că contestatorului ar fi trebuit să i se acorde un termen de 10 zile pentru precizarea motivelor de contestație, în condițiile în care refuzul accesului la dosarul achiziției echivalează cu refuzul dreptului la o cale efectivă de atac.

(ii) Față de conținutul dosarului achiziției menționează următoarele:

(1) În privința ofertantului SRL sunt incidente motivele de excludere constând atât în încălcarea reglementărilor de mediu, cât și în furnizarea de declarații false (prin nementionarea în DUAЕ a existenței acestei sancționări) și furnizarea de informații eronate (art.167, alin. (1), lit. a), lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016).

Din documentația tehnică, respectiv din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12792/20.11.2024 formulat de către SRL rezultă că acest operator economic a fost sancționat pentru următoarele încălcări ale obligațiilor de mediu:

(a) depășiri ale valorilor permise ale emisiilor, fiind sancționat conform prevederilor Legii nr. 104/2011, art. 59, alin. (1); fapta și sancționarea rezultă din raportul de inspecție nr. 46/18.11.2024;

(b) încălcarea prevederilor autorizației integrate de mediu, fiind sancționat conform prevederilor art. 94, alin. (1), lit. b) și art. 96, alin. (3), pct. 1 din OUG nr.195/2005, astfel cum rezultă din mențiunile exprese ale notei de constatare din data de 29.05.2023;

(c) utilizarea ambalajelor neconforme pentru deșeuri, fiind sancționat conform prevederilor HG nr. 857/2011, art. 31, lit. g) fapt menționat expres în raportul de inspecție nr. 27/20.04.2023;

(d) depozitarea deșeurilor medicale infecțioase cu încălcarea autorizației integrate de mediu fapt atestat de către Garda Națională de Mediu prin adresa nr. nr. 6559/GM/20.08.2024 (astfel cum a menționat în contestație).

Cu privire la aceste fapte, arată că deși la data completării DUAЕ cele mai multe sancționări reprezentând încălcări ale reglementărilor de mediu existau, ... SRL nu a menționat respectivele fapte prin completarea DUAЕ deși exista rubrică specială în această declarație în care operatorul economic trebuie să indice eventuala încălcare a reglementărilor de mediu și măsuri de remediere adoptate dacă este cazul. Prin nedeclararea și ascunderea acestor informații, consideră

că SRL este sub incidența motivelor de excludere prevăzute de art.167, alin. (1), lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016, iar faptele în sine reprezentând încălcări ale reglementărilor de mediu și ale autorizației integrate de mediu determină incidența motivului de excludere prevăzut la art.167, alin.(1), lit. a) din Legea nr. 98/2016.

..... SRL nu a adoptat nicio măsură de remediere prin care să își dovedească credibilitatea în contextul faptelor menționate mai sus, astfel cum impune art. 171 din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă fie nu a observat, fie a acceptat în mod nelegal calificarea unui operator economic ce se află sub incidența motivelor de excludere.

Totodată precizează că faptele au fost săvârșite în intervalul avut în vedere la art. 171, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cazul acestor fapte nefiind necesară constatarea lor prin hotărâre judecătorească definitivă, fiind suficientă constatarea lor prin actul unei autorități competente (astfel cum sunt documentele emise de autoritățile de mediu la care a făcut referire mai sus).

În concluzie, din această perspectivă raportul procedurii este nelegal întrucât a avut drept consecință calificarea și declararea ca fiind câștigător a unui ofertant aflat sub incidența mai multor motive de excludere. Atât încălcarea autorizației integrate de mediu, cât și utilizarea ambalajelor necorespunzătoare sau depozitarea nelegală a deșeurilor infecțioase sunt neregularități care justifică și explică prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de către SRL.

(2) Ofertantul SRL nu a justificat corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut, din răspunsul său la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, nr. 80/09.01.2025 rezultând că nu există fundamentare economică (calcul matematic) care să explice modul în care s-a format prețul unitar/kg și faptul că acest preț unitar include toate costurile aferente prestării serviciului, iar documentele suport nu au nicio corespondență și nicio legătură obiectivă cu calculul formal și sumar prezentat de către SRL.

Suplimentar celor menționate în contestație, arată următoarele:

(i) în documentele suport, ... SRL a anexat facturi privind costul ambalajelor deși documentația de atribuire nu a impus ofertanților (ca în alte proceduri similare) să asigure ambalaje necesare colectării deșeurilor medicale; deși se solicită, exclusiv, ambalaje pentru medicamentele de la populație (cu o pondere foarte scăzută în prețul oferat), ... SRL a depus în susținerea prețului documente privind costul ambalajelor destinate deșeurilor tăietoare înțepătoare, anatomopatologice, etc. (deci deșeurilor medicale); practic, aceste documente sunt depuse formal fără nicio legătură cu costurile reale ale prețului oferat;

(ii) documentele privind costul combustibilului aferent transportului releva un preț la nivelul prețurilor normale de piață, în niciun caz prețuri

scăzute care să justifice în consecință un preț scăzut pentru transportul deșeurilor (prețul benzinei din factura nr. 6633262779 - pagina 15 Răspuns solicitare clarificări este de 7,10 lei/l în condițiile în care prețul de piață este de 7,16 lei/l; similar în cazul motorinei prețul din documentele SRL este de aproximativ 7,19 lei/l, în condițiile în care prețul actual de piață este de 7,3 lei/l; dacă adăugă că prețurile din factura depusă de SRL vizează anul 2024 și că în prezent prețurile combustibilului sunt mai ridicate decât în anul 2024, poate concluziona că SRL nu a dovedit în niciun mod că beneficiază de discounturi și reduceri la prețul combustibilului astfel cum menționează în justificarea sa de preț);

(iii) justificarea de preț formulată de SRL nu evidențiază calculul resurselor necesare prestării serviciilor, respectiv calculul resursei umane implicate, calculul costurilor de transport, etc, ci doar realizează o împărțirea formală a prețului unitar în câteva componente principale; astfel cum a menționat în contestație o astfel de justificare este formală și nu ia în considerare volumul real al resurselor necesare (de exemplu în cazul transportului, câte curse sunt necesare, pe ce distanță, în funcție de cantitățile estimate și distanțele dintre punctele de colectare și eliminare, etc);

(iv) faptul că prețul nejustificat de scăzut nu are un suport real este confirmat și de neregularitățile multiple în activitatea SRL, pentru care acest operator economic a fost sancționat în mod repetat (numai în anul 2024 de două ori - doar din informațiile pe care le are la dispoziție), dar și de faptul că în proceduri de atribuire unde nu există concurență (în proceduri de achiziție directă) SRL ofertează prețuri mult mai mari (4,91 lei/kg deșeu medical), ceea ce înseamnă că ofertarea în prezenta procedură a unor prețuri sub cost reprezintă o strategie anticoncurențială de eliminare a competitorilor; evident o astfel de strategie care înseamnă în fapt ofertarea de prețuri nesustenabile și formarea prețurilor în afara mecanismelor concurențiale nu sunt legale, ci dimpotrivă sunt practici incorecte, care dincolo de a fi contrare legislației de achiziții publice, sunt contrare și legislației concurențiale.

Pentru considerentele evidențiate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Anexează prezentelor concluzii (i) dovada prețurilor practicate de SRL în proceduri de achiziție directă și (ii) adresa nr. 6559/GM/20.08.2024 a Gărzii Naționale de Mediu.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19151/26.03.2025 SRL transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestației, ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 1498/12.02.2025, precum și a

actelor subsecvente acestuia, între care se află adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca temeinice și legale.

În primul rând, intervenientul precizează că își menține susținerile formulate pe calea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și face câteva sumare considerații cu privire la criticile contestatorului, exprimate prin concluziile scrise depuse la data de 25.03.2025, astfel:

- SRL își desfășoară activitatea în baza autorizațiilor de mediu valabile, pentru toate activitățile care fac obiectul contractului, respectiv: colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale spitalicești, aspect ce nu a fost contrazis de către contestator (cu dovezi).

- Contestatorul nu este în măsură să facă aprecieri cu privire la măsura sancționării luată de către Garda Națională de Mediu, nu cunoaște circumstanțele în care a fost emis procesul-verbal de sancționare și faptul că acesta a fost contestat la instanță, iar până la data prezentei nu există pronunțată o soluție care să ateste legalitatea aplicării sancțiunii cu amenda, ceea ce înseamnă că la acest moment operează prezumția de nevinovăție a SRL.

- SRL nu a transmis informații false autorității contractante atâta timp cât activitatea nu fost nici măcar suspendată de vreo autoritate de mediu iar activitatea se desfășoară normal, prin transmiterea ofertei asumându-și o serie de obligații.

- SRL nu a produs o încălcare a legislației de mediu care ar putea fi sancționată cu excluderea din procedura de atribuire.

- Referitor la articolul din ziarul Incisiv de Prahova și adresa GNM din data de 20.08.2024 publicată de acesta și pe care contestatorul a anexat-o la concluziile sale scrise, arată Consiliului că este cel puțin straniu că un ziar din Prahova (Ploiești) să fie atât de preocupat de problemele de mediu ale unei societăți cu sediul în București, care operează în principal în zona București și Ilfov, care nu are vreun punct de lucru situat în județul Prahova și nu prestează servicii la unități medicale importante din județul Prahova (a se vedea Certificatul constatator emis de ONRC și care se află la dosarul achiziției).

- Referitor la justificarea prețului ofertei SRL care nu ar fi corectă, precizează că a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, a răspuns în termen la clarificarea autorității contractante din data de 09.01.2025 și a anexat dovezi care vin în sprijinul construirii prețului ofertat, pe categorii de cheltuieli directe și indirecte, marjă profit.

- Explicațiile și dovezile prezentate de către SRL cuprind informații suficiente pentru ca membrii comisiei de evaluare să fie lămurii și să declare oferta ca fiind admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire.

- Gradul de detaliere a informațiilor care stau la baza construirii prețului ține de opțiunea fiecărui operator economic, în condițiile în care legea nu dispune un nivel de detaliere a costurilor/cheltuielilor/ etc.

- Referințele la comparații de prețuri cu alte proceduri de achiziție publică sau achiziții directe la care SRL a participat excede competenței CNSC.

- În ceea ce privește comparația prețului din prezenta procedură cu prețul oferit în achiziții directe de către SRL (a fost dat exemplu IC Fundeni), aceasta nu se poate face prin prisma faptului că sunt proceduri diferite și țin de mai multe aspecte particulare.

- Menționează că prețul se propune în funcție de tipul de deșeu, cantitate, frecvența colectare deșeuri, distanța față de locul de generare-eliminare, rutele de transport (o rută de transport pentru o cantitate mai mare deșeuri este mai eficientă decât o rută de transport a unei cantități mai mici de deșeuri), cerințe suplimentare ale achizitoarei (cum ar fi necesar de ambalaje), costuri logistice și administrative. În cazul achizițiilor directe, durata contractuală este scurtă și cantitatea de deșeuri colectată mai mică, comparativ cu una dintre procedurile de licitație, cum este cea de față, unde cantitatea de deșeuri și durata contractuală sunt evident mai mari.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19616/27.03.2025 contestatorul transmite concluzii scrise în replică față de susținerile SRL din concluziile scrise formulate în data de 25.03.2025 și pentru înlăturarea oricăror neclarități, menționează următoarele:

(i) cu privire la motivele de excludere, ca urmare a studierii dosarului achiziției, a făcut trimitere nu doar la fapta de depozitare nelegală a deșeurilor infecțioase reținută de către Garda Națională de Mediu prin adresa nr. 6559/GM/20.08.2024, ci la toate faptele reținute în sarcina SRL astfel cum rezultă din documentele atașate răspunsului la solicitarea de clarificări nr.12792/20.11.2024;

(ii) este nerelevant față de textul expres al legii (art.167, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016) dacă sancțiunea aplicată a vizat sau nu suspendarea efectelor autorizației de mediu, câtă vreme săvârșirea faptei este constatată prin act al unei autorități competente, în cazul faptelor indicate prin concluziile scrise ale SRL din data de 25.03.2025 termenul de contestare sau formulare a plângerii contravenționale fiind de mult depășit (iar SRL nu a dovedit că ar fi contestat aceste fapte față de care, în actele autorității, a declarat că nu are obiecțiuni);

(iii) solicită Consiliului să pună în vedere SRL să explice care sunt acele fapte care reprezintă încălcări ale obligațiilor de mediu care atrag excluderea și care sunt cele care nu atrag excluderea față de mențiunea sa din concluziile scrise conform căreia faptele invocate de contestator nu sunt de genul celor ce atrag excludere, cu

luarea în considerare a faptului că a invocat (conform documentelor din dosarul tehnic) fapte de încălcare a autorizației integrate de mediu, fapte de utilizare a ambalajelor necorespunzătoare, fapte de depășire a limitelor acceptate ale emisiilor în aer și fapte de depozitare necorespunzătoare a deșeurilor infecțioase. Pentru toate aceste fapte SRL a fost sancționat de către autoritățile de mediu;

(iv) cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut fără a relua toate argumentele din contestație subliniază doar că gradul de detaliere a prețului aparent neobișnuit de scăzut rezultă inclusiv din îndrumarea ANAP privind analiza propunerilor financiare (invocată în contestație și la care și intervenientul a făcut trimitere); față de aceste mențiuni, susține că este inacceptabil să considere justificare corespunzătoare calculul formal al SRL însoțit de documente suport care nu au nicio legătură cu elementele de cost din respectivul calcul.

Pentru considerentele evidențiate, solicită admiterea contestației formulate.

Prin adresa nr. 4087/26.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 15659/11.03.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe CD.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12817/27.02.2025, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211076130/1 din data de 24.02.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 14.640,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale” cod CPV 90524400-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1073589/ 25.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este între 366.000,00 - 4.392.000,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12464/27.02.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie, formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu,

operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și, având în vedere faptul că, la data de 21.02.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[CN1073589/00124] contestație raport procedura anunț CN1073589_signed.pdf”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată, iar în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a SRL împreună cu contestația formulată de SRL.

În acest sens, Consiliul va reține că, un prim aspect criticat de SRL constă în faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta desemnată câștigătoare, invocând, în acest sens, declarația de confidențialitate depusă de SRL.

Având în vedere declarația de confidențialitate depusă în cadrul procedurii de ofertantul desemnat câștigător, precum și raportat la solicitarea contestatorului de acces la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat SRL, prin adresa nr. 17345/538/C1/19.03.2025, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor*

economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

La această solicitare, ... SRL a formulat un răspuns generic, fără a demonstra prejudiciul care ar urma a se produce, urmare a dezvăluirii informațiilor declarate confidențiale, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că partea din contestația formulată de SRL care vizează confidențialitatea ofertei desemnată câștigătoare, a rămas fără obiect.

În ceea ce privește susținerile SRL privind termenul acordat pentru formularea eventualelor concluzii scrise urmare a studierii dosarului cauzei, respectiv, faptul că ar fi fost îndreptățit la completarea contestației în termen de 10 zile de la data studierii dosarului cauzei, Consiliul urmează a le respinge, ca nefondate, având în vedere că, astfel cum rezultă din adresa nr. 17914/538/C1/20.03.2025, termenul de 1 zi a fost acordat pentru formularea eventualelor concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, nu pentru formularea unei noi contestații, al cărei termen de formulare, calculat conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, curge de la data luării la cunoștință a respectivelor informații.

În speță, ... SRL avea posibilitatea, prin concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, să argumenteze, detalieze și probeze aspectele criticate prin contestația inițială, sens în care termenul de 1 zi este mai mult decât suficient.

În cazul în care, ulterior studierii dosarului cauzei, ar fi luat cunoștință și de alte abateri de la prevederile legale, ... SRL avea posibilitatea de a formula o nouă contestație, cu îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate, inclusiv, încadrarea în termenul de contestare și constituirea cauțiunii.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, un motiv pentru care solicită SRL anularea rezultatului procedurii, îl constituie faptul că SRL nu a declarat, iar, autoritatea contractantă nu a verificat, eventuala incidență a prevederilor art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aspect pe care contestatorul îl deduce din faptul că a fost publicat în presă un articol în care se menționează că SRL a fost sancționat de către Garda Națională de Mediu pentru depozitarea unor deșeuri medicale periculoase în afara spațiilor autorizate.

În acest sens, se reține că, în anexa concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 19126/28.03.2025, ... SRL a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 6559/GM/20.08.2024 (înscris despre care societatea intervenientă menționează că ar fi fost publicat anterior în presa invocată de contestator), care atestă anumite „(...) abateri, neconformități privind modalitatea de stocare a deșeurilor (...) a sancționat operatorul

economic (n.n. SRL) cu amendă contravențională de 300.000 lei – conform Legii nr. 278/2013, art. 8 alin. 1 – pentru depozitarea unor cantități mari de deșeuri medicale periculoase în afara spațiilor autorizate, respectiv pentru nerespectarea prevederilor Autorizației Integrate de Mediu deținute (...).

Reprezentanții GNM vor transmite o sesizare privind aceste fapte către organele de cercetare penală, conform OUG nr. 92/2021, art. 66, alin. 1, lit. g.

De asemenea se va transmite către Agenția pentru Protecția mediului București propunere de notificare prealabilă în vederea suspendării AIM deținute, dacă operatorul economic nu remediază neconformitățile constatate”.

Având în vedere temeiul, indicat în actul anterior menționat, pentru sancționarea abaterilor constatate de Garda Națională de Mediu, respectiv, faptul că abaterea SRL a fost constatată și sancționată în temeiul prevederilor Legii nr. 278/2013, Consiliul reține incidența prevederilor art. 25 alin. (1) din respectivul act normativ, potrivit căroră „Orice persoană care face parte din publicul interesat și care are un interes legitim sau se consideră lezată într-un drept al său se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a contesta, din punct de vedere procedural sau substanțial, deciziile, actele sau omisiunile care fac obiectul participării publicului, prevăzute de prezenta lege, cu respectarea prevederilor Legii contenciosului administrativ [nr. 554/2004](#), cu modificările și completările ulterioare, și fără a aduce atingere altor prevederi legale”.

De asemenea, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond”, iar conform art. 15 alin. (1) din aceeași lege „Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța va putea dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula o dată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond”.

Din analiza coroborată a textelor legale mai sus prezentate, rezultă că actele emise de Garda Națională de Mediu în temeiul Legii nr. 278/2013 sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la activitatea operatorului economic. Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie

fundamentul caracterului executoriu. Suspendarea efectelor actului administrativ poate fi dispusă de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004. După cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2199 din 14 aprilie 2009, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care, la rândul său, se bazează pe prezumția autenticității și veridicității, în același timp fiind și executoriu, din oficiu.

Contrar celor susținute de intervenient, având în vedere, pe de o parte, că art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 nu impune, ca și condiție obligatorie, existența unei hotărâri definitive și irevocabile pentru decizia autorității competente prin care se constată încălcarea obligațiilor de mediu, iar pe de altă parte, faptul că decizia Gărzii Naționale de Mediu este un act administrativ ce are caracter executoriu dacă nu a fost suspendat de instanță, Consiliul consideră că dispozițiile acestuia produc efecte din momentul emiterii lui.

Având a determina dacă este sau nu întemeiată critica contestatorului privind conform căreia oferta SRL trebuia respinsă pentru existența unor situații de excludere stipulate de art. 167 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că, la secțiunea „III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*” din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat „*Declaratie pe proprie raspundere din care sa reiasa ca operatorii economici, tertii sustinatori si subcontractantii nu se afla in situatiile prevazute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, avand in vedere actiunile sau inactiunile savarsite inainte de initierea procedurii*”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere cerința de calificare anterior menționată, Consiliul va reține incidența în speță a următoarelor prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1) lit. a), h) și i): „(1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)*

a) *a încălcat obligațiile stabilite potrivit art. 51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă*

adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic”;

- art. 51 „(1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”;

- art. 169: „Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.

Art. 51 din Legea nr. 98/2016 se referă, printre altele, la reglementările obligatorii din domeniul mediului, iar, textul art. 167 alin. (1) lit. a) din același act normativ, face trimitere, explicit, la această normă juridică, aspect din care rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a exclude (textul art. 167 fiind imperativ) din procedură orice operator economic referitor la care a demonstrat, prin orice mijloc de probă adecvat, încălcarea obligațiilor de mediu, astfel de mijloace de probă fiind, cum ar fi, decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații.

Or, o astfel de decizie a unei autorități competente prin care se constată încălcarea obligațiilor de mediu, apare a fi decizia emisă de

Garda Națională de Mediu, invocată de către SRL, motivat de faptul că, în adresa nr. 6559/GM/20.08.2024, emisă de Garda Națională de Mediu se vorbește despre anumite abateri, neconformități (sintagma este „depozitarea unor cantități mari de deșeuri medicale periculoase în afara spațiilor autorizate”) sancțiuni aplicate, sesizarea organelor de urmărire penală și măsuri de conformare dispuse.

Pe de altă parte, omisiunea declarării de către SRL, în cadrul DUAE, a abaterii pe linie de mediu, despre care se menționează în adresa nr. 6559/GM/20.08.2024, nu este de natură a atrage automat excluderea acestuia din procedură, sub condiția ca, eventualele dovezi furnizate de către operatorul economic să fie suficiente și de natură a demonstra în mod concret credibilitatea acestuia în raport cu autoritatea contractantă, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (31), alin. (32) și alin. (5) lit. b), care stipulează următoarele:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând

seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că excluderea unui operator economic implică o analiză în 2 etape, respectiv, într-o primă etapă, constatarea incidenței unuia din cazurile prevăzute la art. 164 sau 167 din lege, iar subsecvent, într-o a doua etapă, verificarea eventualelor dovezi furnizate de către operatorul economic în scopul demonstrării concrete a credibilității.

Potrivit prevederilor legale, analiza ofertelor prezentate nu se face prin raportare la informațiile din presa online, ci, prin compararea înscrisurilor depuse de ofertanți în SEAP cu cerințele documentației de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate face abstracție de situația faptică descrisă în adresa nr. 6559/GM/20.08.2024, motiv pentru care, apreciind că abaterile consemnate în aceasta se încadrează în situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (în măsura în care se confirmă autenticitatea actelor), va dispune reevaluarea ofertei SRL, urmând ca autoritatea contractantă să solicite, într-o primă etapă, explicații și documente din care să se edifice asupra pretensei incidențe a cazului de excludere menționat anterior, iar, în cazul în care se confirmă susținerile contestatorului, conform căroră, ... SRL s-ar afla în situația descrisă la art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, să-i ofere acestuia posibilitatea de a-și demonstra credibilitatea, conform art. 171 din același act normativ.

Totodată, Consiliul urmează să admită și criticile contestatorului privind modalitatea în care a justificat SRL prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale (conform raportului procedurii, ... SRL a ofertat în cadrul prezente proceduri suma de 1.692.000 lei, reprezentând 38,52% din valoarea estimată a procedurii, fiind sub pragul prevăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016), motivat de faptul că, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, transmisă la dosarul cauzei în format electronic, în fișierul „*raspuns clarificari - Justificare de pret pdf*”, respectivul ofertant a prezentat utilajele din dotare, a defalcat pe categorii de cheltuială tariful ofertat și a prezentat o serie de facturi, fără, însă, a demonstra concret, matematic cum anume a determinat fiecare din categoriile de cheltuială.

Pe de altă parte, Consiliul reține că aparenta lipsă de concludență a justificării transmisă de SRL cu privire la prețul ofertat (în fapt, o simplă defalcare a tarifului ofertat) este consecința directă a modalității laconice în care a formulat autoritatea contractantă solicitarea

de justificare a prețului, aceasta limitându-se la o simplă propoziție de forma „Referitor la licitația deschisă on-line având ca obiect Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale, cod CPV 90524400-0 nr. anunț de participare CN 1073589/25.09.2024, comisia de evaluare va solicita, în urma verificării propunerilor financiare justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată fără TVA (mai mic de 80% din valoarea estimată), respectiv:

Ofertant: SC SRL

Valoare ofertată fără TVA: 1.692.000,00 lei

Procent din valoarea estimată: 38,52%

Termen de depunere: 10.01.2025”.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului, documente de la furnizori, precum și calcule concrete care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care se va face pe baza dovezilor prezentate.

Detalierea de preț transmisă de SRL nu probează sustenabilitatea/realitatea prețului ofertat pentru serviciile care fac obiectul contractului, însă, culpa modului defectuos de formulare a răspunsului la solicitarea de justificare a prețului aparține atât autorității contractante, care, și-a îndeplinit doar în mod formal obligația de verificare a prețului neobișnuit de scăzut prin modul generalist în care a formulat solicitarea de clarificare, cât și SRL, care a profitat de ocazia creată și a transmis o justificare sumară și neconvingătoare, formată dintr-o simplă defalcare a tarifului pe elemente de cost și facturi de la furnizorii de utilități, fără explicații, calcule, formule etc. din care să rezulte neechivoc cum anume a determinat respectivul ofertant elementele de cost din tariful său, astfel cum au fost detaliate în răspuns.

Consiliul reține că, din definiția contractului de achiziție publică, prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, rezultă caracterul oneros al acestuia, sintagmă care, potrivit art. 1172 din Codul Civil, desemnează „Contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate (...)”.

În cadrul Hotărârii din data de 28 mai 2020 **CJUE** s-a pronunțat în

cauza **C-796/18** astfel:

„39 În sensul dispoziției menționate, „contractele de achiziții publice” sunt contracte cu titlu oneros, încheiate în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe autorități

contractante și care au ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii.

40 *În consecință, pentru a fi calificat drept „contract de achiziții publice”, în sensul dispoziției menționate, un contract trebuie să fi fost încheiat cu titlu oneros și, prin urmare, să implice ca autoritatea contractantă care încheie un contract de achiziții publice să primească în temeiul acestui contract, în schimbul unei contraprestații, o prestație care trebuie să prezinte un interes economic direct pentru autoritatea contractantă menționată. În plus, acest contract trebuie să prezinte un caracter sinalagmatic, această trăsătură constituind o caracteristică esențială a unui contract de achiziții publice (a se vedea prin analogie*

Hotărârea din 21 decembrie 2016, Remondis, C- 51/15, EU:C:2016:985,

punctul 43)”.

Suplimentar față de cele mai sus reținute, Consiliul reține, ca fiind relevante, dispozițiile art. 1660 din Codul Civil, intitulat „Condiții ale prețului”, care stipulează că „(1) *Prețul constă într-o sumă de bani. (2) Acesta trebuie să fie serios și determinat sau cel puțin determinabil*”.

În această situație, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să se mulțumească cu simpla defalcare a tarifului de 2,35 lei/kg ofertat pe elemente de cost (transport 0,87 lei/kg, ambalaje și spații depozitare 0,04 lei/kg, procesare/tratare 0,93 lei/kg etc.), ci, ar fi trebuit să transmită SRL o nouă solicitare de clarificări, prin care să ceară acestuia să demonstreze legătura intrinsecă dintre prevederile documentației de atribuire, facturile de la furnizori, performanțele echipamentelor descrise în răspunsul anterior și elementele de cost de mai sus.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei modalității de îndeplinire a acesteia putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea de către autoritatea contractantă a tipurilor de materiale ofertate nu se limitează doar la simpla inventariere a răspunsurilor depuse, astfel cum a procedat aceasta în speța dedusă soluționării, ci, este un proces laborios, constând în verificarea corespondenței cu înscrisurile depuse în propunerea tehnică, necesare

pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că materialele indicate în propunerea tehnică îndeplinesc în realitate caracteristicile impuse prin caietul de sarcini, proiectul tehnic, listele de cantități etc.

În acest sens, Consiliul apreciază că, dacă modul în care respectivul ofertanți a prezentat informațiile ca răspuns la solicitarea generică a comisiei de evaluare nu îi era suficient acesteia pentru a verifica realitatea și sustenabilitatea tarifului ofertate, nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret, se dorește întocmirea răspunsului; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014, pronunțată la 01.04.2014 Curtea de Apel Craiova.

Având în vedere aspectele anterior enumerate, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 44 (patruzecișipatru) pagini