

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 174/C5/4443

Data: 23.01.2025

Prin contestația nr. 192/20.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 82234/23.12.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal de dl., împotriva comunicării nr. 18370/17.12.2024, a procesului-verbal de selecție a ofertelor nr. 18368/17.12.2024 și a rezultatului procedurii emise de UAT, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, strada Unirii nr. 18, județul, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca „Servicii de catering - pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct pentru 46 de copii *21 zile *15 luni din Liceul tehnologic «IA Radulescu-Pogoneanu», ...”, cod PNNR 49, conform Contract de finanțare nr. 13250/03.11.2024 și act adițional nr. 12625/10.09.2024, inițiată prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 13.207/04.10.2024, s-a solicitat Consiliului să dispună admiterea contestației și, în consecință:

- anularea comunicării nr. 18370/17.12.2024 privind rezultatul procesului de selecție a ofertelor;
- anularea procesului-verbal de selecție a ofertelor, a Raportului de evaluare a ofertelor nr. 18368/17.12.2024 privind clasarea ofertei depusă de SRL pe locul III și „nerecomandarea acesteia pentru acordarea contractului și a actelor subsecvente acestuia”;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, în sensul analizării inclusiv a caracterului inacceptabil/neconform al acestora;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea prevederilor legale și ținând seama de documentele depuse de acest ofertant.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care SRL critică faptul că, potrivit celor consemnate de comisia de evaluare în comunicarea rezultatului procedurii nr. 18370/17.12.2024 și în procesul-verbal de selecție a ofertelor nr. 18368/17.12.2024, oferta sa s-a clasat pe locul al treilea în clasamentul final și „nerecomandarea acesteia pentru atribuirea contractului”. În opinia sa, evaluarea ofertelor și desfășurarea procedurii de atribuire s-au realizat cu încălcarea și aplicarea greșită a Legii nr. 98/2016 și a H.G. nr. 395/2016.

Petenta menționează că, împotriva unui prim rezultat al procedurii de atribuire, comunicat în data de 17.10.2024 de către achizitoare, potrivit căruia oferta sa s-a clasat pe locul al treilea în clasamentul final, a formulat o contestație. În cadrul aceluiași ciclu procesual au mai formulat contestații SRL și SRL (clasat pe locul al doilea în clasamentul final), soluționate de CNSC prin decizia nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751 din 27.11.2024, prin care a Consiliul a admis contestațiile formulate de SRL și SRL, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, conform prevederilor legale ale documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Mai arată că, în urma reevaluării ofertelor, prin adresa nr. 18370/17.12.2024, achizitoarea i-a adus la cunoștință că oferta sa s-a clasat pe locul al treilea și „nu este recomandată pentru acordarea contractului”. Totodată, autoritatea contractantă i-a comunicat că procesul-verbal (raportul final al procedurii) se găsește pe site-ul oficial al Primăriei, fiind înregistrat sub nr. 18368/17.12.2024.

Apreciază că rezultatul procedurii și clasarea ofertei sale pe locul al treilea sunt nelegale în condițiile în care ofertele clasate pe locul I și II sunt inacceptabile/neconforme, iar ofertanții SRL și SRL nu dețin autorizație DSV, aspect reținut cu autoritate de lucru judecat în Decizia CNSC nr. 3365/C5/3730,3735,3751 din 27.11.2024.

Precizează că motivul de neconformitate/inacceptabilitate al ofertelor clasate primele două locuri este relevant de lipsa autorizației sanitar-veterinară pentru activitatea de catering, conform Ordinului nr. 57/2010, modificat prin Ordinul 107/2019 pentru aprobarea Normei Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, la

dosarul de achiziției neexistând nicio dovada ca cele două oferte clasate pe locul I și II ar deține o asemenea autorizație.

Petenta susține că simpla înregistrare în evidențele DSVSA nu poate fi asimilată cu existența autorizației pentru activitatea de catering, emisă în condițiile Ordinelor nr. 57/2010 și 107/2019.

..... SRL precizează că este autorizată, conform Ordinelor mai sus menționate, fapt rezultând din adresa nr. 19957/07.10.2024, emisă de DSVSA, pe care o anexează contestației.

Subliniază că, potrivit dispozițiilor art. 137 alin (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea învederează faptul că, în caietul de sarcini, în cadrul documentelor de calificare, se solicită în mod expres, la pct. XI: Autorizația (DSV) sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering. Unitatea de tip catering este definită în Ordinul nr. 107/2019 pentru modificarea și completarea Normei sanitar veterinar privind procedura de autorizare sanitar veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010, -valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului.

De asemenea, menționează că, și în la pct. IV.4.1. din cadrul fișei de date a achiziției sunt precizate condițiile arătate mai sus, condiții despre care susține că nu au fost analizate de către autoritatea contractantă.

Astfel, arată contestatoarea, conform pct. 1 fila 10 din fișa de date a achiziției, ofertantul trebuie să dețină autorizație DSV (înregistrată sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering) valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului.

Mai mult, precizează că, inclusiv în anunțul de participare nr. 8932/27.09.2024, la fila 5, în paragraful denumit „IMPORTANT” achizitoarea a stipulat faptul că ofertantul trebuie să dețină Autorizație DSV (pentru activitatea de catering) valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului.

Prin urmare, apreciază că, neîndeplinind o cerință esențială a caietului de sarcini, ofertele clasate pe locurile I și II ar fi trebuit declarate neconforme/inacceptabile.

Susține că aceste critici au fost iterate și cu prilejul primei contestații formulate, critici considerate întemeiate de către Consiliu, conform considerentelor de la fila 18 a deciziei.

Afirmă că, deși, în atare condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări primordial celor două societăți cu privire

la prezentarea autorizației sanitar-veterinară solicitată prin documentația de atribuire, astfel după cum rezultă din procesul-verbal de selecție a ofertelor nr. 18368/17.12.2024 singurele clarificări solicitate celor doi ofertanți au vizat criteriul privind experiența angajaților, nu și solicitarea de prezentare a autorizației DSV.

Raportat la cele expuse, contestatoarea apreciază că achizitoarea, nu a respectat prevederile art. 28 alin (1) din Legea nr. 101/201, conform căroră *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*, iar, în conformitate cu prevederile art. 224 alin (1) din Legea nr. 98/2016, *„următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: neaducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta a rămas definitivă”*.

Susține că CNSC a stabilit, în mod definitive și obligatoriu, prin Decizia nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751 din 27.11.2024, faptul că *„verificarea modalității îndeplinirii cerinței de calificare de prezentare a autorizației DSV sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege, criticile fiind admise”*.

De asemenea, menționează că, la fila 22 din decizia mai sus menționată, Consiliul a reținut faptul că *„activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de lege în ceea ce privește verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare cu privire la experiența similară de către oferta și cu privire la depunerea autorizației DSV sanitară-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering de către SRL și SRL, deoarece, anterior aplicării criteriului de atribuire, acesta avea obligația de a stabili ofertele admisibile, respective acele oferte care îndeplinesc cerințele de calificare stabilite în cadrul documentelor achiziției și specificațiile tehnice și, doar după stabilirea ofertelor admisibile, doar acelor li se aplica criteriul de atribuire, astfel, pe cale de consecință, criticile contestatoarei (în speță ale SRL) privind nelegalitatea ofertei declarate câștigătoare sunt întemeiate, urmând a fi admise”*.

Susține că, în atare condiții, autoritatea contractantă nu putea declara câștigătoare și nu putea clasa pe locul al doilea oferte pentru care nu s-a depus autorizația DSV sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering, documentele contestate fiind nelegale, impunându-se admiterea prezentei contestații.

În sprijinul susținerilor sale face trimitere la Decizia CNSC nr. 3222/C11/3585 din 13.11.2024, prin care s-a statuat faptul că *„operatorii economici participanți la această procedură erau ținuti a*

deține și a prezenta autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering".

„Rezultă, așadar, din norma citată (fila 5 Decizie CNSC) faptul că autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor și înregistrarea sanitar-veterinară sunt noțiuni distincte, reglementate separat, care nu se confundă și care au scop diferit

Prin urmare, fiind solicitată prin caietul de sarcini deținerea și prezentarea autorizației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, considerarea conformității ofertelor în baza documentelor de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor deținute de ICE & FIRE STREET FOOD SRL și SRL este eronată, documentele de înregistrare nevalorând autorizare".

Pentru considerentele expuse, ... SRL solicită Consiliului să admită contestația.

În al doilea rând, apreciază că neconformitatea ofertei depusă de SRL, clasată pe locul II, , trebuia constatată și raportat la neîndeplinirea criteriului privind experiența similară.

Menționează că, la art. XI din caietul de sarcini, achizitoarea a inserat cerința privind experiența similară constând în obligativitatea prezentării un număr de 1-4 contracte derulate în ultimii 3 ani cu același obiect (catering masă caldă pentru elevi).

Precizează că, din procesul-verbal de selecție, rezultă ca ofertei clasate pe locul I, respective ofertei depusă de SRL, la criteriul 4, experiență profesională, i s-au acordat 0 puncte, iar, potrivit art. XVI punctajul minim pentru un singur contract era de 1 punct, fapt din care rezultă că societatea declarată câștigătoare nu a depus niciun contract din care să rezulte experiența similară.

Prin urmare, petenta apreciază că autoritatea contractantă a ignorat și considerentele Deciziei CNSC nr. 3365/27.11.2024 în care s-a arătat în mod clar faptul că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de lege în ceea ce privește verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare cu privire la experiența similară de către oferta depusă de SRL

Susține că, în atare condiții, nefiind îndeplinite cerințele caietului de sarcini cu privire la experiența similară, cu atât mai mult se impunea respingerea acestei oferte ca neconformă.

Mai mult, contestatoarea opinează că achizitoarea a ignorat considerentele deciziei CNSC referitoare la verificarea temeinică a realității și veridicității ponderii de 5% din prețul ofertat de către

Astfel, în paginile 24-28 din decizie, Consiliul a reținut faptul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente

insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Reclamă faptul că, în aplicarea deciziei CNSC, autoritatea contractantă nu a verificat, în mod real, fermitatea și veridicitatea ponderii de 95 % aferentă materiei prime din prețul ofertat, fiind imposibil de explicat și de acceptat că doar 5 % din valoarea prețului ofertat este alocat de ofertant cheltuielilor directe, indirect și profitului.

Deși s-au solicitat clarificări în acest sens, consideră că această solicitare a fost efectuată doar formal, fără a exista o verificare temeinică a explicațiilor formulate de ofertant.

III. Referitor la aspectele consemnate în comunicarea nr. 18370/17.12.2024 (declararea ofertei SRL pe locul al treilea și „nerecomandarea acesteia pentru atribuirea contractului”) și în procesul-verbal de selecție a ofertelor nr. 18368/17.12.2024, petenta consideră ca evaluarea ofertei societății sale și acordarea punctajului s-au realizat eronat, fiindu-i acordat un punctaj mai mic decât cel la care era îndreptățită:

1. În primul rând, referitor la ponderea materiei prime, critica admisă de CNSC în cadrul primei contestații - în procesul-verbal de selecție a ofertelor nr. 18368/17.12.2024 se menționează doar punctajul acordat, nu și ponderea reținută, astfel încât nu se poate verifica aducerea la îndeplinire a deciziei CNSC.

..... SRL susține că, din nou, i s-a acordat cel mai mic punctaj, deși oferta sa este singura care a menționat o pondere reală a materiei prime din prețul total/suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct, celelalte oferte făcând mențiuni nerealiste.

Mai mult, consideră petenta, autoritatea contractantă, în scopul eludării deciziei CNSC nr. 3365/27.11.2024 și cu încălcarea principiului transparenței nu a mai menționat ponderea pentru materia primă, în procente, declarată de fiecare ofertant, ci a menționat punctaje aleatorii, deși nu a solicitat clarificări sub acest aspect din care sa rezulte aducerea la îndeplinire a Deciziei CNSC și respectarea prevederilor legale.

CNSC a reținut cu autoritate de lucru judecat faptul ca *„inexercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont, în elaborarea propunerii financiare aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri, de toate cheltuielile necesare derulării contractului”*.

Consideră deosebit de important faptul că CNSC a reținut că *„numai în urma obținerii și verificării detalierei preturilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora”*.

Autoarea contestației precizează că oferta clasată pe locul al doilea, în special, dar și cea clasată pe locul întâi au obținut, la criteriul nr. 3, un

punctaj foarte mare, exclusiv prin depunerea unei oferte care nu poate fi susținută în mod real, cu singurul scop de a devansa ofertele care au menționat o pondere reală a materiei prime.

Mai mult, arată că acest punctaj a fost determinant pentru clasamentul final, astfel încât autoritatea contractantă avea obligația de a analiza riguros aceasta cerință și de a acorda punctajul cu respectarea art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și cu respectarea deciziei CNSC.

Cu toate acestea, reiterează că, sub acest aspect, autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare, contrar argumentelor obligatorii ale CNSC de la filele 26 și 27 din Decizia nr. 3365/27.11.2024.

Prin urmare, apreciază că, dacă Consiliul „*va trece*” peste neconformitate conform celor arătate mai sus, se impune reanalizarea ofertelor clasate pe primele două locuri și sub acest aspect.

2. În ceea ce privește experiența profesională, petenta menționează că, din nou s-au acordat ofertei SRL 0 puncte, deși lipsa unor contracte conduce la respingerea ofertei ca inadmisibilă, nu la acordarea punctajului de 0 puncte, astfel cum a reținut și Consiliul în decizia pronunțată, în baza căreia s-a realizat reevaluarea.

3. Petenta precizează că, în ceea ce privește pct. XVI pct. 6 „Experiența angajați” 10%, punctajul maxim era de 10 puncte, iar societății sale i s-au acordat 7 puncte, deși, în mod corect, autoritatea contractanta trebuia să-i acorde 10 puncte, aspect care rezultă și din Decizia CNSC nr. 3365/27.11.2024.

Astfel, arată că, conform caietului de sarcini, punctajul se acorda:

- pentru 1 angajat cu diploma de bucătar, cod COR 512001 și minim 2 diplome specializare bucătărie: 7 puncte

- pentru 1 angajat cu diploma de bucătar-șef, cod COR 512001 și minim 4 diplome specializare bucătărie: 10 puncte.

..... SRL precizează că a depus, la autoritatea contractantă, următoarele documente doveditoare: diploma de bucătar pentru, certificate bucătar șef și supliment și 4 diplome specializare bucătărie „pregătirea mâncărurilor de carne”, „pregătirea mâncărurilor din legume, orez, ouă, paste făinoase”; „pregătirea dulciurilor (deserturilor)” și „pregătirea preparatelor lichide”, pe care le anexează contestației.

Apreciază că, în aceste împrejurări, punctajul acordat la criteriul 6, ar fi trebuit să fie de 10 puncte, nu de 7 puncte, cum neîntemeiat a menționat autoritatea contractantă în procesul-verbal de selecție a ofertelor, în pofida considerentelor CNSC.

Susține că, în Decizia nr. 3365/27.11.2024 s-a reținut în clar faptul ca „autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale, aplicând factorii de evaluare în funcție de elemente necunoscute și care nu au fost aduse la cunoștință operatorilor economici participanți:

„În această etapă a procedurii de aplicare a factorilor de evaluare, autoritatea contractantă nu poate nici să redefinească sintagma «diploma specializare bucătărie» și nici nu poate să adauge noi elemente de evaluare.

Consiliul nu poate reține punctul de vedere al autorității contractante cu privire la faptul că cele 4 diplome nu atestă specializarea, ci doar participarea la anumite activități în condițiile în care emitentul respectivei diplome și-a asumat faptul că dl «a participat la specializarea în competențe» de pregătire a diverselor tipuri de mâncăruri. În situația în care autoritatea contractantă dorea să puncteze anumite cursuri de specializare emise de anumite instituții din care să rezulte anumite competente, aceasta era obligată să le menționeze în cadrul documentelor achiziției, în lipsa acestor informații, comisia de evaluare nu poate să acorde punctajele după alte criterii suplimentare necunoscute ofertei”.

În atare condiții, autoritatea contractanta avea obligația să valorifice înscrisurile depuse de contestatoare și să acorde punctajul maxim de 10 puncte, nu de 7 puncte.

Raportat la cele arătate, este clar că reevaluarea ofertelor s-a făcut cu scopul exclusiv al declarării ofertei contestatoarei ca necâștigătoare, apreciază SRL, cu nerespectarea Deciziei CNSC primordial cu privire la aspectul admisibilității sau inadmisibilității ofertelor clasate pe locurile I și II, dar și cu privire la nerespectarea celorlalte dispoziții ale CNSC privind evaluarea ofertei sale, dar și a celorlalți ofertanți.

În atare condiții, este evident că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și întreaga documentație de atribuire și acordarea punctajului corespunzător, raportat la documentele depuse și prevederile legale incidente mai sus menționate.

Față de toate cele arătate mai sus, ... SRL consideră întemeiată contestația formulată și solicită admiterea acesteia cu toate consecințele ce se impun.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarelor din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3/03.01.2025, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 313/08.01.23025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma deciziei CNSC anterioare nr. 76957/3730, 3735, 3751/C5/28.11.2024, a reevaluat ofertele depuse, astfel:

Ofertantului SRL, i s-au cerut următoarele:

- „diplomele atașate documentației reprezintă specializări sau participări, ținând cont de criteriul cerut la punctul „6.Experiență angajați 10% pentru 1 angajat cu diplomă de bucătar-șef, cod COR 512001 și minim 4 diplome specializare bucătărie: IO puncte” și în vederea edificării să ne transmiteți traducerea autorizată în limba română a acestora.

- În ceea ce privește contractele cu producătorii locali, atestatele de producător actualizate”.

Ofertantul SRL a atașat diplomele traduse și a precizat că certificatele producătorilor locali sunt valabile 7 ani de la data eliberării lor.

Ofertantului SRL, i s-a solicitat următoarele:

„- Clarificări cu privire la tipul de masă furnizată, în Contractele 52003/15.03.2024, 52008/15.03.2024, 52006/15.03.2024, 10680/20.01.2023, 788/19.04.2024 respectiv dacă au ca obiect „masă caldă” sau orice alte documente care să ateste acest fapt, conform cerinței de la punctul 4 - 4.Experiență profesională 10%;

- Documente concludente din care să reiasă că diploma deținută de domnul este purtătoare de cod cor 512001 acreditată de ANC, conform cerinței de la punctul 6 - 6.Experiență angajați 10%;

- Documente concludente din care să reiasă că diploma de bucătar a domnului este purtătoare de cod cor specific - 343403, conform cerinței de la punctul 6 - 6.Experiență angajați 10%; - Prezentarea diplomei dieteticianului-nutriționist care deține diplomă universitară ce atestă că este absolvent al unei Facultăți de Medicină și Farmacie, cu specializarea Nutriție Dietetică, recunoscută ca expert în nutriție dietetică de autoritățile naționale, conform Ordonanței de urgență nr. 25/2023, Art. 1 . alin. (2) alin. (8);

- Formele de atestare a producătorului local de produse (certificat de producător local emis de o autoritate instituțională).

Astfel ofertantul SRL, a prezentat răspunsul la clarificările solicitate.

Ofertantului RESTAURANT FLORY&ALEX SRL, i s-au solicitat următoarele:

- „Calculule prin care a fost stabilită ponderea materiei prime, criteriu menționat la punctul 2 din caietul de sarcini - „2.Ponderea pentru materie primă din prețul total/suport alimentară tip hrană caldă însoțit de un fruct. Componenta materia prima: 30%”;

- Alte contracte privind experiența similară din ultimii 3 ani, criteriu cerut la punctul XI cerințe privind capacitatea tehnică și profesională prevăzut în caietul de sarcini;

- În ceea ce privește contractele cu producătorii locali, vă rugăm să ne transmiteți atestatele de producător actualizate”.

Astfel ofertantul SRL, a prezentat răspunsul la clarificările solicitate.

În urma răspunsurilor primite de la cei trei ofertanți, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a rezultat clasificarea ofertanților conform procesului verbal de selecție care îndeplinește și rolul de raport al procedurii și a comunicat aceste rezultate conform comunicărilor trimise ofertanților.

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea sa a fost corectă, fapt întărit și de documentele emise de DSVSA, atașate acestei punctului de vedere.

Cu atât mai mult, ofertantul SRL apare menționat cu nereguli privind serviciile de masă oferite și achizitoarea atașează dovada acestui fapt, un certificat constatator emis de UAT Mărăcineni care este public pe site-ul SICAP.ro

Achizitoarea consideră că SRL nu face decât să prejudicieze grav activitatea unor proiecte cu finanțare europeană din interese pur subiective și care nu servesc binelui comunității și solicită respingerea contestației formulate de aceasta.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că, ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210881203/1, eliberată de CEC BANK Sucursala, la data de 20.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 13.700,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4443/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă UAT a inițiat, la data de 29.03.2024, a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca „Servicii de catering - pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct pentru pentru 46 de copii *21 zile *15 luni din Liceul tehnologic «IA Radulescu-Pogoneanu», ..., cod PNNR 49, conform Contract de finanțare nr. 13250/03.11.2024 și act adițional nr. 12625/10.09.2024, inițiată prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 13.207/04.10.2024, valoarea estimată a procedurii fiind de 383.004,4 lei fără TVA, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024.

Anterior, împotriva acestei proceduri au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. 28/23.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 68304/24.10.2024 (dosar nr. 3730/2024), formulată de SC SRL prin care a solicitat:

- anularea comunicării nr. 14.266/17.10.2024 potrivit cărei oferta SC SRL s-a clasat pe locul al doilea în clasamentul final și a fost declarată necâștigătoare.
 - obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor situate pe primele două locuri în clasamentul final, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțe.
- contestația nr. 169/24.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 68393 /25.10.2024 (dosar nr. 3735/2024), formulată de SRL prin care a solicitat:
- anularea comunicării nr. 14267/17.10.2024 prin care i s-a adus la cunoștință clasarea ofertei SRL pe locul al treilea și nerecomandarea acesteia pentru acordarea contractului
 - anularea raportului procedurii (necomunicat până la acest moment) și a actelor subsecvente acestuia;
 - anularea procesului-verbal de selecție a ofertelor nr. 14265/ 17.10.2024;
 - obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri în clasamentul final, în sensul analizării inclusiv a caracterului inacceptabil/neconform al acestora și la reevaluarea ofertei depusă de SRL prin acordarea punctajelor corespunzătoare documentației depuse, astfel după cum se arată în contestație.
- contestația înregistrată la CNSC cu nr. 68603/28.10.2024 (dosar nr. 3751/2024), formulată de SRL prin care a solicitat:
- anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, considerând că trebuia să i se acorde un punctaj mai mare, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei care urmează a fi pronunțată.

Aceste contestații au fost soluționate prin Decizia nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024 rămasă definitivă prin neatacarea acesteia cu plângere, prin care Consiliul a „respins contestația formulată de SRL pentru neconstituirea cauțiunii. A admis contestațiile depuse de SRL și SRL, în contradictoriu cu UAT și obligă autoritatea contractantă reevaluarea ofertelor, conform prevederilor legale a documentația de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare”.

În cadrul considerentelor celor deciziei nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024, Consiliul a reținut în mod definitiv următoarele:

„(...) Referitor la criticile contestatorului SRL cu privire la modalitatea în care membrii comisiei de evaluare au acordat punctajul la factorul de evaluare „6. Experiență angajați”, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul anunțului de participare nr. 13207/04.10.2024, autoritatea contractantă a stabilit că pentru factorul de evaluare „f. Experiența angajați 10%”; Punctaj maxim: 10 puncte

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

- pentru 1 angajat cu diploma de bucătar, cod COR 512001: 3 puncte;
- pentru 1 angajat cu diploma de bucătar, cod COR 512001 și o diploma specializare bucătărie: 5 puncte;
- pentru 1 angajat cu diploma de bucătar, cod COR 512001 și minim 2 diplome specializare bucătărie: 7 puncte;
- pentru 1 angajat cu diploma de bucătar-șef, cod COR 512001 și minim 4 diplome specializare bucătărie: 10 puncte.

Punctajele nu se cumulează; se alege un singur punctaj în baza documentelor existente în oferta”.

- Același factor se regăsește descris la cap. XVI – Criteriul de atribuire - factorul de evaluare 6. „Experiența angajați 10%” din cadrul caietului de sarcini și la cap. IV.2.1) Criteriul de atribuire - factorul de evaluare 6. „Experiența angajați 10%” din cadrul fișei de date a achiziției

În cadrul propunerii tehnice depusă de către SRL, Consiliul reține faptul că acesta a depus următoarele înscrisuri:

- Diploma emisă de 14.03.2006 „Le club des Amis du Cordon Bleu” de unde rezultă că „la direction de l’école Le Cordon Bleu atteste que chef est reconnu dique d’être admis au Club des Amis du Cordon Bleu”
- Certificat de absolvire nr. 275/28.01.2015 emis de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și Miniasterul Educației Naționale, d-lui, pentru ocupația de „**bucătar șef**” cod **COR 343403** organizat de CFP HORECA SCHOOL
- Diplomă de excelență acordată de Asociația Națională a Bucătarilor și Cofetarilor din Turism din România, 2019
- Diplomă – „best senior chef 2019 – Black Box – festival gastronomije” acodată dlui
- Diplomă – „festival gastronomije” acodată dlui „has been awarded with merit – category dessert”
- Diplomă – „festival gastronomije” acodată dlui „has been awarded with gold – category fish”
- Diplomă – „festival gastronomije” acodată dlui „has been awarded with gold – category modern”
- Diplomă – „festival gastronomije” acodată dlui „has been awarded with gold – category pasta”
- Diplomă – „festival gastronomije” acodată dlui „has been awarded with gold – category national table”
- Certificat de absolvire nr. 1576/12.09.2014 emis de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și Miniasterul Educației Naționale, d-lui, pentru ocupația de „**bucătar**” organizat de Centrul de Formare Profesională HORECA SCHOOL.

Din toate aceste înscrisuri depuse, autoritatea contractantă fără niciun argument/justificare (nici în cadrul procesului verbal de selecție a ofertelor și nici în cadrul punctului de vedere) alge să puncteze acest ofertant cu doar 5 puncte „pentru 1 angajat cu diploma de bucătar, cod COR 512001 și o diploma specializare bucătărie” fără însă a indicat care dintre înscrisurile depuse de acesta, pe lângă diploma de bucătar, a fost luată în considerare ca

diplomă de specializare bucătărie și ignorând fără nicio justificare diploma de „bucătar șef” depusă în cadrul propunerii tehnice.

Față de această succesiune faptică și față de cele arătate de autoritatea contractantă, se rețin următoarele dispoziții legale:

- art. 110 din Legea nr. 98/2016 „(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, **autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).**”

- art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 „(2) **Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică** și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;**
- d) transparența;**
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.”

Aceste principii se regăsesc printre altele și în cadrul:

- art. 127 din HG nr. 395/2016 care prevăd „(1) **În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:**

- a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;
 - i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
 - j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
 - k) stabilirea ofertelor admisibile;
 - l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs**
 - n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.
- (2) Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.
- (3) În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:
- a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;
 - b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.”

- art. 215 din Legea nr. 98/2016:

„(1) **Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii**, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului - cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) **fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă**, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”

Rezultă că actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor.

Din textul art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, rezultă că informarea ofertanților, cu privire la deciziile autorității contractante referitoare la ofertele primite, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante. Mai

mult, acesta din urmă, conform art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în cazul în care nu aprobă raportul procedurii, va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicite o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

Informarea stabilită de lege la art. 215 nu este doar o formalitate, ci este chiar actul prin care autoritatea își comunică deciziile, pe care operatorul economic le poate contesta cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

În speță, autoritatea contractantă nu a justificat/motivat în cadrul niciunui înscris pentru niciun ofertant care au fost elementele care au fost depunctate și care au fost elementele punctate, elemente care evident nici nu au fost comunicate operatorilor economici deci implicit nici contestatorului.

Mai mult, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că „s-a considerat că ofertantul nu îndeplinește condițiile precizate la paragraful 4 ci se încadrează la paragraful 2” deoarece „cele 7 diplome depuse nu atestă specializarea ci doar participare la anumite activități specifice așa cum și contestatorul menționează în ultimul paragraf de la pag. 2 a contestației, și mai mult decât atât acestea sunt documente emise într-o altă țară nefiind însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română”.

Rezultă astfel că, deși autoritatea contractantă susține că cele 7 diplome depuse nu atestă specializarea ci doar participare la diferite activități specifice, alege totuși să acorde punctajul aferent paragrafului 2 care implică pe lângă diploma de bucătar și o diplomă de specializare, fără să indice care din cele 7 diplome prezentate a fost luată în considerare la acordarea punctajului aferent paragrafului 2 și de ce celelalte 6 diplome nu au fost luate în considerare la fel cum nu justifică nici faptul că nu a fost luată în considerare diploma de bucătar șef.

În soluționare, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul recunoașterii reciproce, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă neluând în considerare diplomele depuse deoarece erau emise într-o altă țară li nu au fost traduse.

Aceste motive care au stat la baza depunțării ofertei contestatorului la factorul de evaluare tehnic „6.Experiența angajați 10%”, nu se regăsesc în niciun înscris al comisiei de evaluare singura cu atribuții exprese de evaluare și verificare a ofertelor.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Evident fără aceste informații cu privire la motivele/caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, niciun operator economic nu poate formula o contestație în care să combată respingere ofertei sale.

Mai mult, autoritatea contractantă în etapa de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, are obligația de a respecta algoritmul de punctare prevăzut în anunțul de participare, precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire, algoritm care trebuia să reflecte metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. De aici rezultă că în etapa de aplicare a acestui criteriu de atribuire, comisia de evaluare nu poate stabili o altă metodologie de punctare a avantajelor.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la evaluarea diplomei de bucătar a ofertantului situat pe locul 1 - SRL, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice au fost depuse certificatele de competențe profesionale nr. 2252/10.08.2021 al d-nei pentru ocupația „bucătar” și nr. 41550/01.03.2024 al d-nei pentru ocupația „bucătar” pentru care comisia de evaluare a acordat doar 3 puncte.

Referitor la criticile formulate de către contestatorul SRL cu privire la lipsa autorizației sanitar-veterinare pentru activitatea de catering conform Ordinului nr. 57/2010, modificat prin Ordinul 107/2019 a ofertelor clasate pe loturile 1 și 2, respectiv depuse de SRL și SRL, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul anunțului de participare autoritatea contractantă a menționat la cap. IX. Informații suplimentare – „IMPORTANT! **Ofertantul trebuie să dețină autorizație DVS (înregistrat**

sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant) valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului”

- în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit la cap. VI: Cerințe privind personalul că „Operatorul economic va prezenta: (...) autorizația DSVSA (înregistrat sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant) - valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului” iar la **cap. XI. – Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională** autoritatea contractantă a solicitat „**autorizație (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering. Unitatea de tip catering este definită în Ordinul nr. 107/2019** (...) - valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului”

- în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a menționat „Notă! Se va depune autorizația sanitar-veterinară. 1. Ofertantul trebuie să dețină autorizație DVS (înregistrat sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant) valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului”.

- pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și profesională din cadrul caietului de sarcini cap. XI. - SRL a depus:

- Document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA 8296 din 26.08.2019 din care rezultă că se desfășoară următoarele activități „recepția produselor de origine animală și non-animală, depozitarea, prepararea și servirea în incinta localului a preparatelor și semipreparatelor culinare și livrarea la comandă a preparatelor și semipreparatelor culinare”.

- pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și profesională din cadrul caietului de sarcini cap. XI. - SRL a depus:

- Document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA 10902 din 07.08.2024 din care rezultă că se desfășoară următoarele activități „recepția produselor de origine animală și non-animală provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, depozitarea și prelucrarea acestora în produse destinate valorificării către alte unități de vânzare cu amănuntul și/sau către consumatorul final”.

Potrivit prevederilor art. 25¹ din Ordinul nr. 57/2010, cu modificările și completările ulterioare, „**Unitățile de tip catering** definite conform pct. I lit. A pct. 5 din anexa nr. 1, unitățile de fabricare a înghețatei din produse de origine animală, precum și unitățile autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor **care dețin și document de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru producerea și/sau depozitarea și comercializarea produselor de origine nonanimală trebuie să obțină autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor în care sunt specificate toate activitățile desfășurate**, până la data de 1 ianuarie 2022”.

Conform Anexei nr. 1 din Ordinul 57/2010 „I. Categoriile de unități care se supun autorizării sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor de către Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, pentru care numerele de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor se alocă de către structura cu atribuții în domeniul siguranței alimentelor de origine animală din cadrul Autorității Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.

A. Unități cu activități generale: (...)

5. unitate tip catering - unitate cu spații, dotări și instalații adecvate în care se desfășoară activități pentru recepția de materii prime de origine animală din unități autorizate sanitar- veterinar și pentru siguranța alimentelor și materii prime de origine nonanimală provenite din unități înregistrate sanitar- veterinar și pentru siguranța alimentelor și obținerea de alimente gata pentru consum în vederea valorificării în spațiul intracomunitar și/sau țări terțe și către alte unități autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor; unitatea de tip catering poate valorifica alimentele gata pentru consum și către unități înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, precum și către consumatorul final”.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că verificarea modalității îndeplinirii cerinței de calificare de prezentare a autorizație (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor

pentru activitatea de catering nu s-au făcut cu rigurozitatea impusă de lege, criticile fiind admise.

Referitor la criticile formulate de către contestatorul SRL cu privire la neîndeplinirea criteriului privind experiența similară de către ofertantul, ... SRL, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul anunțului de participare autoritatea contractantă a menționat la cap. VIII – Modul de prezentare și depunere a ofertelor „Notă! **Cerințele precizate în caietul de sarcini și fișa de date sunt obligatorii**”
- În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat la cap. IX Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională „**experiență similară: se vor prezenta ca experiență similară un număr de 1-4 contracte derulate în ultimii trei ani cu același obiect (catering masa caldă pentru elevi), conținând valori, perioade de furnizare, beneficiari, în conformitate cu art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016**”
- În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „Cerința 1: **Prezentarea listei cuprinzând serviciile prestate în ultimii 3 ani. Modalitatea de îndeplinire: se vor depune de către ofertanți următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței: procese verbale de recepție/predare primire / livrare și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea, valoarea perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul prestării serviciilor**”.

Procedând la verificarea documentelor depuse de către ofertantul SRL, Consiliul reține că au fost depuse ca și experiență similară următoarele contracte:

- Contractul de sponsorizare nr. 1707/10.10.2024 încheiat între SRL și Liceul Tehnologic având ca obiect „sponsorul-furnizor se obligă să asigure în perioada 16-20 decembrie 2024 grupelor mijlocii și mari a copiilor înscriși la Grădinița Căldăraști, un pachet alimentar tip masă caldă, format din două feluri de mâncare la care se adăuga un fruct. Durata contractului de colaborare este de 5 (cinci) zile începând cu data de 16 decembrie 2024”
- Contractul de sponsorizare nr. 1707/10.10.2024 încheiat între SRL și Liceul Tehnologic având ca obiect „sponsorul-furnizor se obligă să asigure în perioada 16-20 decembrie 2024 grupelor mici a copiilor înscriși la Grădinița Căldăraști, un pachet alimentar tip masă caldă, format din două feluri de mâncare la care se adăuga un fruct. Durata contractului de colaborare este de 5 (cinci) zile începând cu data de 16 decembrie 2024”
- Contractul de sponsorizare nr. 1840/09.10.2024 încheiat între SRL și Liceul Tehnologic având ca obiect „sponsorul-furnizor se obligă să asigure în perioada 16-20 decembrie 2024 grupelor mijlocii și mari a copiilor înscriși la Grădinița nr. 2, un pachet alimentar tip masă caldă, format din două feluri de mâncare la care se adăuga un fruct. Durata contractului de colaborare este de 5 (cinci) zile începând cu data de 16 decembrie 2024”
- Contractul de sponsorizare nr. 1844/10.10.2024 încheiat între SRL și Liceul Tehnologic având ca obiect „sponsorul-furnizor se obligă să asigure în perioada 16-20 decembrie 2024 grupelor mijlocii și mari a copiilor înscriși la Grădinița nr. 2, un pachet alimentar tip masă caldă, format din două feluri de mâncare la care se adăuga un fruct. Durata contractului de colaborare este de 5 (cinci) zile începând cu data de 16 decembrie 2024”.

Procedând la analiza acestor contracte, rezultă fără putință de tăgadă că sunt înscrisuri întocmite „pro cauza” între ofertantul declarat câștigător și beneficiarul contractului Liceul Tehnologic sponsorizare efectuate cu 1 zi înainte de depunerea ofertelor și care urma să se deruleze în paralel cu contractul ce face obiectul prezentei proceduri astfel cum rezultă din caietului de sarcini „durata contractului de achiziție 15 luni. Contractul de achiziție se va derula în anii școlari 2024-2025 și 2025-2026 în perioada desfășurării activității didactice”.

Evident că pentru aceste contacte de sponsorizare încheiate între perioada anunțului de participare nr. 13207/04.10.2024 și data de depunere a ofertelor, respectiv 11.10.2024, ... SRL nu a putut depune documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv procese verbale de recepție/predare primire/livrare deoarece aceste sponsorizări urmau a fi făcute în același timp în care urma să se deruleze și contractul de achiziției finanțat din PNRR ci a ales să depune copiile contractelor de sponsorizare încheiate cu beneficiarul contractului, respectiv Liceul Tehnologic, în scopul exclusiv de a-și demonstra capacitatea experiența similară.

Comisia de evaluare în etapa de verificare a îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară, respectiv dacă contractele de sponsorizare sunt documente justificative nu a ținut cont de următoarea specificație din cadrul caietului de sarcini „**numărul de ani aferenți se calculează: prin raportare la data publicării invitației de participare, rezultând că nivelul cerințelor privind experiența similară trebuie să fie valabilă la momentul publicării a anunțului de publicitate/invitației de participare**”.

Astfel în raport de data anunțul de participare nr. 13207/04.10.2024, ... SRL nu face dovada că deține experiență similară derulată în ultimii 3 ani prin raportare la data publicării invitației de participare, contactele de sponsorizare fiind încheiate la data de 10.10.2024 cu 1 zi înainte de depunerea ofertelor.

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.** Pe de altă parte, **obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.** Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens

Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, operatorii economici interesați aveau dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe**

care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda,

C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat

că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are**

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat

că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii** (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

44. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.** Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de lege în ceea ce privește verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare:

- cu privire la experiența similară de către oferta SRL

- cu privire la depunerea autorizație (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering de către SRL și SRL, deoarece anterior aplicării criteriului de atribuire, aceasta avea obligația de a stabilit ofertele admisibile, respectiv acele oferte care îndeplinesc cerințele de calificare stabilite în cadrul documentelor achiziției și specificațiile tehnice și doar după stabilirea ofertelor admisibile doar acelora să le aplice criteriul de atribuire, astfel pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Referitor la criticile contestatorului SRL cu privire la aplicarea factorilor de evaluare:

- 2. Ponderea pentru materie primă din prețul total/suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct. Componenta materia primă: 30%

- 4. *Experiența profesională: 5%*
- 6. *Experiența angajaților: 10%*
- 7. *Contract de colaborare/orice formă de colaborare/avizare meniuri cu un medic nutriționist/specialist dietetician: 10%, Consiliul reține în mod suplimentar pe lângă aspectele anterioare referitoare la modalitatea de aplicare a factorului de evaluare 6. Experiența angajaților: 10% ofertantului SRL și următoarele aspecte:*

- *În cadrul anunțului de participare nr. 13207/04.10.2024, autoritatea contractantă a stabilit că pentru:*

- *factorul de evaluare „b. Ponderea pentru materie primă din prețul total/suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct. Componenta materia primă: 30%*

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) *Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din prețul total / suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct se acordă maxim alocat factorului de evaluare, respectiv: 30 puncte*

b) *Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime din prețul total/suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct, punctajul Pmp(n) se calculează astfel: (...)*

Nivelul minim al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar este de 30%.

Pentru un nivel al ponderii materiei prime din total/suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct egal cu nivelul minim indicat de 30% nu se acordă punctaj.

Pentru un nivel al ponderii materiei prime din prețul total/suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct mai mic decât nivelul minim indicat de 30%, oferta va fi considerată necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, urmând a fi declarată neconformă și respinsă. Factorul de evaluare „procentul ponderii materiei prime” din prețul total / suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct va fi exprimat cu maxim două zecimale.”

- *factorul de evaluare „d. Experiența profesională: 5%*

Punctaj maxim: 5 puncte

Algoritm de calcul:

Punctajul se acordă astfel:

- *pentru experiență de 1 contract în servicii de catering masă caldă pentru elevi: 1 punct*

- *pentru experiență de 2 contracte în servicii de catering masă caldă pentru elevi: 2 punct*

- *pentru experiență de 3 contract în servicii de catering masă caldă pentru elevi: 3 punct*

- *pentru experiență de 4 contract în servicii de catering masă caldă pentru elevi: 4 punct”*

- *factorul de evaluare „g. Contract de colaborare/orice formă de colaborare / avizare meniuri cu un medic nutriționist/**specialist dietetician**: 5%*

Punctaj maxim: 5 puncte

Algoritm de calcul:

Punctajul se acordă astfel:

- *Pentru existența oricărei forme de colaborare cu un medic nutriționist/specialist dietetician: 5 puncte”*

- *Aceiași factori se regăsesc descris la cap. XVI – Criteriul de atribuire din cadrul caietului de sarcini și la cap. IV.2.1) Criteriul de atribuire din cadrul fișei de date a achiziției.*

Referitor la factorul de evaluare „2. Ponderea pentru materie primă din prețul total/suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct. Componenta materia primă: 30%”, contestatorul critică faptul că ofertantul declarat câștigător a ofertat pentru acest factor o pondere de 95% a cărei realitate nu a fost verificată de către membrii comisiei de evaluare.

Procedând la verificarea aspectelor criticate, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător SRL a ofertat prețul total de 652.050,00 lei și 45,00 lei/porție din care ponderea materiei prime în prețul total al unei porții hrană este de 95%, asta înseamnă materia primă are un preț total de 619.447,50 lei și 42,75 lei /porție, de unde rezultă că în diferența de 32.602,50 lei (pentru o perioadă de 15 luni timp de 2 ani școlari 2024-2025 și 2025-2026), respectiv 2,25 lei/porție sunt incluse cheltuielile cu transportul, ambalarea, livrarea, salarii personal, utilități, etc.

Consiliul reține că, autoritatea contractantă avea obligația verificării fermității și veridicității ponderii de 95% ofertate aferente materiei prime din prețul ofertat în condițiile în care acesta constituia factor de evaluare și determină stabilirea ofertei câștigătoare și nu a fost ofertat doar pentru a obține punctaj maxim la acest factor de evaluare.

Astfel, în condițiile în care doar 5% din valoarea prețului oferit este alocat de ofertant cheltuielilor directe, indirecte și profitului autoritatea contractantă nu a respectat prevederile:

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețului oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețului sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.”

Pentru verificarea realității și sustenabilității unui preț aparent neobișnuit de scăzut și implicit a costurilor, cu atât mai mult cu cât sunt și factori de evaluare care conduc la stabilirea ofertei câștigătoare, a faptului că ofertantul poate îndeplini contractul la standardele de calitate și parametrii din caietul de sarcini, legiuitorul a impus solicitarea de dovezi concludente, în fundamentarea propunerii financiare.

Transmiterea unei solicitări clare, cu indicarea informațiilor și dovezilor pe care trebuie să le furnizeze ofertantul vizat, va permite achizitorului să obțină de la acesta răspunsurile pe

baza cărora să aprecieze seriozitatea ofertei, dar și faptul că prețurile propuse sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate.

Relevantă în acest sens este Hotărârea CJEU din cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s.: „Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să **oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase.**”

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele de cost nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unor elemente de cost pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului și a elementelor de cost ofertate înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Consiliul va reține că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri de toate cheltuielile necesare derulării contractului.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificării propunerii tehnice potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

În speță, ... SRL s-a limitat facă o simplă apreciere că ponderea materiei prime este de 95% din prețul ofertat, iar pentru diferența de 5% a restului cheltuielilor aferente derulării contractului nu a prezentat nicio dovadă pentru a oferi autorității contractante posibilitatea verificării realității și corectitudine ofertei de preț depuse.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente serviciului ofertat nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt

rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut și elemente de cost care ulterior sunt punctate ca factori de evaluare, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a furniza produsele la prețurile oferite.

Având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corect prevederile legale.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, **autoritatea contractantă** solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și **verifică aceste elemente constitutive**, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, **această dispoziție stabilește obligația autorității contractante**, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, **de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate** și, în al patrulea rând, **de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate** (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)“.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice realitatea și veridicitatea ponderii de 5% din prețul ofertant.

Față de aceste aspecte critice contestatorului cu privire la modalitatea în care a fost aplicat factorul de evaluare „2 Ponderea pentru materie primă din prețul total/suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct. Componenta materia primă: 30% ofertantului SRL sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la modalitatea în care a fost punctată oferta sa pentru factorul „4. Experiența profesională: 5%” Consiliul reține că SRL a depus următoarele contracte:

1. Contractul prestări servicii nr. 52008/15.03.2024 încheiat cu UAT având ca obiect „prestatorul se obligă să asigure zilnic servicii de catering (pregătirea, prepararea și livrarea hranei) pentru toți elevii (...) în cadrul Proiectului Național „Masa Sănătoasă”
2. Contractul prestări servicii nr. 52006/15.03.2024 încheiat cu UAT având ca obiect „prestatorul se obligă să asigure zilnic servicii de catering (pregătirea, prepararea și livrarea hranei) pentru toți elevii (...) în cadrul Proiectului Național „Masa Sănătoasă”
3. Contractul prestări servicii nr. 52003/15.03.2024 încheiat cu UAT având ca obiect „prestatorul se obligă să asigure zilnic servicii de catering (pregătirea, prepararea și livrarea hranei) pentru toți elevii (...) în cadrul Proiectului Național „Masa Sănătoasă”
4. Contractul prestări servicii nr. 10680/20.01.2023 încheiat cu UAT având ca obiect „prestatorul se obligă să asigure zilnic servicii de catering (pregătirea, prepararea și livrarea hranei) pentru toți elevii (...) în cadrul Proiectului Național „Masa Sănătoasă”

5. Contractul prestări servicii nr. 3479/29.03.2024 încheiat cu comuna Merei având ca obiect „achiziționarea unui pachet de servicii de catering pentru preșcolari și elevi (...)”
6. Contractul prestări servicii nr. 5735/23.08.2024 încheiat cu Comuna Berca având ca obiect „furnizare și distribuție pachet alimentar pentru (...) în cadrul Programului Pilot de acordare a unui supliment alimentar pentru preșcolari și elevi din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat”
7. Contractul prestări servicii nr. 66917/02.11.2023 încheiat cu Municipiul Râmnicu Vâlcea având ca obiect „furnizorul se obligă să pregătească, să prepare și să livreze zilnic (...) pachete alimentare pentru (...) în cadrul Programului Pilot de acordare a unui supliment alimentar pentru preșcolari și elevi din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat”
8. Contractul prestări servicii nr. 3865/14.11.2023 încheiat cu UAT Comuna Viperești având ca obiect „prestarea de servicii de catering în cadrul Programului Pilot de acordare a unui supliment alimentar pentru preșcolari și elevi din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat”
9. Contractul prestări servicii nr. 788/19.04.2024 încheiat cu Comuna Bisoca având ca obiect „prestarea de servicii de catering în cadrul Programului Național „**Masa Sănătoasă**” pentru preșcolari și elevi (...)”

Având în vedere că autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere a menționat faptul că „contractele au fost analizate ca fiind eligibile raportându-se la sintagma „masă sănătoasă” precizată la obiectul contractelor”, Consiliul constată că în cadrul a 5 din cele 9 contracte depuse în cadrul obiectului contractului apare sintagma „masă sănătoasă” și cu toate acestea în mod eronat comisia de evaluare a ales să îi acorde acestui ofertant doar 3 puncte.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la modalitatea în care a fost punctată oferta sa pentru factorul „6 Experiența angajați:10%” Consiliul reține că SRL a depus următoarele înscrise:

- Diplomă nr. 75/1991 de absolvire a școlii profesionale, a d-lui în meseria de Bucătar, cofertar, ospătar
- Certificat de participare seria MCBZ nr. 12 al d-lui din care rezultă că a participat la evaluarea competențelor profesionale în ocupația de „bucătar șef” emisă de
- Certificat de participare seria MCBZ nr. 13 al d-lui din care rezultă că a participat la specializarea în competențe „pregătirea mâncărilor din carne” emisă de
- Certificat de participare seria MCBZ nr. 14 al d-lui din care rezultă că a participat la specializarea în competențe „pregătirea mâncărilor din legume, orez, ouă, paste făinoase” emisă de
- Certificat de participare seria MCBZ nr. 15 al d-lui din care rezultă că a participat la specializarea în competențe „prepararea dulciurilor” emisă de
- Certificat de participare seria MCBZ nr. 16 al d-lui din care rezultă că a participat la specializarea în competențe „pregătirea preparatelor lichide” emisă de

În speță, autoritatea contractantă, la fel ca și în situația ofertantului SRL și în situația ofertantului SRL, nu a justificat/motivat în cadrul niciunui înscris pentru niciun ofertant care au fost elementele care au fost depunctate și care au fost elementele punctate, elemente care evident nici nu au fost comunicate operatorilor economici deci implicit nici contestatorului.

Mai mult, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că „deoarece cele 4 diplome depuse nu atestă specializarea ci doar participare la anumite activități specifice. Astfel s-a considerat că ofertantul nu îndeplinește condițiile precizate la paragraful 4 de la pct. 6, ci se încadrează chiar la paragraful 1 (...) din eroare acordându-se 7 puncte”.

Față de aceste aspecte, rezultă în mod evident că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale, aplicând factorii de evaluare în funcție de elemente necunoscute și care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici participanți.

În această etapă a procedurii de aplicare a factorilor de evaluare autoritatea contractantă nu poate nici să redefinească sintagma „diplome specializare bucătărie” și nici nu poate să adauge noi elemente de evaluare.

Consiliul nu poate reține punctul de vedere al autorității contractante cu privire la faptul că cele 4 diplome nu atestă specializarea ci doar participarea la anumite activități în condițiile în care emitentul respectivei diplome și-a asumat că d-l a „participat la specializarea în competențe” de pregătire a diverselor tipuri de mâncăruri. În situația în care autoritatea contractantă dorea să puncteze anumite cursuri de specializare emise de anumite instituții din care să rezulte anumite competente aceasta era obligată să le menționeze în cadrul documentelor achiziției, în lipsa acestor informații, comisia de evaluare nu poate să acorde punctajele după alte criterii suplimentare necunoscute de ofertanți.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la modalitatea în care a fost punctată oferta sa pentru factorul „7 Contract de colaborare/orice formă de colaborare/avizare meniuri cu un medic nutriționist/specialist dietetician” Consiliul reține că SRL a depus următoarele înregistrări:

- Contractul de colaborare încheiat cu d-na „în calitate de asistent medical generalist, **cu specializare nutriție și dietetică**”
- Diploma nr. 941/20.02.2015 emisă de Ministerul Sănătății din care rezultă că d-na Șeitan Maria a urmat programul de pregătire în specializarea „Nutriție și dietetică”

Având în vedere modalitatea în care elaborat factorul de evaluare, rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă a ales să puncteze colaborarea fie cu un medic nutriționist, fie cu un specialist dietetician, specialist pentru care autoritatea contractantă în cadrul fișei de date nu a impus un anumit nivel al studiilor, ci doar al specializării.

Față de aceste aspecte, contestatorul a depus contractul cu „specialistul dietetician” doamna Șeitan Maria, astfel cum rezultă din diploma anexată contractului de colaborare.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, și aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor sunt întemeiate, urmând să fie admise.”

Consiliul reține că față de considerentele din decizia citată, rămasă definitivă prin neatacarea cu plângere, există autoritate de lucru judecat.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect” și art. 430 alin. (1) și (2) „hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit

articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Cu privire la elementul părți, se poate lesne observa existența identității, dosarul nr. 3735/2024 soluționat de CNSC prin Decizia nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024, ... SRL a avut calitatea de contestator, care a criticat modalitatea în care a fost evaluată oferta sa și ofertele depuse de câștigătorului SRL și de ofertantul clasat pe locul al II-lea SRL, iar SRL a avut calitatea de contestator în dosarul nr. 3751/2024 soluționat prin aceeași decizie iar în cadrul dosarului nr. 4443/2024 care face obiectul prezentei, ... SRL are tot calitatea de contestator, UAT în ambele dosarele având calitate de autoritate contractantă.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă într-un litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Decizia nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024 pronunțată de Consiliu este definitivă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai deciziile pronunțate de CNSC rămase definitive.

Efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Având în vedere caracterul lor definitiv și irevocabil, Decizia CNSC nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Procedând la soluționarea pe fond a contestației, respectiv la modalitatea în cadrul autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024 Consiliul reține următoarele:

Autoritate contractantă a solicitat ofertantului SRL clarificări prin adresa nr. 17938/09.12.2024:

„având în vedere Decizie nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024 privind contestația nr. 3751/2027 (...). Ținând cont de contestația nr. 3735/2024 depusă de SRL, vă solicităm transmiterea de clarificări cu privire la:

- *Calculule prin care a fost stabilită ponderea materiei prime, criteriu menționat la punctul 2 din caietul de sarcini „Ponderea pentru materie primă din prețul total/suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct. Componenta materia primă: 30%”*
- *Alte contracte privind experiența similară din ultimii 3 ani, criteriu cerut la punctul XI cerințe privind capacitatea tehnică și profesională prevăzut în caietul de sarcini*
- *În ceea ce privește contractele cu producătorii locali, vă rugăm să ne transmiteți atestatele de producător actualizate”*

Prin adresa nr. 18076/11.12.2024 SRL a răspuns astfel:

„urmare adresei dvoastră nr. 17938/2024 vă facem cunoscut următoarele:

- *Conform caietului de sarcini societatea noastră a respectat criteriul minim de 30% materie primă din totalul prețului suportat alimentar. Procentul de 5% cheltuieli care nu se reflectă în materia primă este reprezentat de costurile cu transportul, în cazul nostru infim, întrucât de la locul producerii și până la beneficiar sunt doar 4 km (raportat la numărul mare de porții, rezultă un cost de câțiva bani pe fiecare pachet), ambalajele (caserole) – care nu depășesc valoarea de 0,50 lei pe fiecare pachet și costuri cu energia electrică pentru preparare.*
- *În ceea ce privește atestatele de producător – acestea au fost depuse cele pentru anul curent, neexistând altele mai recente”*

Procedând la verificarea demersurilor efectuate de către comisia de evaluare, Consiliul reține că aceasta a pus în aplicare în mod incorect decizia CNSC nr. 1485/C5/1277/30.05.2024 rămasă definitivă, sens în care reține următoarele:

- *Comisia de evaluare a ignorat în totalitate considerentele deciziei cu privire la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv deținerea „autorizație (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering. Unitatea de tip catering este definită în Ordinul nr. 107/2019” de către ofertantul declarat câștigător. Din înscrisurile depuse inițial de către acesta ofertant Consiliul a reținut în mod definitiv că acesta nu respectă această cerință de calificare, astfel autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă această ofertă ca inacceptabilă.*
- *a solicitat în mod nelegal depunerea unor noi contracte pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare a experienței similare, solicitare care încalcă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 „În cazul în care **informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate** sau în*

- cazul în care lipsesc anumite documente, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări** și, după caz, **completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor** sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (...) (2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**" Prin această solicitare de clarificări în mod evident autoritatea contractantă a adus încă un avantaj acestui ofertant în condițiile în care din primul ciclu procesual Consiliu a constatat atitudinea părtinitoare a autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depuse de SRL. Comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 care stabilesc sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă în situația în care una sau mai multe cerințe de calificare solicitate în anunțul de participare nu sunt îndeplinite. Din înscrisurile depuse inițial de către acesta ofertant Consiliul a reținut în mod definitiv că acesta nu respectă această cerință de calificare, astfel autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă această ofertă ca inacceptabilă.
- Referitor la justificarea ponderii materiei prime, Consiliul reține că în mod eronat autoritatea contractantă a acceptat răspunsul ofertantului SRL ca fiind concludent în condițiile în care:
 - o în mod definitiv Consiliul a reținut că „*Procedând la verificarea aspectelor criticate, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător SRL a ofertat prețul total de 652.050,00 lei și 45,00 lei/porție din care ponderea materiei prime în prețul total al unei porții hrană este de 95%, asta înseamnă materia primă are un preț total de 619.447,50 lei și 42,75 lei /porție, de unde rezultă că în diferența de 32.602,50 lei (pentru o perioadă de 15 luni timp de 2 ani școlari 2024-2025 și 2025-2026), respectiv 2,25 lei/porție sunt incluse cheltuielile cu transportul, ambalarea, livrarea, salarii personal, utilități, etc.*”
 - o la răspunsul nr. 18076/11.12.2024 acesta nu a depus nicio dovadă concludentă astfel cum prevede art. 136 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016
 - o în cadrul răspunsul a menționat fără a proba că procentul de 5% este suficient deoarece în cadrul acestuia sunt incluse doar costurile cu transportul, ambalajul (caserola) și energia electrică ignorând în totalitate salariile personalului. În speță comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 „**În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor**

propuse, oferta va fi considerată neconformă” și să respingă oferta depusă de SRL ca neconformă.

- o mai mult, deși comisia de evaluare a solicitat clarificări acestui operator economic cu încălcarea prevederilor legale, în etapa de verificare a răspunsului, aceasta nu a constatat faptul că aceste nici măcar după oferirea acestui avantaj real nu a răspuns la solicitările autorității contractante, astfel deși i se solicită depunerea de noi contracte pentru dovedirea experienței similare, acesta ignoră să răspundă la această solicitare.

Autoritate contractantă a solicitat ofertantului SRL clarificări prin adresa nr. 17936/09.12.2024:

„având în vedere Decizie nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024 privind contestația nr. 3751/2027 (...):

Vă solicităm să ne clarificați dacă diplomele atașate documentației reprezintă specializări sau participări, ținând cont de criteriul cerut la punctul 6. Experiența angajaților specializare bucătărie: 10 puncte și în vederea edificării să ne transmiteți și traducerea autorizată în limba română a acestora.

În ceea ce privește contractele cu producătorii locali, vă rugăm să ne transmiteți atestatele de producător actualizate”

Prin adresa nr. 22/11.12.2024 SRL a răspuns astfel:

„atașăm diplomele traduse în vederea edificării punctului 6 din documentele de licitație, referitoare la experiența angajaților”

Procedând la verificarea demersurilor efectuate de către comisia de evaluare, Consiliul reține că aceasta a pus în aplicare în mod incorect decizia CNSC nr. 1485/C5/1277/30.05.2024 rămasă definitivă, sens în care reține următoarele:

- Comisia de evaluare a ignorat în totalitate considerentele deciziei cu privire la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv deținerea *„autorizație (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering. Unitatea de tip catering este definită în Ordinul nr. 107/2019”* de către ofertantul SRL. Din înscrisurile depuse inițial de către acesta ofertant Consiliul a reținut în mod definitiv că acesta nu respectă această cerință de calificare, astfel autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă această ofertă ca inacceptabilă.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

În speță comisia de evaluare în etapa de reevaluare a propunerii tehnice urmare a verificării răspunsului la clarificări trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de*

evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și nu să declare admisibile ofertele depuse de SRL și SRL iar urmare a aplicării criteriului de atribuire să declare câștigătoare oferta depusă de SRL.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la „considerăm că evaluarea noastră a fost corectă, fapt întărit și de documentele emise de DSVSA atașate” având în vedere următoarele:

- Din adresa nr. 26287/30.12.2024 emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru siguranța Alimentelor la solicitarea ofertantului SRL rezultă următoarele aspecte:

- o SRL deține document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor cu VA nr. 10902/07.08.2024 și poate desfășura activități de catering în condițiile impuse de Ordinul nr. 111/2008. Având în vedere faptul că, activitatea de catering este reglementată de cele Ordine ale ANSVSA, această activitate se poate desfășura atât în baza Autorizației Sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor cât și în baza documentului de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor.

Participarea la licitații a celor două categorii de unități depinde de condițiile impuse de organizator și de caietul de sarcini în care acesta își rezervă dreptul de a alege tipul de unitate agreată: UNITATE AUTORIZATĂ SANITAR VETERINARĂ SAU UNITATE INREGISTRATĂ SANITAR VETERINARĂ

- această adresă emisă de DSVSA prevede în mod expres că participarea la licitații este condiționată de condițiile impuse de organizatorii procedurii în cadrul caietelor de sarcini, condiții pe care în etapa de reevaluare autoritatea contractantă le-a ignorat în totalitate.
- în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit la cap. VI: Cerințe privind personalul că „Operatorul economic va prezenta: (...) autorizația DSVSA (înregistrat sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant) - valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului” iar la cap. XI. – **Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională** autoritatea contractantă a solicitat „**autorizație (DSV) sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering. Unitatea de tip catering este definită în Ordinul nr. 107/2019** pentru modificarea și completarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul președintelui

Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010 - valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului" Astfel, rezultă în mod evident că autoritatea contractantă a impus clar ca operatorii să dețină Autorizație sanitară veterinară emisă în baza Ordinului nr. 57/2010 cu modificările aduse acestui prin Ordinul 107/2019, cerință care nu a fost contestată de niciun operator economic și pe care autoritatea contractantă trebuie să o respecte în etapa de evaluare a ofertelor.

- Ordinul nr. 107/2019 pentru modificarea și completarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010 prevede în mod expres și imperativ la pct. 23. „După articolul 25 se introduce un nou articol, articolul 25¹, cu următorul cuprins: Art. 25¹- ***Unitățile de tip catering, unitățile de fabricare a înghețatei din produse de origine animală, precum și unitățile autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, care dețin și document de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru producerea și/sau depozitarea și comercializarea produselor de origine nonanimală, TREBUIE SĂ OBTINĂ autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor în care sunt specificate toate activitățile desfășurate, în termen de un an de la data publicării prezentei norme sanitare veterinare.***”
- evaluarea ofertelor cât și reevaluarea lor urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nu s-au făcut cu rigurozitatea impusă de lege, criticile fiind admise, autoritatea contractantă nu poate modifica în etapa de reevaluare criteriile de calificare impuse ofertanților.

Autoritate contractantă prin solicitările de clarificări, nu poate accepta modificarea modalității de demonstrare a criteriilor de calificare, solicitările de clarificare având doar scopul de a ajuta comisia de evaluare în evaluarea fiecărei oferte, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu UAT, în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile, să reevalueze ofertele depuse de SRL și SRL potrivit considerentelor prezentei, a Deciziei nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024, a prevederilor legale și a celor stabilite în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu UAT, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile, să reevalueze ofertele depuse de SRL și SRL potrivit considerentelor prezentei, a Deciziei nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024, a prevederilor legale și a celor stabilite în documentația de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,