

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47943/28.09.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 473384/8/1 din 14.09.2022, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, comunicată la data de 20.09.2022, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, Lotul 4, s-au solicitat:

- *anularea în parte a actului atacat și a celor subsecvente;*
- *obligarea autorității contractante să publice solicitarea de clarificări aferentă anunțului;*
- *obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor privind atribuirea lotului 4.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 473384/8/1 din 14.09.2022, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, comunicată la data de 20.09.2022, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, urmare a desfășurării procedurii organizată de, oferta societății sale, aferentă lotului 4, a fost declarată inacceptabilă, întrucât aceasta nu a răspuns în termenul stabilit la solicitarea de clarificare nr. 473384/5/1 din 05.09.2022, cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru lotul 4.

Potrivit contestatorului, anunțul de participare a fost înregistrat în platforma SEAP sub nr. în data de 08.07.2022, însă autoritatea contractantă, în actele achiziției, face referire la anunțul de participare, număr care nu este aferent procedurii în cauză.

În atare situație, susține, solicitarea de clarificări, deși încărcată de autoritate în SEAP (pentru anunțul de participare), nu i-a fost adusă la cunoștință de sistem.

Este evident, în opinia constatatului, că nu îi este imputabilă eroarea autorității contractante, care, atât în adresa nr. 473384/8/1 din 14.09.2022, reprezentând rezultatul procedurii, cât și în raportul procedurii întocmit în data de 14.09.2022, face referire exclusiv la anunțul de procedură, care nu este aferent procedurii în cauză.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2, art. 49, art. 58, art. 107 și art. 118 din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 475934/1/SAP/RL din 30.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 48580/03.10.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de către ca neîntemeiată și nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, pentru loturile 1, 2 și 3, ofertantul câștigător a fost, iar, pentru lotul 4, ofertantul câștigător a fost

Referitor la susținerile contestatorului privitoare la numărul anunțului de participare, autoritatea contractantă precizează că i-a transmis acestuia, după finalizarea etapei de licitație electronică, prin adresa nr. 473384/5/1 din data de 05.09.2022, o solicitare de clarificări pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, însă nu a răspuns la solicitarea de clarificări, publicată în SEAP la secțiunea corespunzătoare operatorului economic și fazei procedurii de atribuire.

Apreciază autoritatea contractantă că operatorul economic avea obligația de a clarifica situația, în secțiunea de răspuns a solicitării de clarificare, în cazul în care aprecia că simpla menționare a anunțului de participare îl împiedica să transmită răspunsul la solicitarea justificării prețului neobișnuit de scăzut.

În plus, susține autoritatea contractantă, pe lângă faptul că aplicația SEAP transmite, prin e-mail, informări cu privire la solicitările de clarificări, contestatorul nu a întâmpinat dificultăți în a răspunde solicitărilor de clarificări privitoare la Loturile 1, 2, 3, în cadrul aceluiași secțiuni.

Totodată, precizează că operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificare în data de 05.09.2022, ora 17:12, răspunsul acestuia fiind complet, concludent și întemeiat, iar comisia de evaluare a

constatat și a decis că oferta depusă de acesta este conformă și acceptabilă, declarând-o câștigătoare.

În atare situație, autoritatea contractantă apreciază că a evaluat în mod corect ofertele operatorilor economici, respectând în totalitate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică potrivit dispozițiilor art. 2 și art. 49 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. 48508 și nr. 48510/C2/2364/03.10.2022, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului și autorității contractante, punctul de vedere față de excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 5, art. 8 și art. 16 din același act normativ, luând în considerare valoarea estimată a procedurii și data luării la cunoștință a actelor atacate.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48845/04.10.2022, în cuprinsul căreia, invocând dispozițiile art. 181 din Codul de procedură civilă, precizează că rezultatul procedurii cuprins în adresa nr. 473384/8/1 din 14.09.2022 i-a fost comunicat la data de 20.09.2022, iar contestația a fost înregistrată la data de 28.09.2022, fapt pentru care, în opinia sa, aceasta a fost introdusă cu respectarea termenelor procedurale și solicită respingerea excepției tardivității.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin adresa nr. 476131/1/SAP/RL din 04.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 48848/04.10.2022, în care apreciază întemeiată excepția tardivității contestației formulate de

În acest sens, se arată că rezultatul evaluării ofertei a fost transmis către contestator, prin adresa nr. 473384/8/1 din 14.09.2022, în data de 20.09.2022, în cadrul SEAP, iar termenul de depunere a contestației s-a împlinit la data de 27.09.2022, reieșind clar faptul că aceasta este tardiv introdusă la data de 28.09.2022.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, dintr-o eroare, a menționat în cuprinsul comunicării termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a), *„specific contractului de achiziție publică cu o valoare estimată mai mică decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nu cel prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b), specific contractului de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât*

pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016", însă, în opinia sa, această eroare materială nu poate excepta operatorul economic de la obligativitatea cunoașterii obligațiilor legale în ceea ce privește achizițiile publice.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din 28.09.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2180/28.09.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică de produse având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor primite în cadrul procedurii, a fost întocmit raportul procedurii nr. 473384/8/SAP/RL/14.09.2022, în cuprinsul căruia s-a consemnat modul de desfășurare al procedurii, și ofertele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale depusă pentru lotul 4 – Toner CANON C3325i, ... a formulat, la data de 28.09.2022, contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării, din oficiu, a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Se reține, în soluționare, că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

În speța dedusă judecății, astfel cum rezultă din informațiile regăsite la secțiunea II.1.3 *Tipul contractului* din anunțul de participare, suntem în prezența unui contract de furnizare a cărui valoare, conform secțiunii II.1.5 *Valoarea totală estimată* din același anunț, este de 146.300 lei.

Astfel, Consiliul stabilește că, la calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel stabilit

de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 [Art. 7. - (1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: b) 678.748 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;].

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

De asemenea, se reține că legea specială, în speță, Legea nr. 101/2016, reglementează expres, la art. 5, modalitatea de calculare a termenelor procedurale, după cum urmează „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de care însuși contestatorul recunoaște că a luat cunoștință la data de 20.09.2022, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 27.09.2022, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la data de 28.09.2022, prin raportare la data de la care curge termenul legal de contestare, reprezintă un demers tardiv al, întrucât acesta nu a respectat termenul de 7 zile de depunere a contestației, prevăzut de legiuitor pentru efectuarea unui astfel de demers.

Fiind un termen legal, în virtutea principiului „*nimeni nu poate invoca necunoașterea legii*”, contestatorul avea obligația de a cunoaște căile de atac și termenele de promovare a acestora, precizate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, culpa înaintării contestației cu nerespectarea lor aparținând exclusiv acestuia.

Deși autoritatea contractantă a indicat, în cadrul comunicării atacate, un termen de contestare eronat, această situație nu este în măsură să conducă la repunerea în termen a contestatorului, ținând cont de principiului de drept invocat anterior, precum și de faptul că termenul de depunere a unei contestații la Consiliu este prevăzut strict de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care are în vedere valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială în cadrul căreia a fost emis actul considerat vătămător, acesta neputând fi modificat în nicio situație și nici prin voința părților, în condițiile în care legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen.

În sensul că indicarea de către autoritatea contractantă a unui termen de contestare eronat nu înlătură obligația respectării termenului prevăzut de lege stă și practica judiciară, relevantă fiind reținută decizia civilă nr. 836/2015, emisă de Curtea de Apel Alba Iulia; decizia civilă nr. 130/2014, emisă de Curtea de Apel Timișoara; decizia civilă nr. 3109/2014, emisă de Curtea de Apel Ploiești; deciziile civile nr. 1775/2013, nr. 3754/2014, nr. 1131/2015, emise de Curtea de Apel București.

De asemenea, Consiliul reține că prevederile art. 181 din Codul de procedură civilă, invocate de contestator în susținere, nu sunt aplicabile cauzei, deoarece ele sunt înlăturate, ca o consecință directă a principiului *specialia generalibus derogant*, de dispozițiile speciale regăsite la art. 5 din Legea nr. 101/2016, anterior citate, care stabilesc modalitatea în care termenele procedurale prevăzute de acest din urmă act normativ trebuie calculate.

Considerentele anterior expuse conduc la concluzia că societatea contestatoare a transmis contestația la Consiliu în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația de față urmând a fi respinsă, ca tardiv introdusă.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Operând excepția tardivității, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului criticilor din cuprinsul contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. 1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.