

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 100/22.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66578/24.09.2025, formulată de, cu sediul social în comuna, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de - administrator și reprezentant împuternicit al Asocierii - și convențional prin avocat, cu sediul procesual ales la, împotriva raportului procedurii nr. 2954/16.09.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul proiectului „.....”*, s-a solicitat:

„1. în temeiul prevederilor art. 22 alin. 1 din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire, până la luarea unei decizii pe fondul cauzei;

2. în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante la ANULAREA Raportului procedurii nr. 2954/16.09.2025 precum și a tuturor documentelor subsecvente (inclusiv comunicările cu privire la rezultatul procedurii), emise de, ca neîntemeiate și nelegale;

3. în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) și b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea admisibilității și temeiniciei ofertei depusa de Asocierea;

4. în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat solicitam anularea procedurii de atribuire, a Raportului procedurii nr. 2954/16.09.2025 și a întregii proceduri de atribuire a lucrării... către ofertant, declararea ca și câștigătoare a subscrisei”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 68481/01.10.2025, ... lider al Asocierii, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin

avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, s-a solicitat:

„ Admiterea cererii de intervenție în interes propriu și în consecință:

- *Respingerea ca lipsită de interes și nefondată a contestației formulată de către, lider al Asocierii*

- *Să constatați că procedura de achiziție s-a realizat cu deplină respectare a dispozițiilor legale;*

- *Mentținerea ca temeinic a rezultatului procedurii, respectiv a Actului nr. 2954/16.09.2025 Raportul procedurii - publicat de către autoritatea contractantă la data de 16.09.2025 prin care declară câștigătoare oferta subscrisei Asocierea*;

- *Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 2954/ 16.09.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Cu titlu preliminar, contestatorul precizează că la data de 18.07.2025 autoritatea contractantă a trimis o adresă către CNSC prin care, urmare a depunerii contestației nr 75/15.07.2025, se obliga să adopte măsuri de remediere, respectiv, să revină în etapa de evaluare tehnică, în vederea reevaluării ofertei câștigătoare depus de

În atare situație, ... susține că și-a retras contestația, deoarece în urma măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 actualizată, aceasta a rămas fără obiect.

Însă, semnalează contestatorul, niciuna din obligațiile asumate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2435/18.07.2025, nu a fost îndeplinită. În esență, autoritatea contractantă nu a dispus toate măsurile de remediere solicitate prin contestație, ci doar a solicitat clarificarea unor aspecte considerate neesențiale, aspectele învederate de rămânând neclarificate.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, precum și urmare a studierii dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, în data de 14.07.2025, contestatorul apreciază faptul că Asocierea, nu

îndeplinește cerințele minime de calificare și selecție impuse prin fișa de date, respectiv cerințele din documentația de atribuire privind asumarea reală a contractului, condițiile obligatorii de calificare, motivat de următoarele:

A. Lipsa declarației privind contractul pentru gestionarea deșeurilor la momentul depunerii ofertei. Încălcarea documentației de atribuire și completarea nelegală a ofertei, prin clarificări:

Ofertantul declarat câștigător nu a respectat o cerință explicită și obligatorie din documentația de atribuire. Depunerea declarației solicitate după termenul-limită prin clarificări reprezintă o completare a ofertei, nu o clarificare și încalcă principiile legalității, transparenței și tratamentului egal.

B. Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare și selecție (Nerespectarea reală a repartizării obligațiilor între asociați. Prezentare inexactă a capacităților și inducerea în eroare a autorității contractante): În realitate nu participă efectiv la realizarea lucrărilor.

C. Inconsecvență între propunerea tehnică și documentele referitoare la specialiști. Nerespectarea cerințelor privind personalul implicat și lipsa justificării accesului la aceștia:

Autoritatea contractantă nu a verificat niciunul dintre aceste aspecte, mai mult, se susține că a fost o eroare de redactare, însă acest fapt este nedovedit. Neconcordanța între organigramă și declarațiile de disponibilitate, combinată cu contribuția aproape simbolică a asociatului care deține personalul-cheie, este o neregulă gravă din care reiese clar caracterul neconform al ofertei.

D. Lipsa autenticității și inconsecvențe grave în semnăturile personalului propus. Inducere în eroare a autorității contractante:

Declarațiile de disponibilitate ale personalului-cheie prezintă semnături neautentice, lipsa consimțământului real pentru liderul de asociere și o posibilă intenție de inducere în eroare a autorității contractante.

Având în vedere că semnătura specialistului propus pe poziția de *Responsabil control tehnic de calitate (CQ)* - Baba Sorin, din Declarația de disponibilitate, este evident copiată/lipită, se impune constatarea caracterului inacceptabil al ofertei depuse de Asocieria și excluderea acesteia din cadrul procedurii de atribuire.

E. Neconcordanțe grave privind termenele de execuție și lipsa adaptării propunerii tehnice la cerințele proiectului:

Informațiile contradictorii din propunerea tehnică a Asocierii demonstrează că ofertantul nu a stabilit în mod clar și realist un termen de execuție, nu a elaborat un plan de execuție coerent și integrat și, prin urmare, nu a adaptat corespunzător propunerea tehnică și financiară la cerințele concrete ale documentației de atribuire.

Pentru toate argumentele învederate anterior, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi din contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3052/29.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 67977/30.09.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației având în vedere următoarele aspecte:

Critica de la punctul **A.** din contestație:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis un contract cu un operator de profil de pe zonă (contractul cu) încheiat în data de 10.02.2025, ceea ce a determinat autoritatea contractantă să accepte răspunsul dat de operatul

Deși în argumentare contestatorul precizează art. 51 din Legea nr. 98/2016, ofertantul a prezentat Declarația pe propria răspundere conform căreia, la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante în domeniul mediului, protecției muncii social și al relațiilor de muncă în cadrul fișierului *Propunere Tehnica Part 3-semnat.pdf*, pag. 1808 din propunerea tehnica depusă inițial.

Critica de la punctul **B.** din contestație:

Autoritatea contractanta a formulat cerința privind experiența similară cu respectarea legislației în vigoare și nu a stabilit cerința de calificare proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract, ci prin luarea în calcul a resurselor tuturor membrilor grupului de operatori economici, în cazul asocierii, iar comisia de evaluare, în etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, a luat în considerare resursele tuturor membrilor asocierii, cu respectarea strictă a documentației de atribuire. Orice calcul realizat de către contestator în cadrul criticii referitoare la acest aspect, este de prisos, nu este relevant și nu se raportează la documentația publicată în SEAP.

Documentele prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară și evaluate de către comisia de evaluare se regăsesc consemnate și analizate în Procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. 2847/ 02.09.2025.

Critica de la punctul **C.** din contestație:

Pentru execuția lucrărilor ofertantul a prezentat, în cadrul fișierului *Propunere Tehnica Part 1-semnat.pdf*: Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului - pag. 5 Instrumentele metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării - pag. 6.

La pagina 47 din cadrul Propunerii Tehnice se regăsește *ORGANIGRAMA TEHNICOEXECUTIVĂ pentru lucrarea „Modernizare infrastructură rutieră în”,* astfel că, prin existența simultană a unei diagrame vizuale cu relații de subordonare și a unui table explicativ care asociază nume-rol-sarcini, cerința caietului de sarcini este îndeplinită integral și într-o manieră ușor de verificat de autoritatea contractantă.

Totodată, declarațiile de disponibilitate și participare sunt prezentate pentru obiectivul: Execuție lucrări în cadrul proiectului „Modernizare infrastructura rutiera in, ". fiind asociat în cadrul asocierii participante resursele se iau în considerare în numele Asocierii participante, în cadrul prezentei proceduri, la pag. 7 din propunerea tehnică ofertantul prezentând activitățile din cadrul Asocierii.

Critica de la punctul **D.** din contestație: Comisia de evaluare a ținut cont de cerințele din documentația de atribuire, fiind solicitate doar prezentarea accesului la personalul calificat, structura echipei propuse pentru managementul contractului cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus, fără a fi solicitate documente pentru personal.

Critica de la punctul **E.** din contestație:

Neconcordanțele cu privire la durată au fost sesizate și de către autoritatea contractantă care a transmis solicitări de clarificări în acest sens, însă aceste modificări au fost considerate doar erori de tehnoredactare, conform HG nr. 395/2016 art. 134, alin. (7).

În conținutul ofertei, în cadrul altor secțiuni, se indică perioada corectă de 12 luni, perioadă care este susținută de contractele atașate în susținere, cum ar fi de exemplu cele de la paginile 127, 148 și 157 din propunerea tehnică, astfel că aceste aspecte au fost tratate ca un viciu de formă, dar și ca o abatere tehnică minoră, considerându-se corect termenul *durată de execuție 16 luni* conform graficului Gantt depus inițial.

Fată de argumentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de, în calitate de lider al Asocierii

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 68481/01.10.2025, ... lider al Asocierii solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, intervenientul înțelege să invoce excepția lipsei de interes, motivat de faptul că, în opinia sa, contestatorul nu ar putea obține niciun folos material și direct prin contestarea ofertei clasate pe locul 1 deoarece, o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea acestei oferte (a doua reevaluare, prima fiind dispusă la data de 18.07.2025) nu ar

avea vreo influență asupra rezultatului procedurii, situația contestatorului rămânând aceeași (preț mai mare decât al ofertantului de pe locul I).

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra că motivele care au stat la baza calificării ofertei sale ca fiind câștigătoare sunt temeinice și legale, în esență, iar autoritatea contractantă a aplicat corect criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, respectând astfel prevederile legale în materie.

Potrivit intervenientului, autorul contestației nu aduce argumente contra ofertei financiare, nu fundamentează care sunt efectiv chestiunile tehnice pe care oferta câștigătoare nu le întrunește și nu arată, în concret, ce nu este bine din punct de vedere tehnic și nici nu coroborează astfel de neconformități tehnice cu Fișa de date a achiziției ori cu Caietul de sarcini, adică nu indică nicio eroare tehnică, ci doar se leagă de niște chestiuni deja tranșate prin răspunsul la clarificări.

Față de aspectele învederate mai sus intervenientul apreciază că prezenta contestație este lipsită de interes și în subsidiar nefondată, iar cererea de intervenție este întemeiată, sens în care solicită admiterea acesteia.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile art. 32, 33, 61, și urm. și ale art. 453 din NCPC.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 69135/03.10.2025, ... formulează *RĂSPUNS LA ÎNTÂMPINARE*, prin care solicită Consiliului să respingă apărările formulate de către lider al Asocierii, în calitate de intervenient și, în consecință, să admită contestația.

Față de apărările formulate de intervenient, contestatorul învederează următoarele:

Referitor la faptul că toate criticile aduse de nu privesc oferta financiară și nu aduc argumente și/sau înscrisuri care să răstoarne ori să dovedească că aceasta nu este una reală:

În urma finalizării etapelor de evaluare, comisia de evaluare a considerat ofertele depuse de și ca fiind admisibile și conforme, însă, conform criteriului de atribuire, - *prețul cel mai scăzut* -, oferta s-a clasat pe locul 2 în clasamentul intermediar, având un preț ofertat de 7.400.150,00 lei fără TVA, raportat la valoarea estimată de 8.358.185,75 lei fără TVA, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria, cu un preț total ofertat de 6.853.712,32 lei fără TVA.

Astfel, motivele care stau de fapt la baza contestației vizează faptul ca societatea intervenientă nu îndeplinește cerințele minime de calificare și selecție impuse prin fisa de date a achiziției, respectiv cerințele din documentația de atribuire privind asumarea reală a contractului, condițiile obligatorii de calificare, ci prezintă informații trunchiate care

induc în eroare autoritatea contractantă, astfel fiind criticate cu prioritate chiar condițiile de *admisibilitate* ale ofertei.

Relativ la lipsa de interes în formularea contestației, având în vedere că din cele 3 oferte propuse, una a fost declarată inadmisibilă, iar din cele 2 rămase, dacă oferta intervenientului urmează a fi declarată neconformă și inadmisibilă, este evident că singura soluție în care poate fi admisă contestația este cea a declarării câștigătoare a ofertei

În consecință, autorul contestației solicită Consiliului să respingă apărările intervenientului și să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 29.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3527/01.10.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 8.358.185,75 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2360/10.07.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ..., a căruia ofertă s-a clasat pe locul 2, a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 2085/C2/2684/21.07.2025, prin care s-a luat act de renunțarea la contestație urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă privind reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2954/16.09.2025, conform căruia oferta asocierii este desemnată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de asocierea, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr.

2954/16.09.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de intervenient, pe care o va respinge, sens în care se reține că, în cauză, ..., a cărui ofertă admisibilă s-a clasat pe locul 2, justifică un interes legitim, determinat, născut și actual în a critica oferta asocierii, desemnată câștigătoare, cu scopul de a o înlătura din procedură și, astfel, să devină câștigătoare oferta sa.

Este irelevant că petentul nu formulează critici referitoare la propunerea financiară, câtă vreme, pentru ca o ofertă să fie desemnată câștigătoare, este necesar să respecte întocmai toate cerințele de participare solicitate prin documentația de atribuire, știut fiind că doar ofertelor admisibile li se aplică criteriul de atribuire, iar o ofertă admisibilă este o ofertă care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată, conform dispozițiilor art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că autorul contestației este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat și reevaluat oferta asocierii desemnată câștigătoare, în opinia sa, această ofertă fiind inacceptabilă și neconformă, din mai multe considerente pe care le detaliază în criticile sale.

Într-o primă critică, ... susține că asocierea și-ar fi completat oferta prin intermediul răspunsului la clarificări, situație care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei.

În motivare, contestatorul face trimitere la cerința caietului de sarcini, pag. 7, respectiv La momentul depunerii ofertelor se va prezenta o declarație pe proprie răspundere referitoare la încheierea unui contract cu un operator economic autorizat pentru colectarea/transportul deșeurilor, urmând ca documentele să fie depuse înainte de începerea lucrărilor, arătând că o asemenea declarație nu a fost depusă în cadrul ofertei, ci prin intermediul răspunsului la clarificări, acceptarea ei reprezentând, în opinia sa, o încălcare a cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini și a principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal.

Față de pretențiile contestatorului, atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul susțin că suntem în prezența unor *vicii de formă*, respectiv *abateri tehnice minore*, a căror corectare este permisă de legiuitor. Arată autoritatea contractantă că în propunerea tehnică, în cadrul planului de gestionare a deșeurilor, se menționează că deșeurile rezultate din execuția lucrărilor vor fi transportate în locuri special

amenajate, iar prin răspunsul la clarificări, a fost depus contractul încheiat de ofertant cu un operator de profil, la data de 10.02.2025.

Așadar, toate părțile admit existența cerinței citată de contestator, precum și faptul că abia pe calea răspunsului la clarificări a fost demonstrată îndeplinirea ei, însă, în timp ce autoritatea contractantă și intervenientul apreciază că legislația permite o asemenea completare a ofertei, contestatorul consideră că, prin clarificări, s-ar fi completat nepermis oferta.

Raportat la diferendul dedus judecății, cu titlu preliminar, se impune precizarea faptului că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, dar și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a propunerii tehnice, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în cuprinsul caietului de sarcini, sunt vădit tardive.

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din

documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28. Astfel a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților].

30. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să

privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

31. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

32. În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

33. **Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea** (a se vedea în acest sens *Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12*, EU:C:2013:647, punctul 40).

În contextul conturat mai sus, Consiliul reține că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a stabilit o serie de reguli privind modul în care propunerile tehnice trebuie întocmite și prezentate în cadrul ofertelor, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini:

- fișa de date a achiziției - *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini și formulare.

- Caietul de sarcini, pag. 7,

La momentul depunerii ofertelor se va prezenta o declarație pe proprie răspundere referitoare la încheierea unui contract cu un operator economic autorizat pentru colectarea/transportul deșeurilor, urmând ca documentele să fie depuse înainte de începerea lucrărilor.

- Formularul de propunerea tehnică, din secțiunea *Formulare* a documentației de atribuire

10. Anexe la Propunerea Tehnică

Ofertantul va anexa la propunerea tehnica:...

- declarație pe proprie răspundere referitoare la încheierea unui contract cu un operator economic autorizat pentru colectarea/transportul deșeurilor.

În soluționare, se observă că, în etapa de evaluare, comisia abilitată a sesizat lipsa din cadrul propunerii tehnice a Asocierii a declarației amintite, și a cerut *clarificări*.

Astfel, prin adresa nr. 2106/11.06.2025, s-a solicitat:

3. Clarificați cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, respectiv *La momentul depunerii ofertelor se va prezenta o declarație pe proprie răspundere referitoare*

la încheierea unui contract cu un operator economic autorizat pentru colectarea/transportul deșeurilor, urmând ca documentele să fie depuse înainte de începerea lucrărilor.

Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice depuse nu se regăsește declarația solicitată.

Prin adresa nr. 456/13.06.2025, asocierea interpelată răspunde astfel:

Conform HG 395/2016 unde la art.134, aliniat (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, coroborate cu aliniatul:

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Va solicitam sa tratați acest aspect ca si un viciu de forma dar si ca o abatere tehnica minora astfel atașam o declarație pe proprie răspundere referitoare la încheierea unui contract cu un operator economic autorizat pentru colectarea/transportul deșeurilor deși deține un astfel de contract cu un operator de profil de pe zona (a se vedea contractul din atașament cu).

Acest răspuns a fost considerat concludent.

Urmare a contestației inițiale formulată de, în procesul de reevaluare întreprins ca măsură de remediere, autoritatea contractantă a revenit asupra acestei situații și, prin adresa nr. 2.576/04.08.2025, a reiterat solicitarea de clarificări, în forma citată mai sus.

În răspunsul său nr. 488/11.08.2025, ofertantul arată că își menține argumentele de mai sus și clarificările oferite prin Răspunsul nr. 456/13.06.2025, atașat prezentului răspuns.

În concret, societatea a precizat că există un contract cu un operator economic local special încheiat pentru astfel de servicii/lucrări, prin răspunsul la clarificări această chestiune a fost evaluată și același expert desemnat a considerat ca fiind conformă și a confirmat-o prin Raportul procedurii, motiv pentru care o nouă evaluare excedă atât condițiilor de calificare, criteriului de atribuire – prețul cel mai scăzut, cât și prevederilor/limitelor art. 9 din Legea 101/2016.

Acest răspuns a fost considerat concludent.

Or, este evident că prin răspunsul său ofertantul a procedat la completarea nepermisă a conținutului propunerii tehnice cu documente solicitate explicit, așa cum este cazul declarației cerută explicit a fi depusă *La momentul depunerii ofertelor...*

În răspunsul său, asocierea solicită autorității contractante să trateze situația sesizată ca fiind un *viciu de forma* dar si ca o *abatere tehnica minora*, deși, este evident că lipsa unei declarații nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, nefiind în prezența unei specificații tehnice care să poată fi cuantificată, astfel încât să permită verificările

impuse de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, și nici în prezența unui *viciu de formă*, definite, la art. 136 din același act normativ, ca acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Acceptarea unei declarații solicitată expres a fi fost depusă *la momentul depunerii ofertelor* nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, deoarece conduce la un avantaj față de ceilalți ofertanți, prin transformarea ofertei, dintr-una neconformă, așa cum era în lipsa ei, într-o ofertă admisibilă.

Cu alte cuvinte, în lipsa demersului de clarificare, nu se putea stabili caracterul conform al propunerii tehnice depusă de asociere, rezultând, așadar, că deficiența semnalată nu este una formală.

Reținându-se că stabilind anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestei critici a contestatorului.

Față de concluzia de mai sus, Consiliul apreciază de prisos analiza și a altor aspecte de neconformitate sesizate de contestator, indiferent de rezultatul acestei analize, situația ofertei criticate, anume că nu este una conformă cerințelor minime, fiind clară.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în calitate de ofertant asociat în cadrul Asocierii -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 2954/16.09.2025, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de asocierea, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de anulare a procedurii, în condițiile în care, la acest moment, deficiențele sesizate pot fi remediate, mai cu seamă că în procedură mai există o ofertă, cea a contestatorului.

În același temei, va fi respinsă și solicitarea contestatorului privind declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale, nefiind îndeplinite condițiile stabilite de alin. (10) al aceluiași articol, respectiv Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației

în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

De asemenea, cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, bazată pe dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016, se dovedește nefondată în condițiile în care contestația vizează rezultatul evaluării ofertelor, încheierea contractului fiind suspendată, de drept, ca efect al dispozițiilor art. 9 alin. (4) și (5) din același act normativ, iar, pe de altă parte, contestația a fost soluționată.

Față de soluția prefigurată mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de, lider al Asocierii

Ținând cont de această soluție, cât și de faptul că la dosarul cauzei nu a fost depusă vreo probă a efectuării acestora, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de intervenient.

Admite, în parte, contestația formulată de, în calitate de ofertant asociat în cadrul Asocierii, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 2954/16.09.2025, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de asocierea, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, restul solicitărilor din contestație.

Respinge cererea de suspendare a procedurii.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de, lider al Asocierii și o respinge.

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.