



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr.146/22.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29411/22.07.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... în calitate de Director General, împotriva rezultatului reluării de competiție din cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., desfășurată online, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru pentru servicii, având ca obiect "...", pentru lotul nr. 2, solicitând:

1. Accesul la studierea dosarului achiziției, pentru Lotul nr. 2, oferta clasată pe locul I, inclusiv accesul la studierea documentelor declarate ca fiind confidențiale, caracter confidențial ce trebuie demonstrat cu toate mijloacele de probă;

2. Anularea comunicării nr. 81850/06.10.2020 și constatarea că oferta clasată pe locul I trebuia respinsă ca inadmisibilă și/sau neconformă;

3. În subsidiar, anularea comunicării nr. 81850/06.10.2020 în ceea ce privește Lotul nr.1, Lotul nr.2, Lotul nr.3 cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul I, cu respectarea art.133, 134, 136 din HG nr. 395/2016, art.210 și 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, precum și a deciziei ce se va pronunța în cauză.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29411/22.07.2020, prin care ..., critică rezultatul reluării de competiție din cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând anularea comunicării nr. 81850/06.10.2020 și constatarea că oferta clasată pe locul I trebuia respinsă ca inadmisibilă și/sau neconformă.

Prin contestația, ..., critică modul de evaluare a ofertei clasată pe primul loc depusă de către ..., pentru lotul nr. 2, în sensul verificării:

- propunerilor tehnice cu caietul de sarcini;
- conformităților ofertelor financiare cu propunerile tehnice;
- ofertelor financiare deoarece ori au un tarif care nu conține toate

elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală, ori componentele de preț nu sunt în procentul sau quantumul prevăzut de legislație, ori uzează de subvenții primite conform Legii 76/2002, pentru a reduce tariful oferat, încălcând astfel prevederile art. 133 art. 134 din HG 395/2016.

Contestatorul prezintă faptul că, în data de 06.10.2020 a primit adresa cu nr. 81850/06/10.2020 prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II.

Din informațiile disponibile în SICAP, reiese că ofertantul ... a oferat o valoare de ... (echivalent la .../oră), clasându-se pe locul I.

În acest context sunt invocate prevederile art. 133 și 134 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

"Art.133 (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Art.134 (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia" și ale Art. 1 din HG nr 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată:

"Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră." Referitor la drepturile bănești ale salariaților, Codul Muncii conține prevederi legale obligatorii, imperative, ce nu pot fi aplicate altfel decât cum este prevăzut de legislația în vigoare, sporurile ce trebuie acordate salariaților fiind:

- Spor ore noapte în procent de 25% pentru orele lucrate în intervalul orar 22:00-06:00;
- Spor de weekend pentru orele lucrate sâmbăta și duminică;
- Spor sărbători legale în procent de 100% pentru orele lucrate în zilele de sărbătoare legală;
- Spor ore suplimentare în procent de 100% pentru orele lucrate peste norma de lucru lunară;
- Concediu de odihna de minim 20 zile/an,

Prevederile OUG nr. 60/2007 pentru modificarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap:

“(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați;

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Sunt menționate și prevederile Codului Fiscal care, obligă orice angajator să vireze la bugetul de stat Contribuția asiguratorie de muncă în procent de 2,250 %;

- *Cerințele minime obligatorii* pe care toți ofertanții sunt obligați să le respecte conform Caiet sarcini;

- *Cheltuieli* cu privire la dotări (uniforma de serviciu, ecuson, baston, spray, lanterna, telefon mobil, s.a.), medicina muncii, costuri privind pregătirea profesională, registre-formulare pentru dotarea posturilor, serviciile sub contractate, etc;

- *Profit* conform Legii 31/1990 orice societate comercială trebuie să înregistreze și profit.

... consideră faptul că, Comisia de evaluare nu tine cont de prevederile legale enunțate și nu procedează la o verificare riguroasă a ofertei clasată pe locul I și declară ca fiind câștigătoare oferta ..., ofertă ce are un tarif orar de

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de ... este reală și fermă.

Doar în urma verificării aspectelor legate de:

- *modul în care fiecare din ofertantul a corelat serviciile oferite în propunerea tehnică cu propunerea financiară adică, dacă modul de organizare a serviciilor oferite se corelează cu numărul de ore solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini;*

- *dacă ofertanții ce au uzat de subvențiile încasate pe bază convențiilor încheiate cu AJOFM pentru a reduce tariful serviciilor prestate, încasează aceste subvenții pe toată perioada contractuală, persoanele*

pentru care încasează aceste subvenții prestează serviciul în posturile ofertate, comisia de evaluare putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea ofertei ...

Astfel, contestatorul consideră că a fost declarata de către comisia de evaluare drept admisibilă o oferta ce are un tarif orar ce fie nu conține toate taxele și impozitele aferente, toate sporurile legale, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și profit: fie în mod cu totul eronat uzează de subvenții primite conform Legii nr. 76/2002 pentru a-și reduce tariful ofertat, fără a depune documente justificative care să demonstreze că persoanele pentru care încasează subvenție sunt exact persoanele care vor presta servicii în cadrul contractului ce se va atribui, dovezi clare că aceste sume există, că/sunt de încasat pentru toată perioada contractuală de 12 luni și că nu au fost folosite în cadrul altor contracte.

În acest sens, ... susține că oferta financiară de pusă de ... la reofertarea celui de al doilea contract subsecvent nu respectă următoarele prevederi legale:

- spor de noapte, conform art. 125 și 126 din Codul Muncii;
- sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, ce operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;
- în cazul posturilor permanente și în conformitate cu prevederile legale aplicabile, trebuia să fie luată în calcul suma de 0,95 lei/ora pentru sporul pentru munca prestată în timpul nopții;
- spor sărbători legale, conform art. 142 din Codul Muncii;
- spor de week-end, conform art. 137 din Codul Muncii;
- indemnizație concediu de odihnă, conform art. 150 din Codul Muncii;
- contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006.

Luând în considerare componentele tarifelor menționate anterior, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă) sunt de .../oră, superioare valorii ofertate de ofertantul câștigător ce nu a luat în considerare nici costurile salariale minime, nici alte cheltuieli (directe, indirecte), conchide contestatorul.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să facă o evaluare completă a ofertei ..., sub aspectul respectării cerințelor din caietul de sarcini și a sustenabilității prețului propus, și nu să declare admisibile și respectiv câștigătoare, o ofertă neevaluată, cu asumarea unor riscuri de neexecutare a viitorului contract conform legii.

Raportat la aspectele invocate mai sus, ... consideră că modul de evaluare a ofertei clasată pe locul 1 reliefează o interpretare și aplicare greșită a dispozițiilor legale aplicabile de către autoritatea contractantă, o lipsă a verificării conformității propunerii tehnice cu cea financiară, respectiv o aplicare a unor raționamente greșite cu privire la modul de valorificare a subvențiilor primite de ofertanți, conform Legii 76/2002 pentru a-și reduce tariful ofertat, deși nu sunt depuse documente

justificative de existență a sumelor cu care își reduc tariful precum și documente care să ateste continuitatea raporturilor de muncă pe toată perioada acordării subvenției, între persoanele pentru care se încasează subvenție și angajatorul acestora; lipsa verificării tarifului orar care, fie nu conține toate taxele și impozitele aferente, toate sporurile și cheltuielile legale, fie cotele acestora sunt calculate eronat.

Concluzionând, față de cele expuse, ... solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 88095/26.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46559/26.10.2020, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației formulată de ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată din motivele ce urmează a fi expuse.

Trecând prin istoricul procedurii, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost supusă controlului ex-ante conform Ordinului ANAP NR. 1076/12.09.2018 și a Deciziei de verificare nr. 5876/12.09.2018.

În data de 17.07.2019, s-a încheiat Acordul cadru privind LOT 2- Servicii de pază pentru parcuri și locuri de joacă aflate în administrarea ..., între ... și 2 operatori economici, respectiv:

1. Asocierea ... și
2. ...

Se arată în continuare că, în data de 13.08.2019, s-a încheiat primul contract subsecvent, pe o perioadă de 1 an, cu Asocierea ...

Ulterior semnării contractului subsecvent nr. 1, Asocierea ... a solicitat acordul autorității contractante pentru subcontractarea serviciilor de paza către ... (care este cel de-al doilea operator economic semnatar al acordului-cadru).

Având în vedere faptul că, interesul autorității contractante este obținerea unor servicii calitative, la preturi de achiziție cât mai avantajoase și pentru a garanta o alegere eficientă, autoritatea contractantă trebuie să asigure concurența pe tot parcursul procedurii de achiziție, inclusiv de reofertare în vederea încheierii contractelor subsecvente.

Ținând cont de cele menționate mai sus, ... nu și-a exprimat acordul pentru subcontractarea serviciilor de pază la parcurile și locurile de joacă aflate în administrarea Sectorului 5 (Lot 2), având în vedere faptul că ... este semnatar al acordului cadru, iar atribuirea contractelor subsecvente se face prin reluarea competiției cu cei doi semnatori ai acordului-cadru.

În data de 21.07.2020, prin adresa nr. 57418 și nr. 57417, Autoritatea contractantă a transmis operatorilor economici semnatori ai acordului cadru, *INVITAȚIE DE PARTICIPARE LA REOFERTARE*. Prin reluarea competiției prevăzută în documentația de atribuire, autoritatea contractantă dorește să atribuiască contractul subsecvent nr. 2.

... a contestat, în data de 22.07.2020, conținutul invitației la participare la reofertare, iar prin decizia nr.1484/C7/1464/24.08.2020, Consiliul a obligat ... să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin modificarea conținutului Invitației de participare la reofertare.

Ulterior, prin INVITAȚIE DE PARTICIPARE LA REOFERTARE se face cunoscut ofertanților faptul că încheierea contractului subsecvent se va face pentru un număr de 56 posturi, la valoarea rezultată în urma aplicării

formulei de ajustare, ca urmare a prevederile HG nr 935/2019, în baza Instrucțiunii nr 2 a documentației de atribuire.

Urmare evaluării propunerii financiare, oferta depusa de Asocierea ... a avut o valoare de ... fără TVA, reprezentând 96,98% din valoarea estimata Lot 2 -... fără TVA, fiind clasata pe locul I, iar oferta depusa de ... a avut o valoare de ... fără TVA, reprezentând 97,75% din valoarea estimata Lot 2 - ... fără TVA, fiind clasata pe locul II.

În conformitate cu Art. 138, din Legea 98/2016 - autoritatea contractantă atribuie contractul subsecvent, de achiziție publică, prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți prin documentele achiziției, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice, ofertantului clasat pe locul 1.

Autoritatea contractanta a încheiat Raportul procedurii, LOT 2 - avand ca obiect "Servicii de pază pentru parcuri și locuri de joacă aflate în administrarea ..." (reofertare), cu numărul de înregistrare 81854/06.10.2020, postat în SEAP la rubrica „LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE și FINALE" și a transmis comunicarea nr. 81847/06.10.2020 către Asocierea ..., cu o oferta declarata admisibila și câștigătoare clasata pe locul I și Comunicarea nr. 81850/06.10.2020 către ..., cu o oferta declarata admisibila și clasata pe locul II.

Autoritatea contractantă relevă și faptul că, în data de 09.10.2020, ofertantul ... a transmis Autorității contractante o solicitare de adoptare de masuri de remediere, nr. 201/09.10.2020, înregistrată la ... cu nr. 83391/09.10.2020, prin care solicita măsuri de remediere în ceea ce privește evaluarea ofertelor, în situația în care oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut ce nu a fost verificat și justificat.

Comisia de evaluare a analizat și a verificat oferta depusa de Asocierea ..., iar propunerea financiara se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului subsecvent. Oferta financiara ajustata este de ... fără TVA cu un tarif de ... ora/post. Tariful a fost îmbunătățit de la ... la ... ora/post. Propunerea financiara ajustata respecta prevederile H.G. nr. 935/2016, pentru stabilirea salariului minim de baza brut pe tara garantat în plata începând cu 01.01.2020, prevăzut la art. 164, alin. 1 din Legea 53/2003, este de 2230 lei pentru un program normal de lucru, afirmă autoritatea contractantă.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră ca vădit neîntemeiată contestația ..., care dorește tergiversarea procedurii LICITAȚIE DESCHISĂ, cu reluarea competiției prin reofertare, în vederea încheierii contractului subsecvent nr. 2 pentru LOTUL 2 -"Servicii de pază pentru parcuri și locuri de joacă aflate în administrarea ...".

Prin adresa cu nr. 219/30.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47658/02.11.2020, contestatorul ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, aducând următoarele precizări.

În context, ... remarcă faptul că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a furnizat nici un fel de informații cu privire la cele semnalate în contestație, făcând doar un sumar al derulării procedurii de atribuire, fără nici un fel de referire la evaluarea ofertei câștigătoare la runda de reluare a competiției.

Contestatorul observă că singurele remarci cu privire la oferta câștigătoare au ca punct de referință tariful ajustat, tarif ce nu face obiectul procedurii de reofertare și drept urmare nu are ce cauta în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă evită să răspundă la remarcile ... privind nerespectarea de către Asocieria ... a prevederilor codului muncii, codului fiscal și a tuturor prevederilor legale aplicabile fundamentalii tarifului, furnizând doar informații generale sub titlul unui punct de vedere.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, desfășurată online, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziție publică pentru servicii, având ca obiect „...”, cod CPV, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică pentru servicii fiind cuprinsă în intervalul ..., fără T.V.A.

În cuprinsul procesului-verbal nr. 100604/13.11.2018 de vizualizare a operatorilor economici înscriși la procedură, s-a consemnat faptul că, pentru lotul nr. 2 "Servicii de pază – parcuri și locuri de joacă", 6 (șase) operatori economici au depus oferte, printre care și ..., contestator în cauză.

Conform raportului procedurii cu nr. 51798/28.06.2019, oferta Asocierii ... s-a clasat pe primul loc cu 100 de puncte, oferta ... clasându-se pe locul doi cu 98,99 puncte, iar oferta ... clasându-se pe locul trei cu un punctaj de 94,05 puncte, toți semnatori ai acordului-cadru.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire a contractului subsecvent pentru lotul 2 – Parcuri și locuri de joacă aflate în administrarea ..., contestatorul apreciind că oferta prezentată de asocieria ... nu respectă prevederile legale incidente, iar comisia de evaluare nu a verificat modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă prețul ofertat respectă toate prevederile legale în vigoare.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările făcute de autoritatea contractantă în cuprinsul documentului intitulat „Instrucțiune paza și protecție.pdf”, ce face parte integrantă din documentația de atribuire postată în SICAP împreună cu anunțul de participare nr. ... din 11.09.2018, respectiv „*Intră în obligația ofertanților să demonstreze că au inclus în activitățile care trebuie întreprinse de prestator toate cheltuielile aferente, respectiv în susținerea prețului propus se vor prezenta minim următoarele informații: cheltuielile salariale [salariu brut, taxe datorate, salariul net, sporuri obligatorii (Ex.: spor de noapte și spor sărbători legale), ore suplimentare, concedii de odihnă/boală], cheltuieli operative, cheltuieli comunicații, cheltuieli transport, cheltuieli administrative/TESA/amortismente, cota de profit, alte cheltuieli proprii*

ofertantului, cu încadrare în valoarea estimată a contractului, astfel încât aceasta să asigure prestarea tuturor serviciilor oferite, în condiții de calitate corespunzătoare.

În acest sens, ofertanții vor completa formularul xls anexat în secțiunea *Formulare din prezenta documentație de atribuire sau un document similar care să evidențieze cel puțin informațiile din formularul propus de autoritatea contractantă*” și constată că autoritatea contractantă a precizat în mod clar, în cuprinsul documentației de atribuire, atât modul de alcătuire a prețului oferit, prin indicarea informațiilor minime ce se impuneau a fi luate în considerare, cât și documentele ce se impuneau a fi prezentate.

Raportat la prevederile documentației de atribuire referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, Consiliul are în vedere obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum și obligația comisiei de evaluare, prevăzută la art. 133 alin. (1) și (3) din același act normativ, de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea financiară de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, motiv pentru care va analiza modul în care membrii comisiei de evaluare au evaluat propunerile financiare prezentate de ofertanți, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților.

Analizând documentele aflate în cadrul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că propunerile financiare prezentate de ofertanți cu ocazia reluării competiției pentru lotul 2 au fost analizate de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 21.09.2020, în cuprinsul procesului verbal înregistrat cu nr. 76479/21.09.2020, încheiat cu această ocazie, fiind consemnate următoarele: „*Evaluarea propunerilor financiare*

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:

1. *Oferta operatorului economic Asocierea ... este de ..., cu un punctaj de 90 de puncte.*

2. *Oferta operatorului economic ... este de ... cu un punctaj de 89,29 puncte.*

În urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, comisia hotărăște:

1. *Oferta depusă de Asocierea ..., cu un punctaj financiar de 90 de puncte și un punctaj total (componenta tehnică și financiară) de 100 de puncte este declarată admisibilă și clasată pe locul I.*

2. *Oferta depusă de ..., cu un punctaj financiar de 89,29 puncte și un punctaj total (componenta tehnică și financiară) de 99,29 puncte este declarată admisibilă și clasată pe locul II”.*

Astfel, Consiliul constată că în exercitarea atribuțiilor legale, comisia de evaluare nu a efectuat nicio verificare a prețurilor propuse de ofertanți, ci doar a aplicat criteriul de atribuire.

La verificarea propunerilor financiare, comisia de evaluare nu a analizat sustenabilitatea tarifelor ofertate de ofertanți prin raportare la prevederile din documentul „Instrucțiune paza și protecție.pdf” și nu a verificat niciunul dintre elementele componente ale tarifelor ofertate în vederea stabilirii dacă acestea se încadrează sau nu în categoria celor neobișnuit de scăzute și dacă se impune sau nu transmiterea unor solicitări de clarificări cu privire la modul de constituire a tarifelor propuse, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că, la analiza modului de constituire a tarifelor ofertate, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să verifice dacă la calculul acestora, ofertanții în cauză au luat în considerare toate cheltuielile avute în vedere de autoritatea contractantă la calculul valorii estimate și dacă respectivele tarife se încadrează între cele aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile practicate pe piața de profil.

Este avut în vedere faptul că Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare, aceasta având între atribuții și pe cea prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziții respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ..., impunându-se reluarea procedurii de atribuire, cu reanalizarea tarifelor ofertate de asocierea formată din ... și stabilirea, în mod concret, dacă acest ofertat a luat în considerare toate cheltuielile indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv cheltuielile salariale [salariu brut, taxe datorate, salariul net, sporuri obligatorii (Ex.: spor de noapte și spor sărbători legale), ore suplimentare, concedii de odihnă/boală], cheltuieli operative, cheltuieli comunicații, cheltuieli transport, cheltuieli administrative/TESA/amortismente, cota de profit, alte cheltuieli proprii ofertantului, așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul documentului „Instrucțiune paza și protecție.pdf”.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat cu nr. 76479/21.09.2020, raportul procedurii nr. 81854/06.10.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de asocierea formată din ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la reluarea procedurii de atribuire a contractului subsecvent pentru lotul 2 prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de asocierea formată din ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat cu nr. 76479/21.09.2020, raportul procedurii nr. 81854/06.10.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de asocieria formată din ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la reluarea procedurii de atribuire a contractului subsecvent pentru lotul 2 prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de asocieria formată din ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.