CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 1366 din 30.07..... în partea ce privește lotul 1 - postat în SEAP la 30.07....., ora 14:34, emis de ....., cu sediul în ...., județul ....., reprezentată convențional prin avocat ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dotări echipamente IT și consumabile în cadrul proiectului Măsuri integrate pentru combaterea sărăciei și a marginalizării în ....., pentru .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la 08.02....., s-a solicitat Consiliului:

- „obligarea autorității contractante la excluderea din procedură a ofertantului .....SRL, în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui document constatator negativ pentru ofertantul .....SRL în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016;
- interzicerea ofertantului .....SRL de a participa la procedurile de achiziții publice prevăzute de lege, direct sau indirect, pentru o perioadă de 3 ani;
- obligarea autorității contractante la semnarea contractului de achiziție cu ofertantul declarat câștigător (subscrisa - ..... SRL) conform Adresei autorității contractante nr. 1368 din 30.07.....;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă raportul procedurii nr. 1366 din 30.07....., în partea ce privește lotul 1, postat în SEAP la 30.07....., ora 14:34, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire mai sus arătată, reclamând refuzul autorității contractante de excludere din procedură a ofertantului .....SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, solicitând excluderea arătată dar și emiterea unui document constatator negativ pentru ofertantul .....SRL în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016.

În susținere, contestatoarea reiterează aspectele precizate în contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ...../....., soluționat prin Decizia nr. ...../...../..... din 28.06....., referitoare la faptul că .....SRL a ofertat, în această procedură, un aşa-zis laptop ASUS X542UA cu baterie Li-lon 4 celule, care, în realitate, conform specificațiilor tehnice confirmate de producătorul ASUS, beneficiază de baterie Li-lon 2 celule, şi nu 4 celule, astfel cum în mod fals a declarat acest ofertant, iar autoritatea contractantă nu a exclus-o și nu a emis un document constatator negativ.

Prin adresa nr. 146/17.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 33621/ 20.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă apreciază lipsită de interes cererea contestatoarei de excludere a ofertantului .....SRL din procedură.

Astfel, arată autoritatea contractantă, în urma reevaluării ofertei depuse de .....SRL, contrar Deciziei CNSC nr. ...../...../..... din 28.06....., aceasta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, contestatoarea fiind declarată câștigătoarea procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/....., poate exclude din procedură un ofertant dacă are dovezi certe asupra faptului că acesta a declarat în mod fals informații în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție. Aceste declarații neconforme trebuie făcute cu intenție, cu știință.

Or, apreciază autoritatea contractantă, asupra caracterului fals al unei declarații, se poate pronunța, în mod exclusiv, instanța penală.

De altfel, în executarea Deciziei CNSC nr. ...../...../..... din 28.06....., autoritatea contractantă a solicitat lămuriri ofertantei .....SRL, care nu a răspuns solicitărilor sale.

În atare situație, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta depusă de .....SRL.

Mai mult, aceeași cerere și aceleași considerente au fost expuse de contestatoare și în cadrul primei contestații, cererea fiind respinsă de Consiliu.

Cu privire la cererea contestatoarei de emitere a unui document constatator negativ pentru .....SRL, cerere întemeiată pe dispozițiile art. 166

din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că asemenea documente constatatoare se emit doar pentru operatorii economici cu care se încheie contracte de achiziție publică, nicidecum pentru simpli ofertanți respinși.

Inadmisibilă este, în opinia autorității contractante, și cererea cu privire la interzicerea ofertantului .....SRL de a participa la proceduri de achiziții publice, pentru o perioadă de 3 ani, aceasta fiind o pedeapsă complementară, prevăzută de art. 143 din Codul penal.

Privitor la cererea de semnare a contractului, autoritatea contractantă arată că orice întârziere la semnarea este imputabilă contestatoarei însăși, aceasta transmițând, la 14.08....., contractul semnat, la care a modificat, unilateral, termenul de garanție a bunurilor, de la 36 la 24 de luni, în condițiile în care aceasta era o cerință de calificare și selecție.

Pe de altă parte, față de netemeinicia contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea solicitării autoarei acesteia de obligare a sa la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației, solicitând, la rândul său, obligarea contestatoarei la achitarea cheltuielilor ocazionate cu prezenta, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Văzând adresa nr. C5509/05.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 36261/05.09....., prin care contestatoarea a solicitat Consiliului suspendarea soluționării Dosarului nr. ...../..... până la comunicarea Hotărârii nr. ...../....., prin care Curtea de Apel .... a admis în parte plângerea sa împotriva Deciziei CNSC nr. ...../...../..... din 28.06....., în sensul că obligă autoritatea contractantă la excluderea din procedură a ofertantului .....SRL, precum și acordul autorității contractante de suspendare a soluționării cauzei, exprimat prin adresa nr. 149/07.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 36668/07.09....., pentru a preîntâmpina apariţia unor efecte contradictorii, care să afecteze stabilitatea raporturilor juridice dintre părţi, datorate unor decizii cu finalitate neconcordantă, în baza dispoziţiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis suspendarea soluţionării contestaţiei aflate pe rolul său, până la comunicarea Deciziei nr. ...../04.09..... pronunțată în dosarul nr. ...../.../..... de Curtea de Apel .... (Încheierea nr. ...../...../..... din 07.09.....).

Urmare a comunicării Deciziei Curții de Apel .... nr. ...../ 04.09....., Consiliul a solicitat părților opinia referitoare la repunerea pe rol a cauzei suspendate, conform Încheierii mai sus amintite.

Prin adresa nr. 157/26.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39276/ 26.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia Deciziei nr. ...../R/04.09....., pronunțată de Curtea de Apel ...., dovada executării celor dispuse de instanță, prin completarea raportului procedurii, în sensul excluderii din procedură a ofertantului SC .....SRL, în baza art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, precum și dovada finalizării contractului de furnizare încheiat cu contestatoarea la 14.08..... În opinia autorității contractante, petitul 1 al contestației a rămas fără obiect, menținându-și punctul de vedere anterior pentru celelalte petite, precum și

solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea soluționării prezentei contestații.

Prin adresa nr. RR110/01.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 40048/02.10....., ... SRL susține că soluția Curții de Apel ...., prin care a decis definitiv că ofertantul .....SRL trebuia exclus de autoritatea contractantă din procedură, în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, trebuie aplicată și de Consiliu.

Totodată, întrucât autoritatea contractantă i-a recunoscut pretențiile prin excluderea ofertantului .....SRL din procedură, precum și prin încheierea contractului (bunurile fiind livrate), contestatoarea solicită Consiliului să pronunțe o decizie în măsura recunoașterii, fiind îndreptățită la acordarea cheltuielilor de judecată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dotări echipamente IT și consumabile în cadrul proiectului Măsuri integrate pentru combaterea sărăciei și a marginalizării în ....., pentru .....", pe loturi, cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la 08.02....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Reclamând refuzul autorității contractante de a exclude din procedură ofertantul .....SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând odată cu aceasta Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204804447/1, în valoare de 1.280,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea: Liviu Rebreanu, în data de ....., solicitând obligarea autorității contractante la excluderea din procedură a ofertantului .....SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și la emiterea unui document constatator negativ, în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că, în prezenta procedură, SC ..... SRL a mai formulat o contestație, ce a fost admisă, în parte, de Consiliu prin Decizia nr. ...../...../..... din 28.06....., în sensul: „... și anulează rezultatul procedurii, aferent lotului 1, consemnat în raportul procedurii nr. 944/17.05..... și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și declararea câștigătoare a ofertei SC .....SRL. Obligă autoritatea contractantă, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei SC .....SRL, din punct de vedere al respectării cerinței „baterie Lion 4 celule" și al echivalenței sistemului de operare și procesatorului de texte, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice ...".

Împotriva deciziei Consiliului, SC ..... SRL a formulat plângere, ce a fost soluționată de Curtea de Apel .....-....., prin decizia ...../....., în sensul admiterii ei, în parte.

În considerentele deciziei nr. ...../...../..... din 28.06....., Consiliul a reținut următoarele aspecte: «Analizând criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de SC .....SRL, pe care o consideră neconformă,

Consiliul reține următoarele cerințe ale documentației de atribuire (din caietul de sarcini): „... baterie Lion 4 celule, sistem de operare și procesator de texte”. Prin clarificarea nr. 434 postată în SEAP la data de 16.02....., la solicitarea: „pentru lotul 1-laptop, sistem de operare și procesatorul de texte se doresc a fi Microsoft Windows și Office, sau se acceptă și Linux și Open Office?”, autoritatea contractantă a transmis următorul răspuns: „sistem de operare Microsoft Windows, procesator de texte MS Office sau echivalent”. Prin urmare, atât sistemul de operare cât și procesatorul de texte, conform cerinței documentației, puteau fi Microsoft Windows/Microsoft Office sau echivalent. Fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, precizează: „Modul de prezentare a propunerii tehnice se va face conform specificațiilor tehnice minimale prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor Cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Vor fi prezentate ca parte integrantă a propunerii tehnice următoarele documente: 1. Declarație privind termenul de garanție acordat echipamentelor; 2. Se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durată de îndeplinire a contractului. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens. Documentația tehnică aferentă ofertei va conține atât documentația originală, cât și traducerea documentației tehnice originale în limba română, dacă e cazul”. Totodată, Consiliul reține că acest tip de informații se regăsesc și în caietul de sarcini. Prin urmare, în vederea elaborării unei oferte care să respecte conținutul documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul ofertelor prezentate și fișe tehnice aferente echipamentelor, care să conțină informații privind îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate ale fiecărui echipament. Analizând oferta câștigătoare, Consiliul constată că nu conține fișe tehnice care să confirme îndeplinirea cerinței: „baterie Lion 4 celule”. Or, acest aspect trebuia să facă cel puțin obiectul unor clarificări. Cât privește îndeplinirea cerințelor: „sistem de operare Microsoft Windows, procesator de texte MS Office sau echivalent”, Consiliul constată că atât sistemul de operare cât și procesatorul de texte, conform cerinței documentației, puteau fi Microsoft Windows/Microsoft Office sau echivalent, iar echipamentul contestatoarei are, conform declarației acesteia, un sistem de operare Linux Mint și un procesator de texte Libre Office ce ar corespunde cerinței de echivalență. Cu toate acestea, oferta nu conține documente/fișe tehnice legate de sistemul de operare și de procesatorul de texte și nici nu i s-au solicitat pe parcursul evaluării. Astfel, nu este certă conformitatea ofertei. În sprijinul celor reținute de Consiliu sunt următoarele prevederi legale ale Legii nr. 98/2016:

- art. 75: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei (...)”;
- art. 154: „Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu

privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire”

Și, respectiv ale HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): „(2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”;

- art. 123 alin. (1): „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”;

- art. 127 alin. (1) lit. f): „Comisia de evaluare are următoare atribuţii: f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini”;

- art. 133 alin. (1) și (2): „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 137 alin. (3): „În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (...)”.

Consiliul constată că, în mod eronat, la momentul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind suficiente informațiile prezentate de SC .....SRL pentru demonstrarea conformității echipamentelor cu cerințele solicitate, în lipsa fișelor tehnice. Astfel, o solicitare de clarificare ar fi fost necesară, pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăşi elementele esenţiale ale ofertei, pe baza unor informaţii neverificabile. În acest sens, este unanim acceptat, atât prin practica CNSC, cât şi în jurisprudenţă (inclusiv cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări care să conducă la obţinerea unor informaţii de certitudine, decât să se emită o soluţie de admitere/respingere a ofertei bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivaţie de nerăsturnat. În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f), g), i), j), k) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii: ... f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini” (...) În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și va anula rezultatul procedurii, aferent lotului 1, consemnat în raportul procedurii nr. 944/17.05..... și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și declararea câștigătoare a ofertei SC .....SRL și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei SC .....SRL, din punct de vedere al respectării cerinței „baterie Lion 4 celule” și al echivalenței

sistemului de operare și procesatorului de texte, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Restul cererilor contestatoarei vor fi respinse, ca nefondate. În ceea ce priveşte cererea contestatoarei cu privire la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării contestaţiei, Consiliul o admite în parte. În aprecierea acestei finalităţi, Consiliul are în vedere că au fost avansate cheltuieli de soluţionare a contestaţiei, constând în cheltuieli aferente serviciilor juridice în valoare de 1.300, lei, dovedite factură și chitanță OP din data de 12 și 14.06....., reprezentând contravaloare servicii de asistență și reprezentare juridică ... redactare contestație C406 din 04.06....., procedura SEAP 4222495/..... și ţinând cont de admiterea, în parte, a contestației și complexitatea cauzei, Consiliul, va reduce, în conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul Civil, cheltuielile aferente serviciilor juridice la 300 lei și în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga autoritatea contractantă, fiind partea în culpă, la plata către contestatoare a sumei de 300 lei».

Or, potrivit deciziei obligatorii a Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația reevaluării ofertei SC .....SRL din punct de vedere al respectării cerinței „baterie Lion 4 celule” și al echivalenței sistemului de operare și procesatorului de texte.

Ulterior primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a pus-o în aplicare și i-a solicitat clarificări ofertantului SC .....SRL. Întrucât ofertantul SC .....SRL nu a răspuns la solicitarea autorității contractante, aceasta i-a respins oferta, ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a declarat câștigătoare oferta SC ..... SRL, conform raportului procedurii nr. 1366/30.07.....

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, la data de 14.08..... a fost încheiat contractul de furnizare nr. 1409/C1408, la data de 13.09..... au fost livrate și recepționate echipamentele, iar la data de 19.09..... a fost efectuată plata.

Împotriva deciziei Consiliului, SC ..... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel .....-..... ce a fost admisă în parte prin decizia nr. ...../R/04.09....., în sensul: „admite în parte plângerea ... modifică în parte decizia atacată, în sensul că obligă autoritatea contractantă Școala Benedek Elek ..... cu sediul în comuna ....., nr. 214/A, județul ....., să excludă din procedură ofertantul Societatea .....SRL. Obligă autoritatea contractantă la plata în favoarea contestatoarei Societatea ..... SRL a sumei de 1.300 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în fața CNSC. Menține celelalte dispoziții din decizia atacată”.

Ca urmare a primirii, la data de 21.09....., a deciziei Curții de Apel .....-....., autoritatea contractantă a întocmit documentul intitulat Raportul procedurii-completare, având nr. 1573/24.09....., în care a decis excluderea ofertantului SC .....SRL, în baza art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere situația prezentată, respectiv punerea în aplicare a deciziilor emise de CNSC și Curtea de Apel .....-....., Consiliul constată că activitatea autorității contractante s-a desfășurat cu luarea în considerare a acestora, cererea de excludere rămânând fără obiect.

Cât privește cererile contestatoarei privind obligarea autorității contractante la emiterea unui document constatator negativ pentru ofertantul .....SRL în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016, precum și interzicerea ofertantului .....SRL de a participa la procedurile de achiziții publice prevăzute de lege, direct sau indirect, pentru o perioadă de 3 ani, acestea sunt apreciate nefondate de Consiliu. Emiterea documentelor constatatoare în cauză privește doar executantul contractului, iar excluderea din procedurile de atribuire, pe baza unui astfel de document ar opera de drept în condițiile precizate la art. 171 alin. (5), coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Or, conform acestor prevederi legale, declarațiile considerate false ar trebui făcute în privința criteriilor de calificare și nu în privința specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Luând în considerare aspectele prezentate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., astfel:

- ca rămasă fără obiect, în partea ce privește: obligarea autorității contractante la excluderea din procedură a ofertantului .....SRL, în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și obligarea autorității contractante la semnarea contractului de achiziție cu ofertantul declarat câștigător (subscrisa - ..... SRL), ca urmare a punerii în aplicare, de către autoritatea contractantă a deciziilor emise de CNSC și Curtea de Apel .....-.....;

- ca nefondată, în partea ce privește: obligarea autorității contractante la emiterea unui document constatator negativ pentru ofertantul .....SRL, în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016 și interzicerea ofertantului .....SRL de a participa la procedurile de achiziții publice prevăzute de lege, direct sau indirect, pentru o perioadă de 3 ani.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererile de acordare cheltuieli de judecată, formulate atât de autoritatea contractantă cât și de contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., astfel:

- ca rămasă fără obiect, în partea ce privește: obligarea autorității contractante la excluderea din procedură a ofertantului .....SRL, în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și obligarea autorității contractante la semnarea contractului de achiziție cu ofertantul declarat câștigător (subscrisa - ..... SRL), ca urmare a punerii în aplicare, de către autoritatea contractantă a deciziilor emise de CNSC și Curtea de Apel .....-.....;

- ca nefondată, în partea ce privește: obligarea autorității contractante la emiterea unui document constatator negativ pentru ofertantul .....SRL în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016 și interzicerea ofertantului .....SRL de a participa la procedurile de achiziții publice prevăzute de lege, direct sau indirect, pentru o perioadă de 3 ani.

Respinge cererile de acordare cheltuieli de judecată, formulate atât de autoritatea contractantă cât și de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

....