



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10600/11.04.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ... bloc ..., parter, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. 4059/05.04.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare motocoase”, se solicită constatarea caracterului conform al ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ... bloc ..., parter, județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10600/11.04.2016, S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4059/05.04.2016, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. ..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea, ca neconformă, a ofertei sale.

Contestatorul evocă cerințele caietului de sarcini, respectiv faptul că motocositoarea trebuie să corespundă unor utilizări pentru lucrări dese și pretențioase, pentru activități de cosire pentru suprafețe mari și buruieni rezistente, pentru tufăriș noduros și pomi subțiri, având următoarele caracteristici: capacitate cilindrică maximă 37,7 cm³, putere minimă 2,3 CP, greutate maximă 8,5 kg, capacitatea rezervorului maximă 0,75 l, valoarea maximă a vibrației (mâner stânga/dreapta) 2,2/1,8 m/s, nivelul presiunii acustice max. 98 dB(A), motor 2-MIX, reductor unghiular cu lagăre duble și deschidere mare a angrenajului, care nu necesită gresare periodică, comparativ cu oferta sa, în care se arată că Motocoasa ... 441c este proiectată să funcționeze într-un mediu greu accesibil, poate fi folosită la cositul în zonele de câmpie și deal, amenajări peisagistice, folosirea în exploatații forestiere și industriale și are următoarele caracteristici: capacitate cilindrică maximă 52 cm³, putere 2,4 CP, greutate 8 kg, capacitatea rezervorului maximă 1,2 l, valoarea vibrației (mâner stânga/dreapta) 2,41/2,42 m/s, nivelul presiunii acustice 90 dB(A), motor KHUMMA echivalent 2-MIX, reductor unghiular cu lagăre duble și deschidere mare a angrenajului, care nu necesită gresare periodică.

Astfel, contestatorul susține că din compararea elementelor expuse în caietul de sarcini, cu elementele din oferta sa, se observă similaritatea caracteristicilor produselor, astfel:

- capacitatea cilindrică - aceasta este superioară celei solicitate în caietul de sarcini; o capacitate cilindrică mai mare reduce turația motorului, determinând astfel o durată mai mare de viață a motocositoarei;

- puterea - aceasta este conformă cu cea solicitată de autoritatea contractantă;

- greutatea - aceasta este mai mică decât cerința autorității contractante;

- capacitatea rezervorului - aceasta oferă o mai mare autonomie de funcționare a utilajului, fără a influența greutatea acestuia;

- diferența între valoarea vibrației (mâner stânga/dreapta) solicitată de autoritatea contractantă și cea ofertată nu influențează sănătatea și securitatea în muncă a utilizatorului;

- nivelul presiunii acustice al produsului ofertat este mai scăzut decât cel solicitat în caietul de sarcini;

- motorul KHUMMA, echivalent 2-MIX corespunde unei tehnologii cu un randament maxim, dar totodată prezintă un consum redus de combustibil. Datorită construcției motorului și anume a sistemului de alimentare și evacuare, motoarele beneficiază de tehnologia EcoTek de la ..., unde consumul de carburant este redus cu circa 25%, iar puterea motorului

rămâne constantă, așa cum reiese din propunerea tehnică prezentată de contestator.

În același timp, contestatorul consideră că prin optimizarea consumului, se are în vedere respectarea dispozițiilor Directivei UE 2015/2193 privind limitarea emisiilor în atmosferă a anumitor poluanți provenind de la instalații medii de ardere, text normativ invocat și de către autoritatea contractantă în răspunsul acesteia nr. 3290/21.03.2016 la clarificarea de solicitări transmisă prin adresa nr. 207/17.03.2016.

În continuare, S.C. ... S.R.L. arată că înțelege să conteste și solicitările din cadrul caietului de sarcini, pe care le consideră „*extrem de limitative (chiar abuzive) vis-a-vis de produsele de gen comercializate la nivelul pieței românești*”, întrucât elementele cerute prin caietul de sarcini sunt caracteristice unui singur operator care activează pe piața românească (elementele determinante ale produsului - Motor 2 MIX, capacitatea cilindrică 37,7 cm³, puterea 2,3 CP).

Având în vedere cele susținute, contestatorul anexează o copie a catalogului de prezentare a produselor operatorului economic respectiv, solicitând să se constate că o astfel de modalitate de întocmire a caietului de sarcini denotă subiectivism și are ca efect limitarea accesului real și echitabil a altor operatori la această procedură de atribuire.

Contestatorul precizează că cele menționate sunt susținute și de opiniile altor operatori economici și evocă adresa nr. 5696/14.03.2016 a unui alt operator economic, care solicită extinderea marjei privitoare la elementele motocoasei (capacitate cilindrică, presiune acustică), renunțarea la specificații de tipul „motor 2-MIX”, cunoscută fiind proveniența acestui motor și faptul că aparține unui operator unic, precum și răspunsurile la clarificările nr. 3029/15.03.2016 oferite de autoritatea contractantă, care sunt apreciate evazive și lapidare, fără vreo precizare valorică determinabilă.

S.C. ... S.R.L. arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 266 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și anexează înscrisuri care atestă conformitatea ofertei sale la caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 4623/15.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11481/18.04.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, dosarul achiziției publice și ofertele depuse în cadrul acesteia.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că își desfășoară activitatea de îngrijire spații verzi, pe toată suprafața Municipiului ..., iar motocositoarele dorite spre achiziționare urmând să fie utilizate pentru lucrări dese și pretențioase, pentru activități de cosire pentru suprafețe mari și buruieni rezistente, pentru stufăriș noduros și pomi subțiri. Caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, au fost alese după studierea și testarea mai multor utilaje de pe piață, pentru a asigura o desfășurare a activității la parametri maximi de eficiență. Utilajele se doresc a avea fiabilitate crescută în exploatare, randamentul de lucru cât mai mare, consum redus de carburant, emisie redusă de noxe și durată cât mai mare de utilizare, cu un nivel de vibrație cât mai scăzut și care, totodată, să asigure o utilizare cât mai facilă în vederea protejării personalului utilizator.

Contestarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini ce nu corespund caracteristicilor din oferta prezentată de S.C. ... S.R.L., este expusă într-un mod subiectiv și nejustificat, consideră autoritatea contractantă și arată că propunerea tehnică ofertată de contestator reprezintă o similaritate a caracteristicilor tehnice solicitate în caietul de sarcini, astfel:

1. capacitatea cilindrică ofertată de contestator este mai mare decât specificațiile din caietul de sarcini, prezintă de fapt un consum mărit de combustibil, fapt nedorit de autoritatea contractantă;

2. puterea motorului ofertat de contestator are o valoare ce s-a încadrat în solicitările autorității contractante, fapt specificat în evaluarea ofertelor;

3. greutatea ofertată s-a încadrat în solicitările caietului de sarcini;

4. referitor la capacitatea rezervorului, contestatorul afirmă că la un volum de 1,2 litri, se asigură o autonomie mai mare de funcționare a utilajului, fără a influența greutatea. Dar, capacitatea rezervorului este de fapt raportată la consumul de combustibil și la capacitatea cilindrică și nu obligatoriu la o autonomie mai mare. Autoritatea contractantă apreciază că un volum de 1,2 litri afectează mai mult greutatea unui utilaj care are o greutate totală de 8 kg, în comparație cu un utilaj cu o greutate totală de 8,5 kg și cu un volum al rezervorului de 0,75 litri;

5. referitor la valoarea vibrației, contestatorul afirmă că o valoare mai mare a acesteia nu are o influență negativă asupra sănătății utilizatorului, deși o autonomie mai îndelungată, dată de un rezervor mai mare, așa cum se specifică în contestația formulată, supune utilizatorul la o expunere mai îndelungată la vibrații mai mari.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că odată cu acceptarea răspunsului (adresa nr. 4059/05.04.2016) la clarificările solicitate (adresa nr. 207/17.03.2016) și participarea la procedura de atribuire, S.C. ... S.R.L. dovedește că își însușește cerințele tehnice ale caietului de sarcini, iar necontestarea în termenul legal a cerințelor din acesta, de către niciun ofertant, până la data limită de depunere a ofertelor, demonstrează că ofertanții au acceptat documentația de atribuire a viitorului contract, fapt ce o determină să considere contestarea cerințelor tehnice abia după primirea comunicării de atribuire, ca fiind tardivă, subiectivă, lipsită de temei și rău intenționată.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că toate caracteristicile tehnice din caietul de sarcini au fost solicitate cu valori minime și maxime astfel încât să permită achiziționarea unor utilaje performante, care să asigure desfășurarea activității la parametrii optimi.

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă arată că în solicitarea de clarificări nr. 207/17.03.2016, contestatorul face referire la Motocositoarea FS 240 („Cerințele caietului de sarcini sunt identice cu cele ale produsului FS240 ale producătorului ... - conform catalog ..., îngrădind și cenzurând accesul altor operatori economici”), iar în urma analizei ofertelor depuse, oferta desemnată câștigătoare a fost cea care a prezentat motocositoarea FS 360.

Analizând contestația depusă de S.C. ... S.R.L., ... o consideră total neîntemeiată, iar argumentele pe care le invocă în susținere sunt nefondate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare motocase”, cod CPV 16310000-1 Cositoare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 248.200 lei, în procedură, 6 operatori economici au depus oferte, aspect menționat în procesul-verbal nr. 3428/23.03.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 4007/04.04.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 210.386 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost înaintată de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 4059/05.04.2016, ofertantul contestator fiind informat despre decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, pentru neîndeplinirea cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, în ceea ce privește specificațiile tehnice „capacitate cilindrică 37,7 cm³”, „capacitatea rezervorului maximă 0,75l”, valoarea maximă a vibrației (mâner stânga/dreapta): 2,2/1,8 m/s”.

Verificând legalitatea deciziei luate de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. prin raportare la conținutul documentației de atribuire, Consiliul are în vedere relevanța în cauză a dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, ale art. 33 din ordonanță care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, ale art. 35 din același act normativ care se referă la conținutul caietului de sarcini care conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care „reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.” (alin. 2).

Totodată, se are în vedere faptul că, în activitatea sa, comisia de evaluare efectuează evaluarea ofertelor din punct de vedere al conformității acestora cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, caiet de sarcini), prin participarea cu oferte a operatorilor economici la o procedură de atribuire, aceștia confirmând faptul că își însușesc conținutul documentației de atribuire.

În acest sens, susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. conform cărora, prin prezenta cerere, înțelege să conteste solicitările din cadrul caietului de sarcini, pe care le consideră „*extrem de limitative (chiar abuzive) vis-a-vis de produsele de gen comercializate la nivelul pieței românești*”, întrucât elementele cerute prin caietul de sarcini sunt caracteristice unui singur operator care activează pe piața românească (elementele determinante ale produsului - Motor 2 MIX, capacitatea cilindrică 37,7 cm³, puterea 2,3 CP), sunt tardiv formulate, urmând a fi respinse în consecință de către Consiliu, prin raportare la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv în data de 10.03.2016 și la dispozițiile art. 256 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „În cazul în care cererea...privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP..., data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Relevante în acest sens sunt și susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 4623/15.04.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11481/18.04.2016, conform cărora prin participarea la procedura de atribuire, S.C. ... S.R.L. dovedește că își însușește cerințele tehnice ale caietului de sarcini, iar necontestarea în termenul legal a cerințelor din acesta, de către niciun ofertant, până la data limită de depunere a ofertelor, demonstrează că ofertanții au acceptat documentația de atribuire a viitorului contract, fapt ce o determină să considere contestarea cerințelor tehnice abia după primirea comunicării de atribuire, ca fiind tardivă, subiectivă, lipsită de temei și rău intenționată.

Analizând aspectele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că, într-adevăr, produsul ofertat de S.C. ... S.R.L. nu a corespuns întrutotul cerințelor minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini, decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei acestuia fiind întemeiată și legală.

Astfel, se reține că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul IV.4) „Prezentarea ofertei”, pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a prevăzut „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. (...) Cerințele solicitate prin Caietul de sarcini sunt considerate minime”.

În caietul de sarcini, la punctul 3. „Caracteristici tehnice” s-au prevăzut o serie de specificații tehnice, printre acestea fiind și cele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., respectiv „capacitate cilindrică 37,7 cm³”, „capacitatea rezervorului maximă 0,75 l”, valoarea maximă a vibrației (mâner stânga/dreapta): 2,2/1,8 m/s”.

Verificând doar aspectele de neconformitate avute în vedere de către autoritatea contractantă în decizia luată cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că în propunerea tehnică a ofertantului în cauză, pentru „motocoasa ... 441C”, „capacitatea cilindrică” propusă de acesta a fost de „52 cm³” față de capacitate cilindrică 37,7 cm³ impusă de autoritatea

contractantă în caietul de sarcini, reținerea acestui motiv de neconformitate fiind întemeiată.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește „capacitatea rezervorului maximă 0,75 l” prevăzută în caietul de sarcini, față de „capacitatea rezervorului maximă 1,2 l” propusă de S.C. ... S.R.L. și în ceea ce privește valoarea maximă a vibrației impusă prin documentația de atribuire, respectiv „mâner stânga/dreapta: 2,2/1,8 m/s”, față de „mâner stânga/dreapta: 2,42/2,41 m/s” propusă de S.C. ... S.R.L.

În aceste condiții, față de cele constatate și în considerarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd printre atribuțiile comisiei de evaluare și pe aceea de „f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini”, Consiliul constată că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., luată de autoritatea contractantă, a fost legală și temeinică, urmând a o menține.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.