



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1110/02.05.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 16478/02.05.2017, înaintată de Asocieria ..., prin liderul SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ... – Președinte și prin ... – reprezentant împuternicit al Asocierii, formulată împotriva rezultatului fazei de evaluare tehnică a ofertelor, transmis cu adresa nr. 1140/05.04.2017, emisă de ..., cu sediul în Vaslui, str. Ștefan cel Mare, nr. 70, județ Vaslui, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii „...”, coduri CPV: ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

- să oblige entitatea contractantă la comunicarea informațiilor prevăzute de art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale propunerii tehnice cu punctaj maxim, în raport cu propunerea tehnică a contestatoarei și motivarea/justificarea pentru care propunerea sa tehnică a primit un punctaj atât de scăzut;

- să dispună anularea procedurii de atribuire, dacă CNSC apreciază că aceasta este viciată grav, fără posibilitatea de adoptare a unor măsuri de remediere, având în vedere că entitatea contractantă a comunicat punctele ofertelor tehnice, fără să comunice caracteristicile și avantajele relative ale ofertei cu punctaj maxim, cu încălcarea dispozițiilor legale imperative aplicabile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în numele ASOCIERII ... atacă rezultatul fazei de evaluare tehnică a ofertelor, transmis cu adresa nr. 1140/05.04.2017, emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu adresele nr. 17304/1409/C8/05.05.2017 și nr. 17305/1409/C8/05.05.2017, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra excepției tardivității contestației, raportat la art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1484/09.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 17598/09.05.2017, entitatea contractantă a transmis punctul său de vedere, asupra excepției tardivității, menționând: *„(...) având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a), precum și pe cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016, urmează ca Onoratul Consiliu să aprecieze dacă sunt sau nu îndeplinite condițiile pentru constatarea tardivității formulării contestației”*.

În răspunsul nr. 1186/09.05.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 17664/09.05.2017, cu privire la excepția tardivității contestației, SC ... SRL solicită Consiliului respingerea acesteia, deoarece *„sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit a) din Legea nr. 101/2016, termenul de sesizare a Consiliului fiind de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, contestația fiind formulată în termenul legal”*.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de servicii „...”, coduri CPV: ..., ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

Nemulțumită de adresa nr. 1140/05.04.2017, prin care entitatea contractantă i-a transmis rezultatul evaluării propunerilor tehnice (doar 11,12 puncte), fără a-i comunica și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei cu punctaj maxim în raport cu oferta sa, SC ... SRL, în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a transmis autorității contractante „Notificarea prealabilă” nr. 969/14.04.2017.

Entitatea contractantă a răspuns în data de 21.04.2017, prin adresa nr. 226/21.04.2017, respingând ca nefondată notificarea de mai sus, precizând că nu va adopta măsura de remediere pe care societatea contestatoare a solicitat-o.

Apreciind ca neconformă comunicarea cu dispozițiile legale, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, nr. 1110/02.05.2017, transmisă atât la entitatea contractantă, cât și la CNSC în data de 02.05.2017. La

Consiliu a fost înregistrată cu nr. 16478/02.05.2017, iar la entitatea contractantă cu „nr. 449 din 02.05.2017”, așa cum reiese din punctul de vedere nr. 1450/ 04.05.2017, înregistrat la CNSC cu nr. 17455/08.05.2017.

Raportat la aceste constatări, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației. Pentru aceasta, vor fi avute în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă **sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4)**, (...) poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz*”;

- art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv: „*Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) **b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns***”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*”

Prin urmare, față de normele legale invocate anterior și constatând că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit este de ... lei, fără TVA, valoare aflată peste pragul valoric prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016 (23.227.215 lei, fără TVA), în raport cu care se stabilește obligația autorității contractante, prevăzută la art. 154 alin. (2) din același act normativ, de a publica în Jurnalul Oficial un anunț de participare, Consiliul stabilește că prezenta contestație putea fi formulată cel mai târziu la data de 28.04.2017, prin

raportare la ziua notificării prealabile (14.04.2017) și la dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 10/2016, citat anterior.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiate afirmațiile contestatoarei, din adresa nr. 1186/09.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 17664/09.05.2017, prin care solicită Consiliului respingerea excepției tardivității, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit a) din Legea nr. 101/2016”, întrucât, în acest caz, aceste dispoziții trebuie coroborate cu cele ale alin. (2) lit. b) al articolului de mai sus.

Prin urmare, indiferent dacă autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile abia în data de 21.04.2017, față de 18.04.2017, acest aspect nu influențează în vreun fel termenul legal de formulare a contestației, pe care orice destinatar al legii are obligația să îl cunoască. Astfel, împrejurarea invocată de contestatoare nu este de natură a o exonera pe aceasta de obligația legală de a promova în termen calea de atac a contestației.

De asemenea, nici eventuala necunoaștere a legii de către contestatoare nu este de natură să o exonereze de obligativitatea respectării ei. În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de principiul fundamental de drept potrivit căruia „*Nemo ignorare legem censitur*”, respectiv că „*Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii*”, pentru a-și apăra dreptul său.

Termenul de contestare este stabilit expres de Legea nr. 101/2016 și sancționat la art. 16 alin. (1), potrivit căruia: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*” Astfel că termenul de zece zile nu este lăsat la dispoziția destinatarilor legii, acesta fiind impus de legiuitor.

În speță, termenul legal de contestare a început să curgă de la data de 18.04.2017 (marți), întrucât autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul legal de 3 zile la notificarea prealabilă, context în care ultima zi pentru depunerea contestației la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, a fost 28.04.2017.

Așadar, având în vedere cele prezentate anterior, rezultă că formularea contestației și transmiterea acesteia la Consiliu în data de 02.05.2017, astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 5(cinci) pagini.