

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., lider al asocierii ... SRL, ... SRL reprezentată convențional de Societatea Civilă de Avocați „...”, cu sediul în ..., unde solicită comunicare actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui „Contract de lucrări (execuția lucrărilor) pentru realizarea obiectivului de investiții «...»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../27.05.2025, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 5753/06.10.2025 în ce privește evaluarea ofertei asocierii ... SRL, a actelor care au stat la baza aprobării acestuia și a actelor subsecvente;

2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5766/06.10.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierii ... SRL, ... SRL solicită cele redată în partea introductivă.

Prin adresa nr. 5766/06.10.2025, autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... SRL că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5), și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În esență, autoritatea a respins oferta ca inacceptabilă pentru un pretins răspuns neconcludent la solicitările de clarificări, iar ca neconformă, pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței privind planul de management al calității și a celei privind modul de prezentare a graficului Gantt.

În adresa nr. 5766/06.10.2025, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări și în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini.

În susținerea acestei decizii este menționată solicitarea de clarificare nr. 5134/08.09.2025, răspunsul ... SRL, precum și cerința din caietul de sarcini.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ... SRL rezultă că autoritatea contractantă nu se referă la o pretinsă neconformitate a planului de management al calității depus de aceasta, ci doar la o parte din procedurile anexate acestui plan. Față de cerința de conținut a planului de management, autoritatea contractantă nu motivează care ar fi neconformitățile acestui document prezentat în formularul cadru de la pag. 289 la pagina 647 din ofertă (inclusiv anexe cu mai multe tipuri de proceduri, între care și proceduri tehnice de execuție).

La planul de management au fost anexate un număr de 32 de proceduri tehnice de execuție (listate la pag. 340-342 din formularul cadru depus în ofertă), cu precizarea expresă că acestea „sunt în concordanță cu lucrările identificate prin articole de deviz din listele de cantități de lucrări din cadrul documentației de atribuire”.

Autoritatea contractantă nu precizează pentru niciuna din cele 8 proceduri ce au făcut obiectul solicitării de clarificări care ar fi neconformitățile identificate, prin raportare la cerințe exprese ale documentației de atribuire.

Motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ, ea reprezintă o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri în concreto, după natura acestuia și contextul adoptării sale, iar obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

... SRL arată că planul de management al calității este adaptat lucrărilor ce fac obiectul procedurii, aceasta respectând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, având în vedere că în evaluarea cerinței de la lit. b) pct. 1 din formularul cadru, autoritatea contractantă a apreciat oferta sa ca fiind conformă.

În anexele la planul de management al calității, autoritatea contractantă a identificat 8 proceduri din totalul de 32, pe care nu le consideră „adaptate” lucrărilor, fără a motiva de ce aceste proceduri nu sunt aplicabile lucrărilor. Contrar susținerilor autorității, cele 8 proceduri tehnice sunt însă adaptate la lucrare, fiind prezentate în propunerea tehnică urmare a aplicării cerințelor exprese din documentația de atribuire.

De vreme ce autoritatea contractantă a reținut în evaluare că planul de management al calității este adaptat la (lucrările procedurii, respingerea ofertei pentru prezentarea în anexe a 8 proceduri tehnice despre care pretinde că nu ar fi adaptate încalcă principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

... SRL susține că prin decizie sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Respingerea unei oferte pentru motive care nu se regăsesc în documentația de atribuire reprezintă încălcarea de către autoritate a prevederilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia autoritatea are obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele caietului de sarcini și din celelalte documente publicate în SEAP.

Așadar, analiza ofertelor se realizează exclusiv prin raportare la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea autorității contractante de a reinterpreta prevederi ale acesteia, sau de a analiza ofertele prin raportare la alte cerințe decât cele expres prevăzute în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă, deși a constatat că planul de management al calității îndeplinește cerința din formularul cadru lit. b) pct. 1 de a fi adaptat la lucrarea ce face obiectul procedurii, în ce privește anexele la acesta - Proceduri tehnice de execuție, un număr minoritar de proceduri este considerat neconform.

Respingerea ofertei ... SRL în legătură cu pretinsa neconformitate a procedurilor tehnice de execuție încalcă principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Dacă autoritatea contractantă, la formularea cerinței, a aplicat principiul proporționalității nesolicitând ofertanților a descrie exhaustiv procedurile tehnice în ofertă, atunci aceeași abordare prin prisma principiului proporționalității trebuie aplicată și în evaluarea ofertelor. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a apreciat, ca expresie a principiului proporționalității, că formularea unei cerințe la modul general și libera apreciere a ofertanților de a o răspunde în ofertă la această cerință, corespunde scopului de realizare a obiectivelor urmărite prin procedură, motiv pentru care nu poate respinge ca neconformă o ofertă, dacă modul de elaborare a ofertei în ce privește cerințele respective,

corespunde de asemenea scopului de realizare a obiectivelor autorității contractante.

Autoritatea contractantă, în motivarea deciziei de respingere a ofertei în ce privește procedurile tehnice de execuție, nu a adus niciun argument care să conducă la concluzia că procedurile descrise de asocierea ... SRL nu ar fi de natură să garanteze atingerea obiectivelor urmărite de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât, în răspunsul acesteia la solicitarea de clarificare a precizat fără echivoc faptul că „se vor aplica procedurile sistemului integrat de management și, la solicitarea expresă a investitorului procedure tehnice de execuție special. Pentru prezentul contract, (...) se vor realiza strict conform Caietului de sarcini și proiectului tehnic al investiției înființare de canalizare în (...) Astfel, procedura depusă are rolul de a demonstra capacitatea tehnică și organizatorică a societății și nu modifică în niciun fel conformitatea propunerii tehnice, care respectă integral documentația de atribuire”.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări contestatoarei în ce privește lucrările de refaceri trotuare, rigole și accese din graficul Gantt și că răspunsul acesteia nu ar fi fost concludent. Decizia autorității contractante este nelegală.

Asocierea ... SRL susține că a elaborat și prezentat graficul Gantt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, pe care autoritatea contractantă are de asemenea obligația de a le respecta, astfel cum am argumentat în precedentele.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, cât și a răspunsurile la clarificări, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal de evaluare tehnică care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini asocierea ...SRL (Leader), ...SRL.

Evaluarea propunerilor financiare a fost consemnată în cadrul procesului-verbal de evaluare financiară.

În urma evaluării propunerilor financiare, a fost declarată admisibilă oferta prezentată de asocierea ...SRL (Leader), ...SRL.

Cu privire la planul de management al calității în cadrul contractului, autoritatea contractantă susține că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5134/08.09.2025, întrebările 2-9, nu este concludent, întrucât după cum ofertantul recunoaște, următoarele proceduri tehnice de execuție prezentate în cadrul planului de management al calității

reprezintă proceduri tehnice standard interne ale societății, nefiind adaptate la obiectul contractului conținând categorii de lucrări ce nu fac parte din prezenta lucrare, neconformități a căror clarificare a fost solicitată contestatoarei prin adresa nr. 5134/08.09.2025.

Planul de management al calității prezentat de contestatoare nu este adaptat la obiectul contractului, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, procedurile tehnice de execuție atașate în cadrul acestuia reprezentând documente standard ale contestatoarei la nivel de firmă/societate după cum însăși contestatoarea precizează prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5134/08.09.2025.

Referitor la susținerile contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit cărora „depunerea procedurilor tehnice nu a fost solicitată expres prin documentația de atribuire, ci a fost făcută la inițiativa ofertantului...”, nu sunt întemeiate, întrucât contrar acestor susțineri, prin documentația de atribuire s-a solicitat în mod expres faptul ca „se va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al procesului de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele ce vor fi puse în operă.”, ori procedurile tehnice de execuție prezentate în cadrul planului de management al calității reprezintă tocmai descrierile detaliate pentru componentele lucrărilor.

Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit cărora decizia de respingere a ofertei sale pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări este nemotivată în partea privind procedurile tehnice de execuție, motivele de fapt și de drept ale deciziei există și pot fi identificate clar:

- motive de fapt: prezentarea unui plan de management al calității din care fac parte și procedurile tehnice de execuție, neadaptat la obiectul contractului, astfel cum a fost solicitat;

- motive de drept: art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016;

- documente-suport: solicitarea de clarificări nr. 5134/08.09.2025, răspunsul ofertantului, procesul-verbal de evaluare tehnică, raportul procedurii.

Prin urmare, afirmațiile privind lipsa motivării, absența transparenței sunt vădit nefondate. Comunicarea rezultatului procedurii este legală, rațională și susținută de argumente logico-juridice, iar respingerea ofertei contestatoarei este temeinic justificată.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă ar fi ignorat dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, susținând că adresa de comunicare a rezultatului nr. 5766/06.10.2025 ar fi lipsită de motivare și că nu ar conține argumentele logico-juridice ale respingerii ofertei.

Această critică este nefondată, întrucât autoritatea contractantă a respectat obligația legală de motivare, iar motivele respingerii sunt clare, documentate și raportate la cerințele din fișa de date a achiziției.

Adresa nr. 5766/06.10.2025, conține exact aceste elemente:

- identificarea ofertei analizate și a ofertantului;
- temeiurile juridice aplicate: art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2)

lit. b) din H.G. nr. 395/2016;

- motivul factual esențial: prezentarea unui plan de management al calității din care fac parte și procedurile tehnice de execuție, neadaptat la obiectul contractului, astfel cum a fost solicitat;

- concluzia procedurală: ofertă declarată inacceptabilă.

Astfel, actul de comunicare cuprinde toate elementele obligatorii pentru a se considera motivat conform legii. Legea nu impune o detaliere analitică sau tehnică a întregii evaluări, ci o motivare clară și suficientă pentru ca ofertantul să înțeleagă decizia.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră „în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP prin adresa nr. 3322/06.06.2025, autoritatea contractantă a specificat faptul ca fiecare ofertant își poate stabili propriile tehnologii de execuție” acestea sunt neîntemeiate și prezentate în mod trunchiat/incomplet, întrucât acest răspuns se referă în primul rând la elaborarea propriilor tehnologii de execuție și consumuri de manopera utilaje privind elaborarea devizelor conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002, nicidecum nu vizează elaborarea planului de management al calității. Mai mult, chiar și în situația în care ne raportam la procedurile tehnice de execuție, conform răspunsului prezentat acestea trebuie să respecte cerințele cantitative și calitative ale proiectului tehnic, caietului de sarcini, documentației de atribuire, în niciun caz nu pot prezenta tipuri de lucrări ce nu fac obiectul prezentei lucrări, astfel cum s-a prezentat în cadrul ofertei contestatoarei.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la pretinsa conformitate a ofertei sale în ceea ce privește planul de management al calității în cadrul contractului, acestea sunt nedovedite, nefondate cât și contradictorii, după cum urmează:

Contrar susținerii contestatoarei, planul de management al calității în cadrul contractului a fost considerat de comisia de evaluare că nu este adaptat la obiectul contractului, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, procedurile tehnice de execuție atașate în cadrul acestuia reprezentând documente standard ale contestatoarei la nivel de firma/societate după cum însăși contestatoarea precizează prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5134/08.09.2025;

În anexele la planul de management, astfel cum și contestatoarea precizează, autoritatea contractantă a identificat 8 proceduri pe care nu le consideră ca fiind adaptate contractului. Contrar susținerii

contestatoarei, autoritatea contractantă a prezentat neconformitățile pentru care cele 8 proceduri nu sunt adaptate la lucrare, acestea fiind însăși neconformitățile solicitate a fi clarificate, față de care contestatoarea a emis un răspuns neconcludent potrivit căruia recunoaște faptul că procedurile tehnice de execuție atașate în cadrul acestuia reprezintă documente standard ale contestatoarei la nivel de firma/societate, și ca va aplica procedurile sistemului integrat de management și doar la solicitarea expresă a investitorului, proceduri tehnice de execuție speciale. De asemenea, susținerile contestatoarei în ceea ce privește prezentarea procedurilor de execuție sunt contradictorii, întrucât deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea apreciază că „depunerea procedurilor tehnice nu a fost solicitată expres prin documentația de atribuire, ci a fost făcută la inițiativa ofertantului...”, prin contestația depusă aceasta recunoaște că procedurile tehnice de execuție au fost prezentate în propunerea tehnică urmare a aplicării cerințelor exprese din documentația de atribuire.

Contrar susținerii contestatoarei, autoritatea contractantă nu a reținut nicăieri în evaluare că planul de management al calității în cadrul contractului este adaptat la lucrare, ci dimpotrivă s-a reținut că acesta nu este adaptat la obiectul contractului, acesta fiind unul dintre motivele de respingere a ofertei sale.

Referitor la susținerea contestatoarei privind pretinsa încălcare a dispozițiilor 207 din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/ 2016, acestea sunt nefondate după cum urmează:

Concluzia preliminară prezentată de contestatoare potrivit căreia planul de management al calității respecta cerința prevăzută la lit. b) pct. 1 din formularul cadru, unde este prevăzut că este necesar a fi adaptată „modalitatea un care se asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității”, este prezentată în mod trunchiat, incomplet, având doar rolul de a crea confuzie și a induce în eroare Consiliul, întrucât prin documentația de atribuire, s-a solicitat explicit ca întreg planul de management al calității în cadrul contractului (procedurile tehnice de execuție fiind parte integrantă a acestuia), să fie adaptat la prezenta lucrare.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia „autoritatea contractantă a reținut eronat faptul că oferta sa ar conține un plan de management al calității la nivel general de firma întrucât formularea citată face trimitere doar la faptul că procedurile ofertantului sunt „standard” în sensul unui sistem de management al calității (sablon/format), nu ca planul ar fi generic”, este neîntemeiată, fiind contrazisă însăși de răspunsul la solicitarea de clarificări, conform căruia contestatoarea precizează:

- cele 8 proceduri tehnice solicitate a se clarifica reprezintă proceduri tehnice interne ale societății;

- implementarea acestor proceduri se va realiza adaptat la specificul contractului;

- mențiunile suplimentare din cadrul acestora (lucrări ce nu se aplică la prezenta lucrare) au caracter standard și având aplicabilitate doar în măsura în care sunt compatibile cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, prin răspunsul prezentat, contestatoarea nu a clarificat neconformitățile prezentate de comisia de evaluare prezentând un răspuns neconcludent, ce demonstrează că a prezentat planul de management al calității neadaptat la prezenta lucrare. Având în vedere și dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016, care prevăd că riscul întocmirii ofertei este în sarcina ofertanților, întocmirea necorespunzătoare a răspunsului la clarificări sau la solicitările comisiei de evaluare, care este parte a ofertei, nu poate fi decât culpa ofertantului care se sancționează cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerea contestatoarei privind pretinsa încălcare a principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate după cum urmează:

Susținerea contestatoarei potrivit căreia „autoritatea contractantă a reținut ca Planul de management al calității îndeplinește cerința prevăzută la lit. b) pct. 1 din Formularul cadru de a fi adaptat la lucrarea ce face obiectul procedurii, în ce privește anexele acestuia - Proceduri tehnice de execuție, un număr minoritar de proceduri este considerat neconform”, este nefondată și eronată prezentată întrucât cele 8 proceduri tehnice de execuție care sunt parte integrantă a planului calității nu sunt adaptate la lucrare (nefiind cerințe distincte) autoritatea contractantă a reținut că planul de management al calității în cadrul contractului nu este adaptat la obiectul contractului, fapt ce contravine cerinței impuse prin documentația de atribuire, acesta fiind unul dintre motivele de respingere a ofertei sale.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia „respingerea ofertei sale în legătură cu pretinsa neconformitate a procedurilor tehnice de execuție încalcă principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea 98/2016”, este neîntemeiată întrucât astfel cum însăși contestatoarea recunoaște, procedurile tehnice de execuție au fost prezentate ca anexe la planul de management al calității în cadrul contractului, iar prin documentația de atribuire s-a solicitat în mod clar și fără echivoc prezentarea unui plan de management al calității, adaptat la lucrare, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă. Prin urmare, prin documentația de atribuire, s-a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la aceasta cerință de a prezenta un plan de management al calității neadaptat la lucrare, comisia de evaluare respectând principiul proporționalității corelat cu principiile tratamentului

egal și nediscriminării, procedând în mod similar fata de toți ofertanții, astfel cum rezultă din întreg procesul de evaluare tehnică.

Toate susținerile contestatoarei privind nerespectarea documentației de atribuire de către comisia de evaluare, sunt simple afirmații nesusținute de probatoriul administrat (oferta depusă) și nici de prevederile documentației de atribuire.

Cu privire la graficul Gantt de realizare a investiției publice, autoritatea contractantă menționează că răspunsul ofertantului sub acest aspect nu este concludent, iar graficul prezentat, nu respectă ordinea logică și cronologică din punct de vedere tehnologic a lucrărilor, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, în mod corect comisia de evaluare a concluzionat faptul ca graficului prezentat, nu respectă ordinea logică și cronologică din punct de vedere tehnologic a lucrărilor, întrucât lucrările de umpluturi peste conducte nu se pot finaliza la aceeași dată cu lucrările de instalații, acest aspect fiind contrar atât propriei tehnologii prezentate de contestator cât și prevederilor „Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul I — Sisteme de alimentare cu apă”.

La 31.10.2025, ... SRL a depus concluzii scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211776992/1, eliberată ..., la data de 21.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Contract de lucrări (execuția lucrărilor) pentru realizarea obiectivului de investiții „...”, publicată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr. .../27.05.2025. Valoarea estimată a achiziției este de 20.158.663,90 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.*

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa.

În soluționarea contestației, Consiliul reține următoarele că în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

1. Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Propunerea Tehnică, întocmită în conformitate cu solicitările stabilite prin caietul de sarcini/proiectul tehnic cât și prin "Formular - cadru Propunere Tehnică execuție lucrări”;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul documentației de atribuire, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului,

cu respectarea întocmai a documentației de atribuire.

„Formular-cadru Propunere Tehnică execuție lucrări” se regăsește în prezenta documentație la Secțiunea III - Formulare”

În cadrul formularului de propunere tehnică postată în SEAP, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnica va cuprinde cele menționate mai jos și trebuie prezentată în următoarea structură:

a) Metodologia pentru realizarea lucrărilor (execuție);

b) Planul de management al calității în cadrul Contractului

c) Grafic Gantt de realizare a investiției publice.

(...)

a) Metodologia pentru realizarea lucrărilor (execuție):

În această secțiune Ofertantul trebuie să prezinte modul în care, în calitate de viitor posibil executant va executa lucrările care fac obiectul contractului prin:

P **modul d r** **a lucrărilor (planu propus) prin ca**
Ofer **v d** **ab** **din pun d ve a me**
d exe **p r** **lucrărilor prin r** **atât l modu d**
o **cat si l modu d exe** **a lucrărilor î baz pro**.

Propunerea tehnica nu va consta în copierea caietului de sarcini/PT (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci **v c d pro**

tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției.

Descrierea modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implica avizarea/atestarea și autorizarea executantului conform legislației în vigoare demonstrând îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile. Ofertanții vor prezenta toate autorizațiile/certificările necesare pentru îndeplinirea tuturor categoriilor de lucrări ce fac parte din obiectul contractului, valabile la data depunerii.

b) **Planu d manag** **a cali** **î cadru Co**

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte:

1. informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. **Nu se va prezenta planul de management al calității conceput la nivel general de firma, caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă, ci, se va adapta la lucrare]**

2. modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului și

3. modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea

4. **se va descrie** modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al procesului de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, **inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor** precum și materialele ce vor fi puse în opera.

c) **Grafic Gantt de realizare a investiției publice**

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic și procentual). Ofertanții vor întocmi graficul Gantt pe zile calendaristice, cu luarea în considerare a faptului că, același grafic va fi prezentat în cadrul propunerii financiare sub forma unui grafic fizic și valoric de realizare a investiției publice. De asemenea se va avea în vedere faptul că graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) reprezintă data de intrare în managementul/gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea Contractantă pe perioada derulării Contractului și în special pentru monitorizarea performanței pe perioada derulării Contractului. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.]. Prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune, va conduce la declararea ofertei drept neconformă.

Cel puțin următoarele informații trebuie să rezulte din Graficul general al investiției publice prezentat conform prezentei secțiuni:

În partea narativă a Propunerii Tehnice Ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, principalele etape de execuție a lucrărilor, activitățile și subactivitățile cu succesiunea și inter-relationarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților și subactivităților, punctele de reper relevante, analiza drumului critic.

Graficul Gantt propus de realizare a investiției publice, va conține minim următoarele informații: Graficul Gantt al lucrărilor în care să fie evidențiate toate activitățile și subactivitățile acestora din cadrul contractului. La fiecare dintre activitățile și subactivitățile acestora se va prezenta în Graficul Gantt resursele care vor fi utilizate, respectiv cuprinderea cantităților de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport);

(...)

Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

(...)

De asemenea, cel puțin următoarele informații mai trebuie prezentate în mod adecvat în cuprinsul Graficului (Gantt) general de realizare a investiției publice: Denumirea lucrărilor; Activitățile și subactivitățile acestora; Evidențierea constrângerilor (de tip: *as soon as possible*=cat mai curând posibil; *as late as possible*= cat mai târziu posibil; *finish no earlier than*= finalizare nu înainte de; *start no earlier than*= nu începe mai devreme de; *finish no later than* = finalizare nu mai târziu de; *start no later than*= nu începe mai târziu de; *must start on*= trebuie să înceapă la; *must finish on*= trebuie să se finalizeze la) pentru derularea activităților și subactivităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții /construcției din Contract; Durata/succesiunea activităților și subactivităților și inter-relaționarea lor; Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; Punctele cheie de control jaloane/milestones); (...)

Graficul(Gantt) general de realizare a investiției publice (fizic și procentual) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și subactivităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini/PT, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

b. să demonstreze:

- înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

- abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și procentual) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să utilizeze o scală de planificare a duratei/ duratelor activității/activităților și subactivității/subactivităților (zile calendaristice);

d. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic și procentual) cu informațiile din Propunerea Financiară (pentru aceeași unitate de planificare);

Se va prezenta și Graficul fizic de execuție al lucrărilor centralizat pe întreaga investiție. Acesta va fi elaborat pe luni, cu cuprinderea/ evidențierea tuturor activităților și subactivităților. Ofertanții vor demonstra faptul că la întocmirea graficului au luat în considerare toate fazele determinante precum și zilele libere legale și condițiile de lucru pe timp friguros. Se va cuprinde în oferta prezentată și o analiză a drumului critic, care să releve modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice.

În sensul celor de mai sus, următorii termeni au următoarele semnificații:
-"Activitate" înseamnă un element bine definit și delimitat de acțiune în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, a cărei realizare presupune un timp estimat de realizare și un nivel alocat al resurselor necesare, și corespunde unui obiect din cadrul contractului;

"Subactivitate" înseamnă un element bine definit și delimitat de acțiune în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, parte a unei activități a contractului, și corespunde unei categorii de lucrări a unui obiect din cadrul contractului;

(...)

"Succesiune" înseamnă ordinea activităților și subactivităților cu mențiunea că unele dintre activități și subactivități nu pot fi începute înainte de finalizarea unei alte activități și subactivități, în timp ce alte activități și subactivități pot fi independente unele față de celelalte, fie în același timp sau una după alta (fără a afecta logica generală a programului de realizare a investiției și scara aferentă timpului).

"Durata" înseamnă zile lucrătoare. Numărul de zile alocat va fi prezentat în zile lucrătoare întregi, fără subdiviziuni de zile (orice subdiviziuni se rotunjesc în plus), cu un total de 242 zile lucrătoare/an, respectiv o medie 22 zile lucrătoare pentru o luna. Este obligatorie (pentru o tratare unitară) folosirea în cadrul graficului, ca data de semnare a contractului, data depunerii ofertelor + 90 zile calendaristice."

Din cerințele mai sus redate rezultă, în mod clar, că operatorii economici trebuiau să ofereze lucrări care să fie detaliate și descrise astfel încât să respecte aceste specificații minime obligatorii, prin prezentarea modului de executare a lucrărilor în baza proiectului, detalierea procesului tehnologic și a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor lucrări de canalizare au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din

cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 stabilește în sarcina comisiei de evaluare activitatea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Rezultă că pentru verificarea conformității ofertelor, comisia de evaluare are obligația să compare caracteristicile lucrărilor oferite strict cu prevederile caietului de sarcini.

În cadrul propunerii tehnice depuse de contestator sunt menționate următoarele:

„LISTA PROCEDURILOR AFERENTE SISTEMULUI CALITATII

- Pentru realizarea investiției conform standardelor, a proiectului de execuție, precum și a prevederilor caietelor de sarcini, se vor aplica procedurile sistemului integrat de management (calitate, mediu +SSO), procedurile operaționale și **procedurile tehnice de execuție.**

- La solicitarea expresă a investitorului vom întocmi "Proceduri tehnice de execuție speciale" acolo unde se considera ca este cazul. Aceste proceduri vor fi aprobate de proiectant și investitor.

PROCEDURILE SISTEMULUI INTEGRAT DE MANAGEMENT CALITATE

(...)

LISTA CU PROCEDURILE TEHNICE DE EXECUTIE

- În vederea derulării contractului au fost elaborate proceduri tehnice pentru execuția categoriilor de lucrări de executat în vederea realizării investiției, respectiv pentru

1 Organizare de șantier PTE01

2 Controlul Calității PTE02

3 Recepția lucrărilor PTE03

4 Semnalizare și marcaje rutiere PTE04

5 Trasarea lucrărilor PTE05

6 Execuția săpăturilor PTE06

7 Executarea sprijinirilor PTE07

8 Executarea umpluturilor PTE08

9 Lucrări de rețele cu tuburi PEID PTE09

10 Execuția căminelor de decantare din beton PTE10

11 Subtraversări PTE11

12 Confecționare și montare armaturi PTE12

13 Execuție racorduri la rețeaua de canalizare PTE14

14 Fundații nisip PTE15

15 Executarea canalizare menajera din conducte PVC PTE17

16 Execuția căminelor de vizitare din elemente prefabricate din beton PTE20

18 Cofrarea structurilor din beton și beton armat PTE23

19 Turnare beton PTE25

20 Montare stații pompare ape uzate PTE26

21 Conducta refulare SPAU PTE27

22 Execuție Rigole, trotuare și accese PTE29

23 Instalații electrice PTE35

24 Lucrări de construcții și instalații executate pe timp friguros PTE37

25 Executarea lucrărilor de montaj echipamente PTE36

26 Straturi de fundație rutieră din piatra Sparta PTE41

27 Fundații din balast PTE42

28 Refacerea sistemului rutier afectat de execuția lucrărilor PTE46

29 Împrejmuire PTE47

30 Amenajarea terenului, amenajarea pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială PTE48

31 Instalații sanitare interioare PTE49

32 Execuția branșamentelor la rețea PTE56

- Procedurile Tehnice de Execuție din lista de mai sus sunt atașate prezentului document.

Acestea prezintă metodologiile de execuție a lucrărilor investiției.

- Facem precizarea ca Procedurile Tehnice de Execuție prezentate sunt în concordanță cu lucrările identificate prin articolele de deviz din listele de cantități de lucrări din cadrul documentației de atribuire

Procedând la verificarea celor 32 de proceduri tehnice depuse în ofertă, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- PTE de trasare a lucrărilor este prezentată la modul general și nu adaptată la proiectul autorității contractante din următoarele considerente:
 - o în cadrul procedurii ofertantul menționează Trasare pasaje denivelate, poduri și podețe – pag. 444 din propunerea tehnică
- PTE de Executarea săpăturilor este prezentată la modul general și nu adaptată la prezentul proiect din următoarele considerente:
 - o în cadrul procedurii tehnice de execuție nu se regăsesc elemente tehnice din prezentul proiect – pag. 447 din propunerea tehnică
- PTE de Executarea umpluturilor este prezentată la modul general și nu adaptată la prezentul proiect din următoarele considerente:
 - o în cadrul procedurii tehnice de execuție nu se regăsesc elemente tehnice din prezentul proiect – pag. 454 din propunerea tehnică
- PTE de Cofrarea structurilor din beton și beton armat este prezentată de ofertant este la modul general și nu adaptată la prezentul proiect din următoarele considerente:

- în cadrul procedurii tehnice de execuție ofertantul menționează – stâlpi, pereți / grinzile, nervurile și plăcile planșeelor – pag. 470 din propunerea tehnică
- PTE de Confecționare și montare armaturi este prezentată la modul general și nu adaptată la prezentul proiect din următoarele considerente:
 - în cadrul procedurii tehnice de execuție ofertantul menționează – stâlpi, pereți / grinzile, nervurile și plăcile planșeelor – pag. 477 din propunerea tehnică
- PTE de Turnarea betonului este prezentată la modul general și nu adaptată la prezentul proiect din următoarele considerente:
 - în cadrul procedurii tehnice de execuție nu se regăsesc elemente tehnice din prezentul proiect – pag. 481 din propunerea tehnică
- PTE de Execuția lucrărilor de montaj echipamente este prezentată la modul general și nu adaptată la prezentul proiect din următoarele considerente:
 - în cadrul procedurii tehnice de execuție nu se regăsesc echipamente /utilaje din prezentul proiect – pag. 490 din propunerea tehnică
- PTE de Instalații sanitare interioare este prezentată la modul general și nu adaptată la prezentul proiect din următoarele considerente:
 - în cadrul procedurii tehnice de execuție ofertantul menționează – Domeniul de aplicare al prezentei proceduri de execuție se referă la următoarelor tipuri de obiective: - clădiri noi sau ansambluri de clădiri noi din domeniul construcțiilor civile, industriale, agroindustriale, locuințe administrative sau comercial-administrative . -clădiri existente sau ansambluri de clădiri existente din domeniul construcțiilor civile, industriale, agroindustriale, locuințe administrative sau comercial-administrative la care se introduc, se modernizează sau se transforma rețelele de alimentare cu apă după criterii funcționale, de siguranță, ecologice și economie de energie – pag. 528 din propunerea tehnică

Față de aceste aspecte, prin adresa nr. 5134/08.09.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 89/09.02.2025 în sensul:

„2. Solicitare: PTE de trasare a lucrărilor prezentată de ofertant menționează Trasare pasaje denivelante, poduri și podețe. Vă rugăm clarificați.

*Răspuns: Procedura PTE TRASARE LUCRĂRI transmisă odată cu oferta reprezintă o procedură tehnică internă standard a societății, elaborată pentru diferite lucrări de construcții. **Aceasta a fost anexată suplimentar în cadrul propunerii noastre tehnice, în concordanță cu ceea ce am menționat în***

secțiunea „Lista procedurilor aferente sistemului calității” (vezi propunerea tehnică depusă), unde am precizat că se vor aplica procedurile sistemului integrat de management și, la solicitarea expresă a investitorului, proceduri tehnice de execuție speciale.

Pentru prezentul contract, **executarea TRASARII se va realiza strict conform Caietului de sarcini și proiectului tehnic al investiției „înfiițare rețea de canalizare în ...”**

Mențiunea privind „trasarea pasajelor denivelante, podurilor și podețelor” a fost inclusă ca parte a procedurilor tehnice interne standard ale societății. În cadrul acestui contract, aplicabilitatea se limitează la situațiile prevăzute în proiect, respectiv executarea/refacerea podețelor de acces la proprietăți afectate de lucrările de canalizare. Propunerea tehnică respectă integral caietul de sarcini și obiectivul investiției.

Astfel, **procedura depusă are rolul de a demonstra capacitatea tehnică și organizatorică a societății** și nu modifică în niciun fel conformitatea propunerii tehnice, care respectă integral documentația de atribuire.

3. Solicitare: Executarea săpăturilor prezentată de ofertant nu prezintă elemente tehnice din prezentul proiect. Vă rugăm clarificați.

Răspuns: Procedura PTE EXECUTAREA SĂPĂTURILOR transmisă odată cu oferta reprezintă o procedură tehnică internă standard a societății, elaborată pentru diferite lucrări de construcții. **Aceasta a fost anexată suplimentar în cadrul propunerii noastre tehnice**, în concordanță cu ceea ce am menționat în secțiunea „Lista procedurilor aferente sistemului calității” (vezi propunerea tehnică depusă), unde am precizat că se vor aplica procedurile sistemului integrat de management și, la solicitarea expresă a investitorului, proceduri tehnice de execuție special.

Pentru prezentul contract, executarea umpluturilor se va realiza strict conform Caietului de sarcini și proiectului tehnic al investiției „înfiițare rețea de canalizare în ...”, respectiv:

- **adâncimea șanțurilor va fi conformă cu prevederile proiectului tehnic și Caietului de sarcini**, respectând încadrarea conductelor de canalizare la cote și pantele impuse;
- **tipul de săpătură se va corela cu natura terenului din amplasament, conform studiului geotehnic pus la dispoziție de beneficiar;**

• **sprijinirile, taluzările și măsurile de protecție vor fi realizate conform normativelor tehnice în vigoare și adaptate condițiilor reale din teren; refacerea straturilor de fundație și a căilor de acces se va face conform cerințelor Caietului de sarcini și reglementărilor aplicabile.**

Astfel, **procedura depusă are rolul de a demonstra capacitatea tehnică și organizatorică a societății** și nu modifică în niciun fel conformitatea propunerii tehnice, care respectă integral documentația de atribuire.

4 Solicitare: PTE executarea umpluturilor prezentată de ofertant nu prezintă elemente tehnice din prezentul proiect. Vă rugăm să clarificați.

Răspuns: Procedura privind executarea umpluturilor transmisă odată cu oferta reprezintă o procedură tehnică internă standard a societății, elaborată pentru diferite lucrări de construcții. **Aceasta a fost anexată suplimentar în cadrul**

prounerii noastre tehnice, în concordanță cu ceea ce am menționat în secțiunea „Lista procedurilor aferente sistemului calității” (vezi propunerea tehnică depusă), unde am precizat că se vor aplica procedurile sistemului integrat de management și, la solicitarea expresă a investitorului, proceduri tehnice de execuție speciale. **Pentru prezentul contract, executarea umpluturilor se va realiza strict conform Caietului de sarcini și proiectului tehnic** al investiției „înființare rețea de canalizare în ...”, respectiv:

- **materialele utilizate pentru umpluturi vor fi cele prevăzute în proiect și acceptate de dirigințele de șantier/beneficiar;**
- **umpluturile se vor executa în straturi succesive, cu grosimea stabilită prin proiect, fiecare strat fiind compactat conform gradului de compactare cerut;**
- **densitățile de compactare și încercările de laborator vor fi cele prevăzute în normative și Caietul de sarcini;**
- **refacerea stratului de drum și a acceselor la proprietăți se va realiza conform specificațiilor tehnice și standardelor în vigoare.**

Astfel, **procedura depusă are rolul de a demonstra capacitatea tehnică și organizatorică a societății** și nu modifică în niciun fel conformitatea propunerii tehnice, care respectă integral documentația de atribuire.

5. Solicitare: PTE cofrarea structurilor din beton și beton armat menționează stâlpi, pereți, grinzi, nervuri și plăci de planșee. Vă rugăm să clarificați.

Răspuns: Procedura transmisă reprezintă o procedură tehnică internă, elaborată la nivelul unității, care acoperă în mod general toate tipurile de lucrări de cofrare aferente construcțiilor din beton și beton armat. **Aceasta a fost anexată suplimentar în cadrul propunerii noastre tehnice**, în concordanță cu ceea ce am menționat în secțiunea „Lista procedurilor aferente sistemului calității” (vezi propunerea tehnică depusă), unde am precizat că se vor aplica procedurile sistemului integrat de management și, la solicitarea expresă a investitorului, proceduri tehnice de execuție speciale.

Pentru prezentul proiect, procedura de cofrare se aplică strict lucrărilor prevăzute în Caietul de sarcini, respectiv:

- **cofrarea și turnarea elementelor de beton aferente căminelor de vizitare și de racord,**
- **cofrarea și turnarea elementelor din beton aferente căminelor stațiilor de pompare și a altor construcții subterane prevăzute în proiect,**
- **lucrări de cofrare necesare pentru fundări locale și elemente auxiliare din beton.**

Astfel, **procedura depusă are rolul de a demonstra capacitatea tehnică și organizatorică a societății** și nu modifică în niciun fel conformitatea propunerii tehnice, care respectă integral documentația de atribuire.

6. Solicitare: PTE de confecționare și montare armături menționează stâlpi, pereți, grinzi, nervuri și plăci de planșee. Vă rugăm să clarificați.

Răspuns: Procedura privind confecționarea și montarea armăturilor prezentată în cadrul ofertei este o procedură tehnică internă a societății, elaborată pentru toate tipurile de structuri din beton armat. **Aceasta a fost anexată**

suplimentar în cadrul propunerii noastre tehnice, în concordanță cu ceea ce am menționat în secțiunea „Lista procedurilor aferente sistemului calității” (vezi propunerea tehnică depusă), unde am precizat că se vor aplica procedurile sistemului integrat de management și, la solicitarea expresă a investitorului, proceduri tehnice de execuție speciale.

Pentru prezentul contract, procedura se aplică exclusiv lucrărilor prevăzute în Caietul de sarcini și proiectul tehnic, respectiv:

- **confecționarea și montarea armăturilor pentru căminele de vizitare și de racord,**
- **confecționarea și montarea armăturilor pentru căminele aferente stațiilor de pompare și alte construcții subterane incluse în proiect,**
- **realizarea armăturilor necesare pentru fundări locale și elemente auxiliare de beton.**

Astfel, **procedura depusă are rolul de a demonstra capacitatea tehnică și organizatorică a societății** și nu modifică în niciun fel conformitatea propunerii tehnice, care respectă integral documentația de atribuire.

7. Solicitare: PTE de turnare beton prezentată de ofertant nu prezintă elemente tehnice din prezentul proiect. Vă rugăm să clarificați.

Răspuns: Procedura privind turnarea betonului transmisă în cadrul ofertei reprezintă o procedură tehnică internă a societății, elaborată pentru diverse categorii de lucrări din beton. Aceasta **a fost anexată suplimentar în cadrul propunerii noastre tehnice**, în concordanță cu ceea ce am menționat în secțiunea „Lista procedurilor aferente sistemului calității” (vezi propunerea tehnică depusă), unde am precizat că se vor aplica procedurile sistemului integrat de management și, la solicitarea expresă a investitorului, proceduri tehnice de execuție speciale.

Pentru proiectul „înfăințare rețea de canalizare în ...”, turnarea betonului se aplică strict lucrărilor prevăzute în Caietul de sarcini și proiectul tehnic, respectiv:

- **execuția betonului pentru cămine de vizitare și de racord,**
- **execuția betonului pentru căminele aferente stațiilor de pompare și alte construcții subterane prevăzute în proiect,**
- **realizarea betonului pentru fundări locale și elemente auxiliare de sprijinire.**

Astfel, **procedura depusă are rolul de a demonstra capacitatea tehnică și organizatorică a societății** și nu modifică în niciun fel conformitatea propunerii tehnice, care respectă integral documentația de atribuire.

8. Solicitare: PTE de executare a lucrărilor de montaj echipamente prezentată de ofertant nu prezintă echipamente/utilaje din prezentul proiect. Vă rugăm să clarificați.

Răspuns: Procedura transmisă reprezintă o procedură tehnică internă, care descrie etapele și regulile aplicabile montajului diferitelor tipuri de echipamente și utilaje de construcții. Aceasta **a fost anexată suplimentar în cadrul propunerii noastre tehnice**, în concordanță cu ceea ce am menționat în secțiunea „Lista procedurilor aferente sistemului calității” (vezi propunerea tehnică depusă), unde am precizat că se vor aplica procedurile sistemului

integrat de management și, la solicitarea expresă a investitorului, proceduri tehnice de execuție speciale.

Pentru proiectul „înființare rețea de canalizare în ...”, procedura se aplică strict echipamentelor prevăzute în Caietul de sarcini și proiectul tehnic, respectiv:

- **montajul echipamentelor aferente stațiilor de pompare apă uzată;**
- **montajul pompelor și al echipamentelor electromecanice aferente;**
- **montajul tablourilor electrice, al sistemelor de comandă și automatizare;**
- **integrarea echipamentelor în sistemul de canalizare, conform cerințelor de funcționare și siguranță stabilite în proiect.**

Astfel, **procedura depusă are rolul de a demonstra capacitatea tehnică și organizatorică a societății** și nu modifică în niciun fel conformitatea propunerii tehnice, care respectă integral documentația de atribuire.

9. Solicitare: PTE de instalații interioare menționează domeniul de aplicare al prezentei proceduri de execuție se refera la următoarele tipuri de obiective: clădiri noi sau ansambluri de clădiri noi din domeniul construcțiilor civile, industriale, agricole, locuințe administrative sau comercial-administrative.- clădiri existente sau ansambluri de clădiri existente din domeniul construcțiilor civile, industriale, agroindustriale, locuințe administrative sau comercial-administrative la care se introduc, se modernizează sau se transforma rețelele de alimentari cu apa după criterii funcționale, de siguranța, ecologice si economie de energie. Vă rugăm să clarificați.

Răspuns: Procedura privind execuția instalațiilor interioare prezentată în ofertă este o procedură tehnică internă, elaborată pentru diferite lucrări de construcții. **Aceasta a fost anexată suplimentar în cadrul propunerii noastre tehnice**, în concordanță cu ceea ce am menționat în secțiunea „Lista procedurilor aferente sistemului calității” (vezi propunerea tehnică depusă), unde am precizat că se vor aplica procedurile sistemului integrat de management și, la solicitarea expresă a investitorului, proceduri tehnice de execuție speciale.

Pentru proiectul „înființare rețea de canalizare în ...”, procedura se aplică strict instalațiilor prevăzute în Caietul de sarcini și proiectul tehnic, respectiv:

- **instalațiile interioare aferente stațiilor de pompare apă uzată, inclusiv racordarea și montajul echipamentelor electromecanice;**
- **instalațiile aferente căminelor de vizitare și de racord, unde sunt prevăzute conexiuni și echipamente de control;**
- **lucrările de instalații electrice și hidraulice strict necesare pentru punerea în funcțiune a obiectivului, conform cerințelor proiectului.**

Astfel, **procedura depusă are rolul de a demonstra capacitatea tehnică și organizatorică a societății** și nu modifică în niciun fel conformitatea propunerii tehnice, care respectă integral documentația de atribuire.

Totodată, vă transmitem:

Procedurile anexate reprezintă documente interne standard ale societății, elaborate pentru diferite categorii de lucrări de construcții. Depunerea acestora nu a fost solicitată expres prin documentația de atribuire (Fișa de date, Caietul de sarcini și Formulare), ci a fost făcută

din inițiativa ofertantului, cu scopul de a demonstra capacitatea tehnică și organizatorică a executantului.

În conformitate cu cerințele secțiunii „Planul de management al calității” din documentația de atribuire, subliniem că implementarea acestor proceduri se va realiza adaptat la specificul contractului „Înființare rețea de canalizare în ...”, conform Caietului de sarcini și proiectului tehnic.

Astfel, în cadrul prezentului răspuns am detaliat, pentru fiecare procedură în parte, care sunt elementele aplicabile lucrărilor de canalizare și instalații aferente, **mențiunile suplimentare având caracter standard și având aplicabilitate doar în măsura în care sunt compatibile cu cerințele caietului de sarcini.**

Propunerea tehnică rămâne integral conformă cerințelor caietului de sarcini și va fi implementată strict în raport cu specificațiile proiectului.”

În cadrul anexa la procesul verbal nr. 5512/24.09.2025 comisia de evaluare a menționat că:

**„Răspunsu ofer NU e c p urmă
c :**

I. Referitor la Planul de management al calității în cadrul Contractului:

**1. Prin do d a – F cadru mod d p
propune tehnic s-a solici**

„Propunerea tehnica va cuprinde cele menționate mai jos și trebuie prezentată în următoarea structură:

.....

b) Planul de management al calității în cadrul Contractului

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte:

**1. informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Nu s v p planu d manag a
cali c l niv genera d firm caz î ca ofer v fi
r c ne ci s v adap l lucra]**

2. modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului și

3. modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea

**4. se va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al procesului de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv d d al me d lucru
p c maj al lucrăril p și material c
v fi pus î o .”**

**2. Analizând planu d manag a cali î cadru c
p d ofer , comisia de evaluare a c î cadru a
o ser ne privind pro tehni d exe , drept
pentru care s-a solicitat clarificarea acestora, prin întrebările 2-9, răspunsul ofertantului nefiind concludent, după cum urmează:**

- Cu privire la întrebarea nr. 2, răspunsul ofertantului potrivit căruia "PTE TRASARE LUCRARI reprezintă o procedura tehnica interna standard a societății, elaborata pentru diferite lucrări de construcții....", **NU este concludent, acesta recunoscând însăși faptul ca procedura în cauza este o procedura standard interna a societății, fiind anexata suplimentar**,..... iar la solicitarea expresa a investitorului se vor aplica proceduri tehnice e execuție speciale...", fapt ce contravine cerinței documentației de atribuire, potrivit căreia **NU se va prezenta planul de management al calității conceput la nivel general de firmă, caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă, ci, se va adapta la lucrare.**

- Cu privire la întrebarea nr. 3, răspunsul ofertantului potrivit căruia "PTE EXECUTAREA SAPATURILOR reprezintă o procedura tehnica interna standard a societății, elaborata pentru diferite lucrări de construcții....", **NU este concludent, acesta recunoscând însăși faptul ca procedura în cauza este o procedura standard internă a societății, fiind anexată suplimentar**, ... iar la solicitarea expresa a investitorului se vor aplica proceduri tehnice de execuție speciale ...", fapt ce contravine cerinței documentației de atribuire, potrivit căreia **NU se va prezenta planul de management al calității conceput la nivel general de firma, caz în care oferta va fi respinsa ca neconforma, ci, se va adapta la lucrare.**

- Cu privire la întrebarea nr. 4, răspunsul ofertantului potrivit căruia "PTE EXECUTAREA UMPLUTURILOR reprezintă o procedura tehnica interna standard a societății, elaborata pentru diferite lucrări de construcții....", **NU este concludent, acesta recunoscând însăși faptul ca procedura în cauza este o procedură standard internă a societății, fiind anexata suplimentar**, ... iar la solicitarea expresa a investitorului se vor aplica proceduri tehnice de execuție speciale ..." , fapt ce contravine cerinței documentației de atribuire, potrivit căreia **NU se va prezenta planul de management al calității conceput la nivel general de firma, caz în care oferta va fi respinsa ca neconforma, ci, se va adapta la lucrare.**

- Cu privire la întrebarea nr. 5, răspunsul ofertantului potrivit căruia "PTE COFRAREA STRUCTURILOR DIN BETON SI BETON ARMAT reprezintă o procedura tehnica interna standard a societății, elaborata pentru diferite lucrări de construcții....", **NU este concludent, acesta recunoscând însăși faptul ca procedura în cauza este o procedura standard interna a societății, fiind anexata suplimentar**, ... iar la solicitarea expresă a investitorului se vor aplica proceduri tehnice de execuție speciale..." , fapt ce contravine cerinței documentației de atribuire, potrivit căreia **NU se va prezenta planul de management al calității conceput la nivel general de firma, caz în care oferta va fi respinsa ca neconforma, ci, se va adapta la lucrare.**

- Cu privire la întrebarea nr. 6, răspunsul ofertantului potrivit căruia "PTE DE CONFECTIONARE SI MONTARE ARMATURI reprezintă o procedura tehnica interna standard a societății, elaborata pentru diferite lucrări de construcții", **NU este concludent, acesta recunoscând însăși faptul ca procedura în cauza este o procedura standard interna a societății, fiind anexata suplimentar**,..... iar la solicitarea expresa a investitorului se

vor aplica proceduri tehnice de execuție speciale...”, fapt ce **contravine cerinței documentației de atribuire, potrivit căreia NU se va prezenta planul de management al calității conceput la nivel general de firma, caz în care oferta va fi respinsă ca neconforma, ci, se va adapta la lucrare.**

- Cu privire la întrebarea nr. 7, răspunsul ofertantului potrivit căruia “PTE DE TURNARE BETON reprezintă o procedura tehnica interna standard a societății, elaborata pentru diferite lucrări de construcții...”, **NU este concludent, acesta recunoscând însăși faptul ca procedura in cauza este o procedura standard interna a societății, fiind anexata suplimentar**,..... iar la solicitarea expresa a investitorului se vor aplica proceduri tehnice de execuție speciale...” , fapt ce **contravine cerinței documentației de atribuire, potrivit căreia NU se va prezenta planul de management al calității conceput la nivel general de firma, caz în care oferta va fi respinsă ca neconforma, ci, se va adapta la lucrare.**

- Cu privire la întrebarea nr. 8, răspunsul ofertantului potrivit căruia “PTE DE EXECUTARE A LUCRARILOR DE MONTAJ ECHIPAMENTE reprezintă o procedura tehnica interna standard a societății, elaborată pentru diferite lucrări de construcții....”, **NU este concludent, acesta recunoscând însăși faptul ca procedura in cauza este o procedura standard interna a societății, fiind anexata suplimentar**,..... iar la solicitarea expresa a investitorului se vor aplica proceduri tehnice de execuție speciale...” , fapt ce **contravine cerinței documentației de atribuire, potrivit căreia NU se va prezenta planul de management al calității conceput la nivel general de firma, caz în care oferta va fi respinsă ca neconforma, ci, se va adapta la lucrare.**

- Cu privire la întrebarea nr. 9, răspunsul ofertantului potrivit căruia “PTE DE INSTALATII INTERIOARE reprezenta o procedura tehnica interna standard a societății, elaborata pentru diferite lucrări de construcții”, **NU este concludent, acesta recunoscând însăși faptul ca procedura în cauza este o procedura standard interna a societății, fiind anexata suplimentar**,..... iar la solicitarea expresa a investitorului se vor aplica proceduri tehnice de execuție speciale...” , fapt ce **contravine cerinței documentației de atribuire, potrivit căreia NU se va prezenta planul de management al calității conceput la nivel general de firma, caz în care oferta va fi respinsă ca neconforma, ci, se va adapta la lucrare.”**

Procedând la verificarea acestor aspecte, Consiliul reține următoarele:

În cadrul propunerii tehnice la pag. 339 contestatorul menționează expres „**Pe r inve c st a pro d exe p si a p ca d sarcini s v aplic pro si i d manag (cali mediu +SSO) pro o și pro tehni d exe .**

- La solicitarea expresa a investitorului vom întocmi “**Pro tehni d exe s a un s c c e cazul.** Aceste proceduri vor fi aprobate de proiectant și investitor” iar la pag. 342 că

„Procedurile Tehnice de Execuție din lista de mai sus sunt atașate prezentului document.

Acestea prezintă metodologiile de execuție a lucrărilor investiției.

- Facem precizarea ca ***Procedurile Tehnice de Execuție prezentate sunt în concordanță cu lucrările identificate prin articolele de deviz din listele de cantități de lucrări din cadrul documentației de atribuire***”, de unde rezultă că și cele 8 proceduri în discuție reprezintă proceduri tehnice/metodologii de execuție/detalieri ale procesului tehnologic în baza cărora se va realiza investiția, acesta fiind prezentate în concordanță cu lucrările identificate în listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aceste susțineri, coroborat cu cerințele din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă în mod corect a procedat la verificarea fiecărei proceduri tehnice în raport de specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini și a anexelor acestuia, etapă în care a constatat că în cadrul acestora se regăsesc informații care nu sunt în concordanță cu lucrările necesare, în fapt fiind niște proceduri generale sau aplicabile altor categorii de lucrări.

Ulterior, prin clarificări, contestatorul recunoaște că cele 8 proceduri nu sunt concordante cu necesitatea autorității contractante însă menționează că le-a depus în mod suplimentar pentru a dovedi capacitatea tehnică și organizatorică a societății.

Consiliul nu poate lua în considerare aceste alegații din cadrul răspunsurilor având în vedere că potrivit prevederilor art. 172 din Legea nr. 98/2016 capacitatea tehnică a unui ofertant poate constitui cel mult criteriul de calificare stabilit în mod expres de autoritatea contractantă în cadrul anunțului de participare și nu specificație tehnică în cadrul caietului de sarcini.

În speță, această capacitate tehnică fiind solicitată de autoritatea contractantă a fi demonstrată prin prezentarea la nivelul a 1 (unu) contract, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura și/sau lucrări de aceeași natură și complexitate și/sau superioare din punct de vedere al complexității și scopului, cu o valoare cumulată fără TVA de minim: 20.000.000 lei fără TVA realizat în ultimii 5 ani și nu prin prezentarea unor proceduri tehnice aferente unor categorii de lucrări, așa cum încearcă contestatorul să justifice depunerea în cadrul ofertei a unor proceduri care nu au legătură nicio legătură cu lucrările necesare autorității contractante.

Mai mult, în justificarea necorelării procedurilor tehnice depuse și implicit a nedetalierii procesului tehnologic / metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor aferente unor categorii de lucrări, contestatorul extrage din contextul propunerii tehnice o frază invocând în cadrul răspunsului că *„am precizat că se vor aplica procedurile sistemului integrat de management și, la solicitarea expresă a investitorului,*

proceduri tehnice de execuție speciale". Consiliul nu va lua în considerare nici această justificare având în vedere că în cadrul propunerii tehnice contestator a menționat și prezentat „LISTA PROCEDURILOR AFERENTE SISTEMULUI CALITATII

- **Pentru realizarea investiției conform standardelor, a proiectului de execuție, precum și a prevederilor caietelor de sarcini, se vor aplica** procedurile sistemului integrat de management (calitate, mediu +SSO), procedurile operaționale și **procedurile tehnice de execuție**.

- La **solicitarea expresă a investitorului vom întocmi "Proceduri tehnice de execuție speciale" acolo unde se considera ca este cazul**. Aceste proceduri vor fi aprobate de proiectant și investitor", de unde rezultă că, procedurile indicate în listă sunt cele necesare lucrării fiind adaptate la execuția lucrării și doar în mod excepțional și doar la solicitarea expresă a investitorului la elabora anumite proceduri tehnice speciale.

În speță, cele 8 proceduri tehnice pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări nu se încadrează în categoria lucrărilor speciale.

Rezultă în mod evident că, cele 8 proceduri conțin simple informații general valabile/ipotetice, și nu informații clare și concret aplicate lucrării din cadrul procedurii.

În soluționare, Consiliul reține că societatea contestatoare revine asupra răspunsului la solicitările de clarificări și aduce alte argumente, astfel:

- dacă în cadrul răspunsului la clarificări susținea că includerea în procedura de trasare lucrări s-a introdus „Trasare pasaje denivelante, poduri și podețe ca parte a procedurilor tehnice interne standard ale societății. În cadrul acestui contract, aplicabilitatea se limitează la situațiile prevăzute în proiect, respectiv executarea/refacerea podețelor de acces la proprietăți afectate de lucrările de canalizare”, în cadrul contestației susține că aceasta corespunde secțiunilor din proiectul tehnic de execuție 3.3.4.6 Trotuare și Pavaje și 3.3.6.5. Trasare.

Această nouă justificare din cadrul contestației nu va fi reținută de Consiliu ca fiind concludentă, detalierile cu privire la Trasare pasaje denivelante, poduri și podețe din cadrul procedurii tehnice nefiind corelate cu capitolele 3.3.4.6 și 3.3.6.6 invocate de acesta.

- dacă în cadrul răspunsului la clarificări susține că „Procedura PTE EXECUTAREA SĂPĂTURILOR transmisă odată cu oferta reprezintă o procedură tehnică internă standard a societății, elaborată pentru diferite lucrări de construcții. **Aceasta a fost anexată suplimentar în cadrul propunerii noastre tehnice**, în concordanță cu ceea ce am menționat în secțiunea „Lista procedurilor aferente sistemului calității” (...) **procedura depusă are rolul de a demonstra capacitatea tehnică și organizatorică a societății și nu modifică în niciun fel conformitatea propunerii tehnice, care respectă integral documentația de atribuire**” în cadrul contestației susține că se aplică devizului „Terasamente” care face parte din documentația de atribuire.

Acest argument din cadrul contestației nu va fi reținut de Consiliul ca fiind concludent, deoarece autoritatea contractantă a constatat că această procedură nu prezintă elemente tehnice din proiectul său, fiind una generală aplicabilă oricărui tip de procedură și oricărui tip de teren raportat la cote diferite, solicitarea fiind clarificarea necorelării cu lucrarea proprie.

- aceleași justificări le face contestatorul în cadrul contestației și cu privire la „PTE executarea umpluturilor”, „PTE de turnare beton” și „PTE de executare a lucrărilor de montaj echipamente”, în condițiile în care răspunsurile la clarificări a menționat că au fost anexate suplimentar în cadrul propunerii sale tehnice cu rol de a demonstra capacitatea tehnică și organizatorică a societății.

La fel cum s-a reținut anterior, argumente din cadrul contestației nu vor fi reținute de Consiliul ca fiind concludente, deoarece autoritatea contractantă a constatat că aceste proceduri nu prezintă elemente tehnice din proiectul său fiind unele generale aplicabile, solicitarea fiind clarificarea necorelării cu lucrarea proprie.

- în ceea ce privesc PTE cofrarea structurilor din beton și beton armat și PTE de confecționare și montare armături, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, menționează că aceste proceduri transmise reprezintă proceduri tehnice interne, elaborată la nivelul unității, care acoperă în mod general toate tipurile de lucrări de cofrare aferente construcțiilor din beton și beton armat și toate tipurile de structuri din beton armat, acestea au fost anexate suplimentar în cadrul propunerii sale tehnice, în timp ce cadrul contestației susține că se aplică devizelor „Construcții, rezistență și arhitectură” și „Refaceri trotuare rigole de accese” care face parte din documentația de atribuire.

Aceste argumente din cadrul contestației nu vor fi reținute de Consiliul ca fiind concludente, deoarece autoritatea contractantă a constatat că această procedură nu prezintă elemente tehnice din proiectul său fiind unele generale aplicabile tuturor tipurilor de lucrări de cofrare aferente construcțiilor din beton și beton armat și tipurilor de structuri din beton armat conținând metodologii de execuție/detalieri ale proceselor tehnologice pentru realizarea cofrării stâlpi, pereți, grinzi, nervuri și plăci de planșee și confecționare și montare armături stâlpilor, pereților, grinzilor, nervurilor și plăcilor de planșee, lucrări care nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire aferentă acestei proceduri.

- concluzia este similară și în cadrul PTE de instalații interioare care este aplicabilă următoarelor tipuri de obiective: clădiri noi sau ansambluri de clădiri noi din domeniul construcțiilor civile, industriale, agricole, locuințe administrative sau comercial-administrative.-clădiri existente sau ansambluri de clădiri existente din domeniul construcțiilor civile, industriale, agroindustriale, locuințe administrative sau comercial-administrative la care se introduc, se modernizează sau se transforma

rețelele de alimentare cu apă după criterii funcționale, de siguranță, ecologice și economie de energie și nu instalațiilor sanitare din cadrul devizului pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

- nici susținerea contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări a oferit posibilitatea ofertanților de a-și stabili propriile tehnologii de execuție și consumuri de manoperă și utilaje, nu poate fi reținută de Consiliul în justificarea depunerii celor 8 proceduri tehnice neconcordante, având în vedere că acestea în fapt ele nu conțin tehnologii de execuție sau consumuri de manoperă și utilaje proprii ci acestea nu sunt adaptate lucrărilor autorității contractante și mai mult unele conțin lucrări care nu se regăsesc în devizele puse la dispoziția ofertanților.

Referitor la criticile cu privire la Graficul GANTT, Consiliul reține că din economia celor mai sus redată din formularul de propunere tehnică rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze graficul GANTT, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Contestatorul a prezentat în oferta sa graficul Gantt. Procedând la verificarea acestuia, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare solicitări de clarificări și anume:

„Ofertantul nu respectă ordinea tehnologică a lucrărilor și anume:

1. Retea de canalizare

- lucrările de REFACERI TROTUARE, RIGOLE SI ACCESE de la poz. 321 se finalizează înainte de lucrările de INSTALATII SANITARE de la poz. 341 deși lucrările de REFACERI TROTUARE, RIGOLE SI ACCESE se realizează după efectuarea probelor de etanșeitate, respectiv a umpluturilor peste conducte.

Ofertantul să detalieze tehnologia prin care va realiza în aceeași zi lucrările de săpătura, strat de nisip sub/peste conductă, montare conductă, bandă de avertizare, umpluturi peste conductă și proba de etanșeitate, având în vedere faptul că conform graficului aceste lucrări/probe se finalizează în aceeași dată. Totodată conform procedurii tehnice de execuție lucrări de canalizare ofertantul a precizat următoarele aspecte:

Rețelele de canalizare din PVC se mențin pline cu apă cel puțin 24 ore înainte de efectuarea probei de etanșeitate. În cazul când proba nu reușește se iau măsuri de remediere și se reface proba.”

La această solicitare, contestatorul răspunde prin adresa nr. 89/09.02.2025 astfel:

„Răspuns: Execuția acestor lucrări se va desfășura în paralel. Refacerile de trotuare, rigole și accese nu vor fi realizate pe întreaga suprafață afectată de lucrările de rețele de canalizare, ci doar pe sectoarele unde intervențiile sunt finalizate și terenul permite aceasta etapizare. Aceasta abordare este fezabilă din punct de vedere tehnic și, totodată, recomandată, întrucât contribuie la minimizarea disconfortului asupra locuitorilor. În faza de implementare, Antreprenorul va depune toate eforturile pentru a reduce cât mai mult impactul generat de lucrările de refacere a trotuarelor, rigolelor și acceselor, având în vedere importanța acestora pentru bunăstarea și siguranța populației pe durata execuției.

Conform graficului, lucrările de săpătură, montaj conducta și operațiuni conexe (strat de nisip, banda de avertizare, umpluturi) sunt reprezentate ca având finalizare în aceeași zi, împreună cu începerea probelor de etanșeitate. Aceasta planificare reflectă faptul că, pe tronsoane scurte, imediat după montaj și umplutura de siguranță, se poate trece la pregătirea și demararea testului de presiune.

Tehnologia aplicată presupune:

- execuția montajului conductei cu toate elementele prevăzute în proiect;
- efectuarea umpluturilor până la nivelul corespunzător;
- montarea armaturilor și pregătirea pentru test;
- inițierea testului de etanșeitate pe tronsonul executat.

Este important de precizat că data din grafic reprezintă momentul de începere a testului, iar durata efectivă de finalizare depinde de prezenta factorilor tehnici responsabili (diriginte de șantier, proiectant, beneficiar și ISC), care trebuie notificați conform procedurilor. Pentru cantitatea totală de 22.474 m de rețea executată cu țevi PVC și armaturi, probele se vor realiza pe tronsoane succesive, începând din ziua montajului, dar se vor considera finalizate numai după participarea și confirmarea factorilor implicați în controlul calității.

În plus, în cadrul graficului de execuție a fost prevăzută o rezerva de timp de 25 zile, tocmai pentru a acoperi aceste procese ce necesită răspuns și implicare din partea terților pe care nu îi putem controla contractual, astfel încât să fie eliminat orice risc de întârziere a proiectului.

În lumina celor prezentate, reiterăm faptul că propunerea noastră tehnică este în deplină concordanță cu cerințele Caietului de sarcini și ale documentației de atribuire. Procedurile tehnice anexate au fost furnizate suplimentar pentru a demonstra capacitatea și experiența societății, iar aplicabilitatea lor în cadrul contractului „înființare rețele de canalizare în ...” va fi strict corelată cu obiectivele și specificațiile proiectului.

În analiza răspunsului la solicitările de clarificări, rugăm Onorata comisie de evaluare să aibă în vedere inclusiv dispozițiile legale privind viciile de formă în sensul în care informațiile suplimentare identificate cu privire la procedurile tehnice de execuție nu sunt de natură a afecta calitatea ofertei și nu susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire; din întregul cuprins al propunerii noastre tehnice rezultă în mod indubitabil că am înțeles pe deplin obiectul viitorului contract de achiziție publică care va fi atribuit de ... și pe care ne angajăm să îl îndeplinim în mod corespunzător prin raportare la cerințele documentației de atribuire.”

În cadrul anexa la procesul verbal nr. 5512/24.09.2025 comisia de evaluare a menționat că:

„1. Prin documentația de atribuire – Formular cadru mod de prezentare propunere tehnică, s-a solicitat:

„Propunerea tehnică va cuprinde cele menționate mai jos și trebuie prezentată în următoarea structură: (...)

c) Grafic Gantt de realizare a investiției publice

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic și procentual). Ofertanții vor întocmi graficul Gantt pe

zile calendaristice, cu luarea în considerare a faptului ca, același grafic va fi prezentat în cadrul propunerii financiare sub forma unui grafic fizic și valoric de realizare a investiției publice. De asemenea se va avea în vedere faptul că graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) reprezintă data de intrare în managementul/gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea Contractantă pe perioada derulării Contractului și în special pentru monitorizarea performanței pe perioada derulării Contractului. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.]. Prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune, va conduce la declararea ofertei drept neconforma.”

2. Analizând graficul GANTT prezentat, comisia de evaluare a constatat faptul că - lucrările de REFACERI TROTUARE, RIGOLE SI ACCESE de la poz. 321 se finalizează înainte de lucrările de INSTALATII SANITARE de la poz. 341, drept pentru care prin adresa nr. 5134/08.09.2025 – întrebarea 10, s-a solicitat ofertantului să clarifice/detalieze tehnologia prin care va realiza în aceeași zi lucrările de săpătura, strat de nisip sub/peste conducta , montare conducta, banda de avertizare, umpluturi peste conducta și proba de etanșeitate, având în vedere faptul că conform graficului aceste lucrări/probe se finalizează în aceeași data.

Fata de acest aspect, ofertantul a răspuns după cum urmează
(...)

Răspunsul ofertantului NU este concludent, întrucât potrivit graficului prezentat, acesta **nu respecta ordinea logica și cronologica din punct de vedere tehnologic a lucrărilor**, respectiv:

1. Retea de canalizare

- **lucrările de REFACERI TROTUARE, RIGOLE SI ACCESE de la poz. 321 se finalizează înainte de lucrările de INSTALATII SANITARE de la poz. 341 deși lucrările de REFACERI TROTUARE, RIGOLE SI ACCESE se realizează după efectuarea probelor de etanșeitate**, respectiv a umpluturilor peste conducte, aspect ce contravine prevederilor „Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul I — Sisteme de alimentare cu apă”.

Astfel, conform prevederilor Indicativ NP 133-2022:

„(12) După efectuarea probei de etanșeitate se efectuează următoarele verificări și probe:

- a) întocmirea procesului-verbal a probei de etanșeitate;
- b) umplerea tranșeei în zona îmbinărilor;
- c) umplerea tranșeei;
- d) verificarea gradului de compactare conform prevederilor proiectului;
- e) refacerea părții carosabile a drumului conform prevederilor din proiect;
- f) refacerea trotuarelor;
- g) refacerea spațiilor verzi;
- h) executarea marcării și reparării rețelelor conform STAS 9570-1.”

Prin urmare, din punct de vedere tehnologic lucrările de REFACERI TROTUARE, RIGOLE SI ACCESE de la poz. 321 nu se pot finaliza înainte de lucrările de

INSTALATII SANITARE de la poz. 341. având în vedere prevederile indicativ NP 133-2022, volumul I — Sisteme de alimentare cu apă, precum și faptul ca după fiecare etapa sunt necesare teste/probe de verificare care necesita timp. De exemplu proba de etanșeitate la Rețelele de canalizare din PVC se mențin pline cu apa cel puțin 24 ore înainte de efectuarea probei de etanșeitate. În cazul când proba nu reușește se iau masuri de remediere si se reface proba, astfel cum însăși și ofertantul precizează in cadrul metodologiei de execuție prezentata.

O etapa se considera finalizată numai daca documentele de calitate întocmite parcursul execuției sunt avizate de către toți factorii responsabili.

În concluzie, răspunsul ofertantului sub acest aspect NU este concludent, iar graficul prezentat, nu respecta ordinea logica și cronologica din punct de vedere tehnologic a lucrărilor, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire:

„Cel puțin următoarele informații trebuie sa rezulte din Graficul general al investiției publice prezentat conform prezentei secțiuni:

Denumirea lucrărilor; Activitățile și subactivitățile acestora; pentru derularea activităților și subactivităților într-o succesiune logică și cronologică”.

Abaterile solicitate a se clarifica, nu reprezenta vicii de forma în sensul art.135 alin.(3) întrucât pe de o parte nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial, iar pe de altă parte permiterea corectării acestora prin retransmiterea graficului refăcut/modificat este de natura de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au prezentat un grafic în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Nu în ultimul rând abaterile solicitate a se clarifica, nu reprezintă abateri tehnice minore, întrucât corectarea acestora vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. În acest sens, in cadrul documentației de atribuire – Formular cadru - mod prezentare Propunere Tehnică, s-a prevăzut în mod clar și fără echivoc faptul ca “prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune, va conduce la declararea ofertei drept neconforma.”

Procedând la verificarea, aspectelor subliniate în cadrul răspunsului la clarificări, Consiliul reține următoarele:

*- la poziția 321 - 690148 REFACERI TROTUARE, RIGOLE SI ACCESE se menționează – data de începere este 25.03.2026 – dată de finalizare **24.09.2027***

*- la poziția 341 - 690168 INSTALATII SANITARE – data de începere este 16.03.2026 – dată de finalizare **29.10.2027**,*

Rezultă că lucrările de refacere a trotuarelor, rigolelor și accese se finalizează cu cca. 1 lună anterior lucrărilor sanitare.

*În cadrul contestației, societatea contestatoare argumentează că:
„• Activitățile care încep în aceeași zi, adică Mon 16.03.26, TERASAMENTE si INSTALATII SANITARE. După evoluția graficului, în data Wed 25.03.26, adică*

la 9 zile distanță încep activitățile de REFACERI TROTUARE, RIGOLE SI ACCESE.

- Din 25.03.26 până la Fri 24.09.27 se desfășoară lucrările de TERASAMENTE, INSTALATII SANITARE și REFACERI TROTUARE, RIGOLE SI ACCESE se desfășoară în paralel, deoarece am programat lucrările cu prioritizarea zonelor de intravilan, aglomerate, adică populate, pentru minimalizarea disconfortului.

- După data de 24.09.27 până la data de 29.10.27 am programat lucrările de TERASAMENTE, INSTALATII, adică în afara zonelor ce necesită REFACERI TROTUARE, RIGOLE SI ACCESE

- În tot acest proces se respectă în totalitate normele tehnice, inclusiv INDICATIVUL NP133-2022, dar operațiunile precizate în „b) umplerea tranșeei și zonei îmbinărilor; c) umplerea tranșeei”, nu se regăsesc în „REFACERI TROTUARE, RIGOLE SI ACCESE”, ci în TERASAMENTE, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire.”

În soluționare Consiliul va reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere respectiv:

„Analizând susținerile contestatoarei, potrivit cărora se respecta INDICATIVUL NP133-2022 întrucât operațiunile de umpluturi nu se regăsesc în "REFACERI TROTUARE, RIGOLE SI ACCESE" ci în "TERASAMENTE", acestea sunt neîntemeiate, astfel cum rezultă în mod clar și fără echivoc din graficul GANTT prezentat:

1. Retea de canalizare

- Lucrările de **UMPLUTURA IN SANT.LA COND.DE ALIM.CU APA SI**

CANALIZARE CU: NISIP ; Cantitatea-11282=M.C., prezentate în cadrul

TERASAMENTE la **poziția 296** încep la data de 16.03.2026 și se finalizează la data de **29.10.2027**:

- **Lucrările de instalații sanitare** prezentate în grafic la **poziția 341**, încep la data de 16.03.2026 și se finalizează la data de **29.10.2027**, inclusiv **proba de etanșeitate (poz. 348)** se finalizează la data de **29.10.2027**:

În cuprinsul procedurii tehnice de execuție lucrări de canalizare ofertantul a precizat următoarele aspecte:

„Rețelele de canalizare din PVC se mențin pline cu apă cel puțin 24 ore înainte de efectuarea probei de etanșeitate. În cazul când proba nu reușește se iau măsuri de remediere și se reface proba.”

Rezultă astfel fără putință de tăgadă că la data de 29.10.2027 nu se pot finaliza și lucrările de umplutură și cele de instalații sanitare și proba de etanșeitate cu atât mai mult cu potrivit „Normativului privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul I — Sisteme de alimentare cu apă” „(12)**După efectuarea probei de etanșeitate se efectuează următoarele verificări și probe:**

a) întocmirea procesului-verbal a probei de etanșeitate;

b) umplerea tranșeei în zona îmbinărilor;

c) umplerea tranșeei;

- d) verificarea gradului de compactare conform prevederilor proiectului;
- e) refacerea părții carosabile a drumului conform prevederilor din proiect;
- f) refacerea trotuarelor;
- g) refacerea spațiilor verzi;
- h) executarea marcării și reparării rețelelor conform STAS 9570-1.”

Este evident că la solicitările de clarificare, prin care autoritatea contractantă i-a cerut să clarifice/detalieze tehnologica prin care va realiza în aceeași zi lucrările de săpătură, strat de nisip sub/peste conductă, montare conductă, bandă de avertizare, umpluturi peste conductă și proba etanșeității, având în vedere faptul că potrivit graficului aceste lucrări/probe se finalizează în aceeași dată, contestatorul a ales să răspundă în mod superficial și neconcludent.

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Solicitările autorității contractante au fost clare și exprese, iar contestatorul în cadrul propunerii tehnice trebuia să prezinte metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor/ detalierea procesului tehnologic. Astfel, contestatorul nu poate impune autorității contractante în etapa de evaluare a propunerii tehnice să facă prezumții și „analize simple” în baza unor informații impersonale general aplicabile, parte din ele aferente altor categorii de lucrări nesolicitate de autoritatea contractantă, în condițiile în care atribuțiile sale sunt expres reglementate de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 „verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

În soluționare Consiliul reține ca fiind relevante următoarele decizii pronunțate de CJUE:

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **au** **c** **îi r**

sarcin d a r c s criteriil p ca e î le- a

st (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la

punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la

punctul 39 din prezenta hotărâre, **au c ă a o ți**

d a r c s țe criteriil p ca e însăși le- a st " și a

precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C- 42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în

acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P,

EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă și-a respectat propria documentație de atribuire și a ales să verifice în mod riguros și corect oferta tehnică depusă de contestator în raport de cerințele impuse.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte propunerea tehnică elaborată de către contestator, având în vedere

prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă.

Astfel, contestatorul nu a demonstrat prin niciun mijloc de probă că propunerea tehnică depusă îndeplinește toate specificațiile tehnice expres menționată în cadrul caietului de sarcini în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat că *„Nu se va prezenta planul de management al calității conceput la nivel general de firma, caz în care oferta va fi respinsă ca neconforma, ci, se va adapta la lucrare”*.

În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) HG nr. 395/2016, care statuează că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

De asemenea art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016 menționează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*.

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice depuse de ofertanți sunt conforme, numai în urma obținerii și verificării detalierii specificațiilor tehnice ofertate putând stabili conformitatea, realitatea și corectitudinea acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația tehnică, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare în situația ofertantului contestator s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Referitor la criticile cu privire la lipsa motivării deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată,

autoritatea contractantă elaborând comunicarea nr. 5766/06.10.2025 care conține 8 pagini de detalieri și justificări concludente.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini.