CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: ...

Prin contestația nr. ...02.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...02.2019, formulată de SC .....SRL, cu sediul în ., având ....., reprezentată legal de ....., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3674/DC - AP/22.02.2019, emisă de către .. entitate contractantă în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SICAP, în vederea atribuirii contractului sectorial de furnizare având ca obiect ***„Tablou automatizare foraje”,*** cod CPV: 31211110-2 tablou de comandă (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. .....), nu s-a adresat Consiliului nicio solicitare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ...02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...02.2019, SC .....SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3674/DC - AP/22.02.2019, emisă de către ....., entitate contractantă în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SICAP, în vederea atribuirii contractului sectorial de furnizare având ca obiect ***„Tablou automatizare foraje”,***

considerând nelegală decizia entității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă și de a o respinge „în baza H.G. nr. 394/2016, (...)".

Menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 221 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE".*

Contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări privind DUAE și a respins oferta, ca inacceptabilă.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației redă dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 7530/27.02.2019, Consiliul a solicitat SC .....SRL, în temeiul 61^1 din Legea nr.101/2016 să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 27.02.2019, conform actelor aflate la dosar. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la prevederile art. 10 lit. e) din același act normativ, contestatoarei i s-a solicitat ca, în același termen, să precizeze obiectul contestației.

Deși în data de 27.02.2019, ora 16:59, i s-a comunicat prin e-mail adresa de mai sus, conform raportului de verificare a transmisiei prin e-mail la adresa: ***.....,*** aflat la dosarul cauzei, precum și a altor demersuri efectuate de Consiliul în acest sens, până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns solicitării de mai sus.

Prin punctul de vedere nr. 4096/DC-AP/28.02.2019, înregistrat la CNSC cu nr. 7806/01.03.2019, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca neîntemeiată și menținerea, ca legale și temeinice, a documentelor întocmite în cadrul procedurii, cu consecința continuării acesteia.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, entitatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare în cadrul etapei de evaluare a informațiilor din DUAE, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, pe motiv că nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia

Invocând dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 și Notificarea ANAP nr. 245/2016 privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială, organizatoarea procedurii precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă, în temeiul art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, iar prin adresa nr. 3674/DC-AP/22.02.2019, comisia de evaluare a adus la cunoștința ofertantului motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale, dar și informații privind rezultatul procedurii.

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada constituirii cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii

cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de 04.06.2018, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 61¹ alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. VIII din același act normativ: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”.*

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, respectiv data de transmitere a contestației (25.02.2019), precum și data de înregistrare a acesteia (26.02.2019), raportat la data de intrare în vigoare a OUG nr. 45/2018 (04.06.2018), Consiliul constată că SC .....SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresa nr. 7530/ 27.02.2019, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care SC .....SRL nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de SC .....SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de către SC .....SRL, cu sediul în municipiul ....., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....., cu sediul în ....., pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.