



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 711/C3/687

Data: 04.05.2020

Prin contestația nr. 596/13.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14508/14.04.2020, SC SRL, cu sediul în, județul, cu adresa pentru corespondență în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva unor cereri ale documentației de atribuire întocmite de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, din cadrul Universității Politehnica", inițiată cu anunț de participare nr. CN1020195, publicat în SEAP la 02.04.2020, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și eliminarea cerințelor ce încalcă prevederile legale, iar în subsidiar anularea acesteia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14508/14.04.2020, SC SRL atacă documentația de atribuire întocmită de, în procedura arătată, considerând anumite cerințe din fișa de date și din caietul de sarcini restrictive sau ilegale, motiv pentru care solicită eliminarea/modificarea lor, iar în măsura în care modificarea documentației de atribuire, fără a afecta procedura de atribuire, nu mai poate avea loc, anularea acesteia.

Astfel, contestatoarea arată că, în fișa de date, secțiunea *II.2.5. Criterii de atribuire*, factorul de evaluare "Criterii de organizare", autoritatea contractantă a prezentat următorul algoritm de calcul:

"a) să dețină dispecerat de monitorizare și echipaj de intervenție propriu - 10%

- serviciu subcontractat cu o firmă specializată în acest sens - 5%

b) să dețină autovehicul echipat conform prevederilor legale, inclusiv personalul aferent în vederea asigurării pazei și transportului sumelor de bani încasate de către achizitor - 10%

- serviciu subcontractat cu o firmă specializată în acest sens - 5%".

Contestatoarea menționează că subcontractarea serviciilor de monitorizare, intervenție și transport valori nu afectează calitatea serviciilor și nu poate constitui dezavantaje tehnice, iar acest criteriu de punctare este nelegal, discriminatoriu și îngreuează competiția operatorilor economici.

Invocând și citând prevederile art. 187 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în ceea ce privește factorul de evaluare "Criterii de organizare".

2. De asemenea, contestatoarea susține că, în aceeași secțiune din fișa de date, pentru factorul de evaluare "Experiența profesională", autoritatea contractantă a prezentat următorul algoritm de calcul:

"Algoritm de calcul:

- să aibă încadrat un număr de cel puțin 70 de agenți de pază cu o vechime în executarea serviciului de pază de minim 3 ani-10%

- să aibă încadrat un număr mai mic de 70 de agenți de pază cu o vechime în executarea serviciului de pază sub 3 ani - 5%".

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a precizat care ar fi documentele necesare (a fi prezentate) pentru dovada îndeplinirii celor declarate, respectiv documentele la care să se raporteze vechimea agenților de securitate. Drept pentru care, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să completeze documentația de atribuire prin furnizarea de informații clare, care să faciliteze întocmirea ofertelor pentru operatorii economici interesați.

3. Contestatoarea susține că, în caietul de sarcini, cap. 7, *Condiții de plată*, autoritatea contractantă a precizat că "plata se va face în termen de maxim 60 de zile de la primirea facturii de la prestator".

Or, invocând și citând prevederile art. 6 din Legea nr. 72/2013, contestatoarea solicită Consiliului să observe faptul că autoritatea contractantă nu este o instituție publică din domeniul sănătății și al entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, astfel că aceasta nu poate impune un termen de plată mai mare de 30 de zile.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea termenului maxim de plată, în concordanță cu cele specificate.

4. Contestatoarea precizează că, în caietul de sarcini, *Secțiunea C: Specificații tehnice, punctul i)*, autoritatea contractantă a solicitat

ofertanților: "Personal atestat profesional/avizat port-armă", dar nu a indicat în documentația de atribuire posturi înarmate și, atât timp cât posturile de pază sunt neînarmate, cerința privind deținerea avizelor de port armă este nelegală, restrictivă și nejustificată, considerând necesar ca această cerință să fie eliminată.

5. Contestatoarea mai susține că, în caietul de sarcini, *Secțiunea C: Specificații tehnice, Clauze contractuale obligatorii*, punctul 31), autoritatea contractantă a precizat că este obligație minimă a prestatorului: "Să desemneze un Șef de obiectiv care să aibă o vechime în executarea serviciului de pază de minim 3 ani, având calificarea de bază (agent Securitate)", dar agentul de securitate și șeful de obiectiv sunt două ocupații ce sunt clasificate sub diferite coduri COR.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a precizat documentele necesare a fi prezentate pentru dovada îndeplinirii celor declarate, respectiv documentele la care să se raporteze vechimea șefului de obiectiv. Pentru aceasta, solicită obligarea la completarea documentației de atribuire, prin furnizarea de informații clare, care să faciliteze întocmirea ofertelor, pentru operatorii economici interesați.

6. Contestatoarea mai precizează că autoritatea contractantă achiziționează și servicii de transport valori cu autovehicul special amenajat, având compartimentul de valori rezistent la efracție, fixat de caroseria mașinii și prevăzut cu încuietori acționate din panoul de control al conducătorului auto, conform prevederilor legale, inclusiv personalul aferent, în vederea asigurării pazei și transporturilor valorilor, dar nu a precizat valoarea zilnică a transporturilor de valori, ce urmează a fi efectuate pe durata acordului-cadru.

Invocând și citând prevederile art. 57 alin. (2) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire, prin furnizarea de informații clare, care să faciliteze întocmirea ofertelor pentru operatorii economici interesați.

Contestatoarea solicită "accesul la dosarul achiziției publice".

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 6-20 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 182-187, art. 164, art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 32, art. 127, art. 136, art. 137, art. 49-51 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 4406/21.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 15300/21.04.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată, inadmisibilă și fără obiect.

Față de critica prin care contestatoarea reclamă, ca fiind nelegal și discriminatoriu, algoritmul de calcul prevăzut la fișa de date, secțiunea *II.2.5. Criterii de atribuire*, factorul de evaluare „Criterii de organizare” autoritatea contractantă precizează că autoarea criticilor nu aduce niciun argument pertinent, în susținere, apreciind că, astfel, nu sunt îndeplinite

cerințele impuse de art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care solicită respingerea ei, ca neîntemeiată.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale incidente, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Potrivit prevederilor art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cel mai bun raport calitate-preț se determină pe baza unor factori de evaluare, care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru. Autoritatea contractantă arată că, prin factorii de evaluare, se realizează departajarea operatorilor economici, nicidecum îngrădirea participării acestora la procedura de achiziție sau îngrădirea competiției, astfel cum, în mod complet eronat, susține contestatoarea.

Autoritatea contractantă susține că, însăși legea instituie, în sarcina sa, obligația de a stabili factori de evaluare în urma cărora să poată fi stabilit cel mai bun raport calitate – preț, iar factorii de evaluare au fost stabiliți în mod obiectiv, în funcție de specificul și natura obiectului achiziției publice.

Mai mult, având în vedere experiențele negative în executarea serviciilor de pază, inclusiv situațiile în care chiar subcontractorii contestatoarei nu au mai asigurat serviciile de transport valori cu autovehicul special echipat și destinat, inclusiv personalul aferent, susține autoritatea contractantă, acestea au determinat-o să identifice factori care să reducă pe viitor riscul apariției unor astfel de anomalii, în executarea serviciului de pază care afectează calitatea serviciilor prestate.

Autoritatea contractantă susține că subcontractarea acestor servicii poate afecta calitatea serviciilor de pază, având în vedere faptul că reprezintă componente esențiale ale obiectului achiziției: monitorizarea permanentă (prin intermediul dispeceratului de monitorizare), intervenția în timp util (prin alertarea echipajului de intervenție) și transportul bunurilor și valorilor în condiții legale (prin utilizarea unui autovehicul special echipat și destinat, încadrat cu personalul aferent).

Față de critica privind lipsa precizării „documentelor necesar a fi prezentate pentru dovada îndeplinirii celor declarate”, autoritatea contractantă susține că a adoptat măsuri de remediere, în conformitate cu adresa nr. 4405/21.04.2020, publicată în SICAP la data de 21.04.2020, în sensul că ofertanții vor face dovada vechimii în executarea serviciului de pază a agenților de pază cu o declarație pe proprie răspundere/adeverință de vechime/copie REVISAL/copie după cartea de muncă, înscrisuri ce sunt în concordanță cu prevederile art. 34 alin. (5) și art. 279 alin. (1) din Legea nr. 53/2003-Codul Muncii.

Având în vedere faptul că documentele prin care se face dovada vechimii în muncă sunt prevăzute de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, cât și obligativitatea cunoașterii prevederilor legale, autoritatea contractantă consideră nefondată critica formulată de contestatoare, potrivit căreia, nu s-au precizat documentele necesare a fi prezentate pentru a face dovada îndeplinirii condițiilor de vechime ale salariaților.

În raport cu cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui petit, ca fiind rămas fără obiect.

Față de petitul nr. 3, prin care se critică acele prevederi din caietul de sarcini, Capitolul 7. *Condiții de plată*, prin care se preciza că „plata se va face în termen de maxim 60 zile de la primirea facturii de la prestator”, autoritatea contractantă arată că a adoptat măsuri de remediere, în conformitate cu adresa nr. 4405/21.04.2020, publicată în SICAP la data de 21.04.2020, în sensul că „plata se va face în termen de maxim 30 de zile de la primirea facturii de la prestator”. Pentru acestea, solicită respingerea acest petit, ca fiind rămas fără obiect.

Față de petitul nr. 4, prin care se reclamă cerința, impusă în caietul de sarcini, Secțiunea C: *Specificații tehnice*, pct. i), ca operatorul economic să aibă personal atestat profesional/avizat portarmă, atât timp cât în documentația de atribuire nu s-ar indica existența unor posturi înarmate, autoritatea contractantă învederează faptul că obiectul contractului este reprezentat de "Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, din cadrul Universității Politehnica". Or, printre aceste servicii, se regăsește și transportul de valori, conform prevederilor legale, inclusiv personalul aferent, în vederea asigurării pazei transportului valorilor (Secțiunea C: *Specificații tehnice*, pct. j din caietul de sarcini).

Conform prevederilor art. 24 alin. (1) Legea nr. 333/2003, transportul de valori se face numai de către personal înarmat cu arme de foc, și, pe cale de consecință, această cerință se referă la personalul care asigură paza transporturilor de valori, în lipsa ei neputând fi prestate toate serviciile ce fac obiectul contractului. Eliminarea acestei cerințe ar lipsi de obiect procedura de achiziție, întrucât rațiunea încheierii unui contract este cea de a produce efecte juridice, iar lipsa personalului înarmat cu arme de foc ar echivala cu o imposibilitate de realizare a obiectului contractului, ceea ce ar atrage sancțiunea nulității absolute.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui petit, ca inadmisibil.

Față de petitul nr. 5, prin care se reclamă faptul că s-a solicitat „calificarea de agent de securitate pentru Șeful de obiectiv”, dar aceste două ocupații ar fi, totuși, „clasificate sub diferite coduri COR”, precum și faptul că nu s-au precizat „documentele necesar a fi prezentate pentru dovada îndeplinirii celor declarate”, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere, în conformitate cu adresa nr. 4405/21.04.2020, publicată în SICAP, la data de 21.04.2020, în sensul că pct. 31) al Secțiunii C: *Specificații tehnice, Clauze contractuale obligatorii*, va avea următorul cuprins: „31) să desemneze un Șef de obiectiv care să aibă o vechime în executarea serviciului de pază de minim 3 ani, care să asigure relaționarea permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază și să dispună măsuri de eficientizare a serviciului prestat, precum și controlul personalului din subordine”.

În ceea ce privește documentele, necesar a fi prezentate, pentru a face dovada îndeplinirii celor declarate, autoritatea contractantă arată că

sunt aceleași care au fost menționate la punctul anterior, în sensul că dovada se va putea face cu o declarație pe proprie răspundere/adeverință de vechime/copie REVISAL/copie după cartea de muncă.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui petit, ca fiind rămas fără obiect.

Față de petitul nr. 6, prin care reclamă faptul că se solicitau servicii de transport valori cu un autovehicul special amenajat având compartimentul de valori rezistent la efracție, fixat de caroseria mașinii prevăzut cu încuietori acționate din panoul de control al conducătorului auto, conform prevederilor legale, inclusiv personal aferent, în vederea asigurării pazei transportului valorilor, precum și că nu s-a precizat valoarea zilnică a transporturilor de valori ce urmează a fi efectuate pe durata acordului – cadru, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și se impune respingerea lor, întrucât precizarea valorii zilnice a transporturilor de valori nu constituie o informație obligatorie, impusă de lege.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că este o instituție publică, iar valoarea zilnică a transporturilor nu constituie o informație de interes public, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi obligată la divulgarea acestor informații.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că legea nu obligă, dar nici nu interzice, organizarea transportului de valori pentru bunurile și valorile în cuantum de sub 10.000 euro, sau echivalentul în lei și, pe cale de consecință, se naște un drept în favoarea sa ca, într-o astfel de ipoteză, să organizeze transportul valorilor respective, evident, cu respectarea tuturor condițiilor legale impuse unui astfel de transport (autovehicul, personal etc.).

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui petit, ca inadmisibil.

În ceea ce privește solicitarea de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă învederează faptul că art. 217 alin. (6) Legea nr. 98/2016 prevede că accesul neîngrădit, al oricărui ofertant/candidat, la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, se va face la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Cum, în speță, procedura este în etapa de depunere a ofertelor, etapă ce se va încheia la data de 12.05.2020, este evident faptul că, la data formulării contestației, nu se poate îndeplini condiția prevăzută la art. 217 alin. (6) din lege, respectiv „după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”.

Mai mult, autoritatea contractantă reiterează faptul că toată documentația se regăsește publicată în SICAP și poate fi descărcată direct, de orice persoană interesată.

Prin e-mailul înregistrat la CNSC sub nr. 16032/27.04.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului strategia de contractare, aparținând procedurii din speță.

Prin e-mailul înregistrat la CNSC sub nr. 16277/28.04.2020, contestatoarea învederează Consiliului că renunță la cererea de studiu a dosarului cauzei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, din cadrul Universității Politehnica", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1020195 din 02.04.2020 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva unor cerințe ale documentației de atribuire, considerate restrictive și nelegale, SC SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând modificarea lor, iar în măsura în care modificarea documentației de atribuire, fără a afecta procedura de atribuire, nu mai poate avea loc, anularea acesteia din urmă.

Consiliul a luat act de faptul că SC SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate în Recipisa de consemnare nr. 206225700/1, din data de 16.04.2020, emisă de CEC Bank – SUCURSALA GARA DE NORD, în valoare de 217.844,0 lei.

Consiliul are în vedere, de asemenea, că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, un document intitulat "Măsurile de remediere" (nr. 4405 din 21.04.2020), conduită permisă de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.*

Din parcurgerea documentului amintit, Consiliul constată că, admitând o parte a criticilor, autoritatea contractantă a completat documentația de atribuire conform cererilor contestatoarei, motiv pentru care acestea au rămas fără obiect. În această situație sunt încadrate măsurile: de precizare a documentelor din care ar rezulta vechimea în activitatea desfășurată de agenții de pază (răspunsul 2 din documentul nr. 4405 din 21.04.2020); de modificare a termenului de plată a facturii (răspuns nr. 3) și de precizare a documentelor necesare atestării vechimii în muncă a șefului de obiectiv, cu renunțarea la perioada de vechime ca agent de pază (răspuns nr. 5).

În acest context, analizând excepția lipsei de obiect, invocată de autoritatea contractantă pentru acele critici regăsite la punctele 2,3 și 5 ("petitele nr. 2, nr. 3, nr. 5"), în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va admite, urmând a respinge contestația, în partea privind aceste critici, ca rămasă fără obiect.

Cât privește excepția de inadmisibilitate a cererilor de modificare a caietului de sarcini/documentației de atribuire în privința atestării personalului pentru port-armă și a valorilor de transport, Consiliul constată că autoarea excepției se bazează pe justificări ale oportunității condițiilor de derulare a activităților de pază, adică pe o analiză a temeiniciei criticilor, și nu pe motive de neprimire a solicitărilor contestatoarei.

Prin urmare, respingând excepțiile de inadmisibilitate a "petitelor 4 și 6", Consiliul face analiza cererilor pe fond, ale contestatoarei, în raport cu conținutul documentației de atribuire.

În privința personalului atestat pentru a purta armă, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini (Secțiunea C: *Specificatii tehnice*, punctul i) "Personal atestat profesional/avizat port-armă", autoritatea contractantă nu a făcut o distincție de tipul celei din răspunsul nr. 4 sau din punctul de vedere la contestație, în sensul că ar fi necesar personal cu acest atestat doar în cazul transportului de valori.

Modalitatea de exprimare a cerinței pare că lasă la latitudinea ofertanților de a aprecia asupra utilității asigurării de personal atestat profesional sau de personal *avizat port-armă*.

Și exprimarea obligației, de nivel general, ca agenții de pază să poarte armament numai în timpul serviciului, coroborată cu absența din lista dotărilor minimale a armamentului (cerințe ale caietului de sarcini), relevă imprecizia specificației atacate, contrar obligațiilor rezultând din prevederile art. 154 și 155 alin. (1) din cuprinsul Legii nr. 98/2016: *Art. 154. - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Art. 155. - (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

Or, prin răspunsul emis de autoritatea contractantă, se aduce la cunoștință o informație nouă, în sensul că atestatul pentru portul de armament ar fi necesar doar pentru personalul de însoțire a transporturilor de valori, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Consiliul constată că, printre activitățile din obiectul achiziției, așa cum rezultă din caietul de sarcini și din clauzele contractuale asociate, se regăsește și transportul valorilor/de bani, aspect ce intră în regimul reglementării invocate: *Art. 24. - (1) Paza transporturilor bunurilor și*

valorilor, constând în sume de bani, titluri de credite, cecuri sau alte înscrisuri de valoare, metale și pietre prețioase, se asigură cu mijloace de transport anume destinate și se realizează, după caz, cu jandarmi, personal propriu sau al unei societăți specializate de pază și protecție, înarmați cu arme de foc, în condițiile legii.

În consecință, constatând că cerința caietului este concordantă cu nevoia autorității contractante, solicitarea contestatoarei de eliminare a ei va fi respinsă, ca nefondată.

Pentru același raționament de fapt și de drept, coroborat și cu dreptul asigurat de prevederile art. 57 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 (*Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.*), Consiliul va respinge, ca nefondată, și solicitarea de obligare a autorității contractante la indicarea nivelului valoric al transportului asigurat cu mijloace de transport adecvate (punctul 6 al contestației).

Cât privește pretinsul caracter nelegal, rezultând din discriminarea ofertanților și îngrădirea participării competitive, determinate de punctarea diminuată a serviciilor asigurate de subcontractanți, conform factorului de evaluare a ofertelor "componenta tehnică", din cadrul secțiunii specifice a fișei de date a achiziției, *II.2.5 Criterii de atribuire, Cel mai bun raport calitate - pret*, Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă lipsa motivării și a mijloacelor de probă, care ar fi trebuit să susțină cererea contestatoarei de modificare a documentației de atribuire, elemente obligatorii ale contestației, enumerate la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că autoarea criticilor prezintă conținutul criteriului atacat, din fișa de date a achiziției, motivele de fapt (ce privesc calitatea serviciilor ce nu ar fi afectate de calitatea operatorilor economici implicați) și motivele de drept ale criticilor, evocând conținutul art. 187 alin. (4)-(5) din Legea nr. 98/2016.

Or, din conținutul fișei de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă înțelege să puncteze suplimentar acei ofertanți care nu apelează la subcontractanți pentru serviciile de transport valori sau cele de monitorizare și intervenție: *Algoritm de calcul: a) sa detina dispecerat de monitorizare si echipaj de interventie propriu-10 %*

- serviciu subcontractant cu o firma specializata in acest sens-5%

b) sa detina autovehicul echipat conform prevederilor legale, inclusiv personalul aferent in vederea asigurarii pazei si transportului sumelor de bani incasate de catre achizitor-10%

-serviciu subcontractant cu o firma specializata in acest sens-5%.

Consiliul are în vedere că strategia de contractare nu conține justificări ale punctării de această manieră, respectiv care ar fi dez/avantajul ce ar rezulta din cele două forme diferite de ofertare. În document este redat, exclusiv, conținutul factorului și algoritmul de calcul, nu și documentarea/justificarea necesară acestei alegeri a

autorității contractante, așa cum obligă art. 9 alin. (2) litera f) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Din modul de formulare a apărărilor, prezentate prin punctul de vedere la contestație, Consiliul înțelege că autoritatea contractantă urmărește să reducă riscul unei implicări neconforme a subcontractanților.

În raport cu precizările amintite, dar și cu conținutul formulărilor din fișa de date a achiziției, pare că autoritatea contractantă ar acorda preferință fie unei oferte cu un singur operator economic implicat (care să dețină propriile mijloace/dotări pentru toate tipurile de activități), fie unei oferte în care activitățile să fie asigurate de operatori economici asociați.

Or, modalitatea de implicare în procedură, într-un grup de ofertanți, nu poate fi impusă de achizitor, conform art. 54 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici care participă în comun la procedura de atribuire să adopte sau să constituie o anumită formă juridică pentru depunerea unei oferte ori a unei solicitări de participare.*

În același timp, Consiliul consideră că riscurile de executare neconformă a viitorului contract nu ar putea fi controlate sau diminuate, de achizitor, în funcție de modalitatea de implicare, într-un grup de operatori economici. În cazul de față, pare că autoritatea contractantă nu are în vedere posibilitatea ca tocmai operatorii economici care au experiență specifică în tipul acesta de prestații (monitorizare-intervenție și/sau transport valori), să se implice, la un nivel calitativ superior sau egal, în competiție cu operatori economici care asigură toate tipurile de servicii din viitorul contract.

Prin urmare, autoritatea contractantă a ales utilizarea unui factor de evaluare care nu-i procură un avantaj efectiv, în executarea viitorului contract, contrar regulilor din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, respectiv al art. 32 alin. (8): *Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:*

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Pentru aceste considerente, Consiliul urmează a admite contestația, în parte, iar în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă va elimina acest factor de evaluare, ce va fi adus la cunoștința viitorilor ofertanți.

În mod implicit, autoritatea contractantă va emite un anunț tip erată, în maxim 20 zile, care va cuprinde măsura în cauză, inclusiv remedierile aduse voluntar, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 26.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca rămasă fără obiect, cererile nr. 2, 3 și 5 din contestația SC SRL împotriva documentației de atribuire aferente procedurii inițiate cu anunț de participare nr. CN1020195 din 02.04.2020.

Respinge excepția de inadmisibilitate a cererilor nr. 4 și nr. 6 din contestație, ca nefondată.

Admite contestația în partea ce privește remedierea documentației de atribuire și obligă autoritatea contractantă la eliminarea factorului de evaluare privitor la deținerea de dispecerat și echipaj de intervenție, dar și pentru autovehicul și personal aferent transportului de valori. Obligă autoritatea contractantă la emiterea unui anunț tip erată, în maxim 20 zile de la primirea deciziei, care să cuprindă această măsură, privind factorul de evaluare, dar și măsurile de remediere dispuse voluntar de aceasta.

Respinge contestația, în rest, ca nefondată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....