CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 40/78823/ 12.09.2017 și comunicării parțiale nr. 40/78816/ 12.09.2017, emise de către ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SERVICII DE ÎNTREȚINERE, REGLĂRI ȘI REPARAȚII, INCLUSIV FURNIZARE DE PIESE DE SCHIMB ȘI MATERIALE DE EXPLOATARE PENTRU AUTOUTILAJELE DIN CADRUL ..., LOT 1-18”, cu referire la* lotul nr. 1, coduri CPV 50100000-6 (Rev.2), 34300000-0 (Rev.2), 50116000-1 (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente, cu continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea documentelor depuse de ... și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire aplicat în cadrul procedurii și emiterea unui nou raport al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., prin ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SERVICII DE ÎNTREȚINERE, REGLĂRI ȘI REPARAȚII,*

INCLUSIV FURNIZARE DE PIESE DE SCHIMB ȘI MATERIALE DE EXPLOATARE PENTRU AUTOUTILAJELE DIN CADRUL ..., LOT 1-18”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

... precizează că, prin actele contestate și prin raportul de anulare a procedurii nr. 40/78822/12.09.2017, comisia de evaluare a ofertelor a decis respingerea ofertei sale și, a decis totodată, în mod arbitrar, faptul că nu poate fi luată în considerare, ca experiență similară, factura nr. 100091/08.12.2014 și devizul aferent acesteia, întrucât, ar exista o diferență între datele existente pe devizele de lucrări.

Autoarea contestației arată că, prin adresa nr. 55/30.08.2017, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 40/78656, a transmis o copie a exemplarului existent la compartimentul tehnic, iar la data de 31.08.2017, a prezentat exemplarul original din contabilitate, afirmând că, între cele două exemplare, există o unică diferență referitoare la data înscrisă la rubrica “*Data ieșirii*” la ceea ce reprezintă pagina 2.

Aceasta susține că inadvertența între cele două documente, este una fără relevanță, întrucât, din exemplarul original depus, rezultă că documentul a fost tipărit în data de 08.12.2014, observându-se clar faptul că devizul prezentat prin adresa nr. 55/30.08.2017, nu are menționată data și există posibilitatea ca operatorul care l-a tipărit, să fi încercat modificarea datei din 06.12 în 08.12, având în vedere faptul că, pentru ridicarea facturii, clientul s-a prezentat la data de 08.12, iar pentru exemplarul de la tehnic, s-a înscris mențiunea “*Aprobat client*”, astfel încât să obțină o semnătură suplimentară de aprobare.

... consideră că alegerea comisiei de evaluare de a nu lua în considerare experiența similară prezentată, este abuzivă, întrucât aceasta a fost certificată conform cerințelor fișei de date, respectiv, prin prezentarea unor contracte și recomandări din partea operatorilor privați, care au confirmat prestația efectuată.

Mai mult, autoarea contestației afirmă că, prin adresa nr. 40/62445/19.05.2017, prin clarificarea nr. 1, a formulat următoarea solicitare autorității contractante “*vă rugăm să clarificați ce înseamnă servicii similare pentru demonstrarea experienței similare. Dovada similitudinii va fi dovada executării de servicii de întreținere, reglări și reparații (...), sau numai furnizare de piese de schimb și materiale de exploatare pentru autoutilaje*”, aceasta răspunzând astfel: “*având în vedere fișa de date a achiziției – Secțiunea II.1) DESCRIERE – II.1.1) Denumirea dată contractului/(...) de către*

autoritatea contractantă/entitatea contractantă: Servicii de întreținere, reglări și reparații, inclusiv furnizare de piese de schimb și materiale de exploatare pentru autoutilajele (...)".

În sensul celor de mai sus, contestatoarea concluzionează că, prin servicii similare se înțelege ceva similar cu obiectul achiziției, niciunde în clarificarea autorității contractante sau în documentația de atribuire, nefiind menționat faptul că experiența similară se referă la valoarea manoperei.

Autoarea contestației precizează de asemenea că, prin clarificarea nr. 40/78517/21.08.2017 i s-a solicitat prezentarea de documente în susținerea DUAE, iar, prin răspunsul său nr. 51/24.08.2017, a transmis documentele solicitate, respectiv, documente emise de către clienții beneficiari, prin care erau confirmate elementele necesare îndeplinirii cerințelor de capacitate tehnică, respectiv serviciile prestate, perioada prestațiilor și valoarea acestora.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat în mod corespunzător documentele depuse, deoarece, prin adresa nr. 40/78610/25.08.2017, i-a solicitat prezentarea de documente din care să reiasă valoarea serviciilor efectiv prestate.

Se arată că ... a prezentat, drept experiență similară, contracte ce nu conțin în niciun fel furnizare de piese de schimb, ci, servicii de reparații ale unor mașini utilaje, în acest sens invocând prevederile art. 1766 alin. (3) din Noul Cod Civil.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, DUAE depus de contestatoare, inclusiv documentele suport ale acestuia, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin punctul de vedere se solicită respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată și, totodată, inadmisibilă și tardivă, având în vedere că parte din contestație vizează conținutul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, legat de procesul de evaluare a formularului DUAE, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 40/77873/13.07.2017, în sensul de a preciza clar, dacă valorile menționate în cadrul formularului, reprezintă valorile fără TVA a serviciilor similare efectiv prestate în cadrul contractelor depuse, în perioada de referință.

Se arată că ... a răspuns afirmativ acestei solicitări, prin adresa nr. 33/13.07.2017, comisia de evaluare considerând răspunsul

concludent, oferta depusă de aceasta fiind declarată admisibilă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Autoritatea contractantă susține că nu a făcut referire la furnizarea de produse nici în documentația de atribuire și nici în conținutul clarificării nr. 1 la aceasta.

De asemenea, se arată că, în solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a făcut referire clară la serviciile similare efectiv prestate în cadrul contractelor prezentate drept experiență similară.

Aceasta menționează că, deși din adresa comisiei de evaluare reiese faptul că se solicită valoarea serviciilor efectiv prestate, autoarea contestației nu a făcut nici un demers în acest sens, mai mult, comunicând ferm faptul că valorile declarate reprezintă valorile serviciilor similare efectiv prestate.

În legătură cu procesul de evaluare a documentelor prezentate în susținerea celor declarate în formularul DUAE, autoritatea contractantă redă documentele prezentate de contestatoare, ca urmare a adresei nr. 40/78517/21.08.2017, precizând că, urmare verificării acestora, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat în continuare clarificări, prin adresa nr. 40/78610/25.08.2017, în sensul prezentării de documente din care să reiasă valoarea serviciilor efectiv prestate în perioada de referință (ultimii 3 ani – perioadă care se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor), în cadrul contractelor depuse, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) și ținând cont de clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă evidențiază documentele ce au legătură cu factura nr. 100091/08.12.2017 (emisă în baza contractului încheiat cu ...) și cu devizul aferent acesteia (deviz pentru care, răspunsurile transmise de către contestatoare au fost considerate neconcludente de către comisia de evaluare).

Astfel, se arată că a fost constatată existența unei neconcordanțe în legătură cu contractul încheiat cu ..., după cum urmează:

- ..., a declarat la nivelul etapei de evaluare a formularului DUAE, că în cadrul contractului în cauză, valoarea serviciilor similare efectiv prestate este de 84.703,03 lei fără TVA, servicii prestate în perioada de referință;

- din recomandarea ... nr. 1485/21.04.2017 pentru contractul nr. C8/01.10.2014, transmisă prin adresa nr. 51/24.08.2017, la pagina 28, reiese că valoarea de 84.703,03 lei fără TVA, reprezintă valoarea facturată aferentă acestui contract, fiind în derulare la data de 21.04.2015, data emiterii recomandării.

Se arată că autoarea contestației a transmis 737 de pagini, acestea fiind în majoritate copii scanate și conforme cu originalul

după facturi emise în baza contractelor prezentate drept experiență similară, însoțite de devizele aferente.

Autoritatea contractantă precizează că urmare analizării celor 737 de pagini, comisia de evaluare a constatat că ..., a prezentat copie a contractului de service și asistență tehnică nr. C8/01.10.2017, însoțit de facturi emise și devizele de reparații aferente, în continuare, redând sub formă de tabel, valorile cuprinse în factură.

Aceasta afirmă că, s-a constatat că valoarea facturii de 84.703,03 lei, fără TVA, declarată de contestatoare în răspunsul transmis în data de 13.07.2017, ca fiind valoarea fără TVA a serviciilor similare efectiv prestate în cadrul contractului în cauză și pentru care a prezentat, prin răspunsul transmis în data de 24.08.2017, recomandarea ... nr. 1485/301/21.04.2015, reprezintă valoarea facturată în cadrul acestui contract, prezentat drept experiență similară.

Se arată că, urmare analizării facturilor transmise în data de 28.08.2017, aferente contractului menționat, comisia de evaluare nu a putut stabili valoarea fără TVA a serviciilor similare efectiv prestate în cadrul acestuia, deoarece devizul de reparații aferent facturii nr. 100091/08.12.2014 a fost prezentat ilizibil.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 40/78656/30.08.2017, comisia de evaluare a solicitat în continuare clarificări, respectiv, "*Retransmiterea Devizului de reparație nr. 29, aferent facturii nr. 100091/08.12.2014, emisă în baza contractului nr. C8/01.10.2014, încheiat cu SC ..., în copie lizibilă*."

Se precizează că autoarea contestației a transmis, în data de 30.08.2017, prin adresa nr. 55/30.08.2017, devizul de reparație solicitat, răspunsul fiind considerat neconcludent, întrucât, acesta nu era același deviz transmis în data de 28.08.2017, deoarece, devizul din data de 30.08.2017 avea capul de tabel colorat, în timp ce devizul transmis în data de 28.08.2017 nu avea capul de tabel colorat. Aceasta arată că, prin adresa nr. 40/78664/31.08.2017, s-a solicitat prezentarea originalului devizului încărcat în oferta inițială, la sediul autorității contractante, iar, urmare vizualizării documentelor depuse, în prezenta reprezentantului contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că acestea nu reprezintă originalul celor transmise prin adresa nr. 52/28.08.2017.

Se menționează că reprezentantul operatorului economic a justificat acest aspect prin faptul că originalul prezentat reprezintă factura și devizul de reparații din contabilitatea societăți, solicitând prelungirea termenului de prezentare a originalului facturii și devizului de reparații aferent acesteia, până a doua zi, respectiv 01.09.2017, ora 15:00.

Se arată că, urmare vizualizării documentelor depuse, în prezența reprezentantului societăți, comisia de evaluare a constatat

ca acesta nu a prezentat formularul original al documentului încărcat inițial în SEAP prin adresa nr. 52/28.08.2017, ci tot un format ilizibil.

Autoritatea contractantă menționează că reprezentantul operatorului economic a motivat faptul că documentele ce au stat la baza celor transmise prin intermediul SEAP, s-au degradat de-a lungul timpului și au devenit ilizibile și faptul că documentele prezentate în data de 31.08.2017 și care au o formă lizibilă, dar nu corespund cu forma documentelor prezentate inițial, sunt cele arhivate în contabilitatea societăți, justificând faptul că întocmește documentele în 3 exemplare originale, unul pentru client și două pentru Serviciul Contabilitate, iar copia prezentată în răspunsul de clarificări transmis cu adresa nr. 52/28.08.2017, a fost făcută după o copie deținută de Compartimentul Ofertare.

Încă odată, autoritatea contractantă arată că reprezentantul contestatoarei a solicitat comisiei de evaluare un nou termen în vederea prezentării unei declarații pe propria răspundere a reprezentantului legal al societăți prin care se atestă faptul că documentele prezentate în data de 31.08.2017 la sediul ..., sunt un exemplar original dintre cele 3 exemplare pe care le întocmește societatea.

Ulterior depunerii declarației mai sus menționată, se arată că s-a constatat existența de neconcordanțe între cele trei exemplare prezentate/transmise, după cum urmează: devizele transmise în data de 28.08.2017 (prin intermediul SEAP) și în data de 31.08.2017, au ambele pagini cu data de ieșire 06.12.2017, iar devizul pe care l-a transmis în SEAP în data de 30.08.2017, ora 19:58, are pe prima pagină data de ieșire 08.12.2014, iar pe a doua pagină 06.12.2014 și conține în plus față de cele două exemplare amintite, înscrisul: «*Aprobat client/...*», iar ținând cont că în declarația pe propria răspundere transmisă în data de 04.09.2017, reprezentantul legal al societăți declară că «*documentele prezentate în data de 31.08.2017 la sediul ... sunt un exemplar original dintre cele 3 exemplare pe care le întocmește societatea*», fapt ce denotă faptul că cele trei exemplare trebuiau să fie identice (în ceea ce privește conținutul acestora), răspunsul fiind considerat neconcludent.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare reverificării documentelor transmise, inclusiv a notificării prealabile și a contestației, comisia de evaluare a constatat următoarea neconcordanță:

- prin adresa nr. 63/18.09.2017, înregistrată la ... sub nr. 8/102110/19.09.2017, menționează ca au explicat faptul că 1 exemplar al facturii se păstrează la Compartimentul Contabilitate, iar un exemplar se păstrează la Compartimentul tehnic, în timp ce tipărirea devizelor se face independent de către cele 2 compartimente

- în procesul verbal nr. 47, având număr de înregistrare 40/78687/01.09.2017, proces verbal semnat atât de către membrii comisiei de evaluare cât și de reprezentantul contestatoarei, acesta din urma declară: *„[...] faptul că întocmește documentele în trei exemplare originale, unul pentru client și două exemplare pentru Serviciul Contabilitate, [...]*"

Referitor la mențiunea contestatoarei, potrivit căreia, "*considerăm că alegerea comisiei de a nu lua în considerare experiența similară prezentată este una abuzivă, întrucât, aceasta a fost certificată conform cerințelor fișei de date, respectiv, prin prezentarea unor contracte și recomandări din partea operatorilor privați, care au confirmat prestația efectuată*", autoritatea contractantă precizează că prezentarea unui contract nu certifică faptul că serviciile au fost prestate, nici calitatea acestora, nici modul de îndeplinire a contractului, ci doar faptul că a fost încheiat un acord între cele două părți în baza căruia urmează să fie prestate serviciile, iar, în ceea ce privește recomandările, acestea au fost prezentate având înscrise următoarele valori: *valorile facturate aferente contractelor/valorile facturate pentru piesele de schimb aferente contractelor/valorile facturate pentru prestări servicii de întreținere, reglări și reparații, inclusiv furnizare piese de schimb pentru autoutilajele de tip multifuncțional marca Mercedes Benz aferente contractelor*, drept urmare, valorile înscrise în recomandările prezentate nu reprezentau valorile serviciilor efectiv prestate în cadrul contractelor prezentate drept experiență similară.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că cel puțin una dintre recomandări, și anume recomandarea 427/09.06.2017, emisă de către ..., este incertă, având în vedere că urmare clarificărilor, pentru a putea îndeplini pragul stabilit de către autoritatea contractantă cu privire la experiența similară, contestatoarea transmite în plus, facturile prezentate în data de 30.08.2017, care sunt emise în perioada ianuarie-februarie 2017, acestea nefiind luate în calcul de către ... la momentul în care a întocmit formularul DUAE (valoarea acestora nefiind inclusă), și nici de către societatea beneficiară care emite recomandarea tot pe valoarea declarată inițial în formularul DUAE de către autoarea contestației.

În concluzie, se menționează că, având în vedere că ..., urmare solicitărilor de clarificări, a transmis documente suplimentare față de cele incluse în oferta inițială, astfel încât să demonstreze îndeplinirea pragului stabilit de către autoritatea contractantă (constatând că pragul nu este atins fără factura și devizul aferent în cauză), autoritatea contractantă consideră că, prin afirmația acesteia "*modul în care comisia a înțeles să calculeze valoarea experienței similare este unul în afara condițiilor prevăzute de fișa de date*",

contestatoarea se contrazice, dovadă stând și faptul că a transmis facturile însoțite de devize.

Referitor la criticile aduse de contestatoare în legătură cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă aduce o serie de argumente în susținerea tardivității contestației formulate de ..., arătând că aceasta cunoștea modul de interpretqre a cerinței privind experiența similară încă de la data de 09.05.2017 trebuind să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea completarea/modificarea lor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoarea contestației a comunicat documentul numit *PUNCT DE VEDERE,* invocând decizia CNSC nr. ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., prin ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SERVICII DE ÎNTREȚINERE, REGLĂRI ȘI REPARAȚII, INCLUSIV FURNIZARE DE PIESE DE SCHIMB ȘI MATERIALE DE EXPLOATARE PENTRU AUTOUTILAJELE DIN CADRUL ..., LOT 1-18”,* prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate preț”, valoarea estimată a contractului fiind cuprinsă între 2.910.535,08 lei, fără TVA și 3.957.624 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 40/78822/ 12.09.2017, pentru lotul 1 au fost depuse 2 oferte, cea aparținând contestatoarei, fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece, documentele suport, prezentate în scopul confirmării DUAE, nu fac dovada îndeplinirii de către aceasta a cerinței privind experiența similară, deoarece manopera cumulată aferentă contractelor prezentate nu îndeplinește nivelul valoric solicitat, documentele prezentate fiind considerate neconcludente.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că prevederile documentației de atribuire nu stabilesc faptul că pentru a face dovada îndepliniri cerinței privind experiența similară se va lua în considerare numai manopera din contractele prezentate, conform răspunsului 1.1 din Clarificarea nr. 1 fiind evident că sunt acceptate și valorile aferente furnizării de piese de schimb, caz în care contractul încheiat cu SC ... ar fi suficient.

La Punctul III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că ” Ofertantul va demonstra că a prestat în ultimii 3 ani, servicii similare a căror valoare cumulată la nivelul unui contract sau a mai multor contracte, este de cel puțin: Lot 1 = 410.700 lei”.

De asemenea, Consiliul reține că la punctul 1.1. din Clarificarea nr. 1/19.05.2017, la întrebarea ”Vă rugăm să clarificați ce înseamnă servicii similare pentru demonstrarea experienței similare. Dovada similitudinii va fi dovada executării de servicii de întreținere, reglări și reparații (respectiv manopera mecanică, tinichigerie, electrică, diagnoză, furnizare piese de schimb și materiale de exploatare pentru autoutilaje), sau numai furnizare de piese de schimb și materiale de exploatare pentru autoutilaje”, autoritatea contractantă a răspuns că având în vedere denumirea contractului, tipul contractului și modul de formulare a cerinței ”și, ținând cont că pragurile privind experiența similară au fost calculate prin raportare la valoarea estimată a serviciilor ce urmează a fi prestate în urma atribuirii contractului, pentru îndeplinirea cerinței privitoare la experiența similară, operatorii economici vor demonstra că au prestat în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele supuse procedurii a căror valoare cumulată la nivelul unui contr4act sau a mai multor contracte este de cel puțin: Lot 1=410.700 lei”.

Consiliul reține că cerința din fișa de date a achiziției a fost elaborată la modul reprodus anterior, cu respectarea obiectului contractului, ce a inclus și furnizare de piese de schimb, a permis ofertantului să aducă contracte cu valori ce conțin atât manopera (partea de service) cât și valoarea pieselor de schimb. Drept urmare, Consiliul apreciază că ofertantul nu era ținut să aducă contracte doar pentru manoperă sau să separe manopera de valoarea pieselor de schimb.

În acest sens, Consiliul nu reține interpretarea dată de autoritatea contractantă răspunsului din Clarificarea nr. 1, enunțat mai sus, legat de faptul că a corelat valoarea solicitată numai cu manopera estimată, deoarece, pe de o parte, nu a precizat explicit acest lucru, iar, pe de altă parte, faptul că valoarea solicitată reprezintă o treime din valoarea estimată nu poate constitui o indicație privind acest mod de interpretare a cerinței privind experiența similară, prin raportare la obligația de a corela valoarea solicitată cu gradul de complexitate al serviciilor solicitate, nu foarte mare în prezentul contract, statuată la art. 31 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricţiona participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care: b) sunt disproporţionate în raport cu natura şi complexitatea contractului de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit”.

Totodată, Consiliul apreciază că interpretarea dată de către autoritatea contractantă cerinței privind experiența similară, pe de o parte, conduce la imposibilitatea de a verifica capabilitatea ofertanților de a furniza piese de schimb prin cerința privind experiența similară deși în obiectul contractului se regăsește și

această activitate, o eventuală defalcare a valorii nefiind justificată, iar, pe altă parte, conduce la încălcarea de către aceasta a principiului transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către o autoritate contratantă, în condițiile în care exprimarea din documentația de atribuire permite mai multe interpretări, fiind imperativ să fie asigurate ofertanților o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea documentelor suport depuse de contestatoare și constată necesitatea unei reverificări a acestora, având în vedere că procedura de atribuire are ca obiect servicii necesare bunei desfășurări a activității autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., prin ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 40/78822/12.09.2017, pentru lotul 1 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile, cu respectarea considerentelor expuse în motivare, la reverificarea documentelor suport prezentate de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., prin ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 40/78822/12.09.2017, pentru lotul 1 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile, cu respectarea considerentelor expuse în motivare, la reverificarea documentelor suport prezentate de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.