CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 196/05.11.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 45800/06.11.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată în registrul comerțului cu nr. …, având CUI …, privind procedura simplificată online, organizată de ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de …, cod CPV …, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8037/22.10.2018, reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în conformitate cu prevederile legale (reverificarea acceptabilității și conformității ofertei declarate câștigătoare), continuarea procedurii după reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. 34/06.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 45985/06.11.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul în …, înregistrată la registrul comerțului cu nr. …, având …, privind aceeași procedură simplificată online, organizată de ..., contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8402/01.11.2018, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8037/22.10.2018 și reluarea evaluării ofertelor din etapa de evaluare tehnică.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 3280/2018 și 3286/2018, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL și SC ...SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestaţia nr. 196/05.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 45800/06.11.2018, SC ... SRL precizează că, prin raportul procedurii nr. 8037/22.10.2018, publicat în SICAP în data de ”08.11.2018”, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, neavând prețul cel mai scăzut, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL.

În conformitate cu cele consemnate în raportul procedurii, la Cap. 2 - Analiza DUAE, în urma analizării și verificării DUAE depus de SC ... SRL, comisia de evaluare a concluzionat că aceasta îndeplinește condițiile de participare impuse prin documentația de atribuire, fiind declarat „Admis”.

Din cele menționate de comisia de evaluare la acest capitol, se reține că SC ... SRL a participat la procedură în calitate de ofertant individual, în condițiile prevăzute de art. 53 din Legea nr. 98/2016. Astfel, SC ... SRL a depus un singur DUAE, în care a menționat că nu participă la procedură împreună cu alți operatori economici.

În continuare, la Cap. III - Analiza Tehnică, comisia de evaluare, analizând documentele depuse de SC ... SRL și ținând cont de faptul ca proiectarea obiectivului implică și proiectarea de instalații electrice pentru care este necesar personal atestat ANRE, dar și proiectare de amplasare de hidranți pe conductele de apă care se proiectează în baza OMAI 87/2010, a constatat următoarele:

„- Lipsește declarația de disponibilitate pentru … și …

- Din CV și atestatele/autorizațiile prezentate nu reiese Atestatul ANRE al operatorului economic care va executa proiectul de instalații electrice, Autorizația IGSU al operatorului economic pt. proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, precum și relația acestui operator economic în oglinda celor declarate în DEAU."

Urmare celor constatate, comisia de evaluare decide să solicite clarificări ofertantului SC ... SRL, conform prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, acordând un termen de răspuns de 1 zi lucrătoare.

În cadrul Cap. IV - Analiză răspunsuri clarificări tehnice, comisia de evaluare constată că *"ofertantul a răspuns parțial la solicitările de clarificări, astfel:*

- *a prezentat declarațiile de disponibilitate pentru … și …*
- *o declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul declară că nu trebuie să prezinte încă din momentul depunerii ofertelor, așa cum reiterează și art. 55 alin. (1) „... în ofertă sau în solicitarea de participare ... " toți subcontractanții de care au nevoie în vederea realizării proiectului și se vor prezenta astfel DUAE-uri, sau persoanele*

cu care se vor avea relații de colaborare și se vor prezenta declarațiile de disponibilitate."

Urmare celor constatate, comisia de evaluare decide să solicite din nou clarificări ofertantului SC ... SRL, în vederea completării cu documentele solicitate deja prin clarificarea anterioară.

Contestatoarea apreciază această decizie a comisiei de evaluare ca fiind una nelegală, deoarece, în urma răspunsului incomplet/ neconcludent, comisia trebuia să declare inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Mai mult de atât, decizia de a solicita din nou clarificări pentru aceeași problemă încalcă fără îndoială principiul tratamentului egal menționat la art. 2 alin. (2) lit. b) și, totodată, contravine art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, comisia de evaluare solicită ofertantului SC ... SRL *„clarificări în vederea prezentării Atestatului ANRE al operatorului economic care va executa proiectul de instalații electrice și a Autorizației IGSU a operatorului economic pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, precum și relația acestor operatori economici vis a vis de ofertant. Dacă relația de colaborare se va face printr-un contract de colaborare cu o persoană fizică, atunci trebuie prezentată odată cu atestatul și o declarație de disponibilitate, iar dacă colaborarea este cu o societate odată cu atestatul se va prezenta DUAE-ul acestuia și acordul de subcontractare*". Se poate observa ca aceste solicitări au făcut deja obiectul solicitării anterioare de clarificări, iar SC ... SRL a răspuns incomplet, adică a dat răspunsuri neconcludente.

SC ... SRL nu a transmis în termen clarificările/completările solicitate, iar oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, având în vedere că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă și conformă și era clasată pe primul loc, comisia de evaluare, prin adresa nr. 7396/24.02.2018 i-a solicitat documentele suport DUAE conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, comisia de evaluare s-a întrunit în data de 25.09.2018, *„pentru a analiza măsurile de remediere ce pot fi luate, deoarece, în data de 13.09.2018, solicitările de clarificări postate în SICAP pentru ofertantul SC ... SRL, au fost încărcate greșit, respectiv solicitările erau adresate altui operator economic înscris la procedură. Astfel, ofertantul a considerat că este o eroare din partea autorității contractante și nu este necesar să răspundă, iar în SICAP a apărut că acesta nu a transmis nici un răspuns în termenul solicitat. Comisia de evaluare a descalificat ofertantul și a trecut în etapa de decriptare a prețurilor și analiza ofertelor financiare. Ofertantul SC ... SRL când a primit înștiințarea din partea sistemului SICAP că a fost descalificat a contactat autoritatea contractantă și a motivat de ce nu a răspuns în termen. Comisia de evaluare a verificat aspectele declarate de acesta și a considerat oportun reîntoarcerea în etapa de evaluare tehnică și să reîncarce solicitările de clarificări corecte către ofertantul SC ... SRL*".

Astfel, comisia de evaluare transmite încă o dată, în mod ilegal și, pentru a treia oară, aceeași solicitare de clarificări.

De data aceasta, SC ... SRL răspunde în termenul solicitat, astfel: prezintă un acord de subcontractare cu SC … SRL, declară că această firmă va întocmi proiectul de limitare și stingere a incendiilor și prezintă o copie după autorizația IGSU a firmei.

Contestatoarea învederează faptul că, în oferta sa inițială, conform raportului procedurii amintit mai sus, SC ... SRL a declarat în DUAE că participă singur la procedura de atribuire.

Se poate constata că autoritatea contractantă a încălcat legislația în mod repetat, după cum urmează:

- a solicitat în mod repetat aceleași clarificări, încălcând astfel principiul tratamentului egal, precum și principiul proporționalității;
- a acceptat de la ofertant răspunsuri neconcludente;
- a acceptat declararea unui subcontractant, ulterior depunerii ofertelor, cu toate că acesta nu a fost declarat inițial in DUAE;
- a declarat admisibilă și conformă oferta depusă de SC ... SRL, cu toate că aceasta era inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea consideră că declararea/implicarea unui subcontractant în perioada de evaluare a ofertei, reprezintă în fapt o modificare a ofertei, situație incidentă art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar oferta trebuia declarată neconformă.

Contestatoarea apreciază că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea flagrantă a legii, iar avantajul acordat ofertantului SC ... SRL este cât se poate de evident.

Prin contestația nr. 34/06.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 45985/06.11.2018, precizează că, în data de 27.08.2018, a fost informată telefonic de către reprezentanții autorității contractante despre existența unor solicitări de clarificare. Era pentru prima oară când afla de existența solicitărilor, deoarece de pe SICAP nu a primit prin intermediul e-mail-ului nicio solicitare pentru această procedură.

Contestatoarea susține că, în aceiași zi, a încărcat electronic și a trimis prin e-mail (la adresa …) atestatul ANRE și atestatul și autorizația ISU, aceleași acte pe care le-a prezentat scriptic, de mai multe ori, în cadrul propunerii tehnice depuse, inclusiv pentru acele persoane care au fost concret nominalizate conform fișei de date a achiziției.

Din cele prezentate în raportul procedurii nr. 8037/22.10.2018, la pag. 30/44, rezultă că SC ... SRL nu a răspuns la aceleași solicitări, adică nu a trimis atestat și autorizație ISU și ANRE, justificând că a primit solicitarea de informații, dar aceasta nu-i era adresată.

La pag. 30/44, autoritatea contractantă menționează că: "*... SRL când a primit înștiințarea din partea sistemului SICAP că a fost descalificat a contactat autoritatea contractantă și a motivat de ce nu a răspuns în termen".*

Contestatoarea apreciază că situația este identică și în cazul său, deoarece și ea a justificat lipsa unui răspuns la clarificări prin faptul că

operatorul SICAP nu a informat-o asupra solicitării autorității contractante.

În mod vădit discriminatoriu, achizitoarea nu amintește în raportul contestat despre demersurilor sale și asupra faptului că a transmis documentele solicitate de îndată ce a luat la cunoștință despre solicitare.

Comisia de evaluare s-a întrunit în ziua de 25.09.2018, ora 10:00, adică cu 30 zile după ce a trimis copii de pe atestate și legitimații ANRE și ISU (trimise în data de 27.08.2018).

Comisia de evaluare a avut un tratament discriminatoriu față de toți operatorii economici implicați în procedură, inclusiv SC ...SRL, deoarece datorită vicierii primei solicitări de informații, era firesc să se refacă această solicitare, față de toți participanții la procedură, nu doar pentru SC ... SRL.

SC ...SRL afirmă că deține atestate pentru ANRE și ISU, aceste înscrisuri fiind trimise prin poșta electronică, fiind cuprinse în propunerea sa tehnică și economică, în timp ce pe parcursul procedurii SC ... SRL a inclus pe parcursul derulării procedurii elemente noi, cu care și-a modificat propunerea tehnică.

Raportat la termenul de 1 zi, acordat de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că au fost încălcate dispozițiile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

După ce amintește că, potrivit fișei de date a achiziției, propunerea tehnică trebuia să respecte în totalitate caietul de sarcini, contestatoarea subliniază că, prin răspunsul la clarificări, SC ... SRL a completat echipa de proiectare cu … (ANRE) și … SRL (ISU), fapt ce este de natură a modifica propunerea tehnică, adică:

- a extins lista persoanelor care urmează să se implice în desfășurarea activității de proiectare.
- a modificat graficul GANT, deoarece a trebuit să includă alte persoane pentru prestarea de servicii activități/subactivități ANRE și ISU.

Contestatoarea învederează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, cu încălcarea vădită a dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 8742/12.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 46954/12.11.2018, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestațiile înaintate de SC ... SRL și SC ...SRL, solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate.

Autoritatea contractantă amintește că:

- Oferta ... SRL a fost admisibilă, dar nu și câștigătoare, deoarece prin aplicarea criteriului de atribuire acesta s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj de 58,31 puncte;
- Oferta ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 34 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece aceasta nu a transmis în termen clarificările/completările solicitate.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a considerat oportună solicitarea de clarificări către toți operatorii economici înscriși la această procedură și admiși până la această etapă.

SC ... SRL și SC ... SRL au răspuns în termenul solicitat, iar SC ...SRL nu a răspuns în termen. Aceasta din urmă a revenit telefonic după expirarea termenului de răspuns și a invocat lipsa unei notificări din partea SICAP, privind primirea unei solicitări de clarificare. Comisia de evaluare nu a putut să ia în considerare acest aspect, deoarece SICAP transmite automat notificări către ofertanți în momentul publicării de clarificări. Lipsa acestei notificări nu a putut fi demonstrată de SC ...SRL.

În concluzie, autoritatea contractantă nu a putut trece peste această depășire de termen, astfel că oferta SC ...SRL a fost considerată_inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Urmare răspunsurilor la clarificările solicitate, comisia de evaluare a considerat oportună transmiterea unor noi clarificări, prin care să se prezinte și documente suport care să dovedească îndeplinirea cerințelor privind autorizațiile de proiectare ANRE și IGSU.

După expirarea perioadei de depunere a clarificărilor, comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL nu a transmis niciun răspuns, prin urmare oferta a fost considerată inacceptabilă, iar comisia de evaluare a trecut la evaluarea răspunsurilor de clarificări tehnice (2) și a propunerilor financiare.

SC ... SRL a primit notificarea de sistem prin care oferta sa a fost respinsă și a contactat telefonic comisia de evaluare, menționând că nu a răspuns la clarificări, deoarece la secțiunea clarificări aferentă lui a fost încărcată solicitarea de clarificări adresată operatorului economic SC ... SRL, considerând astfel că solicitarea este eronat încărcată și că nu trebuie să transmită un răspuns.

Comisia de evaluare a verificat cele sesizate de SC ... SRL și a observat că acest lucru este adevărat. Membrii comisiei de evaluare au considerat oportun luarea de măsuri de remediere a situației, respectiv au revenit în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și au încărcat ultimele solicitări de clarificări către SC ... SRL. Urmare răspunsurilor transmise, oferta acestuia a fost admisibilă și a devenit câștigătoare, deoarece prin aplicarea criteriului de atribuire punctajul obținut a fost cel mai ridicat -100.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47264/14.11.2018, SC ...SRL a răspuns la punctul de vedere formulat de ..., arătând că oferta sa a fost respinsă ca urmare a unui tratament nelegal din partea autorității contractante și a comisiei de evaluare, deoarece, pe parcursul evaluării ofertelor, operatorului economic declarat câștigător - SC ... SRL i s-a solicitat de 5 (cinci) ori să prezinte atestatele și autorizațiile ANRE și ISU, în timp ce societății sale i s-a acordat o singură dată această șansă.

Contestatoarea precizează că, în primele patru cazuri, SC ... SRL nu a prezentat atestatele și răspunsurile la solicitările de

clarificări au fost insuficiente și nu au conținut sau detaliat ceea ce a solicitat comisia de evaluare.

Doar la a cincea solicitare, SC ... SRL a transmis atestatele și autorizațiile solicitate, prin care și-a modificat propunerea tehnică.

Comisia de evaluare a analizat situația prezentată de SC ... SRL, respectiv de ce și cum nu a reușit să posteze în SICAP/SEAP răspunsuri la termen, în schimb, conform raportului procedurii, justificările sale nu au fost luate în considerare și nici măcar nu s-a discutat pe această temă în cadrul evaluării ofertelor. În consecință, contestatoarea apreciază că cei doi operatori economici nu au avut parte de un tratament egal.

Contestatoarea reamintește că, în data de 27.08.2018, ora 15:11, a transmis pe e-mail atestatele/autorizațiile solicitate (ANRE și ISU).

… nu a solicitat alte dovezi sau documente care să susțină cele declarate de SC ...SRL. Până în momentul de față nu s-a solicitat dovedirea netrimiterii informării din partea SEAP/SICAP despre existența unor solicitări de clarificare. Comisia de evaluare nu a solicitat alte dovezi nici de la SC ...SRL și nici de la SEAP/SICAP pentru clarificarea situației create.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată online pentru atribuirea contractului de …, cod …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost ...

SC ... SRL și SC ...SRL au învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentei cauze. SC ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, constituită la ... SC ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de … lei, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, constituită la ..

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, sunt aduse critici ofertei desemnate câștigătoare, depuse de SC ... SRL, oferta contestatoarei clasându-se pe locul al doilea în urma aplicării criteriului de atribuire.

Ofertanta SC ... SRL, potrivit formularului DUAE prezentat, a participat la procedură fără a se baza pe capacitățile unor subcontractanți sau terți susținători.

Prin adresa nr. 6644/13.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat societății amintite să prezinte declarația de disponibilitate pentru … și …, precum și atestatul ANRE al operatorului economic care va executa proiectul de instalații electrice și autorizația IGSU a operatorului economic pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, precum și relația acestor operatori economici în oglinda celor declarate în DEAU.

Ofertanta a răspuns cu adresa datată 22.08.2018, la care a atașat declarațiile de disponibilitate pentru persoanele amintite. A arătat că, *la momentul depunerii ofertei, nu se cunosc datele de identificare ale subcontractanților, atestat ANRE și autorizat IGSU, pentru proiectul de instalații electrice, respectiv proiectul pentru sistemele și instalațiile de limitare și stingere a incendiilor, contractele de subcontractare urmând a fi încheiate după semnarea contractului de proiectare în situația în care oferta sa va fi declarată admisibilă*. Au fost invocate prevederile art. 55 din Legea nr. 98/2016.

Prin procesul-verbal de analiză măsuri de remediere și solicitări de clarificări nr. 7413/25.09.2018, s-a luat măsura de remediere de transmitere din nou către SC ... SRL a adresei de clarificări, deoarece din eroarea autorității contractante, acestei societăți i s-a transmis o altă solicitare de clarificări, adresată altui operator economic. Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48510/21.11.2018, autoritatea contractantă a explicat că SC ... SRL a semnalat telefonic eroare cu privire la transmiterea adresei.

Prin adresa nr. 7413/25.09.2018, comisia de evaluare a solicitat o nouă clarificare SC ... SRL, cerând prezentarea *atestatului ANRE al operatorului economic care va executa proiectul de instalații electrice și autorizației IGSU al operatorului economic pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, precum și relația acestor operatori economici vis a vis de ofertant. Dacă relația de colaborare se va face printr-un contract de colaborare cu o persoană fizică, atunci trebuie să prezentați o dată cu atestatul și o declarație de disponibilitate, iar dacă colaborarea este cu o societate o dată cu atestatul se va prezenta DUAE-ul acestuia și acordul de subcontractare*.

S-a precizat că, *pe parcursul evaluării, comisia de evaluare poate solicita și alte clarificări/documente în vederea unei analize corecte.*

De asemenea, ofertanții trebuie să demonstreze că vor îndeplini toate cerințele caietului de sarcini. Astfel partea de proiectare vizează și instalații electrice, ceea ce presupune existența unui proiectant cu atestat ANRE, dar și autorizația IGSU a operatorului economic pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Ofertanta a răspuns solicitării, precizând că proiectul de instalații electrice se va realiza de …, atestat ANRE, pentru care a atașat declarația de disponibilitate și copia atestatului ANRE. Proiectul pentru sistemele de limitare și stingere a incendiilor va fi elaborat de SC … SRL, autorizat IGSU, pentru care a atașat DUAE, acordul de subcontractare și copia autorizației IGSU.

Comisia de evaluare a luat în considerare documentele depuse și, prin procesul-verbal nr. 7517/28.09.2018, de analiză a ofertei tehnice, oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă.

Vizavi de cele de mai sus, Consiliul constată că, într-adevăr, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, pe de o parte, ofertanta amintită a fost avantajată în mod evident, prin solicitarea unei noi

clarificări, deși menționase în mod expres că ***la momentul depunerii ofertei****, nu se cunosc datele de identificare ale subcontractanților, atestat ANRE și autorizat IGSU, pentru proiectul de instalații electrice, respectiv proiectul pentru sistemele și instalațiile de limitare și stingere a incendiilor, contractele de subcontractare urmând a fi încheiate după semnarea contractului de proiectare în situația în care oferta sa va fi declarată admisibilă*, iar pe de altă parte, prin acceptarea modificării propunerii tehnică.

Explicațiile aduse prin noua adresă de clarificări nr. 7413/ 25.09.2018 constituiau motive pentru respingerea ofertei, respectiv faptul că, deși cunoștea că serviciile care urmau a fi achiziționate presupuneau elaborarea celor două proiecte pentru instalații electrice și sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, pentru care erau necesare anumite autorizări/atestate, ofertanta nu a indicat în ofertă persoanele autorizate și nici faptul că ar avea subcontractanți.

Contrar susținerilor ofertantei din răspunsul la clarificări, câtă vreme era necesară prestarea anumitor servicii, pentru care erau necesare anumite atestate/autorizări, operatorul economic trebuia să demonstreze modul de prestare a acestora în mod corespunzător, cu respectarea dispozițiilor legilor speciale, încă de la momentul depunerii ofertei, și nu după momentul semnării contractului. SC ... SRL trebuia să facă dovada în cadrul ofertei că va putea presta serviciile mai sus amintite, însă acest lucru nu a fost demonstrat, dimpotrivă, în răspunsurile la clarificări din 22.08.2018, ofertanta a recunoscut întocmirea în mod necorespunzător a ofertei. Prin caietul de sarcini, cap. III Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat ca, în cadrul ofertei, în Graficul Gantt să fie detaliate activitățile și subactivitățile, *inclusiv cu* ***nominalizarea fiecărui specialist*** *pe activități și subactivități*. Or, specialiștii au fost indicați în adresa de clarificări, …, atestat ANRE, nefiind nominalizat în grafic și/sau lista personalului.

Argumentele aduse de autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 7413/25.09.2018 și solicitarea unei noi clarificări asupra aceluiași aspect a avantajat în mod evident ofertanta, fiind încălcat principiul tratamentului egal și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Totodată, față de completarea propunerii tehnice, prin intermediul răspunsurilor ulterioare la clarificări, respectiv nominalizarea persoanei atestate ANRE și a subcontractantului pentru sistemele de limitare și stingere a incendiilor, SC … SRL, autorizat IGSU, autoritatea contractantă nu putea lua altă măsură decât cea a respingerii ofertei.

Subcontractanții trebuie indicați încă de la început în ofertă și să depună în cadrul ofertei formularul DUAE, cum de altfel se indică și în formularul DUAE completat de SC ... SRL.

Operatorul economic a depus un DUAE în care a menționat în mod expres că nu are subcontractanți, astfel că menționarea

subcontractantului prin intermediul răspunsurilor la clarificări nu putea fi acceptată de autoritatea contractantă.

Așadar, modificarea propunerii tehnice, în sensul că, inițial, în ofertă, toate serviciile urmau a fi prestate de ofertant, pentru ca, ulterior, să indice subcontractantul care va executa o parte din servicii, trebuia sancționată de achizitoare, fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Indicarea subcontractanților și a specialistului atestat ANRE pe parcursul evaluării ofertelor nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă pentru a fi acceptată de autoritatea contractantă.

Astfel fiind, oferta SC ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Referitor la faptul criticat de contestatoare că cea de-a doua adresă de clarificări a fost transmisă de două ori, deși ofertanta nu a răspuns în termenul acordat, este de reținut că eroarea pentru înaintarea către SC ... SRL a unei solicitări de clarificări adresată unui alt operator economic aparține în exclusivitate achizitoarei, astfel că în mod corect au fost luate măsuri de remediere, în sensul retransmiterii unei adrese corecte.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația SC ... SRL și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ...SRL, Consiliul constată că, prin procesul-verbal de verificare/analizare ofertă tehnică nr. 7216/13.09.2018, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, deoarece nu s-au transmis în termen clarificările/completările solicitate.

Prin adresa nr. 6645/13.08.2018, ... a solicitat SC ...SRL să clarifice/prezinte atestatul ANRE al operatorului economic care va executa proiectul de instalații electrice și autorizația IGSU al operatorului economic pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, precum și relația acestor operatori economici în oglinda celor declarate în DEAU.

La dosarul cauzei, a fost depusă de către contestatoare dovada transmiterii prin e-mail, în data de 27.08.2018, la adresa …, a documentelor solicitate, precum și a adresei de înaintare a respectivelor documente, în care s-a făcut precizarea că *a constatat că, în data de 20.08.2018, s-a postat de autoritatea contractantă o solicitare de clarificări, despre care însă nu a fost înștiințat prin intermediul SICAP sau alte modalități (fax, mail).*

De asemenea, a fost depusă înștiințarea transmisă prin e-mail, în data de 06.09.2018, la adresa …, cu privire la situația creată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47324/14.11.2018, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei solicitarea nr. 35/07.11.2018, adresată Agenției pentru Agenda Digitală, prin care s-a cerut agenției să precizeze dacă i-a fost transmis de către autoritatea contractantă un e-

mail cu informațiile adresei din 20.08.2018. Agenția a răspuns contestatoarei în data de 14.11.2018, în adresă făcându-se mențiunea că nu s-a transmis e-mail legat de solicitarea de clarificări depusă de autoritatea contractantă la procedura menționată în adresă. S-a adăugat că SEAP nu este răspunzător pentru netransmiterea e-mail-urilor în Inboxul utilizatorilor.

În punctul său de vedere asupra contestației, ... a afirmat că SC ...SRL nu a demonstrat lipsa notificării SEAP, însă se poate oberva, din cele de mai sus, că, la sesizările ...SRL, achizitoarea nu a făcut niciun demers pentru a se asigura că a introdus în sistemul electronic toate informațiile astfel încât SEAP să poată transmite clarificarea mai sus amintită. La dosarul cauzei, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 48623/22.11.2018, autoritatea contractantă a depus print-screen-urile din SEAP privind transmiterea adreselor către ...SRL și SC ... SRL, însă din răspunsul Agenției pentru Agenda Digitală se poate constata că adresa de clarificări nu a fost transmisă de SEAP către SC ...SRL.

Mai mult decât atât, deși autoritatea contractantă a avut cunoștință de faptul că au existat anumite inadvertențe legate de transmiterea adreselor de clarificări, aspect sesizat de SC ... SRL, aceasta a retransmis adresa de clarificări către această societate, însă nu a făcut nicio verificare în privința clarificării transmise SC ...SRL.

Ținând seama de răspunsul agenției și de înscrisurile depuse la dosarul cauzei, ..., în aplicarea principiului tratamentului egal, trebuia să ia în considerare și să analizeze documentele transmise de ofertantă prin e-mail și pe baza acestora să stabilească admisibilitatea/ inadmisibilitatea ofertei.

În privința criticilor aduse modului de evaluare a ofertei SC ... SRL rămân valabile cele mai sus reținute în motivarea contestației formulate de SC ... SRL.

Astfel fiind, urmează a fi admisă contestația SC ...SRL și dispusă reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal de verificare/analiză ofertă tehnică nr. 7216/13.09.2018, în partea ce privește ofertele SC ... SRL și SC ...SRL, documentele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii de atribuire nr. 8037/22.10.2018 și comunicările privind rezultatul

procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ...SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare, conţine 12 pagini.