



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 50/11.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10652/11.04.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 721/01.04.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de înlăturare a buruienilor, în parcurile și zonele verzi din ...*”, cod CPV 77312000-0, s-a solicitat anularea adresei nr. 721/01.04.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, reevaluarea ofertei asocierii ... – desemnată câștigătoare, cu aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 coroborat cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, precum și reevaluarea ofertei clasată pe locul al II-lea, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 coroborat cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa s-a clasat pe locul III, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocierea ... cu o propunere financiară de 1.178.876,18 lei fără TVA.

În fapt, contestatorul susține că prețul ofertantului declarat câștigător este aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 73,43% din valoarea estimată a acordului-cadru și consideră că oferta desemnată câștigătoare trebuie reevaluată cu respectarea întocmai a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, prețul ofertat de operatorul economic clasat pe locul al II-lea este aparent neobișnuit de scăzut, fiind cuprins între 73,43% și 80,49% din valoarea estimată a acordului-cadru, respectiv între prețurile oferite de câștigător și de contestator. Oferta clasată pe locul al II-lea trebuie reevaluată cu respectarea întocmai a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul afirmă că, din cauza refuzului repetat al autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției în forma în care se afla la momentul solicitării, este în imposibilitatea de a puncta elementele ofertei care nu corespund din punct de vedere tehnic, economic și legal, având această posibilitate abia după studierea dosarului.

Prin adresa nr. 10917/739-C2/13.04.2016, Consiliul a solicitat contestatorului motivarea, în concret, a următoarelor susțineri: - „(...) apreciem că prețul ofertat de Asocierea ... nu poate fi justificat, ținând cont de prețurile practicate pe piața de profil, de estimările Autorității contractante, precum și de normativele TS în vigoare referitoare la timpii de lucru pentru această categorie de lucrări”;

- „(...) Autoritatea contractantă a atribuit contractul de achiziție publică unui ofertant al cărui preț este de natură să creeze suspiciuni cu privire la posibilitatea concretă a acestuia de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”;

- „(...) Autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta clasată pe locul II al cărui preț este de natură să creeze suspiciuni cu privire la posibilitatea concretă a acestuia de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, acesta situându-se între 73,43% și 80,49%”.

Prin adresa nr. 71/15.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11375/15.04.2016, ... menționează că a efectuat toate demersurile

pentru ca autoritatea contractantă să-i pună la dispoziție dosarul achiziției, însă aceasta a refuzat.

Vizavi de susținerea autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia au fost solicitate justificări în referire la prețul neobișnuit de scăzut, se arată, că depunerea unor prețuri de la furnizori și a unor justificări cu privire la salariul mediu și cheltuieli indirecte nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului expres reglementată de art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a evaluat temeinic ofertele clasate pe primele două locuri, nu a solicitat clarificări concrete, iar prin informațiile transmise operatorii economici nu justifică prețul neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 865/14.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11219/14.04.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în care precizează următoarele:

Procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat exclusiv prin mijloace electronice și contestatorul nu a avut acces la nicio informație referitoare la derularea și legalitatea procedurii, respectiv la prețurile ofertate de operatorii clasati pe locurile 1 și 2, precum și la eventualele solicitări și răspunsuri la clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor.

Contestatorul a solicitat studierea dosarului achiziției, iar autoritatea contractantă a comunicat faptul că poate avea acces la documentele ce pot fi făcute publice, numai după ce acestea devin parte a dosarului achiziției publice, respectiv după încheierea contractului, deoarece, conform art. 211 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract atribuit sau acord cadru încheiat, precum și pentru fiecare lansare a unui sistem de achiziție dinamic.

Contestatorul a revenit cu solicitarea de a i se pune la dispoziție dosarul achiziției publice în forma în care se află după elaborarea rezultatului procedurii, iar autoritatea contractantă i-a comunicat că își menține punctul de vedere formulat anterior.

Autoritatea contractantă consideră nefondată critica privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertanților clasati pe locul 1 și pe locul 2, întrucât la data de 25.03.2016 a solicitat clarificări celor doi ofertanți, pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut, deoarece reprezentau mai puțin de 80% din valoarea contractului, iar ofertanții au răspuns în termen acestor solicitări.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 11242/15.04.2016.

Prin adresa nr. 90/21.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 12044/21.04.2016, contestatorul a transmis „concluzii scrise” urmare a studierii documentelor ce compun dosarul achiziției publice, aducând

argumente în susținerea solicitării de reevaluare a ofertelor clasate pe locurile I și II.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „*Servicii de înlăturare a buruienilor, în parcurile și zonele verzi din ...*”, cod CPV 77312000-0, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., data limită de depunere a ofertelor fiind 23.03.2016, ora 16:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 15.04.2016, ora 18:00. Valoarea estimată, fără TVA, este cuprinsă între 802.718,58 și 1.605.437,16 RON, iar criteriul de atribuire ales „*prețul cel mai scăzut*”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 721/01.04.2016, oferta sa fiind clasată pe locul III, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia sunt aduse critici ofertei depuse de asocieria ..., fiind oferta declarată câștigătoare și ofertei ..., oferta clasată pe locul II, conform raportului procedurii nr. 706/01.04.2016, sub aspectul prețului scăzut propus de aceștia, susținând că la acest preț există suspiciuni cu privire la posibilitatea concretă de a se asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Nu s-a menționat de unde rezultă că prețurile ofertate de cei ofertanți nu sunt justificate, că nu asigură îndeplinirea contractului la anumiți parametri cantitativi și calitativi, contestatorul limitându-se în a presupune că nu au fost solicitate clarificări ofertanților, fiind încălcate prevederile art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Practic, întreaga contestație este construită pe simple speculații, fără nicio susținere în concret, contestatorul motivând această situație prin lipsa informațiilor având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției publice.

În referire la criticile aduse lipsei unei solicitări de clarificări având în vedere prevederile art. 202 alin. (1) din ordonanță, Consiliul constată că, prin adresele nr. 604/25.03.2016, nr. 605/25.03.2016, autoritatea contractantă, a cerut asocierii ... și ..., detalii și precizări cu privire la prețul ofertat, acesta reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată. Solicitarea achiziției a fost explicită, fiind solicitate pentru materiale: principalii furnizori de materiale, ofertele de la preț, precum și orice alte informații care să conducă la justificarea prețurilor ofertate, pentru manoperă: salariile medii lunare utilizate în ofertele de preț, pe categorii de personal dacă este cazul, inclusiv normele de timp utilizate pentru fundamentarea ofertei financiare, pentru cheltuieli indirecte: modul de fundamentare a procentului de cheltuieli indirecte, justificarea

tipului de cheltuieli ce au fost incluse în cheltuielile indirecte, cu explicarea cheltuielilor generale de administrație.

Asocierea ... a răspuns în data de 29.03.2016, anexând, în SEAP, fundamentarea tarifelor pentru utilaje, carburanți lubrifianți, consumabile, echipament protecție, costuri cu salariații și explicații asupra cheltuielilor salariale, cheltuieli indirecte și oferta de la furnizorul ... pentru motocoasă, mașină de tuns iarba, autocut, cuțit defrișat, fir cosit, ulei amestec.

... a răspuns în data de 30.03.2016, prezentând justificare de preț pentru materiale, manoperă, pentru cheltuielile indirecte și justificare de preț pentru motocoase și motocositoare. Totodată, au fost prezentate devize ofertă pentru servicii cosire – suprafață plană, servicii cosire – suprafață înclinată, listele consumurilor cu mâna de lucru, listele consumurilor privind transporturile, lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Constatând lipsa vreunui argument concret care să vizeze ofertele clasate pe locurile I și II și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. 10917/739-C2/13.04.2016, Consiliul a manifestat rol activ și a cerut contestatoarei să prezinte motivarea în concret cu privire la afirmațiile sale în referire la prețul celor doi ofertanți clasati pe locurile superioare și mijloacele de probă pe care își sprijină afirmațiile, în trei zile de la primirea solicitării.

Reclamanta a răspuns cu adresa nr. 71/15.04.2016, însă nu a adus niciun motiv concret în completarea contestației sau mijloc de probă, precizând, vizavi de susținerea autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia au fost solicitate justificări în referire la prețul neobișnuit de scăzut, că depunerea unor prețuri de la furnizori și a unor justificări cu privire la salariul mediu și cheltuielile indirecte nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului expres reglementată de art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a evaluat temeinic ofertele clasate pe primele două locuri, nu a solicitat clarificări concrete, iar prin informațiile transmise operatorii economici nu justifică prețul neobișnuit de scăzut.

Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă iar potrivit prevederilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, *„autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele folosite în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”*

Prin raportare la articolele menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a clarifica cu ofertanții prețurile aparent neobișnuit de scăzute ale acestora, solicitând detalii și precizări pe care aceasta le-a considerat semnificative cu privire la ofertă, informațiile prezentate în acest sens, putând constitui o fundamentare a modului de formare a prețului, contrar susținerilor contestatorului.

Separat de faptul că nu a adus argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale potrivit cărora autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit obligația sale de a verifica justificările primite, contestația nu a demonstrat că, la prețul ofertat, asocierea desemnată câștigătoare și ofertantul clasat pe locul al II - lea nu pot executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Așadar, ... a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității și ofertelor concurente.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 270 alin. (2) din ordonanță. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Simpla afirmație că asocierea desemnată câștigătoare și ofertantul clasat pe locul al II - lea nu pot executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își regularizeze (completeze) contestația în termen de trei zile. Altminteri, contestația este socotită a fi completă și se poate trece imediat la soluționarea ei. În plus, este de știut că, în lumina ordonanței, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă, mai cu seamă că

la art. 275 alin. (6) din ordonanță se statuează că depunerea concluziilor – scrise sau orale – trebuie realizată în cursul procedurii, evident fără a fi afectată curgerea intervalului de 20 de zile.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, de motivare la obiect a contestației, aceasta din urmă **va fi respinsă [art. 270 alin. (2) din ordonanță]**.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Scopul celor zece zile pe care legiuitorul delegat le-a acordat în speță persoanelor vătămate, prin art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță, este tocmai ca aceste persoane să obțină mijloacele de probă de care au nevoie și să își motiveze contestația prin care reclamă actele autorităților contractante. Altminteri, nimic nu ar împiedica aceste persoane să depună contestație imediat după primirea actului vătămător, iar motivarea contestației să o realizeze oricând doresc, în timpul litigiului.

În speța de față, reclamanta nu și-a îndeplinit obligația de completare în termenul legal a motivării concrete a contestației, pe de o parte, iar, pe de altă parte, la 21.04.2016 a depus concluzii scrise, prin care a depus motivarea care lipsea din contestație. Este de domeniul evidenței că această nouă motivare este atât tardivă, cât și inadmisibilă pe calea concluziilor scrise.

În sprijinul tardivității și inadmisibilității motivării contestației prin concluzii scrise este elocventă practica Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

"Totodată, apreciază Curtea că, sunt nefondate susținerile reclamantei referitoare la modalitatea în care CNSC a dispus asupra inadmisibilității motivelor contestației, formulate prin „concluzii scrise”, atât timp cât:

- după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației și după, fotocopierea și studierea dosarului cauzei, la data de 12.04.2013, în aceasta modalitate, partea a înțeles a formula alte motive decât cele cuprinse în contestație, acestea constituind o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din 29.03.2013;

- se înlocuiesc motivele inițiale ale contestației, cu care fusese investit CNSC, operațiune ce conduce la deturnarea procedurii de contestare, reglementată de OUG 34/2006.

Este cunoscut că, atât în fața instanței, cât și în fața CNSC, procedura folosită de părțile nemulțumite este una extrem de urgentă, supusă unor rigori aparte, ce au la bază celeritatea soluționării contestației, respectiv plângerii, astfel că, noile motive de contestare a deciziei autorității contractante, este apreciată de Curte ca fiind, într-adevăr, inadmisibilă, așa după cum legal și temeinic a reținut și CNSC.

Că, aceasta este interpretarea legală a dispozițiilor OUG nr. 34/2006, apreciază Curtea a rezulta și din împrejurarea că, o astfel de variantă, ar conduce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși celerității procedurii CNSC, aflându-se în situația de a examina continuu, noi motive descoperite ulterior, de cel care reclamă.

Cu alte cuvinte, reține Curtea că, aspectele inexistente în conținutul contestației, completarea ulterioară a acesteia, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare, cu atât mai mult cu cât, contestația însoțită de eventualele anexe - înscrisuri - depuse la Consiliu și la autoritate, sunt comunicate de către organizatoarea licitației, celorlalți participanți/ofertanți, ce au posibilitatea de a se asocia în vederea combaterii, putându-și construi apărările, în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

De altfel, chiar dacă OUG nr.34/2006, în conținutul art. 275 alin. 6 recunoaște părților dreptul de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, totuși, însăși faptul necomunicării acestora către părțile interesate, determină reținerea Curții precum că, ele nu se confundă cu ceea ce reprezintă elementele esențiale ale contestației - sau ale plângerii - în conținutul căreia se antamează numai cele existente în contestație.

Un alt argument în aprecierea că, susținerile reclamantei sunt nefondate, reține Curtea al reprezenta și împrejurarea că, potrivit dispozițiilor art.275 alin 5, cu referire la art. 276 din OUG nr. 34/2006, procedura în fața CNSC este scrisă, deci fără dezbateri orale, trebuind a fi încheiată în maxim 20 de zile de la primirea dosarului achiziției, respectându-se astfel, principiul celerității, contradictorialității, transparenței și dreptul la apărare în procedură.

În același sens, reține Curtea că, potrivit art. 275 alin 6 teza finală din OUG nr.34/2006: „De asemenea, părțile pot solicita concluzii oral în fața Consiliului, fără ca, prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute de art. 276”.

Concluzionând, Curtea apreciază că, „concluziile scrise” nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că, ele nu sunt supuse regulilor de comunicare, Consiliul neputându-se reinvesti, după expirarea termenului prescris de contestare, cu alte motive de nelegalitate, pentru care, nu se poate asigura contradictorialitatea, transparența, dreptul la apărare, cu atât mai mult cu cât, plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului, se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului.

Pentru toate considerentele sus expuse, Curtea apreciază în sensul că, în mod legal și temeinic Consiliul, coroborând dispozițiile art. 270, cu cele cuprinse în art. 283 din OUG nr. 34/2006, prin raportare la dispozițiile art. 304 Cod pr. civilă, a apreciat în sensul admiterii excepției inadmisibilității cererii completatoare - concluzii scrise - reținând obligativitatea reclamantei, de a indica motivele pe care și-a întemeiat plângerea/contestația, prin însăși petiția formulată, în cadrul termenului legal de

formulare a acesteia." - extras din decizia definitivă nr. 226/CA din 25 iunie 2013.

Motivele de completare a contestației pe care ... le aduce la adresa evaluării ofertelor concurente, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 21.04.2016, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 10-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 10-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii. Așadar, completarea contestației cu motivarea acuzațiilor la adresa concurenților sau a autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației, nu de altele. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatorul din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de "concluzii scrise", înțelegând prin aceasta că poate să aducă motivarea omisă sau noi acuzații părților adverse. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu motivarea însăși a cererii sau o nouă motivare a ei.

Astfel fiind, motivele formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 21.04.2016, motive care nu se regăsesc în contestație, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și ca tardive în raport de data comunicării rezultatului procedurii de atribuire (01.04.2016), context în care nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit prin contestație.

Faptul că o contestație formulată pe bază de presupuneri este nefondată și că prin concluzii scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea motivelor concrete de contestare, a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice, neputând fi pus la îndoială acum de către Consiliu.

De altfel, în sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Consiliul și prin deciziile nr. 986 / C4 / 935 din 26.06.2015, nr. 936 / C6 / 885 din 22.06.2015, nr. 1033 / 106C9 / 1051 / 03.07.2015, 620 / C2 / 623 / 15.04.2016.

Referitor la invocarea lipsei anterioare a accesului la dosarul achiziției publice, având în vedere refuzul autorității contractante exprimat în acest sens, Consiliul reține că solicitarea privind studierea documentelor este o chestiune premergătoare depunerii contestației, refuzul autorității contractante putând fi contestat în condițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

În raport de cele evocate și în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...