



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 0695/07.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29487/07.05.2025, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de spălătorie, uscare și călcare inventar moale*”, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante să ia toate măsurile de remediere ce se impun, în sensul de a elimina sau, după caz, a modifica, în parte prevederile articolului II.2.5 Criterii de atribuire, fila 2 din fișa de date, referitoare la „*Vechimea utilajelor folosite în procesul de spălare, uscare și călcare a inventarului moale - data achiziționării acestora să nu fie mai veche de 4 ani, respectiv să nu fie mai vechi de anul 2022*”, cu consecința adaptării în sensul celor de mai sus a întregii clauze II.2.5 referitoare la Criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ...S.R.L., prin care se critică documentația de atribuire, respectiv prevederile art. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției.

Contestatorul precizează faptul că în forma actuală, clauza II.2.5, fila 2 din fișa de date a achiziției referitoare la criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, are următorul conținut:

II.2.5 Criterii de atribuire
Cel mai bun raport calitate – preț

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Pretul ofertei	Componenta financiara	80% Punctaj maxim factor: 80
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi oferite punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
Componenta Tehnică	Vechimea utilajelor folosite in procesul de spalare, uscare si calcare a inventarului moale - data achizitionarii acestora sa nu fie mai veche de 4 ani, respectiv sa nu fie mai vechi de anul 2022	20% Punctaj maxim factor: 20
Algoritm de calcul: a) pentru oferta cu cea mai mica vechime a utilajelor (din anul 2025) = 20 pct; b) pentru ofertele cu alta vechime a utilajelor se va utiliza urmatoarea formula de calcul: $\text{Punctaj}(n) = (\text{Termen B} / \text{Termen A}) \times 20 \text{ pct}$; $\text{Punctaj } n = \text{punctaj obtinut}$; Termen A = oferta cu cea mai mica vechime; Termen B = oferta ce face obiectul punctării; Pentru oferta cu vechime a utilajelor mai mare de 4 ani, se acorda 0 (zero) puncte. Nota: vechimea utilajelor se dovedeste cu copii (conform cu originalul) după documente din contabilitatea firmei (registru mijloacelor fixe, facturi de achiziție, etc)		
Punctaj maxim total: 100		

Eliminarea acestei cerințe nelegale din fișa de date, respectiv a condiției ca „*Vechimea utilajelor folosite în procesul de spălare, uscare și călcare a inventarului moale - data achiziționării acestora să nu fie mai veche de 4 ani, respectiv să nu fie mai vechi de anul 2022*”, se impune deoarece aceasta contravine legislației actuale în materie și excede scopului acestei proceduri de achiziție.

Astfel, OMS nr. 1025/2000, la art. 7.1, fraza II, nu cere decât ca „*Utilajele tehnologice folosite în procesul de spălare trebuie să fie avizate sanitar*”, fără să facă vreo trimitere la vechimea acestora.

Mai mult, la art. 7.6. din OMS nr. 1025/2000, este prevăzut că „*Utilajele care au suferit reparații se folosesc pentru spălarea lenjeriei numai după ce au fost dezinfectate prin parcurgerea unui ciclu de spălare fără lenjerie*”, la fel, fără ca textul de lege să facă trimitere la vechimea utilajelor tehnologice.

În consecință, condiția celor 4 ani, respectiv ca utilajele să nu fie mai vechi de anul 2022, este una restrictivă și trebuie înlăturată/eliminată din documentație, atât timp cât echipamentele de spălare corespund din punct de vedere tehnic și sunt autorizate sanitar.

Mai mult, cerința autorității contractante este una disproporționată, care limitează în mod artificial competiția, prin încălcarea principiului egalității de tratament și nediscriminării, condiție/cerință care de altfel nici nu este justificată în sensul art. 31 din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, scopul legislației în materie este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Nu trebuie uitat nici că scopul cerințelor de calificare este de a se confirma capacitatea corespunzătoare a ofertanților, iar nu de a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură.

De altfel, autoritatea contractantă nu este abilitată nici să introducă cerințe suplimentare cadrului legislativ aplicabil, care au ca scop excluderea participării la procedură a anumitor potențiali ofertanți.

Altfel spus, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege noi norme derogatorii și nici nu poate extinde aplicabilitatea celor reglementate de legiuitor la alte situații sau cerințe, după bunul său plac.

În caz contrar, cerința autorității contractante nu va fi decât o exigență nejustificată, menită să împiedice operatorii economici în a propune oferte și a participa la respectiva procedură de atribuire.

Concluzionând, ...S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante să ia toate măsurile de remediere ce se impun, în sensul de a elimina sau, după caz, a modifica, în parte prevederile articolului II.2.5 Criterii de atribuire, fila 2 din fișa de date, referitoare la *„Vechimea utilajelor folosite în procesul de spălare, uscare și calcare a inventarului moale - data achiziționării acestora să nu fie mai veche de 4 ani, respectiv să nu fie mai vechi de anul 2022”*, cu consecința adaptării în sensul celor de mai sus a întregii clauze II.2.5 referitoare la Criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Prin adresa nr. 7605/14.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 31576/14.05.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ...S.R.L., solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă, potrivit anexei 2, pct. A din H.G. nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, este o instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Ministerului Sănătății, finanțată integral din venituri proprii. Instituția publică este definită de art. 2 alin. (2) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind o denumire generică ce include Parlamentul, Administrația Prezidențială, ministerele, celelalte organe de specialitate ale administrației publice, alte autorități publice, instituțiile publice autonome, precum și instituțiile din subordinea/coordonarea acestora, finanțate din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2).

Sanatoriul, în sensul Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, este definit ca fiind unitatea sanitară cu paturi care asigură asistență medicală utilizând factori curativi naturali asociați cu celelalte procedee, tehnici și mijloace terapeutice - art. 170 alin. (2) lit. 1.

În categoria spitalelor se includ și următoarele unități sanitare cu paturi: institute și centre medicale, sanatorii, preventorii, centre de sănătate și unități de asistență medico-socială - art. 170 alin. (2) din Legea nr. 95/2006.

Organizarea ...ca unitate sanitară cu paturi pentru adulți și copii, de specialitate recuperare, medicină fizică și balneologie, este stabilită prin Ordinul Ministerului Sănătății.

Totodată, se precizează că activitatea medicală a ...se derulează în cadrul a patru secții.

Astfel, potrivit necesității identificate, s-a demarat procedura de achiziție pentru servicii de spălătorie a inventarului moale.

La elaborarea caietului de sarcinii și a fișei de date au fost avute în vedere cerințe prevăzute de către actele normative în vigoare (ex. OMS nr. 1025/2000 pentru aprobarea Normelor privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale), dar și cerințe care au drept scop diminuarea riscurilor autorității contractante, respectiv limitarea infecțiilor asociate actului medical,

potrivit Ordinului nr. 1.101 din 30 septembrie 2016 privind aprobarea Normelor de supraveghere, prevenire și limitare a infecțiilor asociate asistenței medicale în unitățile sanitare și nicidecum limitarea în mod artificial a competiției, după cum susține contestatorul. Cerința contestată nu interzice participarea operatorilor economici, ci stabilește un nivel minim tehnologic rezonabil. Operatorii economici serioși, care activează în domeniu, pot achiziționa sau deja dețin astfel de echipamente. Cerința despre care face vorbire contestatorul are drept scop luarea unor măsuri asigurătorii de către autoritatea contractantă care, ca și unitate sanitară publică, este condiționată de respectarea unor măsuri suplimentare față de alte instituții publice sau private.

Astfel, ținând cont de specificul instituției și de măsurile ce se impun a fi luate pentru reducerea riscului de expunere a pacienților la infecțiile asociate actului medical și implicit prevenirea sancțiunilor de ordin financiar, care pot culmina cu suspendarea sau chiar retragerea Autorizației de funcționare a instituției, se consideră că la întocmirea caietului de sarcini s-a avut în vedere și a fost respectată legislația în materie de igienă și achiziții publice.

Echipamentele noi (sub 4 ani) asigură mai bine eficiență în spălare/dezinfectare, respectarea temperaturilor și duratelor de sterilizare, reducerea riscurilor de contaminare încrucișată. Mașinile mai vechi pot avea o rată mai mare de avarii, astfel că întreruperea serviciului de spălare poate avea consecințe grave. Cerința vârstei/uzurii utilajelor este justificată și din perspectiva continuității și fiabilității serviciului. Echipamentele moderne respectă mai ușor cerințele unor standarde relevante (ISO, norme ale Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate - ANMCS sau Direcției de Sănătate Publică - DSP). Aceste standarde pot sugera (chiar dacă nu impun explicit) necesitatea folosirii unor echipamente performante și fiabile. Utilajele moderne pot contribui la un control mai bun al infecțiilor nosocomiale, deci este o cerință justificată de interesul public.

Cerința este proporțională cu obiectul contractului și riscurile aferente. În spălarea lenjeriei pentru spitale, unde sunt implicați factori precum sânge, secreții, contaminanți, este rezonabil să fie solicitate utilaje moderne, care să garanteze un rezultat conform.

În contextul evoluției tehnologiei, o astfel de cerință ar permite autorității contractante să fie la curent cu modalitatea în care se desfășoară prestarea serviciului de către operator, respectiv cu privire la timpii de spălare, la utilizarea dezinfectanților și altor substanțe folosite. Datele stocate de către aceste utilaje ce beneficiază de tehnologie modernă, pot fi printate ca și dovezi ale modului în care se prestează serviciile respective, servicii plătite de către autoritatea contractantă. Utilajele care beneficiază de tehnologie modernă dețin soft care permite urmărirea etapelor de lucru, fapt ce limitează riscurile infecțiilor asociate actului medical, atât de periculoase în cadrul unui spital public.

Cu privire faptul că se invocă nerespectarea principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, se aduce la cunoștință că prin stabilirea acestei cerințe, autoritatea contractantă nu a intenționat decât luarea unor măsuri asigurătorii cu privire la prestarea acestui serviciu. În unitățile sanitare se prestează servicii medicale pentru pacienți, iar

pentru prevenirea unor infecții intraspitalicești se impun a fi luate o serie de măsuri stricte ce țin de curățenie, dezinfecția spațiilor de cazare, a aparatelor și echipamentelor medicale. Toate aceste demersuri imperios necesare sunt instituite în vederea creșterii calității actului medical și implicit a calității vieții pacienților. Cerința este proporțională cu obiectul contractului și riscurile aferente.

În plus, se mai învederează că spitalele sunt unități sanitare cu un nivel ridicat de exigență în privința igienei și au datoria de a lua măsuri preventive pentru protejarea sănătății publice.

Prin urmare și în raport de argumentele prezentate mai sus, se consideră nefondată și tendențioasă contestația formulată de către ...S.R.L. și, pe cale de consecință, ... solicită C.N.S.C. respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru pe 24 de luni, având ca obiect „*Servicii de spălătorie, uscare și călcare inventar moale*”, cod CPV 98310000-9 – Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.476.800,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211285352/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 08.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 49.536,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1645/2025.

Astfel, Consiliul constată că ...S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, respectiv factorul de evaluare „*Componenta Tehnică 20%*”

Vechime

a

utilajel folosite in procesul de spălare, uscare si calcare a inventarului moale - data achiziționării acestora să nu fie mai veche de 4 ani, respectiv sa nu fie mai vechi de anul 2022.

Punctaj maxim factor: 20 puncte Algoritm de calcul:

a) pentru oferta cu cea mai mica vechime a utilajelor (din anul 2025) = 20 pct.;

b) pentru ofertele cu alta vechime a utilajelor se va utiliza următoarea formulă de calcul: $Punctaj(n) = [Termen B / Termen A] \times 20 \text{ pct.}$;

Punctaj n = punctaj obținut; j Termen A = oferta cu cea mai mica vechime; Termen B = oferta ce face obiectul punctării;

Pentru oferta cu vechime a utilajelor mai mare de 4 ani, se acordă 0 (zero) puncte.

Nota: vechimea utilajelor se dovedește cu copii (conform cu originalul) după documente din contabilitatea firmei (registrul mijloacelor fixe, facturi de achiziție, etc)”, din componența criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”,

alături de „preț”, factor vizavi de care contestatorul solicită eliminarea acestuia deoarece, în opinia sa, cerința privind vechimea utilajelor contravine legislației actuale în materie și excedează scopului acestei proceduri de achiziție.

În susținerea criticilor aduse, ...S.R.L. arată că OMS nr. 1025/2000, la art. 7.1, fraza II, nu cere decât ca „Utilajele tehnologice folosite în procesul de spălare trebuie să fie avizate sanitar”, fără să facă vreo trimitere la vechimea acestora iar la art. 7.6. din Ordinul menționat este prevăzut că „Utilajele care au suferit reparații se folosesc pentru spălarea lenjeriei numai după ce au fost dezinfectate prin parcurgerea unui ciclu de spălare fără lenjerie”, la fel, fără ca textul de lege să facă trimitere la vechimea utilajelor tehnologice, motiv pentru care, contestatorul susține că, prin condiția celor 4 ani, respectiv ca utilajele să nu fie mai vechi de anul 2022, achiziția restricționează participarea la procedură și trebuie înlăturată/eliminată din documentație, atât timp cât echipamentele de spălare corespund din punct de vedere tehnic și sunt autorizate sanitar, apreciind că această modalitate de evaluare încalcă prevederile legale și principiul tratamentului egal în achizițiile publice.

Preliminar, Consiliul găsește utilă menționarea „obiectului” achiziției publice, pentru a se sublinia faptul că NU este justificată invocarea de către autoritatea contractantă a vechimii utilajelor folosite în procesul de spălare, uscare și calcare a inventarului moale – „data achiziționării acestora să nu fie mai veche de 4 ani, respectiv să nu fie mai vechi de anul 2022”.

Astfel, „obiectul” aferent achiziției de față, constă în „prestarea

serv

i

ciil

o

r

spălăt

o

r

ie a inventarului moale aparținând Sanatoriului Balnear și de Recuperare Techirghiol, cuprinzând toate etapele de la preluarea lenjeriei murdare, la transport, spălare, uscare, calcare, până la returnarea lenjeriei curate.” (cap. 2 Obiectul contractului din caietul de sarcini).

Totodată, sunt relevante în soluționarea cauzei următoarele prevederi din documentația de atribuire, caietul de sarcini, după cum urmează:

„3. Scopul achiziției

Achiziția serviciilor de spălătorie se face în scopul creării unui confort fizic și psihic pentru pacienții internați cât mai aproape de un standard hotelier normal, precum și pentru prevenirea contaminării mediului, prin asigurarea și controlul calității serviciilor.

(...)

5.Cerințe generale

•

Spălăt

o

r

i

a

trebuie să fie aut

sanit

a

r

d

ot

a

r

(circuite,

e, etc). prestatorul având obligația obținerii și menținerii avizelor și autorizațiilor sanitare necesare desfășurării activității de spălare pe toată perioada contractuală.

- Asumarea răspunderii privind siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificare a personalului folosit pe toata durata contractului;

- Asigurarea unui program de funcționare fără discontinuități prin respectarea termenelor de predare- primire a lenjeriei.

(...)

6. Cerințe specifice

- Asigurarea delimitării stricte a circuitelor de lenjerie murdară, respectiv curată conform normelor sanitare în vigoare (**Ordinul MS 1025/2000**); Spălătoria prestatorului trebuie sa fie astfel încât separarea zonei murdare, de cea curată să fie totală printr-o barieră fizică - perete igienic, fapt ce împiedică contaminarea lenjeriei curate de cea murdară. Separarea celor două zone (zona murdară și zona curată) să fie cu perete despărțitor construit și vestiar filtru între zone. Se dovedește prin depunerea planului spălătoriei unde este evidențiat peretele despărțitor și vestiarul filtru dintre zone. - Cerință obligatorie

- Prestatorul este obligat conform legislației în vigoare să asigure accesul din exterior către cele două spații funcționale: cea murdară și cea curată prin două intrări separate - se depune planul cu evidențierea acestora. Cerința obligatorie

•

Toa

t

e

ma

ș

inile de spălat sunt dotate cu barieră septică, pentru evitarea contaminării lenjeriei - cerință obligatorie. Nerespectarea ei duce la descalificarea ofertantului. Ofertantul va da o declarație pe proprie răspundere ca in cadrul spălătoriei sale folosește exclusiv mașini cu barieră septică. (...)

Spălarea

- Prestatorul va asigura suficiente mașini de spălat cu barieră septică, de capacitate mare (minimum 4300kg/săptămâna capacitate de spălare articole textile), tunel de spălare de capacitate mare (1000 kg/ora).

- Procedura de spălare, conține următoarele etape, indiferent de tipul mașinii de spălat (...)

7.6. Utilajele care au suferit reparații se folosesc pentru spălarea lenjeriei numai după ce au fost dezinfectate prin parcurgerea unui ciclu de spălare fără lenjerie.

Spălătoria trebuie să fie autorizată din punct de vedere sanitar (circuite, dotare, etc). prestatorul având obligația obținerii și menținerii avizelor și autorizațiilor sanitare necesare desfășurării activității de spălare pe toată perioada contractuală.

Se va face o prezentare succinta a utilajelor folosite in procesul de spălare, pentru a putea asigura prelucrarea unui volum de aproximativ 4300 kg inventar moale murdar/săptămâna. Pentru echipamentele utilizate in prestarea serviciilor se

vor prezenta documente cu următoarele specificații: autorizație de funcționare, autorizație de calitate și garanție. Nota: capacitatea totală suplimentară de încărcare a mașinilor de spălat se dovedește cu copii (conform cu originalul) după documente din care să rezulte capacitatea zilnică de spălare a ofertantului (fișe tehnice, bonuri intrare-ieșire ptr. cantitățile de rufe spălate, etc)".

Din cele redată anterior se desprind mai multe elemente relevante în cauză, și anume:

- „obiectul” achiziției - ce constă în prestarea serviciilor de spălătorie a inventarului moale;

- condițiile impuse de achizitoare în ceea ce privește **autorizarea din punct de vedere sanitar a spălătoriei** unde se va presta serviciul, condiții ce vizează inclusiv dotarea (în speță, mașinile de spălat), nefiind impusă vreo cerință legată de vechimea mașinilor);

- prezentarea pentru echipamentele utilizate în prestarea serviciilor a autorizației de funcționare:

- indicarea Ordinului MS 1025/2000.

Raportat la cele subliniate, Consiliul are în vedere prevederile relevante în cauză din conținutul *Ordinului MS nr. 1025/2000, pentru aprobarea Normelor privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale*, și anume:

- art. 1., pct. 1.1. unde se prevede „Obiectivul normelor tehnice privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale este reglementarea modului de colectare și ambalare, transport, prelucrare, depozitare și returnare a lenjeriei. Reglementarea acestui ordin are scopul de a diminua riscurile pentru infecțiile nosocomiale, de a proteja pacienții, personalul și de a preveni contaminarea mediului prin asigurarea și controlul calității precum și prin ameliorarea continuă a calității serviciilor de spălătorie și pentru crearea confortului psihic al pacienților și personalului față de un standard hotelier normal”,

- art. 2. „Definiții” unde se prevede că „Semnificația unor termeni folosiți în prezentele norme tehnice este următoarea:

2.1. "serviciile de spălătorie" reprezintă ansamblul activităților desfășurate în scopul gestionării și prelucrării lenjeriei de spital, începând cu momentul colectării lenjeriei murdare din secțiile unității medicale și până în momentul predării produsului finit înapoi pe secție.

2.2.

"spălăt

o

r

ia"

reprezintă

unita

t

e

a

funcțional

ă

în care se desfășoară fluxul tehnologic de prelucrare pentru obținerea lenjeriei-produs-finit”, precum și

-

art.

7.1

„Utilajele

t

ehnolog

folosite

în

procesul

de

spălare

trebuie

să

fie

av

i

**za
t
e
sanit
a**

r", fără să facă vreo trimitere la vechimea acestora;

- art. 7.6. „Utilajele care au suferit reparații se folosesc pentru spălarea lenjeriei numai după ce au fost dezinfectate prin parcurgerea unui ciclu de spălare fără lenjerie”, fără ca textul de lege să facă trimitere la vechimea utilajelor tehnologice.

Din cele redate, reiese relevanța faptului că de interes pentru achiziitoare este ca prestarea serviciilor aferente procedurii să se efectueze în cadrul unei spălătorii autorizate din punct de vedere sanitar, condiții ce vizează inclusiv dotarea (în speță, mașinile de spălat), nefiind impusă vreo cerință legată de vechimea mașinilor, așadar impunerea acestei condiții - așa-zise în avantajul achizitoarei - nefiind altceva decât un obstacol în participarea la procedura de atribuire a cât mai multor operatori economici, fiind de natură a restrânge concurența, demers interzis de legislația în materia achizițiilor publice.

În acest sens, prezintă relevanță prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de servicii de o anumită performanță, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

Totodată, se au în vedere dispozițiile art. 187 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț;

(...)

(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistență tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

d) ofertantul are la nivel de unitate contract colectiv de muncă încheiat cu o organizație sindicală sau îi este aplicabil un contract colectiv de muncă la nivel de sector de negociere colectivă;

- art. 188: „(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective. (2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu: a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor; b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu: a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului; b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare; c) cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum”;

- art. 189: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. (2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. (3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”;

- H.G. nr. 395/2016:

- art. 32: „(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul. (2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. (...)

(6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%. (6¹) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (9¹) din Lege, sunt prevăzute în anexa

nr. 2. (7) Prin ordin al președintelui ANAP se stabilesc categoriile de servicii intelectuale, în sensul alin. (6). (8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

(10) În cazul în care, în cadrul unei proceduri se atribuie mai multe loturi, autoritatea contractantă poate stabili criterii de atribuire separate și diferite pentru fiecare lot în parte”.

Or, raportat la prevederile legale citate și la cerințele din documentația de atribuire, se constată că departajarea ofertelor pe criteriul *vechimii utilajelor* apare ca fiind de natură să nu aducă niciun folos achizitoarei, fiind un potențial obstacol în participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici, nefiind un aspect ce poate constitui un criteriu calitativ în accepțiunea legii, în condițiile în care, în procedură, s-au impus condiții legate de autorizarea spălătoriei, fiind de ajuns pentru achizitoare să se asigure de prestarea serviciului aferent achiziției în condiții de legalitate și de siguranță publică.

Mai mult, verificând termenul impus - *să nu fie mai veche de 4 ani, respectiv să nu fie mai vechi de anul 2022* - se constată că nu există concordanță între anii menționați, în fapt corect ar fi fost anul 2021 iar nu 2022.

Analizând *Strategia de contractare nr. 6055/15.04.2025*, elaborată de autoritatea contractantă, prin prisma considerentelor de drept expuse anterior, Consiliul constată că aceasta nu conține nicio justificare privind alegerea factorului de evaluare „*Componenta Tehnică 20% - Vechimea utilajelor folosite în procesul de spălare, uscare și călcare a inventarului moale - data achiziționării acestora să nu fie mai veche de 4 ani, respectiv să nu fie mai vechi de anul 2022*”, ci doar menționarea criteriului, fără nicio altă informație, după cum se va observa în poza alăturată:

4. criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați conform art. 9 alin (3) lit f)	dovedește implementarea unui Masuri de management al mediului SR EN ISO 14001/2005 - Sistemul de management al Mediului sau echivalent Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. 4. Criteriul de atribuire- Cel mai bun raport calitate-pret În conformitate cu prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Alegerea factorilor de evaluare în cadrul prezentei documentații de atribuire s-a făcut ținând cont de prevederile art. 187, art. 188 și art. 189 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.
--	--

Or, în conformitate cu dispozițiile legale anterior menționate, Consiliul apreciază că, în cadrul Strategiei de contractare, îi revenea autorității contractante obligația de a justifica temeinic alegerea acestui factor de evaluare prin evidențierea avantajului pe care îl obține autoritatea

contractantă prin utilizarea lui, explicațiile regăsite nefiind apte să acopere deficiențele de întocmire semnalate mai sus.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 (*care impun ca strategia de contractare să conțină, printre altele, **justi** privind alegerea factorilor de evaluare*), precum și prevederile art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016, iar documentația de atribuire nu conține cerințe obiective care să justifice folosirea factorului de evaluare privind „componenta tehnică- Vechimea utilajelor folosite în procesul de spălare, uscare și călcare a inventarului moale - data achiziționării acestora să nu fie mai veche de 4 ani, respectiv sa nu fie mai vechi de anul 2022” , Consiliul constată că autoritatea contractantă nu avea dreptul să utilizeze factorul de evaluare privind vechimea utilajelor, contestația fiind întemeiată.

Întrucât este prioritară respectarea scopului și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, restrângând în mod nejustificat sfera operatorilor economici care pot participa la procedură.

Raportat la dispozițiile legale enumerate și la cele statuate, neexistând o justificare obiectivă a factorului de evaluare analizat, în sensul obținerii unui avantaj real al autorității contractante ca urmare a folosirii acestuia, precum și o legătură directă cu *obiectul* contractului de achiziție publică, s-au încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării, precum și principiul proporționalității.

Întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul apreciază că menționarea factorului de evaluare criticat în documentația de atribuire, în contextul anterior expus, aduce atingere și promovării concurenței între operatorii economici, contrar dispozițiilor art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că: „(...) factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare”, pentru toate considerentele expuse, s-ar impune eliminarea acestuia din cadrul criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” stabilit prin documentația de atribuire.

Însă, având în vedere stadiul procedurii, aceasta aflându-se în etapa de evaluare a ofertelor, fiind depusă o singură ofertă (...) -conform informațiilor publice existente în SICAP, Consiliul constată că documentația de atribuire nu mai poate fi remediată, motiv pentru procedura de atribuire în cauză va fi anulată fiind incidente prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...)”

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite contestația formulată de ...S.R.L., în contradictoriu cu ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini