CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., judeţul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., referitoare la atribuirea prin procedură simplificată proprie a contractului de servicii având ca obiect „..... si protecţie”, cod CPV 79713000-5, iniţiată de .. SA, în calitate de achizitor, cu sediul în municipiul ....., ..., judeţul ....., contestatorul a solicitat: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii, consemnat în procesul verbal nr. ...../....., prin care a fost informat că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că a contestat bugetul serviciilor de pază și protecție, documentația de atribuire, respectiv valoarea estimată ca fiind insuficientă pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, și a solicitat reevaluarea sumei alocate procedurii de atribuire CPV 797130000 - 5 raportată la caietul de sarcini nr. 3794/18.12.2017, respectiv salariul minim pe economie pentru anul ....., numărul de agenți și numărul de ore alocat, în sensul completării bugetului până la respectarea plafonului

legal sau a reducerii numărului de ore până la respectarea pragului bugetului.

De asemenea, prin aceeași contestație, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante să reevalueze ofertele operatorilor economici clasați pe locul I și II.

La data de 10.07....., contestatorul arată că CNSC, prin decizia nr../....., a admis contestația sa și a dispus anularea procesului verbal nr. 3883/29.12.2017 și a actelor subsecvente acestuia, continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SC ... SRL și S.C. ... SRL, motivat de faptul că:

- în secțiunea oferte financiare, asocierea SC ...SRL a prezentat o ofertă de 8,91 lei/h pentru un post de 24 h și 9,35 lei/h pentru un post de 12 h, fără TVA inclusă, iar SC ... SRL a prezentat o ofertă de 11,98 lei/h pentru un post de 24 h și 12,47 lei/h pentru un post de 12 h, fără TVA inclusă, fiind în neconcordanță cu legislația în vigoare la data susținerii licitației și imposibil de susținut financiar, motivat de faptul că trebuie să respecte salariul minim brut pe țară garantat în plată majorat la 1.900 lei, conform Hotărârii de Guvern nr. 846/2017;

- a constatat faptul că „în fundamentarea economică a unui tarif orar minim, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 codul muncii și de legislația corelativă în vigoare în domeniul salarizării este, în ....., de 13,98 lei/oră fără T.V.A., fără a adăuga cheltuielile indirecte și de profit și fără a cuprinde fondul de handicap, ci cuprinzând doar costurile generate de cheltuielile salariale privind prestarea serviciilor de pază umană".

La data de 23.07....., prin adresa nr. 2135, contestatorul arată că SC ... SA a formulat plângere împotriva deciziei pronunțată de CNSC, solicitând anularea acesteia.

Prin Decizia nr..... din data de 04 septembrie ....., pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr....., s-a respins ca neîntemeiată plângerea formulată de autoritatea contractantă SC ... S.A. împotriva Deciziei CNSC nr.....

Totodată, Curtea a reținut că „*organul administrativ-jurisdicțional a realizat o analiză complete a dispozițiilor legale incidente în cauză și în mod corect Consiliul a constatat că ofertele de pe primele două locuri apar ca inadmisibile, nefiind sustenabile economic și fiind necesară solicitarea unor clarificări*".

În urma acestei Decizii pronunțate de Curtea de Apel ....., SC ... SA a decis, prin adresa nr. 2554/18.09....., ca în data de ....., ora 15:00, să se constituie Comisia de evaluare a ofertelor și să se întrunească la sediul autorității contractante.

Contestatorul menționează că, în data de ....., i-a fost comunicat, prin fax, procesul-verbal nr. 2589, prin care a fost înștiințat de „anularea procedurii de atribuire a contractului și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți", pe motiv că ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție, pentru perioada 31.12.2017 - 31.12....., nu se mai află în termen de valabilitate, autoritatea invocând art. 124 alin. (1) și (2) din Anexa la HG nr. 395/2016: ”(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către

autoritatea contractantă și asumată de ofertant. (2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru".

Contestatorul precizează că, așa cum rezultă din însăși dispozițiile invocate de SC ... SA, perioada de valabilitate a fost stabilită de către autoritatea contractantă, care nu a respectat aceste prevederi care trasează obligația acesteia de a stabili perioada de valabilitate astfel încât să cuprindă toate etapele necesare pentru verificările legale, inclusiv perioada de rezolvare a eventualelor contestații.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că potrivit aceluiași articol anterior invocat, alin. (3), autoritatea contractantă trebuie să solicite prelungirea valabilității ofertelor/garanției de participare, atât timp cât autoritatea contractantă nu o face, iar operatorii economici nu își retrag oferta, aceasta considerându-se valabilă: *”(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.*

De asemenea, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a încheiat contractual ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, la aceeași dată în care a comunicat rezultatul procedurii, iar așa cum rezultă din normele legale, SC ...SA nu a respectat prevederile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea 101/2016, potrivit cărora:

„(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui.

(5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută, încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu".

Contestatorul menționează că, prin decizia CNSC, nu s-a dispus anularea procedurii, ci s-a solicitat autorității contractante să reevalueze ofertele operatorilor economici clasați pe locul I și II.

Astfel, contestatorul consideră că SC ... SA încalcă atât decizia CNSC-ului prin care s-a dispus continuarea procedurii și reevaluarea ofertelor SC ... SRL și a ... SRL, cât și decizia Curții de Apel ..... prin care s-a respins plângerea autorității contractante și s-a menținut decizia Consiliului.

Contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că, până în momentul pronunțării deciziei Curții de Apel ....., SC ... SA nu a considerat că ofertele nu s-ar mai afla în perioada de valabilitate, așa cum

rezultă din demersurile făcute prin înaintarea plângerii împotriva deciziei CNSC, rezultând în mod neechivoc nelegalitatea măsurilor adoptate cu privire la anularea procedurii.

Motivat de toate aceste aspecte, contestatorul solicită anularea procesului-verbal nr. 2589/..... ca fiind nelegal, și menținerea, ca temeinică și legală, a Deciziei nr..... din data de 10.07....., pronunțată de CNSC, prin care s-a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor operatorilor economici de pe primele două locuri, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel ..... nr..... din data de 04.09....., pronunțată în dosarul nr.....

Prin adresa nr. 2663/28.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 39721/28.09....., SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comunică următoarele:

CNSC a emis la data de 10.07....., decizia nr...../....., prin care a fost admisă contestația formulată de SC ..... SRL și a dispus anularea procesului verbal nr. 3883/29.12.2017 și a comunicărilor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin decizia nr..... din data de 04.09....., dispusă de Curtea de Apel ..... în dosar nr....., comunicată în data de 12.09....., a fost respinsă plângerea SC ... SA împotriva deciziei nr..... din data de 10.07....., pronunțată de CNSC.

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum a prezentat în procesul verbal de reevaluare a ofertelor înregistrat sub nr. ...../....., aceste decizii nu mai pot fi puse în aplicare.

Astfel, după cum a prezentat, în mod foarte explicit, în Procesul verbal înregistrat sub nr. ...../....., comisia de reevaluare a ofertelor constituită în baza Deciziei interne nr. 81/18.09....., a constatat că ofertele operatorilor economici care ar fi trebuit reevaluate conform deciziei nr..... din data de 10.07..... pronunțată de CNSC și a deciziei nr..... din data de 04.09..... dispusă de Curtea de Apel ..... în Dosar nr....., sunt expirate la data de 01.01....., autoritatea contractantă nemaisolicitând ofertanților prelungirea acestora conform art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Față de contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, înregistrată la SC ... SA cu nr. 2624/....., autoritatea contractantă comunică că nu va da curs contestației, menținând hotărârea de anulare a procedurii de atribuire a contractului privind „Serviciile de pază și protecție la S.C. ... S.A. ..... în perioada 31.12.2017 - 31.12.....", cod CPV 797130000-5 ..... (Rev.2) conform anunțului de consultare a pieței nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, consemnată în procesul verbal înregistrat sub nr. ...../.....

Din motivele anterior menționate, autoritatea contractantă respinge toate solicitările făcute de contestatorul SC ..... SRL prin adresa nr. ...../....., înregistrată la SC ... SA cu nr. 2624/....., menținând dispozițiile procesului verbal înregistrat sub nr. ...../....., privind reevaluarea ofertelor în conformitate cu Decizia nr...../..... din data

de 10.07..... pronunțată de CNSC și Decizia nr..... din data de 04.09..... dispusă de Curtea de Apel ..... în dosar nr.....

Prin adresa nr. 2668/01.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 39773/01.10....., SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Față de solicitările cuprinse în contestația nr...../....., formulată de SC ..... SRL, înregistrată la SC ... SA cu nr. 2624/....., autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca fiind nefondate și neîntemeiate din următoarele:

Potrivit anunțului de consultare a pieței nr. ... publicat în SEAP, a intenționat achiziționarea prin procedură proprie a serviciilor de pază și protecție la SC ..... pentru perioada 31.12.2017 ora 19:00 - 31.12..... ora 19:00, conform invitației și caietului de sarcini atașate anunțului în cauză.

Invitația pentru depunerea ofertelor în vederea achiziției prin procedură proprie de ..... și protecție pentru perioada 31.12.2017-31.12....., cod CPV 797130000-5, înregistrată sub nr. de 3794/18.12.2017, invitație atașată anunțului de consultare a pieței publicat în SEAP, prevedea în principal că achiziția serviciilor de pază și protecție se va face prin procedură proprie, conform art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, după criteriul prețul cel mai scăzut.

Aspectele supuse consultării au fost: oferta tehnică, oferta de preț și documentele de calificare.

La consultarea de piață organizată în data de 28.12.2017 privind achiziționarea serviciilor de pază și protecție au participat următorii ofertanți:

- SC ..... SRL;
- SC ... SRL;
- SC ... SRL.

În cadrul procedurii, ca urmare a verificării documentelor de calificare a ofertelor tehnice și financiare, a fost încheiat procesul verbal nr. 3883/29.12.2017 privind analiza ofertelor pentru achiziția serviciilor de pază și protecție, în baza caietului de sarcini nr. 3794/18.12.2017.

Împotriva acestui ....., SC ..... SRL a formulat o primă contestație cu nr. 2190/08.01....., înregistrată la CNSC cu nr..... și la SC ... cu nr. 59/09.01....., prin care a solicitat anularea procesului verbal nr. 3883/29.12.2017 și reevaluarea ofertelor financiare depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL, considerând că acestea conțin nereguli în prezentarea și fundamentarea prețului ofertat.

La data de 10.07....., CNSC a emis decizia nr...../....., prin care a fost admisă contestația formulată de SC ..... SRL și a dispus anularea procesului verbal nr. 3883/29.12.2017 și a comunicărilor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor SC ...SRL și SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată sub nr. 2135/23.07....., autoritatea contractantă arată că a formulat plângere împotriva deciziei nr..... din data de 10.07..... pronunțată de CNSC.

Prin decizia nr..... din data de 04.09..... dispusă de Curtea de Apel ..... în dosar nr....., comunicată în data de 12.09....., a fost respinsă plângerea SC ...SA împotriva deciziei nr..... din data de 10.07..... pronunțată de CNSC.

Față de aceasta, prin decizia internă nr. 81/18.09....., în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016, conducerea SC ...SA a dispus următoarele:

- anularea procesului verbal înregistrat sub nr. 3883/29.12.2017 încheiat cu ocazia analizei ofertelor pentru achiziția serviciilor de pază și protecție cod CPV 797130000-5;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SC ...SRL și SC ... SRL;
- constituirea comisiei de reevaluare a ofertelor;
- stabilirea datei și orei de întrunire a comisiei de reevaluare a ofertelor;
- încetarea contractului de prestări ..... și protecție nr. 3889/29.12.2017 încheiat cu SC ... SRL în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 101/2016, începând cu data de 19.09....., conform Deciziei nr..... din data de 10.07..... pronunțată de CNSC și a Deciziei nr..... din data de 04.09..... dispusă de Curtea de Apel ..... în dosar nr.....

Decizia internă nr. 81/18.09..... a fost comunicată la data de 18.09....., prin e-mail, fax și poștal la data de 19.09....., către :

- CNSC - adresa nr. 2553/18.09.....;
- SC ..... SRL - adresa nr. 2554/18.09.....;
- SC ... SRL - adresa nr. 2555/18.09.....;
- SC ... SRL - adresa nr. 2556/18.09.....;
- Conform Deciziei nr..... pronunțată de CNSC și a Deciziei nr..... din data de 04.09..... pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosar nr....., prin adresele nr. 2555 și nr. 2556/18.09..... au fost solicitate ofertanților SC ... SRL și ... SRL, documente probatorii privind convențiile primite conform Legii nr. 76/2002 și a numărului acestora, pentru justificarea tarifelor ofertate, iar prin adresa nr. 2557/18.09..... înregistrată sub nr. 11407/18.09..... la A.J.O.F.M. ....., au fost solicitate informații privind convențiile încheiate de cei doi ofertanți, în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Față de aceste solicitări, până la data și ora întrunirii comisiei de reevaluare a ofertelor, prin adresa nr. 2849/..... înregistrată la sediul SC ... SA sub nr. 2583/....., ofertantul SC ... SRL a depus răspuns la solicitarea de clarificări comunicată prin adresa nr. 2555/18.09....., invocând prevederile art. 124, art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 212 din Legea nr. 98/2016 prin care solicită a se lua act de faptul că la data prezentei nu mai sunt înregistrate în cadrul procedurii oferte aflate în perioada de valabilitate și că omisiunea de a solicita prelungirea acestora

în termenul legal nu poate fi acoperită la aceasta dată fără încălcarea principiilor enunțate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul SC ... SRL, precum și A.J.O.F.M. ....., nu au răspuns față de solicitările de clarificare înregistrate sub nr. 2556/18.09....., respectiv nr. 2557/18.09.....

Comisia de reevaluare a ofertelor constituită în baza Deciziei interne nr. 81/18.09....., a analizat ofertele participanților la procedură conform dispozițiilor și motivării deciziei nr..... pronunțată de CNSC, menținută prin decizia nr..... pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosar nr....., constatând că ofertele de participare sunt expirate la data de 01.01....., conform tabelului anexat, autoritatea contractantă nemaisolicitând ofertanților prelungirea acestora conform art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

Nr. crt.	Ofertant	Data valabilitate ofertă financiară	Observații
1	... SRL	01.01.....	Formular de ofertă comunicat la data de 28.12.2017 cu mențiunea - se angajează să mențină oferta valabilă până la data de 01.01....., ea rămânând obligatorie și putând fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.
2	...	01.01.....	Formularul de ofertă - Formular nr. 16 - comunicat la data de 28.12.2017 - se angajează să mențină oferta valabilă până la data de 01.01....., ea rămânând obligatorie și putând fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.

Raportat la această situație, comisia de reevaluare a analizat dispozițiile art. 124 din Anexa la HG nr. 395/2016, care prevede următoarele:

"Art. 124.

(1) *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.*

(2) *Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.*

(3) *Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel*

de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă".

Mai mult, autoritatea contractantă arată că această opinie este susținută de punctul de vedere al A.N.A.P., punct de vedere publicat în secțiunea Helpdesk într-o speță similară, în care se precizează următoarele:

"*În cazul în care autorității contractante i se impune fie printr-o Decizie C.N.S.C., fie printr-o hotărâre a instanței reluarea unei proceduri de atribuire, atât garanția de participare cât și ofertele depuse de operatorii economici în cadrul acelei proceduri trebuie să se afle în perioada de valabilitate, în conformitate cu prevederile art. 124 din H.G. nr. 395/2016*".

În aceste condiții, raportat la punctul de vedere al A.N.A.P., autoritatea menționează că prelungirea valabilității unui document nu poate fi realizată decât dacă documentul se afla în perioada de valabilitate, ori raportat la faptul că ofertele în cauză au expirat la data de 01.01....., prevederile art. 124 din HG nr. 395/2016 nu mai au aplicabilitate.

În consecință, raportat la prevederile legale și opinia A.N.A.P. în materie, comisia de reevaluare a ofertelor a constatat că nu mai poate solicita participanților, în conformitate cu prevederile art. 124 din HG nr. 395/2016, prelungirea valabilității ofertelor care nu se mai află în perioada de valabilitate, motivat de faptul că prelungirea valabilității unui document nu poate fi realizată decât dacă documentul se află în perioada de valabilitate.

Ori în cazul de față, ofertele fiind expirate nu mai pot produce efecte în sensul realizării consimțământului părților.

Raportat la prevederile art. 1191 alin. 1 coroborat cu art. 1195 alin. lit. a din Codul Civil, "*Oferta este irevocabilă de îndată ce autorul ei se obligă să o mențină un anumit termen..."* și devine caducă dacă *"acceptarea nu ajunge la ofertant în termenul stabilit*".

Drept urmare s-a considerat că depunerea unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de neprelungirea în interiorul termenului de valabilitate al ofertei inițiale, fiind vorba de un act străin de oferta inițial depusă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că nici ofertanții, inclusiv contestatorul SC ..... SRL, nu au depus diligențele pentru a-și păstra calitatea de participant la procedură, prin prelungirea valabilității ofertelor conform art. 124 din Anexa la HG nr. 395/2016, cu atât mai mult cu cât, prin notificările prealabile înregistrate cu nr. 2151/20.12.2017 (înregistrată la SC ... SA cu nr. 3828/20.12.2017), respectiv cu nr. 2164/27.12.2017 (înregistrată la SC ... SA cu nr. 3882/29.12.2017), ofertantul contestator a solicitat reevaluarea ofertelor, fără a solicita prelungirea valabilității ofertelor financiare.

Urmare a celor prezentate mai sus comisia de reevaluare, constituită în baza Deciziei interne nr. 81/18.09....., a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului privind „Serviciile de pază și protecție la S.C. ... S.A. ..... în perioada 31.12.2017 - 31.12.....", cod CPV 797130000-5 ..... (Rev.2) conform anunțului de consultare a pieței nr. ..., în

conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în acest sens încheindu-se procesul verbal înregistrat sub nr. ...../.....

Procesul verbal înregistrat sub nr. ...../..... a fost comunicat la data de ....., prin e-mail și fax (și la data de 21.09..... - poștal) tuturor participanților la procedură, astfel :

- CNSC - comunicare de anulare a procedurii nr. 2588/..... ;
- SC ..... SRL - comunicare de anulare a procedurii nr. 2589/.....;
- SC ... SRL - comunicare de anulare a procedurii nr. 2590/.....;
- SC ... SRL - comunicare de anulare a procedurii nr. 2591/.....

La data de ..... a fost înregistrată, la registratura SC ... SA, cu nr. .., contestația nr. ...../....., transmisă prin e-mail de către operatorul economic SC ..... SRL, contestație ce vizează, în mod eronat, procesul verbal nr..... și nu procesul verbal de anulare a procedurii nr. ...../....., cum corect a fost comunicat către contestator.

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul transmis cu nr. 2663/28.09..... a adus la cunoștință contestatorului SC ..... SRL opinia sa cu privire la solicitările acestuia, care reprezintă motivația imposibilității aplicării deciziei nr..... pronunțată de CNSC, menținută prin decizia nr..... pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosar nr....., precum și faptul că își menține hotărârea de anulare a procedurii de achiziție .....

Referitor la prelungirea valabilității ofertelor, autoritatea contractantă precizează că, în mod eronat, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar putea solicita prelungirea valabilității ofertelor retroactiv, deoarece ofertele, odată expirate, nu mai pot fi prelungite.

În consecința celor enunțate anterior, comisia de reevaluare a ofertelor a constatat că decizia nr..... pronunțată de CNSC, menținută prin decizia nr..... pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosar nr....., nu mai poate fi pusă în aplicare și în conformitate cu prevederile art. 2 alin.(2) și art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului privind „Serviciile de pază și protecție la SC ..... în perioada 31.12.2017 - 31.12.....", cod CPV 797130000-5 ..... (Rev.2) conform anunțului de consultare a pieței nr. ..., fapt consemnat în procesul verbal de anulare a procedurii nr. ...../.....

De asemenea, autoritatea contractantă solicită să se pună în vedere contestatorului SC ..... SRL să facă dovada obligației legale de constituire în prealabil a cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 completată prin OUG nr. 45/....., sub sancțiunea respingerii contestației.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca nefondată și neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect „..... și protecţie”, SC ... SA a organizat o procedură simplificată proprie, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de consultare a pieţei nr. .... Potrivit

invitației nr. 3794/18.12.2017, atașată anunțului de consultare a pieţei publicat în SEAP sub nr. ..., criteriul de selecție stabilit a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 560.000 lei, fără TVA.

În procesul verbal nr. 3876/28.12.2017, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, s-a consemnat depunerea a 3 oferte.

În procesul verbal nr. 3883/29.12.2017, încheiat cu ocazia analizării ofertelor, s-a decis atribuirea către SC ... SRL a contractului de achiziție a serviciilor de pază și protecție în perioada 31.12.2017 – ora 19 – 31.12..... – ora 19 – pentru punctele de lucru ale SC ....., prețul achiziției fiind următorul:

- 8,91 lei/oră/agent pentru un post de 24 de ore;
- 9,35 lei/oră/agent pentru un post de 12 de ore (între orele 19.00-07.00).

Procedura a fost finalizată prin încheierea contractului de prestări ..... și protecție nr. 3889/29.12.2017 cu SC ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii, consemnat în procesul verbal nr. 3883/29.12.2017, prin care a fost informat că atribuirea contractului s-a făcut către SC ... SRL, SC ..... SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr....., iar CNSC prin decizia nr..... a declinat competenţa de soluţionare a contestaţiei către Tribunalul ..... - Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Prin sentinţa nr....., pronunțată în dosarul nr....., Tribunalul ..... - Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal a admis excepţia necompetenţei materiale invocată de contestatoarea ..... SRL şi a declinat competenţa de soluţionare a contestației formulate de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... SA, în favoarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. Totodată, constatând ivit conflictul negativ de competenţă, a înaintat dosarul cauzei Curţii de Apel ..... pentru soluţionarea conflictului negativ de competență.

Prin sentinţa nr....., pronunțată în dosarul nr....., Curtea de Apel ..... - Secţia Contencios Administrativ și Fiscal a stabilit competenţa materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea plângerii formulate de petenta SC ..... SRL împotriva procedurii de achiziție publică organizată de către ... SA.

Ulterior, Curtea de Apel ..... - Secţia Contencios Administrativ și Fiscal a înaintat Consiliului dosarul nr....., înregistrat la sediul CNSC sub nr. 22312/06.06....., fiind format dosarul nr. ...../.....

Prin decizia CNSC nr...../10.07....., Consiliul:

- a admis contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu SC .. SA,
- a dispune anularea procesului verbal nr. 3883/29.12.2017 și a comunicărilor subsecvente acestuia,
- a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL potrivit motivării deciziei, termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor deciziei fiind de 10 zile de la comunicare.

Împotriva deciziei CNSC nr....., SC ... SA a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr..... pe rolul Curții de Apel ....., soluționată prin hotărârea nr....., prin care:

”Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată de SC ... SA împotriva Deciziei CNSC...../...../10.07..... Definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi 04.09.....”.

În procesul verbal nr. ...../....., s-a consemnat anularea procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți.

Împotriva procesului verbal nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Cu privire la solicitarea autorității contractante ”...să se pună în vedere contestatoarei S.C. ..... S.R.L. să facă dovada obligației legale de constituire în prealabil a cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 completată prin OUG nr. 45/....., sub sancțiunea respingerii contestației”, Consiliul reține că SC ..... SRL a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. ..., eliberată la data de 28.09....., de către CEC BANK – Sucursala ....., în cuantum de 11.200 lei, la dispoziția CNSC, reprezentând cauțiune dosar CNSC nr. ...../....., care îndeplinește condițiile prevăzute de legiuitor la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin prezenta contestație SC ..... SRL critică decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art.124 din HG nr.395/2016, *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant.*

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunţul/invitaţia de participare şi în documentaţia de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabileşte perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza şi evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activităţi, precum şi perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestaţii. Autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor, precum şi, după caz, a garanţiei de participare, în situaţii excepţionale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.

Potrivit dispozițiilor legale anterior citate, rezultă că obligația solicitării prelungirii valabilităţii ofertelor, precum şi,după caz, a garanţiei de participare, revine autorității contractante. Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că această obligație nu a fost respectată de autoritatea contractantă, din culpa căreia ofertele depuse de operatorii economici interesați nu mai sunt valabile din data de 01.01..... Totuși,

în aceste condiții, Consiliul apreciază că nu mai este posibilă o solicitare de prelungire a valabilității ofertelor având în vedere, pe de o parte, perioada extrem de mare ce a trecut de la expirarea valabilității acestora, iar, pe de altă parte, obiectul contractului de achiziție publică a prezentei proceduri, respectiv „..... și protecţie pentru perioada 31.12.2017 - 31.12.....".

În opinia Consiliului, faptul că autoritatea contractantă nu a depus diligențele necesare în vederea prelungirii valabilității celor 3 oferte depuse în procedură nu poate fi acoperit la acest moment printr-o solicitare în acest sens, având în vedere că perioada preconizată de derulare a contractului este aproape terminată (până la finele lui ..... mai sunt doar 2 luni) iar prelungirea unei oferte ieșită din termenul de valabilitate de aproximativ 10 luni nu mai este posibilă, deoarece ofertele, odată expirate, nu mai pot fi prelungite.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la nelegalitatea încheierii contractului nr. 3889/29.12.2017 între SC ... SA cu SC ... SRL (unul dintre participanții la procedură), Consiliul apreciază că acestea se pot circumscrie dispozițiilor art.53 alin.(1) din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Procesele şi cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum şi cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluţiunea, rezilierea sau denunţarea unilaterală a contractelor se soluţionează în primă instanţă, de urgenţă şi cu precădere, de către secţia de contencios administrativ şi fiscal a tribunalului în circumscripţia căruia se află sediul autorităţii contractante, prin complete specializate în achiziţii publice*".

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...