

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii simplificată, organizată de ....., cu sediul în localitatea ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului având ca obiect *servicii de proiectare, asistenta tehnica si lucrari de executie pentru investitia „DEZVOLTAREA SISTEMELOR INTELIGENTE DE MANAGEMENT LOCAL IN ....., JUDETUL ...” - Sistem de Supraveghere VIDEO*, s-au solicitat:

1. *Anularea rezultatului procedurii ....., conform art. 26 din Legea nr. 101/2016;*

2. *Excluderea ofertei depuse de ..... SRL, întrucât:*  
*o Nu îndeplinește cerința privind experiența similară;*  
*o Nu a justificat în mod real și documentat prețul neobișnuit de scăzut;*

3. *Reevaluarea ofertei SC ..... SRL, cu includerea a cel puțin trei contracte prezentate pentru experiența similară;*

4. *Adoptarea măsurilor legale privind reluarea procedurii de evaluare, în baza art. 137 alin. (1) lit. a) și b) din HG 395/2016.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL, cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin ....., cu sediul procesual ales în ....., solicită:

I. *Să respingeți ca neîntemeiată contestația formulată de ..... SRL;*

II. *Să mențineți ca legale actele contestate: comunicările rezultatului procedurii și Raportului procedurii nr. 6293/20.05.2025;*

*III. Să dispuneți obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei de prezentul demers judiciar.*

II. Prin contestația nr. 320/27.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin avocat ....., împotriva raportului procedurii nr. 6293/20.05.2025 și a adresei nr. 6298/19.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat:

I. *Dispuneți anularea Raportului procedurii nr. 6293/20.05.2025, Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6298/19.05.2025 și a Proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de:*

- *A declara oferta subscrisei ca fiind inacceptabila:*
- *A declara admisibila si castigatoare oferta formulata si depusa de Asocierea ..... SRL (lider de asociere) - ..... SRL- ..... SRL*
- *A declara admisibila si a clasa pe locul doi in clasament oferta depusa de ..... SRL ( ofertant) si ..... SRL [subcontractant)*

II. *Dispuneți anularea tuturor actelor întocmite subsecvent Raportului procedurii nr. 6293/20.05.2025*

III. *Dispuneți obligarea Autorității Contractante să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta depusă de Subscrisa contestatoare, de Asocierea ..... SRL (lider de asociere) - ..... SRL- ..... SRL precum si de ..... SRL ( ofertant) si ..... SRL (subcontractant) iar ca urmare a reevaluării, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a ofertei subscrisei precum si a motivelor prezentate în prezenta contestație in ceea ce privește ofertele clasate pe locul 1 si 2, conform legislației aplicabile*

IV. *Acordați subscrisei accesul efectiv la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără limitare la orice documente pentru care nu a fost dovedit caracterul confidențial în temeiul legislației specifice, in ceea ce privește oferta depusa de ofertantul ..... SRL ( ofertant) si ..... SRL (subcontractant) si repunerea subscrisei în termenul de contestare/completare a motivelor ce vizează caracterul neconform/inacceptabil, respectiv a modalității de evaluare a ofertei clasate pe locul II.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... SRL, cu datele de identificare susmenționate, solicită:

I. *Să respingeți ca neîntemeiată contestația formulată de ..... SRL*

II. *Să mențineți ca legale actele contestate: Comunicarea rezultatului procedurii nr. 6298/19.05.2025 și a Raportului procedurii nr. 6293/20.05.2025*

*III. Să dispuneți obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei de prezentul demers judiciar.*

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... SRL și ..... SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

*Dosar nr. ....*

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ...., ..... SRL supune în primul rând atenției o serie de critici vizând oferta Asocierii ....., declarată câștigătoare, raportat la care reclamanta susține că:

- *A prezentat un preț de 74,96% din valoarea estimată a achiziției; (a se vedea Clarificarea cu nr 5783 din 08.05.2025)*
- *Justificările transmise de ofertant nu acoperă integral cerințele legale, bazându-se doar pe afirmații privind „discounturi comerciale” și „relații directe cu producătorii”, fără dovezi concludente privind realitatea acestor condiții de achiziție; (a se vedea Clarificarea cu nr 5783 din 08.05.2025).*

De asemenea, petenta apreciază că ofertanta clasată pe locul I nu îndeplinește cerința privind experiența similară, arătând că ..... a prezentat:

- *Doar două contracte desi s-au cerut minim 3, ambele pentru proiectare și execuție sisteme video de supraveghere pentru boxe de biciclete ("Bike Box") - A se vedea declaratia Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL-;*
- *Nici măcar unul nu este comparabil cu obiectul achiziției, care vizează supraveghere stradală integrată cu echipamente ANPR și interconectări între localități;*
- *Nu există dovezi că respectivele proiecte includ:*
  - o Sisteme ANPR (detecție a numerelor auto);*
  - o Rețele de fibră optică sau cabluri electrice conforme cerințelor;*
  - o Integrare software și platforme de management pentru administrație locală.*

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că oferta sa a fost incorect evaluată, precizând următoarele:

- *Au fost prezentate 4 contracte finalizate ce includ proiectare și execuție pentru sisteme de supraveghere video conforme cu obiectul achiziției, dintre care includ și sisteme complexe de camere tip ANPR și supraveghere stradală;*

- *Unul dintre contracte (nr. 3030/2024 cu ..... ) nu a fost luat în considerare în mod eronat, au fost depuse:*

- o Proces-verbal de predare proiect;*

- o Primele pagini din proiectul tehnic;*

- o Captură SEAP care confirmă explicit includerea proiectării (a se vedea în documentul "Raspuns complet-semnat" la pag.3 am descris ca este o lucrare de proiectare+executie sistem de supraveghere video si la paginile 59-68 am atasat dovezile);*

- *Celălalt contract (nr. 4817 din 27.09.2022 cu Comuna Sona) nu a fost luat în considerare în mod eronat, au fost depuse:*

- o Captura SEAP care confirma explicit includerea furnizării echipamentelor cât și execuția, iar în contract este stipulată partea de proiectare;*

- *Cerința valorică de minim 650.000 lei este deja îndeplinită prin celelalte două contracte admise de Unitatea Contractantă ....., Orașul ..... și Comuna .....*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea netemeinicii contestației.

Raportat la critica vizând prețul neobișnuit de scăzut, intervenienta se apără arătând că, prin răspunsul nr. 5783/08.05.2025 la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, a furnizat toate informațiile cerute, justificând prețurile oferite cu prețurile obținute de societatea sa de la furnizorii săi, prezentând în acest sens ofertele de preț de la furnizori.

Astfel, subliniază intervenienta, a justificat prețurile din ofertă, arătând următoarele:

1. *Subscrisa colaborează constant în cadrul unor proiecte similare și achiziționează frecvent echipamente în volume mari, beneficiind datorită acestui fapt de discount-uri comerciale consistente*

2. *Subscrisa deține relații comerciale directe cu producătorii de echipamente, ceea ce ne permite achiziția acestora la prețuri reduse, eliminând adaosurile comerciale ale distribuitorilor intermediari*

3. *Cheltuielile pentru montare, instalare, testare a echipamentelor sunt reduse, ..... având personal cu experiență în execuția de lucrări similare, instruit și autorizat.*

În ceea ce privește critica vizând experiența similară, autoarea intervenției apreciază că reclamanta interpretează restrictiv și în mod

eronat cerința privind experiența similară atunci când susține că este obligatorie prezentarea a cel puțin 3 contracte.

Dimpotrivă, atrage atenția intervenienta, așa cum rezultă chiar din formularea cerinței, așa cum apare aceasta în fișa de date, este clar că ofertantele trebuie să facă dovada că au dus la bun sfârșit *proiectarea și executarea a cel puțin 3 lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare cu lucrările ce fac obiectul contractului*.

În temeiul celor două contracte prezentate de ..... ca experiență similară, remarcă intervenienta, societatea sa a prestat servicii de proiectare și a executat lucrări la 49 de obiective de investiții, din localități diferite, după cum rezultă și din cuprinsul documentelor justificative depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 3468/27.03.2025.

În opinia intervenientei, interpretarea dată de contestatoare potrivit căreia pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară este obligatorie prezentarea a cel puțin 3 contracte încalcă instrucțiunile ANAP.

Astfel, semnalează ....., în conformitate cu prevederile art. 178 și art. 179 din Legea nr. 98/2016 și a instrucțiunilor ANAP nr. 2/2017, cerința privind capacitatea tehnică și profesională stabilită de autoritatea contractantă poate viza un nivel corespunzător de experiență, prin raportare la un număr maxim al contractelor executate în trecut, iar nu prin raportare la un număr minim al acestora.

Totodată, intervenienta precizează că acele două contracte depuse ca dovadă a îndeplinirii cerinței de către societatea sa au ca obiect:

1. *Servicii de proiectare și execuție sisteme de supraveghere video pentru 30 bucăți bike Box, pentru obiectivul "Furnizarea, instalarea, prinderea de fundațiile existente și punerea în funcțiune a containerelor pentru biciclete amplasate stradal";*

2. *Servicii de proiectare și execuție sisteme de supraveghere video pentru 19 bucăți bike Box, pentru obiectivul "Furnizarea, instalarea, prinderea de fundațiile existente și punerea în funcțiune a containerelor pentru biciclete amplasate stradal".*

Prin adresa nr. 193/24.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL a transmis *răspuns la cererea de intervenție*, prin intermediul căruia redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate prin cererea de intervenție, respectiv factura ....., în sumă totală de 2.989,93 lei, reprezentând onorariu avocat conform contract de asistență juridică nr. 939055/2025 (activitățile de la pct. 1.1.2) și ordinul de plată din data de 08.07.2025.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ...., ..... SRL prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că autoritatea contractantă a declarat în mod eronat oferta sa ca fiind inacceptabilă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea redă o serie de aspecte vizând accesul la studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă.

Pe fond, petenta arată că, pentru dovedirea experienței similare a depus 3 contracte „*Contract de proiectare si execuție nr. R19166/2023 incheiat cu UAT ...*, *Contract de execuție nr. 2126/ 2024 incheiat cu UAT ..... Contract de execuție nr. 2666/2023 incheiat cu UAT ...*”, ultimele două, deși purtând denumirea de contracte de execuție, având inclusă și parte de lucrări de proiectare, așa cum rezultă din documentele depuse împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 297/31.03.2025, nr. 302/ 04.04.2025 și nr. 307/10.04.2025.

Urmărind succesiunea solicitărilor de clarificări raportat la cerințele fișei de date precum și la normele legale în materia achizițiilor publice, în opinia contestatoarei, prin aceste solicitări suplimentare, autoritatea contractantă nu a dorit să clarifice aspecte legate de experiența similară, așa cum a menționat în cererile formulate, deoarece:

- *In cadrul fișei de date pagina 6 ultimul paragraf cap.III.3.a) Capacitatea tehnica si profesionala - "documentele justificative care probeaza Îndeplinirea cerinței vor fi solicitate ofertantului clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor". Conform informațiilor precizate in DUAE ofertanții au obligația sa bifeze si să confirme dacă îndeplinesc criteriile de selecție impuse, acolo unde au bifat DA;*

- *Conform art. 209 din Legea nr, 98/2016 autoritatea contractantă nu are dreptul prin clarificări să/ completările solicitate sa determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat;*

- *Conform prevederilor art. 85 din aceeași lege, pe durata negocierilor, autoritatea contractanta are obligația de a respecta principiul tratamentului egal fata de toti ofertanții și de a nu furniza informații intr-o manieră discriminatorie, care ar putea crea unuia/ unora dintre ofertanti un avantaj în raport cu ceilalți;*

- *Analizând fisa de date nu găsim astfel de cerințe in vederea dovedirii Capacitatii tehnice si/ sau profesionale, Fisa de date menționând ca aceasta poate fi dovedita prin documente ce dovedesc acceptarea / aprobarea de către beneficiar. Ori toate documentele depuse de noi au acceptul beneficiarului si certificarea contractuala sau declarata a beneficiarului cu privire la lucrările de proiectare.*

Raportat la oferta Asocierii ....., contestatoarea critică prețul neobișnuit de scăzut, respectiv faptul că, în baza raportului procedurii, rezultă că s-au solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut doar către ..... SRL, nu și către ofertanta ..... SRL.

Totodată, petenta atrage atenția că organizatoarea procedurii, prin procese verbale intermediare, a solicitat ..... fundamentare preț, dar ofertanta a depus oferte de preț nesemnate, fără să fie însușite (ștampilate) și asumate de furnizori, aspect care denotă că oferta declarată câștigătoare nu e justificată și fundamentată.

În opinia petentei, oferta clasată pe locul I nu îndeplinește cerințele vizând experiența similară, asocierea ..... prezentând doar 2 contracte, în timp ce obligativitatea era de a prezenta cel puțin 3 contracte.

Reclamanta apreciază că nu poate fi luat în considerare contractul de prestări servicii de proiectare și execuție nr. 213 din 29.03.2022, acesta fiind un contract de prestări servicii și nu unul de execuție.

În plus, adaugă că beneficiarul, ....., nu a recunoscut această „colaborare”.

Din punctul de vedere al contestatoarei, alte critici ar veni tocmai din faptul că un contract de prestări servicii nu este un contract de subantrepriză, prestarea de servicii fiind în fapt doar o realizare de manoperă, practic o „închiriere a forței de muncă”, experiența similară putând fi asumată de către beneficiarul acestei lucrări de prestări servicii care a semnat și procesul verbal de predare primire și de recepție la terminarea lucrărilor cu .....

Reclamanta apreciază că o situație similară este și în cazul celui de-al doilea contract prezentat, respectiv contractul de prestări servicii de proiectare și execuție nr. SKL001.3/01.03.2023.

Contestatoarea supune atenției și următoarele neconformități ale ofertei clasată pe locul I:

- conform proces-verbal intermediar nr. 9 - nr. 5228 / 28.04.2025, oferta depusă de Asocierea ..... a fost una incompletă, lipsind fișele tehnice ale materialelor;

- oferta câștigătoare nu respectă condițiile de formă a declarației pe proprie răspundere privind declarația de nesubcontractare fără acceptul autorității contractante. Conform cerințelor (fișa de date IV.4.1- Modul de prezentare al propunerii tehnice), aceasta trebuie să aibă formă autentică, aspect pe care declarația depusă de către ofertanta ..... nu o îndeplinește, fiind una olografă;

- oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele în ceea ce privește graficul general de realizare a investiției, care nu conține resursele alocate- respectiv materiale, utilaje, transporturi.

Raportat la oferta ....., contestatoarea supune atenției următoarele critici:

- timpul de intervenție de 15 minute este imposibil de respectat;
- fișele tehnice prezentate au fost deficitare sau au lipsit din propunerea tehnică (propunerea tehnică nu a fost completă nici după clarificările solicitate, fișele tehnice fiind în continuare incomplete);

- lipsa declarației în format autentic în ceea ce privește subcontractarea doar cu acordul autorității contractante;

- ofertanta clasată pe locul 2 nu a cotate în cadrul ofertei financiare organizarea de șantier, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 12/2025;

- centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți (procentual și valoric pentru fiecare în parte) reprezintă 100% din valoarea ofertată care se regăsește în *Formularul de oferta*.

Reclamanta concluzionează că ofertanta clasată pe locul 2 și-a formulat oferta în așa fel încât lucrările pe care le execută aceasta (pentru că subcontractarea totală este interzisă) să fie cotate cu zero lei;

- din cadrul propunerii financiare lipsește graficul fizic și valoric.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând contraargumente criticilor reclamantei.

Raportat la critica vizând prețul neobișnuit de scăzut din oferta sa, intervenienta remarcă faptul că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări transmisă la data de 08.05.2025, a procedat în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitând ..... să justifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale.

Prin răspunsul nr. 5783/08.05.2025, menționează intervenienta, societatea sa a furnizat toate informațiile solicitate, justificând prețurile oferite cu prețurile obținute de la furnizorii săi, prezentând în acest sens ofertele de preț de la furnizori.

Raportat la critica vizând experiența similară, intervenienta consideră că reclamanta interpretează restrictiv și în mod eronat cerința privind experiența similară atunci când susține că este obligatorie prezentarea a cel puțin 3 contracte.

Dimpotrivă, semnalează ....., așa cum rezultă chiar din formularea cerinței, așa cum apare aceasta în fișa de date, este clar că ofertantele trebuie să facă dovada că au dus la bun sfârșit proiectarea și executarea a cel puțin 3 lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare cu lucrările ce fac obiectul contractului.

Astfel, subliniază intervenienta, în mod tendențios, contestatoarea omite faptul că respectiva cerință numerică - de a prezenta cel puțin 3, se referă la lucrări sau la obiective de investiții, nu la contracte.

Or, atrage atenția ....., societatea sa a prezentat ca experiență similară:

- *Contract de proiectare și execuție nr. SKL001.3/01.03.2023 având ca obiect serviciile de proiectare și execuție a 19 sisteme de supraveghere video, în 19 localități diferite, în cadrul proiectului „Furnizarea, instalarea, prinderea de fundațiile existente și punerea în funcțiune a containerelor pentru biciclete amplasate stradal” în valoare de 300.000 lei;*

- *Contract de proiectare și execuție nr. 213 din 29.03.2022 având ca obiect serviciile de proiectare și execuție sisteme de supraveghere video pentru alte 30 de obiective de investiții, în cadrul proiectului „Furnizarea, instalarea, prinderea de fundațiile existente și punerea în funcțiune a containerelor pentru biciclete amplasate stradal” în valoare de 450.000 lei.*

Autoarea intervenției remarcă faptul că interpretarea dată de contestatoare, potrivit căreia, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară este obligatorie prezentarea a cel puțin 3 contracte, încalcă prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Intervenienta apreciază că se invocă în mod neîntemeiat de către reclamantă lipsa fișelor tehnice pentru anumite materiale din oferta ....., având în vedere că, după cum se poate observa din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5229/28.04.2025, societatea sa a arătat comisiei de evaluare că dintr-o eroare, inițial, fișele tehnice și fișele tehnice de producător nu s-au atașat în totalitate, dar prin răspuns, fără a aduce nicio modificare propunerii tehnice depusă, ..... a reatașat integral toate fișele tehnice.

Împotriva criticii privind nedepunerea declarației pe proprie răspundere privind angajamentul de a nu subcontracta fără acceptul autorității contractante, în formă autentică, intervenienta se apără notând că a depus, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 339, acest angajament de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante.

Din moment ce comisia de evaluare nu i-a solicitat să redeponă acest angajament și în formă autentică și a considerat cerința îndeplinită, intervenienta consideră că nu se susține critica reclamantei.

Raportat la critica vizând presupusa nerespectare a cerințelor privind graficul general de realizare a investiției, intervenienta atrage atenția că, în baza cerințelor din fișa de date, nu se impunea includerea în grafic și a materialelor, utilajelor și transporturilor, cum în mod eronat susține contestatoarea.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL a transmis *punct de vedere cu privire la cererea de intervenție voluntară* formulată de ..... SRL, prin intermediul căruia redă o serie de contraargumente raportat la apărările invocate de către intervenientă.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 7203/18.06.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. ...., ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestațiilor depuse de ..... SRL și de ..... SRL, ca nefondate.

Autoritatea contractantă precizează că a analizat documentele prezentate și a constatat că, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertanta ..... SRL a prezentat două

contracte care au ca obiect prestări servicii de proiectare și execuție lucrări cu o valoare însumată totală de 750.000 lei + TVA.

De asemenea, semnalează faptul că, în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertanta criticată a răspuns concludent la solicitarea de clarificări prezentând oferte de preț pentru principalele materiale folosite, după cum urmează : *SERVER - 128 CANALE, HDD 10TB, RACK 15U, MONITOR -Munitur dimensiuni 1239.2mm\*711.6m m\*61.7 mm, UPS - 3000VA, PATCH PANEL Optic, CLOUD CORE ROUTER, CAMERE VIDEO S2CD3663G2IZSU, COFRET SKYN - 550/450/200, CLEMA DE LEGĂTURĂ ELECTRICA -CDD45, CABLU - UTB CAB 6, TRANSCEIVERE OPTICE - SFP, UPS - 1000VA, CAMERA LPR - iDS-2CD7A46G0/PIZHS, SUPORT S 6000 - CU BRAT METALIC SI ANCORE, SUPORT S 550 - CU TIJE FILETATE, CABLU ELECTRIC - MODEL 3X2,5, DOZA CAMERA VIDEO IP -MODEL DS 1280ZI-XS, PIGTAIL - FIBRA OPTICA, ADAPTOR DE ALIMENTARE - PENTRU MICRO TIK, Mikro Tik - CRS112-8P-4S-IN, MICROT1K - RB960PGS hEXPoE, MONITOR - model DS-D5032F3-1V0S{Q-STD), UNITATE PC - model IdeaCentre 5-14IAB7 i7-12700 ,8GB RAM,512GB SSD etc.*

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

În replică la cererea de intervenție depusă de ..... SRL și la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate prin cererea de intervenție, respectiv factura ....., în sumă totală de 2.989,93 lei, reprezentând onorariu avocat conform contract de asistență juridică nr. ....2025 (activitățile de la pct. 1.1.1) și ordinul de plată din data de 08.07.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o sinteză a criticilor societății sale deja formulate în dosarul în cauză.

Prin intermediul aceleiași adrese, ..... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura ..., în sumă totală de 5.064,00 lei, reprezentând onorariu conform contract de asistență juridică nr. 8940011/2025 și chitanța nr. 33/14.07.2025.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 26.132,33 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .../1/28.05.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ....

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 26.500,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .../1/28.05.2025, eliberată

de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ....

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Servicii de proiectare, asistenta tehnica si lucrări de execuție pentru investiția "DEZVOLTAREA SISTEMELOR INTELIGENTE DE MANAGEMENT LOCAL IN ....., JUDETUL ..."* -Sistem de Supraveghere VIDEO, cod CPV 45222300-2 - Lucrări de construcții pentru instalații de securitate (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a contractului este de 1.306.616,2 lei, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse cinci oferte, iar potrivit raportului procedurii nr. 6293/20.05.2025, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta asocierii ..... SRL – .... SRL – ... SRL, oferta ..... SRL a fost clasată pe locul II, oferta ..... SRL a fost clasată pe locul III, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Împotriva acestui rezultat, ..... SRL (dosar nr. ....) și ..... SRL (dosar nr. ....) au depus prezentele contestații, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor.

*Dosar nr. ....*

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând ..... SRL, Consiliul ia act că aceasta are calitatea de ofertant declarat câștigător, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 06.06.2025, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Într-o primă critică adusă ofertei asocierii desemnată câștigătoare, ..... SRL arată că justificările oferite în susținerea prețului neobișnuit de scăzut nu acoperă integral cerințele legale, bazate doar pe afirmații privind discount-uri comerciale și relații directe cu producătorii, fără dovezi concludente privind realitatea acestor condiții de achiziție.

Din parcurgerea actelor evaluării, Consiliul reține că valoarea ofertată de către asocieria ..... SRL a fost apreciată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută, motiv pentru care, exercitându-și rolul activ, fiind reținută incidența dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a fost adresată asocierii solicitarea de

prezentare de oferte pentru principalele materiale: SERVER – 128 CANALE, HDD 10TB, RACK 15U, MONITOR - *Monitor dimensiuni 1239.2mm\*711.6mm\*61.7 mm*, UPS - 3000VA, PATCH PANEL – Optic, CLOUD CORE ROUTER, CAMERE VIDEO S2CD3663G2IZSU, COFRET SKYN - 550/450/200, CLEMA DE LEGATURA ELECTRICA -CDD45, CABLU - UTB CAB 6, TRANSCEIVERE OPTICE – SFP, UPS – 1000VA, CAMERA LPR - iDS-2CD7A46G0/PIZHS, SUPT S 6000 – CU BRAT METALIC SI ANCORE, SUPT S 550 – CU TIJE FILETATE, CABLU ELECTRIC – MODEL 3X2,5, DOZA CAMERA VIDEO IP – MODEL DS 1280ZI-XS, PIGTAIL – FIBRA OPTICA, ADAPTOR DE ALIMENTARE – PENTRU MICRO TIK, Mikro Tik – CRS112-8P-4S-IN, MICROTİK – RB960PGS hEXPoE, MONITOR - model DS-D5032F3-1V0S(Q-STD), UNITATE PC - model IdeaCentre 5-14IAB7 i7-12700, 8GB RAM, 512GB SSD, etc) (a se vedea adresa nr. 5783/08.05.2025).

În răspunsul oferit, ..... SRL a furnizat oferte de preț pentru materialele de mai sus.

Din analiza răspunsului, Consiliul stabilește că ..... SRL a răspuns punctual, pe măsura solicitării autorității și, în același timp, suficient de întemeiat și credibil. Ofertele de preț depuse reprezintă o dovadă în susținerea realității prețurilor ofertate.

Neidentificând o dezvoltare în concret a acestei critici, lipsind motivarea pe măsură, de pildă care sunt acele documente a căror prezentare s-ar fi impus a fi depuse în fundamentarea prețului și care sunt acele justificări care, în aprecierea sa, ar fi fost concludente, Consiliul va respinge această critică.

Într-o altă critică, ..... SRL susține că asocierea desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind experiența similară întrucât:

- au fost prezentate două contracte deși s-au cerut trei;
- nu sunt comparabile cu obiectul achiziției, întrucât nu includ sisteme ANPR (detecție a numerelor auto), rețele de fibră optică sau cabluri electrice, integrare software și platforme de management pentru administrație locală.

Având a se raporta la cerințele documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* au fost stabilite următoarele:

Proiectarea și executarea de lucrări de tipul specificat :

Operatorii economici participanți la procedura trebuie să facă dovada experienței similare, respectiv faptul că în ultimii 5 ani (împliniți la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor) au dus la bun sfârșit **proiectarea și executarea a cel puțin 3 lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare** din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu lucrările ce fac obiectul contractului, **în valoare minimă cumulată de 650.000 lei fără TVA.**

Prin lucrări similare se înțelege:

- lucrările rețele și lucrări de **montaj și/sau reparații, și/sau modernizări și/sau reabilitări rețele** asemănătoare din punctul de vedere al tipului/naturii și complexității, al

rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului cu cele ce fac obiectul achiziției.

Enumerarea **nu este cumulativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări** menționate sau similare.

Prin sintagma lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;

sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;

sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Se impune precizarea faptului că, documentația de atribuire în formularea de mai sus, nu a suferit modificări, context în care conținutul ei și-a consolidat forța obligatorie sub toate aspectele.

Examinând modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară în proiectare și executare de către asocieria ..... SRL declarată câștigătoare, se observă că asocieria a indicat:

- ✓ contractul de prestări servicii proiectare și execuție lucrări nr. 213/29.03.2022, încheiat între ..... SRL, în calitate de prestator și ... SRL, în calitate de beneficiar, având ca obiect serviciile de proiectare și execuție sisteme de supraveghere video pentru 30 bucăți Bike Box pentru obiectivul *Furnizarea, instalarea prinderea de fundațiile existente și punerea în funcțiune a containerelor pentru biciclete amplasate stradal* în diverse locații;

- valoare: 450.000 Ron;

- ✓ contractul de prestări servicii proiectare și execuție lucrări nr. SKL001.3/01.03.2023, încheiat între ..... SRL, în calitate de prestator și ... SRL, în calitate de beneficiar, având ca obiect serviciile de proiectare și execuție sisteme de supraveghere video pentru 19 bucăți Bike Box pentru obiectivul *Furnizarea, instalarea prinderea de fundațiile existente și punerea în funcțiune a containerelor pentru biciclete amplasate stradal* în diverse locații;

- valoare: 300.000 Ron.

În raport de formularea cerinței - **proiectarea și executarea a cel puțin 3 lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare** – Consiliul stabilește că prin prezentarea celor două contracte dar care vizează mai multe locații (obiective de investiții), asocieria ..... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței.

**Nu s-a dictat asupra prezentării a cel puțin trei contracte ci a cel puțin trei lucrări sau obiective de investiții comparabile.** Așadar, nu prezenta relevanță numărul de contracte în care lucrările sau obiectivele de investiții au fost proiectate/executate.

Ori, potrivit anexei nr. 1 la procesele-verbale de recepție aferente celor două contracte, de care s-a prevalat pentru îndeplinirea cerinței

asocierea câștigătoare, au fost instalate mai multe sisteme de supraveghere video în mai multe locații respectiv:

- 30 locații din București, Cluj-Napoca, Iași, Vaslui, Brașov, în baza contractului nr. 213/29.03.2022,

- 19 locații din București, Tulcea, Livezeni, Cluj-Napoca, Bistrița, Iași în baza contractului SKL001.3/01.03.2023,

ceea ce echivalează cu executarea mai multor obiective de investiții.

De asemenea, important de menționat este faptul că cerințele documentației nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire. Nu pot fi introduse în ecuație cerințe față de care nu se poate face proba existenței în cuprinsul documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților.

Vizavi de similaritatea lucrărilor, din documentele justificative se observă că prin intermediul contractelor prezentate s-a procedat la instalarea sistemelor de supraveghere video în diverse locații.

Potrivit caietului de sarcini aferent prezentei proceduri, în vederea creșterii gradului de confort al locuitorilor și implicit pentru dezvoltarea economică a zonei, este necesară și oportună investiția privind înființarea unui sistem de supraveghere video, sistem care, după cum rezultă din actele probante, se regăsește implementat și în contractele asocierii.

Experiența similară nu înseamnă experiență identică, fiind suficient ca lucrările executate să fi inclus categorii de lucrări care urmează a fi efectuate în baza contractului supus licitației, iar nu toate categoriile de activități așa cum au fost ele stabilite la nivelul caietului de sarcini.

Nici Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, nu stabilește pentru autoritatea contractantă o obligație de a pretinde experiență extrem de specializată sau chiar identică. Dimpotrivă, respectiva instrucțiune prevede că *„nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”* [art. 5 alin. (1)].

În aprecierea Consiliului, este eronată interpretarea ce transformă similaritatea serviciilor/lucrărilor în identitatea lor, dat fiind că, validând această viziune asupra similarității, în speță, numai ofertanții care au prestat/executat exact servicii/lucrări ce presupun proiectarea și implementarea unui sistem de supraveghere video ca cel din prezenta procedură, nu altele, chiar de complexitate superioară, vor putea depune

o ofertă care să fie apreciată de comisie ca fiind admisibilă. În măsura în care se validează o astfel de viziune rezultă că între servicii/lucrări ar trebui să existe identitate absolută, care nu își găsește suport în nicio normă legală, legiuitorul statuând asupra verificării experienței anterioare a ofertanților prin raportare la similaritate, nu la identitate.

Acceptabilitatea ofertei, sub aspectul experienței similare, rezultă din compararea complexității serviciilor/lucrărilor anterior realizate cu complexitatea serviciilor/lucrărilor de atribuit, iar nu din rezultatul comparării mecanice a unor categorii de servicii/lucrări, care ar trebui să fie identice, în sensul că toate categoriile de servicii/lucrări de atribuit ar trebui să se regăsească în lista categoriilor serviciilor/lucrărilor prestate anterior.

Stabilind că nu există motive care să infirme evaluarea înfăptuită asupra ofertei asocierii ..... SRL sub aspectul îndeplinirii experienței similare, Consiliul va respinge criticile astfel formulate.

Într-o ultimă critică, ..... SRL susține că oferta sa a fost incorect evaluată întrucât nu au fost luate în considerare toate cele patru contracte prezentate pentru dovedirea experienței similare.

O astfel de critică este lipsită de temei, în condițiile în care, astfel cum rezultă din actele evaluării, cerința privind experiența similară a fost considerată îndeplinită de către oferta ..... SRL, oferta sa fiind considerată admisibilă.

Din cele dezvoltate pe calea concluziilor scrise, rezultă că autoarea contestației face o confuzie între cerința de calificare privind experiența similară și punctarea factorilor de evaluare, aceasta susținând că *dacă se iau în calcul toate cele patru contracte, depășim pragul valoric și numeric impus, iar oferta noastră ar fi trebuit punctată integral la capitolul experiență.* Ori, potrivit celor trasate în privința criteriului de atribuire, experiența nu reprezintă factor de evaluare, iar demonstrarea cerinței de calificare, după cum s-a subliniat, a fost reținută în cazul ofertei ..... SRL.

Cele relevate de contestatoare prin răspunsul la cererea de intervenție transmis la 24.06.2025, în referire la certificatele de origine, rapoartele de încercare ori acordurile OEM vizate de producător în referire la oferta ..... SRL nu pot fi acceptate ca o dezvoltare a motivelor de nelegalitate sesizate prin actul de investire, completat în baza art. 11 din Legea nr. 101/2016, acestea depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost sesizat. Astfel, aceste motive de contestare noi, (nereguli nou – invocate) sunt vădit inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel stând lucrurile, pentru considerentele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ..... SRL.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității

care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016 și art. 9 alin. (2) C. proc. civ.].

Având în vedere modul de soluționare a contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Se observă că ..... SRL, în calitate de societate intervenientă, a solicitat obligarea contestatoarei la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de 2.989,93 lei, pentru care au fost depuse factura BBR-3938/12.06.2025 și confirmarea plății, datată 08.07.2025.

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Astfel, Consiliul va obliga ..... SRL la plata către ..... SRL a sumei de 2.989,93 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Dosar nr. ....

Procedând la verificarea contestației secunde formulată de ..... SRL, Consiliul reține că față de aceasta a depus cerere de intervenție ..... SRL, aceasta justificând un interes în menținerea rezultatului procedurii vizavi de autoarea contestației, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de ..... SRL, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că asocierea ..... SRL și ..... SRL au depus *Declarații privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsurile formulate, asocierea ..... SRL și-a exprimat refuzul pentru acordarea accesului la informațiile declarate confidențiale, invocând, în acest sens, o serie de argumente, în timp ce ..... SRL a permis accesul la documentele ofertei sale.

Analizând cererile primite, Consiliul a asigurat accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, documentele ofertelor care nu au fost declarate confidențiale, propunerile financiare, clarificările aduse ofertelor.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor

confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Examinând criticile contestației, Consiliul are în vedere că, într-un prim aspect, ..... SRL reclamă decizia de respingere a ofertei sale, aceasta fiind respinsă ca inacceptabilă deoarece clarificările/completările nu sunt concludente și din documentele transmise pentru contractele nr. 2126 și nr. 2666/01.11.2023 nu rezultă că a existat și proiectul tehnic de execuție și execuția lucrărilor, nefiind nici măcar sume alocate pentru proiectare și asistență tehnică. Au fost reținute temeiurile de drept constând în art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Din examinarea documentelor depuse în susținerea experienței similare ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante nr. 3467/27.03.2025, nr. 3812/03.04.2025, nr. 4122/09.04.2025, ..... SRL s-a prevalat de experiența terțului susținător ..... SRL fiind indicate trei contracte:

- Contract proiectare și execuție nr. R19166 din 18.10.2023 încheiat cu UAT ....;
- Contract execuție nr. 2126 din 11.04.2024 încheiat cu UAT ...;
- Contract execuție nr. 2666 din 01.11.2023 încheiat cu UAT .....

În discuție sunt contractele nr. 2126 din 11.04.2024 și nr. 2666 din 01.11.2023 față de care autoritatea contractantă a reținut că nu a fost demonstrată partea de proiectare.

Reține Consiliul, cu relevanță în soluționare, că pentru contractul nr. 2126 din 11.04.2024 încheiat între UAT COMUNA ..., în calitate de achizitor și ..... SRL, în calitate de contractant, având ca obiect execuție lucrări pentru obiectivul *Sisteme inteligente de management urban/local – sisteme de monitorizare și siguranța a spațiului public în comuna ..., județul ..* au fost depuse:

- procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 89/13.01.2025 în cuprinsul căruia **apare ca și proiectant societatea ... SRL** reprezentată de d-na ing. ...;

- procesul-verbal de predare primire nr. 365/27.12.2024, faza proiectare AsBuilt și furnizare documente conforme cu execuția conform art. 9.1 și 18.1 din contractul nr. 2126 din 11.04.2024, încheiat între ..... SRL și UAT COMUNA ..... privind predarea **1 exemplar proiect AsBuilt**;

- adresa nr. 2244/03.04.2025 emisă de COMUNA ..... prin care se confirmă că în obligațiile contractului nr. 2126 din 11.04.2024 au fost realizate inclusiv servicii de proiectare și documente conforme cu execuția (detalii execuție, asbuild etc.)

iar pentru contractul nr. 2666 din 01.11.2023 încheiat între UAT ....., în calitate de achizitor și ..... SRL, în calitate de contractant, având ca obiect execuție lucrări pentru implementare *sistem de monitorizare și siguranță a spațiului public în cadrul proiectului Sistem de supraveghere video în comuna ....., județul ...* au fost depuse:

- procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2843/11.11.2024 unde apare în lista de semnături d-na ..... și **ștampila firmei ..... SRL, în calitate de proiectant;**

- procesul-verbal de predare primire nr. 293A/02.11.2024, faza proiectare AsBuilt și furnizare documente conforme cu execuția conform art. 9.1 și 18.1 din contractul nr. 2666 din 01.11.2023 încheiat între ..... SRL și UAT ..... privind predarea **1 exemplar proiect AsBuilt.**

De asemenea, pentru ambele contracte au fost depuse extrase din proiectele AsBuilt.

Analizând documentele depuse, prin procesul-verbal nr. 6 înregistrat sub nr. 5153/25.04.2025, autoritatea contractantă a concluzionat:

Din documentele transmise de catre ofertantul S.C. .... SRL(ofertant) cu S.C. .... SRL(tert sustinator si subcontractant) si S.C..... SRL(subcontractant) (contracte, pv receptie la terminarea lucrarilor si Proces verbal de predare primire documente- faza proiectare Asbuild si furnizare documente conforme cu executia conform art.9.1. si 18.1 din contract(2126 respectiv 2666), rezultă ca ofertantul a realizat executia lucrarilor in baza unui proiect intocmit de catre .... SRL, asa cum rezulta din [procesele verbale de receptie la terminarea lucrarilor, iar la finalul execuției lucrărilor , înainte de recepția acestora, a predat catre beneficiar documente constând in proiect as-build si documente conforme cu executia conform art.9.1. si 18.1 din contractele incheiate, care prevede predarea de catre executant (...)a documentelor conforme cu execuția(.), care nu reprezinta proiect tehnic de executie conform prevederilor HG 907/2016.

De altfel in contractele încheiate între părți si prezentate ca si experiența similara , nu rezulta de nicăieri ca aceste contracte au fost de proiectare si execuție, nefiind sume alocate pentru proiectare si asistenta tehnica, iar din pv de predare documente transmise rezulta ca executantul a predat documentele conforme cu execuția, nicidecum proiectele tehnice de executie.

În analiza legalității celor decise, Consiliul achiesează concluziei la care a ajuns autoritatea contractantă, documentele înaintate de societatea ..... SRL nu sunt apte să concluzioneze asupra îndeplinirii cerinței privind experiența similară, sub aspectul componentei de proiectare, dată fiind circumstanțierea stabilită la nivelul fișei de date.

Nu este tăgăduit faptul că societatea ..... SRL prin terțul susținător ..... SRL nu ar avea capacitatea de a presta servicii de

tipul celor cerute, ci modul în care contractele de care societatea se prevalează, răspund cerinței referitoare la experiența similară care este cât se poate de explicită.

Stabilind că Operatorii economici participanți la procedura trebuie să facă dovada experienței similare, respectiv faptul că în ultimii 5 ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor) au dus la bun sfârșit **proiectarea și executarea a cel puțin 3 lucrări sau obiective de investiții** comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu lucrările ce fac obiectul contractului, **în valoare minimă cumulată** de 650.000 lei fără TVA, în sarcina atât a ofertanților, cât și a autorității contractante cădea obligația de respecta cu strictețe ceea ce s-a dictat la nivelul fișei de date a achiziției, mai cu seamă că respectiva cerință nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care și-a consolidat forța obligatorie în formularea mai sus redată. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către un operator economic, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

În speță, ..... SRL nu a demonstrat deținerea unei experiențe privind proiectarea a cel puțin trei lucrări sau obiective de investiții.

Proiectele As-Built predate în baza proceselor-verbale nr. 365/27.12.2024 (UAT ..... ) și nr. 293A/02.11.2024 (UAT ..... ) **nu** reprezintă o dovadă a predării proiectelor tehnice întocmite în baza contractelor nr. 2126 din 11.04.2024 și nr. 2666 din 01.11.2023.

Prin adresa de clarificări nr. 4122/09.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat expres ..... SRL **procesul verbal de predare primire a proiectului tehnic** întocmit și pagini relevante din proiectul tehnic care să conțină cel puțin, denumirea lucrării, investitorul/beneficiarul, denumirea proiectantului, lista de semnături, pagini din memoriul/părți desenate din care să se poată identifica că proiectele tehnice fac referire la contractele de lucrări 2123/2024 și contractul 2666/2023, contracte încheiate cu Comunele ..... și ....., care au fost prezentate ca experiență similară la prezenta procedură, solicitare de care ofertantul nu s-a achitat, prin adresa de răspuns nr. 307/10.04.2025, trimițând o captură după o listă de semnături pentru proiectele nr. 4605 și nr. 4602, proiecte care nu rezultă de nicăieri că au fost întocmite în baza contractelor nr. 2126 din 11.04.2024 și nr. 2666 din 01.11.2023.

Mai mult, așa cum reiese din procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, ..... SRL a realizat execuția lucrărilor în baza unui proiect întocmit de către ..... SRL.

Determinând că documentele prezentate nu conduc la o îndeplinire a cerinței și pe partea de proiectare, Consiliul va achiesa concluziei autorității contractante, apreciind asupra incidenței dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a verifica documentele prezentate în susținerea experienței similare, coroborând toate informațiile cuprinse în documentele prezentate, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că nu se impune infirmarea acestei măsuri, anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul asupra ofertei societății contestatoare, și nici obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL.

În acest context, rezultatul evaluării ofertei contestatoarei rămânând neschimbat, ținând cont de faptul că sunt aduse critici concrete doar față de ofertele asocierii ..... SRL – ..... SRL – .....SRL (oferta desemnată câștigătoare) și ..... SRL (oferta clasată pe locul II), în legătură cu oferta ..... SRL (oferta clasată pe locul III) petentul neînțelegând să prezinte vreun motiv de nelegalitate al rezultatului evaluării acestei oferte, Consiliul apreciază că ..... SRL nu mai justifică un interes în infirmarea concluziei de conformitate a ofertelor ..... SRL și ..... SRL.

În cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză nu se mai confirmă și în speța de față, deoarece admisibilitatea ofertei ..... SRL face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să nu fie posibilă.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va respinge, contestația ..... SRL după cum urmează:

- ca nefondate, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii în partea care privește oferta contestatoarei și reevaluarea ofertei acesteia;
- ca lipsite de interes, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii în partea care privește ofertele ..... SRL și ..... SRL și reevaluarea acestor oferte.

Pe cale de consecință, va fi respinsă și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Cererea de intervenție depusă de ..... SRL va fi admisă în partea care privește oferta contestatoarei și respinsă în partea care privește evaluarea propriei oferte, având în vedere soluția pronunțată asupra criticilor contestației.

Se observă că ..... SRL, în calitate de societate intervenientă, a solicitat obligarea contestatoarei la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de 2.989,93 lei, pentru care au fost depuse factura BBR-3937/12.06.2025 și confirmarea plății, datată 08.07.2025.

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispune: Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond în partea referitoare la evaluarea ofertei contestatoarei ..... SRL, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Însă, în acordarea cheltuielilor, Consiliul constată că se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă potrivit cărora: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Dând eficiență dispozițiilor de mai sus, Consiliul va proceda la reducerea onorariului avocațial la 1.494,96 lei.

Astfel, Consiliul va obliga ..... SRL la plata către ..... SRL a sumei de 1.494,96 lei lei, reprezentând onorariu avocațial.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

I. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL (*dosar nr. ....*) în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În conformitate art. 26 alin. (9) din lege, obligă contestatoarea ..... SRL la plata către ..... SRL a sumei de 2.989,93 lei, reprezentând onorariu avocațial.

II. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de ..... SRL (*dosar nr. ....*) în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca nefondate, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii în partea care privește oferta contestatoarei și reevaluarea ofertei acesteia;

- ca lipsite de interes, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii în partea care privește ofertele ..... SRL și ..... SRL și reevaluarea acestor oferte.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite în parte.

În conformitate art. 26 alin. (9) din lege, obligă contestatoarea ..... SRL la plata către ..... SRL a sumei de 1.494,96 lei, reprezentând onorariu avocațial redus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

