

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1557/C9/356

Data: 06.07.2023

Prin contestația nr. 117/13.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7129/13.02.2023, ...calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului *Servicii pentru elaborare documentație tehnico-economică faza Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții "Modernizare și extinderea sistemului de semaforizare inteligentă (Managementul Traficului București-Ilfov) și prioritizarea vehiculelor de transport public, în vederea creșterii siguranței rutiere, fluidizării traficului și reducerii poluării", cod CPV 79314000-8 Studiu de fezabilitate (Rev.2), contestatoarea a solicitat:*

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18107/02.02.2023 emisă de autoritatea contractantă, raportul procedurii nr. 17891/02.02.2023, toate documentele ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii, precum și toate eventualele documente emise ulterior adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18107/02.02.2023;

2. constatarea neconformității/inacceptabilității ofertei depusă de

...

3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertei depuse de .. cu luarea în considerare a aspectelor înveredate în cadrul prezentei contestații, cu respectarea deplină a normelor legale și a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 8944/22.02.2023, ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului *Servicii pentru elaborare documentație tehnico-economică faza Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții "Modernizare și extinderea sistemului de semaforizare inteligentă (Managementul Traficului București-Ilfov) și prioritizarea vehiculelor de transport public, în vederea creșterii siguranței rutiere, fluidizării*

traficului și reducerii poluării", cod CPV 79314000-8 Studiu de fezabilitate (Rev.2), intervenienta a solicitat:

— încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție astfel cum a fost formulată,

— respingerea contestației ca nefondată,

— menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante, respectiv (i) raportul procedurii nr. 18107/02.02.2023 și (ii) adresele de comunicare ale rezultatului procedurii,

— în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei, pentru a i se da posibilitatea ca în urma studierii dosarului achiziției să formuleze concluzii scrise cu privire la caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatoare,

— în mod conex acestui capăt de cerere, amânarea pronunțării unei decizii în prezenta cauză, cu un termen rezonabil, ulterior datei la care i se va fi asigurat accesul la dosarul achiziției, astfel încât să poată beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierea nr. 495/C9/356 din 28.02.2023 s-a suspendat soluționarea contestației formulată de ... de către Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 576/2/2023.

Prin hotărârea nr. 60/2023 din 6 martie 2023, Curtea de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și achiziții publice, a admis plângerea formulată de petenta .., în contradictoriu cu ...i a modificat, în parte, decizia Consiliului nr. 121/C9/ 3117/17.01.2023.

Prin Hotărârea nr. 218/2023 din 13 iunie 2023, în soluționarea pe fond a cauzei, instanța a respins excepția lipsei de interes ca nefondată; a respins cererea de intervenție ca nefondată. A obligat intervenienta la plata către ... a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat redus.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii organizată de), solicitând cele prezentate în preambulul deciziei.

Contestatoarea precizează motivele care stau la baza contestației.

1. Autoritatea contractantă nu a respectat decizia nr. 121/C9/3117/17.01.2023

Societatea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă eludează, în mod direct, fără nicio reținere, Decizia nr. 121/C9/3117/17.01.2023 pronunțată de Consiliu. Astfel, prin dispozitivul respectivei Decizii, Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ... și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legate în vigoare”.

Ori, în cadrul motivării, Consiliul a reținut mai multe aspecte în privința ofertei depuse de ... de care autoritatea contractantă era obligată să țină seama cu ocazia realizării reevaluării. Această conduită este cu atât mai puțin de înțeles cu cât autoritatea contractantă evocă în cadrul procesului verbal nr. 15/20.01.2023, *in extenso*, rațiunile avute în vedere de către CNSC atunci când a dispus reevaluarea ofertei depuse

În schimb, autoritatea contractantă nu a respectat decizia obligatorie pronunțată de CNSC, confirmând această atitudine contrară legii chiar în cuprinsul procesului verbal nr. 29/31.01.2023 de reevaluare a ofertei . nr. 25, precizează, în mod evident, că nu va respecta Decizia, invocând o pretinsă restrângere a concurenței.

2. Ofertantul . nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară

În urma solicitării de clarificări, prin răspunsul autorității contractante postat în SEAP cu adresa nr. 123841/31.08.2022 s-a precizat că „Pentru dovedirea experienței similare se pot prezenta și contracte de servicii de elaborare documentație tehnico — economică faza Proiect tehnic”.

Analizând contractul nr. 27200/19.01.2020 încheiat de către perspectiva îndeplinirii cerinței privind experiența similară, CNSC a reținut la pagina nr. 18 din Decizia nr. 121/C9/3117 din data de 17.01.2023:

„ ... autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, ar fi trebuit să țină cont de valoarea ca experiență similară de la punctul C. Sistem de management al traficului, inclusiv sistem de monitorizare video, iar acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă pe baza informațiilor relevante ce vor rezulta din documentele depuse de operatorul economic în cauză.”

De asemenea, la pagina 19 din Decizie, CNSC a statuat următoarele:

„Celelalte categorii de servicii de proiectare pentru realizare piste de cicliști, construire autobază si parcare park & ride, precum si pentru modernizare zona pietonală nu pot fi luate in considerare pentru dovedirea experienței similare, având în vedere modalitatea în care a fost impusă experiența similară.”

Așadar, însuși CNSC a reținut că tipurile de servicii de mai sus nu pot fi avute în vedere de către autoritatea contractantă pentru probarea cerinței referitoare la experiența similară, întrucât nu prezintă similaritate și aceeași complexitate cu serviciile ce urmează a fi atribuite.

Contestatoarea arată că, în mod evident, acest considerent are valoare de principiu cu ocazia reevaluării și, pe cale de consecință, este aplicabil tuturor contractelor depuse. Autoritatea contractantă a omis acest aspect și a luat în considerare aceleași valori pentru toate referințele depuse de către . pentru experiența similară.

Astfel cum rezultă din cuprinsul procesului verbal nr. 29/31.01.2023 de reevaluare a . cu încălcarea gravă a Deciziei nr. 121/C9/3117/17.01.2023, autoritatea contractantă a luat în calcul pentru dovedirea cerinței privind experiența similară contracte care vizau servicii care nu erau similare și de aceeași complexitate cu cele care fac obiectul contractului supus atribuirii.

În ceea ce privește contractul nr. 27200/19.01.2020 încheiat de către ...descrie obiectul contractului din punct de vedere tehnic, constructiv, funcțional - arhitectural, astfel:

A. Realizare de piste bicicliști, inclusiv stații de închiriat biciclete si stații de autobuz

B. Construire autobaza si parcare Park& Ride

C. Sistem de management al traficului, inclusiv sistem de monitorizare video

D. Modernizare zona pietonala Str. Libertății

Astfel, doar serviciile menționate la punctul C. Sistem de management al traficului, inclusiv sistem de monitorizare video, pot fi luate în considerare pentru experiența similară. Pentru lămurirea deplină în legătură cu acest contract, contestatoarea a solicitat societăților care au fost declarate câștigătoare ale contractelor de achiziție publică pentru executarea lucrărilor în baza proiectelor tehnice realizate de URBAN SCOPE SRL, să îi confirme aspecte legate de existența componentei Trafic Management și eventual, valoarea acesteia, în cadrul contractelor pe care le execută.

În legătură cu lucrările de execuție aferente proiectelor tehnice întocmite de . . a confirmat prin adresa nr. 80/08.02.2023 următoarele:

- Contractul de achiziție publică nr. 86328/11.10.2022 pe care îl execută și care are ca obiect executarea lucrărilor în baza proiectului tehnic întocmit de . la punctul B. Construire autobaza si parcare Park& Ride, nu include niciun memoriu tehnic/caiet de sarcini pentru componenta management de trafic pe cale de consecință nu există valoare aferentă activității de management de trafic;

- Contractul de achiziție publică nr. 55352/08.06.2022 pe care îl execută și care are ca obiect executarea lucrărilor în baza proiectului tehnic întocmit de . punctele A. Realizare de piste bicicliști, inclusiv stații de închiriat biciclete și stații de autobuz și C. Sistem de management al traficului, inclusiv sistem de monitorizare video, cuprinde memorii tehnice și caiete de sarcini pe diferite specialități. În privința valorii activității de trafic management raportat la valoarea întregului contract, aceasta reprezintă sub 1%.

În legătură cu lucrările de execuție aferente proiectului tehnic întocmit de .:

„Proiectul cuprinde infrastructura pietonala, componenta de management de trafic nu face obiectul contractului nostru de achiziție publica.”

Considerentele anterior menționate pe care se sprijină soluția pronunțată de CNSC și care dezleagă problema referitoare la similaritatea și complexitatea serviciilor care pot fi luate în considerare pentru experiența similară erau obligatorii pentru Municipiul București, ținând seama și de faptul că autoritatea contractantă nu a atacat cu plângere Decizia nr. 121/C9/3117/17.01.2023.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă, fiind obligată de Consiliu, era ținută să respecte în întregime atât dispozitivul, cât și considerentele Deciziei nr. 121/C9/3117/17.01.2023, cu atât mai mult cu cât dispozitivul acesteia menționa expres obligația de reevaluare a ofertei cu respectarea motivării Deciziei. Achizițtoarea a procedat la solicitarea unor clarificări și a unei reevaluări formale, ignorând în totalitate Decizia nr. 121/C9/3117/17.01.2023.

În concluzie, societatea contestatoare afirmă că este evident că ofertantul . nu îndeplinește cerința obligatorie privind experiența similară, întrucât nu a făcut dovada faptului că a executat în ultimii 3 ani contracte de tipul celor precizate de autoritatea contractantă în valoare minimă cumulată de cel puțin 3.580.000,00 lei fără T.V.A.

3. Ofertantul . SRL nu a depus documentele obligatorii privind modul efectiv de susținere din partea terțului

Analizând documentele depuse de . contractantă a constatat că lipsesc documentele din care ., motiv pentru care a solicitat ., din care să rezulte:

- modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere;
- modul concret în care va asigura accesul în orice moment la resursele necesare pentru îndeplinirea angajamentului în sensul mobilizării acestora pentru a fi puse la dispoziție ofertantului în vederea implementării contractului;
- termenele în care resursele sunt puse la dispoziția ofertantului devenit contractant.

De asemenea, autoritatea contractantă a cerut, în mod expres, ca „documentele prezentate trebuie să fie însușite prin semnătură de către terțul susținător”.. document anexă la angajamentul de susținere și cu atât mai puțin un document care să fie însușit prin semnătură de către terțul susținător.

Această realitate faptică a fost reținută și de către CNSC în cadrul Deciziei nr. 121/C9/3117 din data de 17.01.2023.

Totodată, Consiliul nu a reținut niciunde că s-ar impune solicitarea, încă o dată, a documentelor anexă la angajamentul de susținere, însă autoritatea contractantă a făcut acest lucru prin solicitarea de clarificări nr. 11528/20.01.2023.

În cadrul procesului verbal nr. 29/31.01.2023 de reevaluare a ofertei ., se menționează, la paginile nr. 50-51, că această societate ar fi depus anumite înscrisuri pentru a demonstra modul efectiv de susținere din partea terțului.

Contestatoarea consideră că acceptarea răspunsului la clarificări de către autoritatea contractantă, prin care s-au prezentat așa - zise resurse ale terțului susținător este de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care informațiile noi prezentate de contestatoare în legătură cu resursele pe care terțul susținător le va mobiliza nu se regăsesc în cadrul ofertei. Pe cale de consecință, devin incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă a permis societății . să își completeze oferta, în mod nelegal, favorizând fățiș acest ofertant. În oferta inițială nu exista niciun document care să ateste modul efectiv de susținere din partea terțului, deci nu suntem în prezența unei depuneri de înscrisuri care să confirme un aspect. Modalitatea de mobilizare a resurselor terțului vizează informații precise și relevante referitoare la resursele acestuia și modul efectiv de executare a contractului în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți, deci nu pot fi catalogate ca fiind documente de confirmare, nesemnificative, care să poată fi completate prin clarificări.

Se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, precum și prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea afirmă că răspunsul transmis de către URBAN SCOPE SRL nu poate fi catalogat drept concludent, întrucât nu răspunde solicitărilor autorității contractante și nu demonstrează modul efectiv în care terțul se va implica în executarea contractului.

Prin răspunsul transmis, ofertantul .. personalul și logistica necesare îndeplinirii contractului, în condițiile în care textele legale invocate fac vorbire despre documente care să fie transmise de către terț, iar în fișa de date, precum și în solicitarea autorității contractante sunt cerute documente însușite de terțul susținător.

4. Oferta financiară depusă de către . nu este justificată

Contestatoarea arată că, deși între prețul unitar (per intersecție) propus de . prima etapă - 16.257,80 lei și prețul unitar (per intersecție) propus pentru etapa 4 - 2.651,66 lei există o diferență uriașă, autoritatea contractantă nu a considerat potrivit să solicite clarificări în acest sens.

Discrepanța uriașă dintre cele două preturi unitare a fost constatată și de către CNSC în cadrul Deciziei nr. 121/C9/3117/17.01.2023.

„Achizitoarea trebuie să adreseze o solicitare clară și completă cu indicarea documentelor și informațiilor pe care ofertanta trebuie să le depună în justificarea prețului.”

Așadar, CNSC a apreciat că este necesară solicitarea de clarificări pentru ca . să demonstreze, să justifice prețurile unitare diferite ofertate.

Cu toate că CNSC a obligat autoritatea contractantă să adreseze o solicitare clară .SRL trebuia să le depună, Municipiul București a adresat o solicitare generică, lăsând la latitudinea ofertantului menționarea documentelor care privesc justificarea prețului și a diferenței inexplicabile dintre prețurile unitare per intersecție.

Contestatoarea apreciază că această conduită a autorității contractante constituie încă o încălcare a deciziei Consiliului, precum și o favorizare a ofertantului . dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, . a justificat nici la acest moment diferența semnificativă dintre prețul ofertat pentru prima etapă și prețul ofertat pentru etapa 4.

Astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 308/25.11.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ofertantul URBAN SCOPE SRL a depus următoarea prețuri:

Nr. crt.	Descriere componentă	Valoarea pe intersecție (lei fără TVA)	Valoare totală (Lei fără TVA)
1.	Cheltuieli pentru Etapa I Modernizare si introducere in BTMS (85 intersecții)	16.257,80	1.381.913,50
2.	Cheltuieli pentru Etapa II Modernizare si Extindere Centru de Trafic	166.015,48	166.015,88
3.	Cheltuieli pentru Etapa III Modernizare intersecții in BTMS (185 intersecții)	4.376,01	809.561,85
4.	Cheltuieli pentru Etapa IV Modernizare si introducere in BTMS (274 intersecții)	2.651,66	726.553,94
	Valoare totală (Iei fără TVA):	189.300,95	3.084.045,17

În esență, în încercarea de a justifica diferența dintre prețul pentru etapa 1 și prețul pentru etapa 4, ofertantul declarat câștigător susține că în etapa 1 ar trebui realizate mai multe activități, aferente și altor etape.

Contestatoarea arată că fiecare livrabil este întocmit de o echipă clară, extinsă, de experți solicitați și alocați, în acest scop. În mod

evident, experții implică anumite costuri/oră/lună, iar aceste costuri trebuie să se regăsească, în mod clar, în cuprinsul propunerii financiare.

Astfel cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația cotării unei echipe formate din 11 experți care să realizeze studiile tehnice aferente.

Așadar, fiecare ofertant atunci când întocmește propunerea financiară trebuie să țină cont de fiecare poziție a experților solicitați și alocați în scopul îndeplinirii contractului de achiziție publică integral și în condiții de calitate optimă.

Cu alte cuvinte, construirea propunerii financiare se realizează de către ofertant prin însușirea, asumarea și însumarea costurilor cu fiecare expert, cost/ora/luna aferent fiecărei etape de proiectare, incluzând costuri cu cheltuieli indirecte și cota de profit.

În raport de prețul unitar per intersecție diferit cotate de URBAN SCOPE SRL pentru etapele 1 și 4, contestatoarea precizează că inclusiv tariful pe expert este diferit.

În . pentru etapa nr. 1 de 16.257,80 lei, ... are un preț pentru studiile subcontractate de 1.625 lei, iar în etapa nr. 4 are un preț pentru studiile subcontractate de 265 lei, respectiv 10% din prețul unitar per intersecție propus pentru această etapă de 2.651,66 lei, deci se pune firesc întrebarea care este prețul real pentru studiile subcontractate.

În condițiile în care autoritatea contractantă a acceptat o astfel de justificare a prețului din partea ofertantului declarat câștigător, societatea contestatoare apreciază că este evident că suntem în prezența unei grave abateri de la legislația achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 8944/22.02.2023, .. SRL a solicitat încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție astfel cum a fost formulată; respingerea contestației ca nefondată; menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante, respectiv (i) raportul procedurii nr. 18107/02.02.2023 și (ii) adresele de comunicare ale rezultatului procedurii; în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei, pentru a i se da posibilitatea ca în urma studierii dosarului achiziției să formuleze concluzii scrise cu privire la caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatoare; în mod conex acestui capăt de cerere, amânarea pronunțării unei decizii în prezenta cauză, cu un termen rezonabil, ulterior datei la care i se va fi asigurat accesul la dosarul achiziției, astfel încât să poată beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 97/20.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 8671/21.02.2023, autoritatea contractantă transmite, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punct de vedere, prin care solicită înlăturarea în tot a criticilor aduse de contestatoarea Tehno Consulting Solutions SRL, precum și:

– respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și, pe cale de consecință:

– constatarea ca legală și menținerea adresei nr. 18107 emisă la data de 02.02.2023 prin intermediul căreia a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire;

– constatarea ca legal și menținerea în integralitate a raportului procedurii de atribuire nr. 17891/02.02.2023;

– constatarea ca legale și menținerea în integralitate a tuturor actelor ce au fundamentat emiterea actului de comunicare a rezultatului procedurii, precum și documentele emise ulterior acestuia, până la data soluționării prezentului litigiu;

– respingerea ca neîntemeiat a capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reanalizarea ofertei depuse de ..

– obligarea contestatoarei la suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, potrivit dispozițiilor art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă.

Achizitoarea precizează că a luat act de considerentele și soluția CNSC din Decizia nr. 121/C9/3117/17.01.2023 și, ca urmare a punerii în aplicare a acestora, a solicitat ofertantului clarificări prin adresa DPR nr. 11528/20.01.2023 (cu termen de răspuns în data de 26.01.2023) cu privire la: experiența similară; modul efectiv de îndeplinire a angajamentului de susținere (modul concret în care va asigura resursele necesare pentru îndeplinirea angajamentului și termenele în care sunt puse la dispoziție resursele, din care să reiese cu claritate capacitatea terțului susținător) și modalitatea de compunere a prețului ofertat.

... postat în SEAP în data de 26.01.2023, răspunsul la solicitarea de clarificare, înregistrat la Direcția Generală Achiziții Publice nr. 13972/27.01.2023.

În urma reevaluării ofertei URBAN SCOPE SRL, comisia de evaluare a emis raportul procedurii nr. 17891/02.02.2023, prin care a desemnat oferta prezentată de către URBAN SCOPE SRL ca fiind ofertă câștigătoare.

Autoritatea contractantă afirmă că s-a conformat în totalitate soluției și considerentelor Consiliului din cadrul Deciziei nr. 121/2023, motiv pentru care contestația impune a fi respinsă de plano.

Achizitoarea solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de TEHNO ..., întrucât a respectat decizia Consiliului nr. 121/2023.

Aceasta susține că îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor trasate în sarcina sa de către Consiliu rezultă fără dubiu chiar din cuprinsul următoarelor documente:

› solicitarea de clarificări DPR nr. 11528/20.01.2023 a comisiei de evaluare transmisă către ... SRL postat în SEAP în data de 26.01.2023, înregistrat la Direcția Generală Achiziții Publice nr. 13972/27.01.2023;

> proces verbal nr. DPR 29/31.01.2023 de reevaluare a ofertei .
ca urmare a Deciziei CNSC nr. 121/C9/3117 din data de 17.01.2023;

> raportul procedurii nr. DPR 17891/02.02.2023 ca urmare a
Deciziei CNSC nr. 121/C9/3117 din data de 17.01.2023.

În concret, considerentele și soluția CNSC obligau autoritatea contractantă la (i) solicitarea de clarificări privind experiența similară, terții susținători și explicitarea ofertei financiare, (ii) analizarea clarificărilor puse la dispoziție de către ofertant și (iii) pe baza acestora, reanalizarea ofertei .

Autoritatea contractantă precizează că toate aceste obligații au fost respectate în mod corespunzător, neexistând vreun dubiu cu privire la legalitatea procedurii de atribuire din perspectiva principiilor transparenței și egalității.

A. Relativ la îndeplinirea cerinței privind experiența similară

Achizitoarea susține că societatea contestatoare realizează o confuzie cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În primul rând, potrivit Fișei de date a achiziției - la Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice III.1) Condiții de participare: III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se specifică:

- "Din lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, ofertantul va face dovada că a prestat servicii de același tip de complexitate comparabilă cu obiectul contractului (ex: servicii de elaborare documentație tehnico - economică faza Studiu de Fezabilitate etc.), la nivelul unuia sau mai multor contracte în valoare cumulată de minim 3.580.000,00 lei fără T.V.A";

- de asemenea, prin răspunsul consolidat nr. DPR 123841/31.08.2022, postat în SEAP (răspuns dat la solicitările de clarificări primite din partea unui operator economic), autoritatea contractantă a specificat faptul că "Pentru dovedirea experienței similare se pot prezenta și contracte de servicii de elaborare documentație tehnico-economică faza Proiect tehnic";

- ofertantul clasat pe locul I să prezinte documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE pentru contractele invocate drept experiență similară prezentate în Formularul DUAE, certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar/ procese verbale de recepție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică respectiv serviciile prestate, perioada de prestare și valoarea acestora. Aceste documente vor fi prezentate pentru fiecare asociat în parte, dacă resursele acestora sunt luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței - alte documente echivalente solicitate prin fișa de date.

Interpretând cerințele documentației de atribuire, rezultă fără dubiu că cerința privind experiența nu trebuie să fie identică, ci să se

circumscrie obiectului contractului și a fost formulată astfel încât să nu genereze o restrângere a concurenței.

Cu alte cuvinte, potrivit cerinței din documentația de atribuire, ofertanții nu aveau obligația de a prezenta drept experiență similară contracte anterioare ce vizau managementul de semaforizare, ci ceea ce autoritatea contractantă a solicitat a fost experiență similară în elaborarea studiilor de fezabilitate (inclusiv în faza de proiect tehnic) raportat la domeniul transportului urban sau la domenii asemănătoare acestuia.

În al doilea rând, interpretarea propusă de către contestatoare nu poate contraveni cerințelor clare, ferme din documentația de atribuire, de vreme ce nu aceasta este cea care stabilește oportunitatea procedurii de atribuire sau obiectul acesteia. În cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește vreo mențiune cu privire la experiența similară exclusiv pentru un anumit domeniu, cum eronat insinuează contestatoarea.

Prin urmare, modul în care trebuie demonstrată experiența similară în cadrul procedurii de atribuire se va raporta la cerința concretă și explicația aferentă experienței similare, astfel cum au fost acestea formulate în cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că documentele prezentate de către se încadrează în cerințele privind experiența similară și întrunesc condițiile solicitate prin documentația de atribuire, reevaluarea efectuându-se cu limitele și obligațiile trasate în sarcina autorității de Consiliu.

În al treilea rând, contrar alegațiilor contestatoarei, din analiza contractelor depuse de .. SRL în dovedirea experienței similare, rezultă următoarele aspecte:

- tipul de proiecte se încadrează în cerințele solicitate prin documentația de atribuire ca experiență similară, respectiv, orice contract/ proiect care să conțină servicii de elaborare studiu de fezabilitate și/sau proiect tehnic și nu a restricționat în vreun fel elaborarea de SF și /sau PT-ul pentru un anumit domeniu;

- obiectul principal al contractelor constă în prestarea serviciilor de proiectare în fazele P.A.C., P.O.E., documentații tehnice în vederea obținerii de avize și acorduri solicitate prin certificatul de urbanism, studii de coexistență, după caz, verificarea tehnică în vederea obținerii autorizației de construire, proiect tehnic, caiet de sarcini și detalii de execuție P.Th.+C.S.+D.E, asistență tehnică din partea proiectantului, activități ce se circumscriu și cerințelor solicitate în cadrul actualei proceduri;

- valoarea contractelor anterioare a fost extrasă din totalul acestora, fiind avute în vedere doar serviciile ce se circumscriu documentației de atribuire (spre exemplu servicii de proiectare prestate de ofertantul declarat câștigător);

- pentru clarificarea solicitărilor autorității contractante au fost prezentate documente constatatoare primare, procese-verbale de recepție, recomandări ale beneficiarilor precum și facturi din care să rezulte îndeplinirea efectivă a serviciilor.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește cele două adrese de răspuns emise de către contractanții anteriori ai ofertantului câștigător (Europlus .o parte (i) acestea nu fac obiectul prezentului litigiu, nefiind relevante din perspectivă juridică - nu au forță probantă, iar pe de altă parte (ii) din chiar cuprinsul lor rezultă că societățile care eu emis astfel de răspunsuri s-au raportat la propriile contracte încheiate în urma unor alte proceduri de atribuire, decât cele avute în vedere la demonstrarea experienței similare de către ... și, ca atare, nu ar putea face obiectul analizei Consiliului în cauza de față.

B. Relativ la modul efectiv de susținere din partea terților

Autoritatea contractantă afirmă că, în primul rând, nu suntem în prezența unei modificări a ofertei tehnice depuse inițial de către URBAN SCOPE SRL și nici în ipoteza unei completări a acesteia, cum eronat susținea contestatoarea.

Documentele la care contestatoarea face referire nu reprezintă, în niciun caz, o completare sau o modificare a ofertei inițiale, ci ele susțin și fundamentează răspunsul la solicitările de clarificări.

În acest context, nu se poate reține o încălcare a principiului transparenței și/sau al egalității.

În al doilea rând, rolul terțului .. în procedură este de a aduce susținere privind experiența similară, privind capacitatea tehnică și/sau profesională. Având în vedere conținutul angajamentului privind susținerea capacității tehnice - experiență similară, precizează că acesta respectă modelul pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

Totodată, Angajamentul de susținere prezentat întrunește toate condițiile de validitate stabilite prin dispozițiile art. 182 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv faptul că angajamentul este unul ferm, necondiționat și irevocabil și, totodată sunt incluse clauze de obligare a terțului față de ofertant și de autoritatea contractantă.

Contrar supozițiilor contestatoarei, atât angajamentul, cât și anexele acestuia, sunt semnate de către terțul susținător, toate înscrisurile fiind astfel însușite de către acesta din urmă. Mai mult decât atât, în cadrul Anexei la angajament, se specifică în mod expres faptul că „mobilizarea Global Tech Expert SRL se va face oricând pe perioada de derulare a contractului, la solicitarea autorității contractante, în termen de 24 de ore. Având în vedere procedurile interne Global Tech Expert SRL, există o prealocare de resurse care pot fi disponibilizate și alocate pe proiectele la care compania a oferit terță susținere. De asemenea, precizăm faptul că terțul susținător își va însuși graficul de execuție [...]”.

Ca atare, achizitoarea consideră că, potrivit considerentelor Consiliului, este clarificată maniera de susținere a terțului, iar ipotezele

prezentate de către contestatoare nu pot conduce decât la o sarcină (dacă nu imposibilă) dificil de realizat, respectiv aceea de a expune planul concret de mobilizare, de vreme ce susținerea terțului are drept premisă o situație variabilă și imprevizibilă.

C. Relativ la oferta financiară a .

. precizează că, în primul rând, contrar alegațiilor contestatoarei, considerentele Consiliului nu au obligat autoritatea contractantă la menționarea expresă, efectivă a documentelor pe care ofertantul câștigător ar fi trebuit să le indice, ci obligația trasată de către CNSC a fost următoarea: autoritatea contractantă va fi obligată să solicite clarificări pe această componentă criticată, analizându-se modalitatea de compunere a prețului și dacă acesta corespunde cu realitatea.

Achizitoarea arată că, dacă s-ar da prevalență ipotezei prezentate de contestatoare, ne-am regăsi în situația în care autoritatea contractantă indică punctual documentele ce ar trebui prezentate pentru a răspunde la solicitările de clarificări, venind astfel în sprijinul ofertantului, deși diligența de a răspunde în mod suficient și necesar este exclusiv a acestuia din urmă.

Cu alte cuvinte, ofertantul este cel care alege maniera de a răspunde la solicitarea de clarificări a autorității contractante, aceasta din urmă neputând să se substituie primului.

Elementele obligației trasate de către Consiliu sunt următoarele (i) autoritatea contractantă solicită clarificări din partea .. privind oferta financiară aferentă etapei 4, în sensul de a indica conformitatea acesteia cu realitatea și modalitatea de compunere, (ii) ofertantul câștigător pune la dispoziția autorității contractante lămuriri suplimentare cu privire la aceste aspecte, iar (iii) la rândul său, autoritatea contractantă analizează răspunsul/clarificările oferite și stabilește dacă acestea sunt îndestulătoare sau nu.

În al doilea rând, în ceea ce privește justificările .. au fost avute în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul contractului de servicii, prestatorul va preda un singur Studiu de trafic corespunzător, care va include elementele generice ale unui raport de modelare (precum descrierea și funcționalitatea modelului de transport specifice proiectului, colectarea și colaționarea datelor, reblazarea/calibrarea/validarea modelului în zona de studiu, dezvoltarea scenariilor de prognoză, rezultate) pentru situația existentă și pentru situația de referință (fără proiect). Acest Studiu de trafic cuprinzător se va include ca predare în documentațiile tehnico- economice dezvoltate pentru etapa I;

- se vor efectua măsurători de trafic clasificate (autoturisme, LGV, HGV, autobuze, biciclete, motociclete, trotinete) pentru fiecare direcție și sens, pentru cel puțin 2 intervale de 2 ore (AM peak și PM peak), pentru cel puțin două zile lucrătoare, pentru minim 60 amplasamente, cu scopul calibrării modelului de transport existent în zona de studiu . Prestatorului

i se vor pune la dispoziție fluxuri video din 60 intersecții (suplimentar față de cele 60 de amplasamente solicitate a fi recenzate de către prestator;

- perioada necesară pentru măsurătorile de trafic specificate în caietul de sarcini și prelucrarea acestora în vederea calibrării modelului de transport București - Ilfov este inclusă în graficul de prestare a serviciilor, respectiv în cele 120 zile din prima etapă.

Autoritatea contractantă afirmă că, deși din condițiile contractuale fac parte și cele enumerate anterior, contestatoarea omite faptul că valoarea pe fiecare intersecție aferentă fiecărei etape nu poate fi aceeași sau egală, dat fiind că în Etapa I este prevăzută realizarea studiului de trafic la nivelul întregii arii de acoperire a proiectului, incluzând:

- recenzări de trafic în teren, prelucrarea rezultatelor recenzărilor de trafic pentru minim 60 amplasamente (2 intervale x 2 ore x 2 zile);
- prelucrarea fluxurilor video pentru 60 intersecții;
- centralizarea rezultatelor și transpunerea acestora în studiul de trafic integrat la nivelul întregii arii de studiu (corespunzătoare etapelor I, III și IV).

De asemenea, în etapa I, pe baza rezultatelor măsurilor de trafic și a celorlalte date colectate, trebuie realizată calibrarea și validarea modelului de transport existent pentru întreaga zonă de studiu, precum și dezvoltarea, rebazarea și detalierea modelului de transport disponibil, astfel încât să includă toate locațiile din proiect, precum și situația aferentă anului de bază.

Ținând cont de cele de mai sus, pe lângă prețul efectiv pe intersecție, reprezentând costul studiului de fezabilitate pentru modernizarea și integrarea în sistemul existent de managementul traficului a unui număr de 85 de intersecții, în calcularea prețurilor aferente etapei I au fost avute în vedere realizarea studiului de trafic (cu toate componentele activității respective) și calibrarea și validarea modelului de transport la nivelul întregii arii de studiu a proiectului și care nu fac parte din etapa 4.

Cu alte cuvinte, Etapa I cuprinde obligații și activități într-un număr net superior Etapei 4 și, ca atare, inclusiv din punct de vedere valoric acestea urmează să se distingă.

În consecință, nici această critică a contestatoarei nu poate fi reținută.

În considerarea tuturor aspectelor expuse pe larg în punctul de ..356/21.02.2023, Consiliul a solicitat . să transmită punctul său de vedere față de incidența dispozițiilor art. 413 alin (1) pct. 1 C. proc. civ., privind suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul Consiliului, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 576/2/2023, având ca obiect plângerea formulată împotriva

deciziei nr. 121/C9/3117 din 17.01.2023, dat fiind că soluționarea contestației depinde de modul în care va fi soluționată plângerea.

Prin adresa nr. 8832/C9/356/21.02.2023, Consiliul a solicitat ...ă transmite punctul său de vedere față de incidența dispozițiilor art. 413 alin. (1) pct. 1 C. proc. civ., privind suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul Consiliului, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 576/2/2023, având ca obiect plângerea formulată împotriva deciziei nr. 121/C9/3117 din 17.01.2023, dat fiind că soluționarea contestației depinde de modul în care va fi soluționată plângerea.

Prin adresa nr. 29570/20.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 8482/20.02.2023, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei.

Prin hotărârea nr. 60/2023 din 6 martie 2023, Curtea de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și achiziții publice, a admis plângerea formulată de petenta ...

Prin Hotărârea nr. 218/2023 din 13 iunie 2023, în soluționarea pe fond a cauzei, instanța a respins excepția lipsei de interes ca nefondată; a respins cererea de intervenție ca nefondată. A obligat intervenienta la plata către .. a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat redus.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31669/13.06.2023, autoritatea contractantă transmite Consiliului cererea prin care solicită reluarea soluționării contestației, având în vedere că a încetat motivul de suspendare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33129/20.06.2023, societatea intervenientă ...

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33399/21.06.2023, . respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35197/29.06.2023, autoritatea contractantă transmite Consiliului note scrise.. . concluzii scrise prin care detaliază criticile aduse prin contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului *Servicii pentru elaborare documentație tehnico-economică faza Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții "Modernizare și extinderea sistemului de semaforizare inteligentă (Managementul Traficului București-Ilfov) și prioritizarea vehiculelor de transport public, în vederea creșterii siguranței rutiere, fluidizării traficului și reducerii poluării"*, cod CPV 79314000-8 Studiu de fezabilitate (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1045573/31.07.2022, data limită de depunere a ofertelor fiind

stabilită prin anunț pentru 12.09.2022, ora 15:00. Valoarea estimată a contractului este 3.586.099,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ...Consiliu cu nr. 7129/13.02.2023, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 71.721,98 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b), fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208897862/1 din 16.02.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, prin raportul procedurii de atribuire nr. 17891/02.02.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea contestației pe fondul cauzei, se constată că societatea contestatoare .. SRL este nemulțumită de reevaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă după Decizia Consiliului nr. 121/C9/3117/17.01.2023 și Decizia nr. 60/2023 din 6 martie 2023 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și achiziții publice, și urmărește anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18107/02.02.2023, a raportului procedurii nr. 17891/02.02.2023, să constate Consiliul că oferta .. este neconformă/inacceptabilă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reanalizarea ofertei .. SRL, și plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea este nemulțumită de reevaluare și comunică faptul că autoritatea a încercat să creeze o aparentă legalitate și conformare cu Decizia nr. 121/C9/3117/17.01.2023, fără a respecta cele dispuse de Consiliu.

Se reține că, în cadrul procedurii, a fost emisă anterior decizia nr. 121/C9/3117 din 17 ianuarie 2023, prin care admis contestația depusă de .. fost anulat raportul procedurii de atribuire, documentele care au stat la baza evaluării ofertei .. SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de .. SRL, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Împotriva deciziei a fost formulată plângere de către .. SRL, soluționată prin Decizia nr. 60/2023 din 6 martie 2023 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și achiziții publice.

Curtea a modificat, în parte, decizia Consiliului nr. 121/C9/3117 din 17 ianuarie 2023, în sensul că înlătură obligația autorității contractante de a reevalua oferta depusă de Urban Scope SRL sub aspectul experienței similare prin prisma existenței unui proces-verbal de recepție calitativă aferent contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborarea Proiectului tehnic, Detalii de execuție, Documentații aferente DTAC și Asistența tehnică din partea proiectantului pentru realizarea investiției cuprinse în proiectul Sistem de management al traficului în Municipiul Târgu Mureș Cod SMIS 127573”.

Așadar, în ceea ce privește contractul amintit de instanță, indicat ca experiență similară de .. SRL având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborarea Proiectului tehnic, Detalii de execuție, Documentații aferente DTAC și Asistența tehnică din partea proiectantului pentru realizarea investiției cuprinse în proiectul Sistem de management al traficului în Municipiul Târgu Mureș Cod SMIS 127573”, Curtea a casat Decizia Consiliului stabilind, totodată, limitele în care trebuie să reevalueze autoritatea contractantă acest contract. S-au reținut, între altele:

„Procedând la examinarea criticilor formulate prin plângere în privința modului în care CNSC a analizat și soluționat (împreună) criticile intimitei contestatoare . referitoare la maniera în care autoritatea contractantă a evaluat oferta petentei interveniente, Curtea constată că sunt întemeiate doar criticile din plângere care vizează, în esență, impunerea prin decizia CNSC atacată a obligației pentru autoritatea contractantă de a reevalua oferta depusă de Urban Scope SRL sub aspectul experienței similare prin prisma existenței unui proces-verbal de recepție calitativă aferent contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborarea Proiectului tehnic, Detalii de execuție, Documentații aferente DTAC și Asistența tehnică din partea proiectantului pentru realizarea investiției cuprinse în proiectul Sistem de management al traficului în Municipiul Târgu Mureș Cod SMIS 127573”.

În acest sens, Curtea are în vedere că principiul tratamentului egal impune, atunci când autoritatea contractantă stabilește prin documentația de atribuire o cerință de calificare privind experiența similară, ca dovedirea acestei cerințe de calificare să se solicite a fi efectuată fie doar pe baza documentelor prevăzute expres în acest scop prin documentația de atribuire, fie de o manieră echivalentă în privința tuturor ofertanților din procedura de achiziție publică.

Prin urmare, reprezintă o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal solicitarea doar unuia dintre ofertanții din procedură să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară prin intermediul unui document anume care nu a fost solicitat în acest scop prin documentația de atribuire și fără să se verifice dacă ceilalți ofertanți au depus un astfel de document, chiar și în ipoteza în

care îndeplinirea cerinței de calificare se dovedește în mod obișnuit cu un astfel de document.

Rezultă, deci, că în mod nelegal, cu încălcarea evidentă a principiului tratamentului egal, s-a dispus prin decizia CNSC atacată ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de Urban Scope SRL sub aspectul experienței similare prin prisma existenței unui proces-verbal de recepție calitativă aferent contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborarea Proiectului tehnic, Detalii de execuție, Documentații aferente DTAC și Asistența tehnică din partea proiectantului pentru realizarea investiției cuprinse în proiectul Sistem de management al traficului în Municipiul Târgu Mureș Cod SMIS 127573”, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut necesitatea depunerii unui proces-verbal de recepție calitativă pentru dovedirea cerinței de calificare privind experiența similară, CNSC nu a stabilit că ceilalți ofertanți au depus un astfel de proces verbal și nu a lăsat deschisă posibilitatea ca autoritatea contractantă să verifice îndeplinirea de o manieră echivalentă a cerinței de către toți ofertanții din procedură (fiind trimisă spre reevaluare sub aspectul în discuție doar oferta petentei interveniente)“.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv solicitarea de clarificări nr. DRP nr. 11528/20.01.2023 și procesul-verbal DRP nr. 29/31.01.2023, rezultă că autoritatea contractantă a adresat solicitarea de clarificări conform celor reținute anterior de Consiliu, respectiv „(...) se consideră că autoritatea contractantă **trebuie să clarifice** dacă operatorul economic are astfel de documente care să conducă către o recepție calitativă și cantitativă, achiziția **neputând să se limiteze la documentele indicate cu titlu de exemplu**, trebuind să ia în analiză orice document din care să rezulte astfel de informații“.

Deși se constată că decizia Curții a modificat decizia Consiliului vizavi de modul de verificare a documentelor pentru acest contract, întrucât, în adresa de clarificări amintită, achiziția a indicat posibilitatea de a fi prezentate mai multe categorii de documente, nu numai *procesele-verbale de recepție, din care să reiasă o recepție calitativă și cantitativă a serviciilor*, se reține că nu este necesară reevaluarea sub aspectul documentelor luate în considerare.

Totodată, se constată că solicitarea autorității contractante vizavi de ceea ce s-a dispus de către Consiliu a fost una generală, fără referiri concrete la ceea ce s-a stabilit vizavi de *obiectul contractelor*.

Astfel, s-a solicitat, prin adresa amintită:

Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Pentru toate contractele invocate drept experiență similară prezentate în Formularul DUAЕ și regăsite în tabelul de mai jos, Comisia de evaluare vă solicită să prezentați toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în conformitate cu fișa de date, care la Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice 111.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE: III.1.3.a) Capacitatea tehnică

și/sau profesională specifică: „Din lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, ofertantul va face dovada că a prestat servicii de același tip de complexitate comparabilă cu obiectul contractului (ex: **servicii de elaborare documentație tehnico - economică faza Studiu de Fezabilitate** etc.), la nivelul unuia sau mai multor contracte în valoare cumulată de minim 3.580.000,00 lei fără T.V.A", precum și cu Răspunsul Autorității Contractante la solicitările de clarificări postat în SEAP cu adresa nr. 123841/31.08.2022 .Pentru dovedirea experienței similare se pot prezenta si contracte de **servicii de elaborare documentație tehnico-economică faza Proiect tehnic**".

Se vor prezenta următoarele documente:

- certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar/ procese verbale de recepție, din care sa reiasă o recepție calitativă și cantitativă a serviciilor, precum și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnica respectiv serviciile prestate, perioada de prestare si valoarea acestora;

- aceste documente vor fi prezentate pentru fiecare asociat în parte, dacă resursele acesteia sunt luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței;

- alte documente echivalente.

Notă: Autoritatea contractanta va lua în calcul numai valoarea specifică serviciilor conform fișei de date privind experiența similara, având în vedere cel puțin următoarele aspecte:

- dacă serviciile prestate în contractele prezentate se încadrează în categoria serviciilor similare, astfel cum au fost cerute prin documentația de atribuire;

- dacă sumele indicate pentru experiența similară pot fi dovedite cu documente .. fără contribuția unuia din asociați/subcontractori.

Se constată că achizițtoarea trebuia să respecte cele dispuse de Consiliu prin Decizia anterioară, care, de altfel, a fost și menținută de instanță care a reținut astfel:

În aceste condiții, se impune ca autoritatea contractantă să extindă reevaluarea pentru toate contractele depuse de către ofertanta declarată câștigătoare pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară, având în vedere cel puțin următoarele aspecte:

- dacă serviciile prestate în contractele prezentate se încadrează în categoria serviciilor similare, astfel cum au fost cerute prin documentația de atribuire;

- dacă sumele indicate pentru experiența similară pot fi dovedite cu documente corespunzătoare din care să rezulte că au fost prestate serviciile de către operatorul declarat câștigător fără contribuția unuia din asociați/subcontractori.

Chiar dacă ofertanta a depus documente suplimentare în susținerea experienței similare, trebuia să fie evidențiate distinct serviciile care puteau fi încadrate în categoria celor similare, pentru care să indice valoare corespunzătoare.

Nu toate categoriile de servicii prestate în cadrul contractului pot fi încadrate în categoria serviciilor de același tip de complexitate comparabilă, astfel că, în mod evident, nu puteau fi avute în vedere la verificarea pragului valoric impus pentru experiența similară, prin documentația de atribuire.

De asemenea, cu referire la modalitate de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, trebuie avut în vedere că, în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date, la punct III.1.3.a) Capacitate

tehnică și/sau profesională, se menționează, **cerința minimă și obligatorie:**

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani (2019, 2020, 2021) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează prin raportare la data - limită de depunere a ofertelor. În situația în care se decalează termenul limită de depunere al ofertelor, perioada aferentă experienței similare (ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor) se va extinde în mod corespunzător cu perioada de decalare.

Din lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, ofertantul va face dovada că a prestat servicii de același tip de complexitate comparabilă cu obiectul contractului (ex: servicii de elaborare documentație tehnico - economică faza Studiu de Fezabilitate etc.), la nivelul unuia sau mai multor contracte în valoare cumulată de minim 3.580.000,00 lei fără T. V.A.”

Prin Răspunsul consolidat al autorității contractante postat în SEAP cu adresa nr. 123841/31.08.2022 s-a stabilit următoarele: *“Pentru dovedirea experienței similare se pot prezenta și contracte de servicii de elaborare documentație tehnico — economica faza Proiect tehnic” - Municipiul Alexandria.*

Este de reținut și că, în urma pronunțării Decizia Consiliului nr. 121/C9/3117 din 17 ianuarie 2023, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere, în reevaluarea ofertei .., următoarele:

„Din verificarea platformei SEAP, în anunțul CN1020403/26.11.2020, aferent procedurii organizate pentru atribuirea contractului amintit, în caietul de sarcini, la pag. 6, se regăsesc următoarele informații:

Descrierea din punct de vedere tehnic, constructiv, funcțional-arhitectural și tehnologic

a) caracteristici tehnice si parametri specifici obiectivului de investiții:

A. Realizarea de piste de cicliști pe străzile:

- București si Dunări prin micșorarea lățimii părți carosabile, la 3.00 m, si extinderea zonei destinate traficului pietonal si a cicliștilor
- Sos. Turnu Măgurele, Mircea cel Bătrân, Doctor Stanca și Ion Creanga
- Realizarea de stați de bike sharing, inclusiv licențe software
- Achiziția de biciclete
- Realizarea de stați de autobuz, destinate autobuzelor electrice (achiziția de autobuze electrice, nu face parte din prezentul proiect), dotate cu sisteme electronice de afișaj, inclusiv licențe software
- Sistem de e-ticketing, necesar autobuzelor electrice
- Crearea unei aplicații mobile de tip Smart City, pentru comunicarea între instituțiile publice (primărie) si cetățeni

B. Construire autobaza si parcare park & ride, ce include:

- Parcare de tip park & ride
- Clădire administrativă o Service si spălătorie
- Parcare autobuze - de tip platforma
- Amenajări exterioare

C. Sistem de management al traficului, inclusiv sistem de monitorizare video, ce include:

- Realizarea rețelei de fibră optică, inclusiv sistemul de prioritzare destinat autobuzelor electrice
- Realizarea sistemului de supraveghere video
- Dotarea dispeceratului de trafic existent, inclusiv licențe software
- D. Modernizare zona pietonala strada Libertăți, ce include:
 - Realizarea infrastructurii
 - Amplasarea de fântâni arteziene
 - Amenajarea de spatii verzi
 - Realizarea de instalații electrice, sanitare si canalizare.

Prin urmare, **autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, ar fi trebuit să țină cont de valoarea ca experiență similară de la punctul C. Sistem de management al traficului, inclusiv sistem de monitorizare video**, iar acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă pe baza informațiilor relevante ce vor rezulta din documentele depuse de operatorul economic în cauză.

Celelalte categorii de servicii de proiectare pentru realizare piste de cicliști, construire autobază și parcare park & ride, precum și pentru modernizare zonă pietonală nu pot fi luate în considerare pentru dovedirea experienței similare, având în vedere modalitatea în care a fost impusă experiența similară.

Prin punctul de vedere față de contestație, achiziția nu a indicat, prin raportare la modul în care a impus cerința de calificare în discuție, care ar fi explicația pentru care a avut în vedere și servicii de proiectare pentru astfel de categorii de lucrări.

Pe de altă parte, din concluziile scrise depuse de contestatoare în data de 12.01.2023, se poate reține că, din contractele prezentate de ofertanta câștigătoare, pot fi avute în vedere părți care răspund cerinței de calificare privind experiența similară astfel cum a fost impusă.

Este de reținut și faptul că modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară nu a fost criticată prin raportare la experiența terțului susținător, astfel că nu prezintă relevanță cele susținute de intervenientă prin intermediul concluziilor scrise depuse în data de 13.01.2023, în sensul că îndeplinește această cerință și fără ajutorul terțului susținător.

În aceste condiții, se impune ca autoritatea contractantă să extindă reevaluarea pentru toate contractele depuse de către ofertanta declarată câștigătoare pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară, având în vedere cel puțin următoarele aspecte:

-dacă serviciile prestate în contractele prezentate se încadrează în categoria serviciilor similare, astfel cum au fost cerute prin documentația de atribuire;

-dacă sumele indicate pentru experiența similară pot fi dovedite cu documente corespunzătoare din care să rezulte că au fost prestate serviciile de către operatorul declarat câștigător fără contribuția unuia din asociați/subcontractori”.

De altfel, Curtea de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și achiziții publice, prin Decizia nr. 60/6 martie 2023 a menținut cele stabilite de Consiliu cu referire la această critică, din conținutul acestei decizii fiind reținut:

„Un alt contract criticat este cel având ca obiect Servicii de proiectare în fazele P.A.C., P.O.E., documentații tehnice în vederea obținerii și obținerea de avize și acorduri solicitate prin certificatul de urbanism, studii de coexistență, după caz, verificarea tehnică în vederea obținerii autorizației de construire, Proiect tehnic, caiet de sarcini și detalii de execuție P.Th.+C.S.+D.E, asistența tehnică din partea

proiectantului pentru obiectivul de investiții „Reducerea emisiilor de carbon în Municipiul Alexandria, prin adoptarea unui transport public ecologic”, Beneficiar: Municipiul Alexandria.

Se constată faptul că operatorul economic contestator este nemulțumit de faptul că a fost avut în vedere pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară și acest contract.

Din verificarea platformei SEAP, în anunțul CN1020403/26.11.2020, aferent procedurii organizate pentru atribuirea contractului amintit, în caietul de sarcini, la pag. 6, se regăsesc următoarele informații:

Descrierea din punct de vedere tehnic, constructiv, funcțional-arhitectural și tehnologic

(...)

Valoarea ca experiență similară de la punctul C. Sistem de management al traficului, inclusiv sistem de monitorizare video, iar acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă pe baza informațiilor relevante ce vor rezulta din documentele depuse de operatorul economic în cauză.

Celelalte categorii de servicii de proiectare pentru realizare piste de ciclști, construire autobază și parcare park & ride, precum și pentru modernizare zonă pietonală nu pot fi luate în considerare pentru dovedirea experienței similare, având în vedere modalitatea în care a fost impusă experiența similară.

Prin punctul de vedere față de contestație, achizițarea nu a indicat, prin raportare la modul în care a impus cerința de calificare în discuție, care ar fi explicația pentru care a avut în vedere și servicii de proiectare pentru astfel de categorii de lucrări.

Pe de altă parte, din concluziile scrise depuse de contestatoare în data de 12.01.2023, se poate reține că, din contractele prezentate de ofertanta câștigătoare, pot fi avute în vedere părți care răspund cerinței de calificare privind experiența similară astfel cum a fost impusă.

Este de reținut și faptul că modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară nu a fost criticată prin raportare la experiența terțului susținător, astfel că nu prezintă relevanță cele susținute de intervenientă prin intermediul concluziilor scrise depuse în data de 13.01.2023, în sensul că îndeplinește această cerință și fără ajutorul terțului susținător.

(...)

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii de către oferta câștigătoare a cerințelor de calificare, precum și de stabilire a solicitărilor de clarificare, respectiv a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, astfel cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și i) din Normele metodologice aprobate conform HG nr.

395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu astfel că, cele criticate de societatea contestatoare privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt considerate întemeiate”.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa DRP nr. 11.528/20.01.2023, cum s-a arătat mai sus.

Clarificarea solicitată este pentru toate cele 11 contracte pe care le-a depus . În vederea dovedirii experienței similare.

Prin Răspunsul la clarificare ofertanta a comunicat referitor la Contractul 27.200/19.11.2020 - Municipiul Alexandria următoarele:

Obiectul Contractului:

CONTRACT DE SERVICII -Prestarea serviciilor de proiectare în fazele P.A.C. , P.O.E., documentații tehnice în vederea obținerii și obținerea de avize și acorduri solicitate prin certificatul de urbanism, studii de coexistență, după caz, verificarea tehnică în vederea obținerii autorizației de construire, Proiect tehnic, caiet de sarcini și detalii de execuție P.Th.+C.S.+D.E, asistenta tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Reducerea emisiilor de carbon în Municipiul Alexandria, prin adoptarea unui transport public ecologic” proiect admis la finanțare, obiect al contractului de finanțare nr. 5070/22.01.2020.

Detaliere contract:

Contractul menționat are în vedere realizarea unui proiect integrat (faza Proiect tehnic) de mobilitate urbană durabilă, care include mai multe componente care sunt de tipul, complexitatea și similaritatea celor solicitate prin documentația de licitație. Astfel, sistemul de management adaptiv al traficului și monitorizare video reprezintă o componentă esențială a proiectului, fiind absolut necesară proiectarea sistemului respectiv astfel încât să se asigure integrarea și complementaritatea cu celelalte intervenții, după cum urmează:

- i. Asigurarea semaforizării specifice pentru bicicliști, într-un mod integrat și complementar cu proiectarea pistelor de bicicliști și poziția stațiilor de bike-sharing.*
- ii. Asigurarea comunicării și schimbului de informații cu stațiile de transport public în vederea comunicării momentului ajungerii în stație a mijloacelor de transport public, previziunile asupra orei de sosire fiind realizate de sistemul de management al traficului.*
- iii. Asigurarea comunicării între vehiculele de transport public și centrul de management al traficului, atât pentru calcularea momentului sosirii acestora în stațiile de transport public, cât și pentru luarea deciziei asupra asigurării priorității acestora în stațiile de transport public.*
- iv. Asigurarea integrării sistemului de monitorizare video de pe pietonal în centrul de management al traficului și monitorizare video.*

Valoare contract:

788.910,00 lei fără TVA, din care:

- valoare proiectare (PAC, POE, PT): 668.230.00 lei
- elaborare documentații avize: 12.850.00 lei
- Studii de specialitate, de coexistență (daca este cazul): 9.250,00 lei
- valoare asistenta tehnica: 98.580,00 lei

Beneficiar – .

CONTRACT DE SERVICII

- Servicii de proiectare fazele P.A. C. (inclusiv verificarea tehnică în vederea obținerii autorizației de construire), P.O.E., Proiect tehnic, caiet de sarcini și detalii de execuție P.Th.+C.S.+D.E.

- Elaborarea de documentații de avize si acorduri inclusiv obținerea acestora.
- Elaborarea de studii de specialitate, de coexistenta – activitate nerealizata/nefacturata.
- Asistenta tehnică din partea . . **SRL**

Calitate . SRL - Contractant

-Serviciile de elaborare a proiectului tehnic au fost finalizate în proporție de 100% conform proces verbal de recepție 7781/23.06.2021.

-Pentru activitățile contractului nu exista Subcontractori, Urban Scope a desfășurat întreaga activitate..

Elaborare Proiect tehnic - *îndeplinit 100%*

- Servicii de proiectare faze le P.A. C. (inclusiv verificarea tehnica in vederea obținerii autorizației de construire), P.O.E., Proiect tehnic, caiet de sarcini si detalii de execuție P.Th.+C.S.+D.E.
- Elaborarea de documentații de avize si acorduri inclusiv obținerea acestora
- Elaborarea de studii de specialitate, de coexistenta, - *nu a fost cazul* Asistenta tehnică din partea proiectantului - *în derulare*.

Serviciile prestare de . la data de 19.09.2022):

Elaborare Proiect tehnic:

-Documentația tehnica faza PAC.

-Documentația Tehnica faza POE.

-Documentația tehnica faza P.Th, CS, DE.

-Respectiv, întregul proiect tehnic cu toate etapele de elaborare.

Valoare experiență similară:

-681.080,00 lei fără TVA din valoare totala servicii in sarcina proiectantului in cadrul contractului 779.660,00 Ron fără TVA.

Documente justificative:

1. Contract nr. 27200 din 19.11.2020.
2. Proces verbal predare-primire documentații avize nr. 912/25.01.2021.
3. Proces verbal de predare - primire proiect tehnic în vederea verificării nr. 1015/24.03.2021.
4. Proces verbal de predare - primire proiect tehnic final nr. 7781/23.06.2021.
5. Recomandare nr. 13148/26.05.2021.
6. Facturi fiscale:
 - nr. 224/09.07.2021, proiect tehnic inclusiv studiul de coexistență.
 - nr. 247/22.10.2021, factura storno pentru studiul de coexistență.

Autoritatea a consemnat în procesul-verbal de reevaluare a ofertei SC . SRL, ca urmare a Deciziei CNSC nr. 121/C9/3117 din 17.01.2023, DRP nr. 29/31.01.2023 în coloana *Rezultatul reevaluării*:

Comisia de evaluare a reevaluat documentele prezentate de către ofertant și a constatat că : Obiectul contractului de servicii corespunde cu cerințele solicitate prin fișa de date , în sensul că, serviciile prestate sunt de același tip de complexitate comparabilă cu obiectul contractului(ex. servicii de elaborare documentație tehnico - economică faza Studiu de Fezabilitate, etc precum și servicii de elaborare documentație - tehnico economică, faza pe proiect tehnic).

La art. 2.1 din contractul de servicii nr. 27.200/19.11.2020 valoarea totală a serviciilor este în sumă de 788.910 lei.

Comisia de evaluare a luat în calcul valoarea serviciilor de proiectare conform proces verbal de predare-primire nr. 912/25.01.2021 și nr. 1.051/25.01.24.03.2021.

Din recomandarea nr. 13148/26.05.2021,rezultă faptul că obiectul contractului s-a realizat în totalitate astfel cum rezultă din factura fiscală nr. 224/09.07.2021 în suma de 681.000, 00 lei. S-a scăzut val de 9250 - pentru alte servicii - factura storno.

Din prezentarea documentului constatator nr. 1/3768/26.01.2023 rezulta ca serviciile de proiectare au fost recepționate prin PV recepție nr. 14589/22.06.2021 conform art. 6 din document.

Din documentele analizate, Comisia de evaluare consideră că ofertantul a îndeplinit cerințele solicitate.

Prin Decizia Consiliului nr. 121/C9/3117/17.01.2023, Consiliul a stabilit clar limitele reevaluării, în sensul că se va lua în considerare ca valoare pentru experiență similară **numai valoarea de la punctul C.**

**S
vi
d
eo.**

Astfel, prin decizia amintită, s-au reținut următoarele:

„Prin urmare, autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, ar fi trebuit să țină cont de valoarea ca experiență similară de la punctul C. *Sistem de management al traficului, inclusiv sistem de monitorizare video*, iar acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă pe baza informațiilor relevante ce vor rezulta din documentele depuse de operatorul economic în cauză.

Celelalte categorii de servicii de proiectare pentru realizare piste de ciclști, construire autobază și parcare park & ride, precum și pentru modernizare zonă pietonală nu pot fi luate în considerare pentru dovedirea experienței similare, având în vedere modalitatea în care a fost impusă experiența similară”.

Astfel, autoritatea avea obligația să reevalueze oferta . SRL prin raportare la cele stabilite și să solicite ofertantei detalierea valorică pe fiecare activitate principală în parte (A, B, C și D), în condițiile în care relevant pentru experiența similară este valoarea de la punctului C. *Sistem de management al traficului, inclusiv sistem de monitorizare video*, fiind valoarea pe care o va calcula ca experiență similară.

În condițiile în care nu a făcut aplicarea celor dispuse de Consiliu și menținute de Curtea de Apel București se consideră că este întemeiată critica contestatoarei din acest punct de vedere.

Totodată, trebuie avut în vedere că, la dosarul cauzei, contestatoarea a depus două adrese din partea societăților ..L care au executat contractele pe baza proiectului tehnic întocmit de . și din care rezultă că serviciile de management de trafic ar fi sub 1%, respectiv că nu ar exista prestate aceste servicii, astfel încât erau necesare clarificări suplimentare, prin care ofertanta să lămurească obiectul contractelor și încadrarea acestuia în cerința impusă.

Un alt contract criticat este cel având ca obiect „Reabilitarea infrastructură rețea majoră de transport public urban din Municipiul Alba Iulia” Lot 1.

Contestatoarea indică faptul că autoritatea contractantă a luat în calcul și pentru acest contract întreaga valoare fără a solicita lămuriri suplimentare.

Acest contract cuprinde: realizare piste bicicliști și stații de închiriere biciclete; modernizare și reconfigurare trotuare; spații verzi; stații de transport în comun; canalizare pluvială; management trafic.

Autoritatea a solicitat clarificări, indicate și la contractul analizat anterior, prezentat ca experiență similară. Prin răspunsul la clarificare ofertanta a înaintat următoarele:

Contract 38657 din 07.04.2021

Elaborare documentații tehnico-economice fazele II și IV conform HG 907/2016 aferente proiectului "Reabilitare infrastructura rețea majora de transport public urban din Municipiul Alba Iulia" Lotul 1

Valoare Contract **1.490.000,00 lei fără TVA, din care:**

-valoare proiectare etapa I: 1.230.000,00 lei

-valoare asistenta tehnica etapa II: 260.000,00 lei

Detaliere contract:

Contractul menționat are în vedere proiectarea (Faza Proiect Tehnic) pentru realizarea unui coridor de mobilitate urbană durabilă în Municipiul Alba Iulia, prin urmare respectând solicitarea Autorității Contractante de includere a unor contracte de tipul, complexitatea și similaritatea celor solicitate.

Sistemul de management al traficului și monitorizare video reprezintă o parte centrală a componentelor incluse în contract, fiind necesară integrarea și asigurarea complementarității acestuia cu celelalte componente proiectate, cum ar fi:

-Corelarea cu soluția propusă pentru reorganizarea circulației (semaforizare specifică având în vedere banda dedicată mijloacelor de transport public și introducerea de piste de biciclete), inclusiv pentru asigurarea priorității pentru vehiculele de transport public în locațiile semaforizate.

-Corelarea și integrarea cu componenta stații de autobuz, în vederea asigurării informațiilor necesare pentru afișarea momentului sosirii în stație a vehiculelor de transport public.

-Corelarea și integrarea componentei comunicații, pentru toate elementele sistemului.

Conținutul contractului

CONTRACT DE SERVICII

- Elaborare documentații tehnico-economice fazele III si IV conform HG 907/2016

Etapa I:

Studii de teren: detalieri sau refacerea după caz a studiului topografic si a studiului geotehnic pentru a asigura necesitățile de proiectare

PAC: elaborarea documentației pentru obținerea avizelor, acordurilor si autorizațiilor inclusiv obținerea acestora, elaborarea documentațiilor necesare solicitate prin certificatul de urbanism.

POE: elaborarea proiectului de organizare a execuției lucrărilor

PT + DDE + CS: elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini si detalii de execuție; ajustarea/completarea/modificarea proiectului tehnic ca urmare a recomandărilor verficatorului de proiecte

Verificarea proiectului de către verficatori de proiecte atestați pe specialități Etapa II.

Asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor, inclusiv realizarea modificărilor aduse proiectului sub forma de dispoziție de șantier si elaborarea programului de urmărire a comportării lucrării.

Pentru Obiectivul "Reabilitare infrastructura rețea majora de transport public urban din Municipiul Alba Iulia" Lotul 1 - *obiectiv ce are inclusa componenta principala de proiectare faza Proiect Tehnic pentru Sistem de trafic management in Municipiul Alba Iulia*

Contractant: Asocierea . SRL (asociat)

Calitatea: Asociat Lider cu un procent de 60%

Serviciile de elaborare a proiectului tehnic au fost finalizate în proporție de 100% conform proces verbal de recepție 32083/17.03.2022

Pentru activitățile contractului Asocierea a utilizat următorii Subcontractori:

... studiile de teren (Studiu Topografic cu viza OCPI și Studiu Geotehnic) procent 1,54% din valoarea contractului - 23.000,00 lei

S.. SRL - a realizat serviciile de Verificări de Proiect, de către specialiști verificali de proiecte cu activitate în construiți atestați ca verificali de proiecte pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor - procent 2% din valoare contractului - 30.000,00 lei

Conform art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017

Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:

a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză)

Urban Scope a desfășurat următoarele activități:

PAC: elaborarea documentației pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor inclusiv obținerea acestora, elaborarea documentațiilor necesare solicitate prin certificatul de urbanism

POE: elaborarea proiectului de organizare a execuției lucrărilor

PT + DDE + CS: elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii de execuție; ajustarea/completarea/modificarea proiectului tehnic ca urmare a recomandărilor verificaliului de proiecte, astfel:

. al traficului pe toate străzile proiectului:

(...)

SC Ago proiect Engineering SRL a desfășurat următoarele activități:

PAC: elaborarea documentației pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor inclusiv obținerea acestora, elaborarea documentațiilor necesare solicitate prin certificatul de urbanism.

POE: elaborarea proiectului de organizare a execuției lucrărilor

PT + DDE + CS: elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii de execuție; ajustarea/completarea/modificarea proiectului tehnic ca urmare a recomandărilor verificaliului de proiecte, astfel:

PT + DDE + CS: elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii de execuție; ajustarea/completarea/modificarea proiectului tehnic ca urmare a recomandărilor verificaliului de proiecte, astfel:

2. AGO PROIECT ENGINEERING SRL - asociat

- Stații de încărcare electrice (o stație pe Str. Brătianu și T Vladimirescu)
- Sistem de Iluminat Public și Telemangement
- Infrastructură: Str. Regimentul V Vânători - 944 m
- Infrastructură: B-dul Ferdinand - 1650 m
- Infrastructură: Str. Turnătoriei - 1250 m
- Infrastructură: Str. Cabanei - 575 m

2.3 Contribuția financiară/ tehnică/ profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție

publică este:

60% - ..

PAC: elaborarea documentației pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor inclusiv obținerea acestora, elaborarea documentațiilor necesare solicitate prin certificatul de urbanism

POE: elaborarea proiectului de organizare a execuției lucrărilor

PT + DDE + CS: elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini si detalii de execuție; ajustarea/completarea/modificarea proiectului tehnic ca urmare a recomandărilor verficatorului de proiecte. . - lider

- Sistem de Management Integrat al ...**pana la data de 19.09.2022)**

PAC: elaborarea documentației pentru obținerea avizelor, acordurilor si autorizațiilor inclusiv obținerea acestora, elaborarea documentațiilor necesare solicitate prin certificatul de urbanism

POE: elaborarea proiectului de organizare a execuției lucrărilor

PT + DDE + CS: elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii de execuție; ajustarea/completarea/modificarea proiectului tehnic ca urmare a recomandărilor verficatorului de proiecte, astfel:

Valoare experiență similară:

738.000,00 lei fără TVA rezultați astfel:

PAC = 33.000 POE = 41000 PT= 1.095.000 TAXE ȘI AVIZE= 8.000

TOTAL ACTIVITATI PROIECTARE REALIZATE DE ASOCIA TI 1.230.000,00 .

Valoare totala servicii in sarcina proiectantului in cadrul contractului 1.490.000,00 Ron fără TVA.

Documente justificative:

1. Contract nr. 38657 / 07.04.2021
2. Acord de Asociere nr. A03 /16.09.2020
3. Ordin de Începere a serviciilor de proiectare Etapa I - nr. 44347 / 19.04.2021
4. Proces verbal de predare - primire material video nr. 1065/28.04.2021
5. Proces verbal de predare - primire studii teren nr. 1111/19.05.2021
6. Proces verbal de predare - primire DTAC nr. 1460/23.12.2021
7. Proces verbal de predare primire proiect tehnic nr. 32083/17.03.2022
8. Recomandare nr. 44984/14.04.2022 9 .Facturi fiscale:
 - 225/13.07.2021 - 90% din valoare totala studii teren - 20.700 lei fără TVA
 - 353/09.06.2022 - 10% din valoare totala studii teren - 2.300 lei fără TVA
 - 314/11.02.2022 - PAC, POE, AVIZE - 82.000 lei fără TVA
 - 327/04.04.2022 - proiect tehnic - 1.125.000 lei fără TVA
 - 21/28.04.2022 - factura asociat AGO Proiect Engineering
10. Contract de subcontractare nr 69US0021-07.04.2021 încheiat cu 3D CAD Solutions cu factura nr 144/14.07.2021
11. Contract de subcontractare nr. 70US0021-07.04.2021 INCHEIAT CU Vest Energolux cu factura Nr 450 din 17.03.2022
12. Oferta financiara depusa in licitație.

Autoritatea a consemnat în Procesul-verbal de reevaluare a ofertei SC . ca urmare a Deciziei CNSC nr. 121/C9/3117 din 17.01.2023, DRP nr. 29/31.01.2023, în coloana *Rezultatul reevaluării*:

Comisia de evaluare a reevaluat documentele prezentate de către ofertant si a constatat că :

-Obiectul contractului de servicii corespunde cu cerințele solicitate prin fișa de date, in sensul că, serviciile prestate sunt de același tip de complexitate comparabilă obiectul contractului ex. servicii cu de elaborare documentație tehnico - economic faza Studiu de Fezabilitate, etc precum si servicii de elaborare documentație tehnico - economică faza Proiect tehnic);

-La art. 2.3 din acordul de asociere nr A03/16.09.2020 ofertantul . a avut o cotă de participare de 60% din valoarea stabilită în contract;

-La art. 4.3 din contractul de servicii nr. 38657/07.04.2021 valoarea totală a serviciilor de proiectare prestate este in suma de 1.230.000,00 lei.

Astfel, din calculul aferent serviciilor de proiectare efectuat, (1.230.000,00 × 60%) a rezultat o valoare de 738.000 lei aferentă ofertantului .

Comisia de evaluare a luat în calcul doar valoarea serviciilor de proiectare aferente etapei recepționate conform proces verbal de predare nr. 1065/28.04.2021, nr. 1111/19.05.2021, nr. 1460/23.12.2021, nr. 32083/17.03.2022.

În urma analizării contractului de subcontractare nr. 69US0021-07.04.2021, ofertantul URBAN SCOPE a specificat faptul că, pentru servicii de proiectare fazele III și IV - Lot . suma de 23.000 lei care 3D CAD Solutions, reprezentând un procent de 1,54 % din valoarea totală, așa cum este prevăzut la art. 3 din contractul de subcontractare precum și din factura fiscală nr. 144/14.07.2021 pentru suma de 23.000 lei.

În urma analizării contractului de subcontractare nr. 70US0021-07.04.2021, ofertantul URBAN SCOPE a specificat faptul că, pentru servicii de proiectare fazele III și IV - Lot 1 a subcontractat suma de 30.000 lei către Vest Energolux reprezentând un procent de 2% din valoarea totală, așa cum este prevăzut la art. 3 din contractul de subcontractare precum și din factura fiscală nr. 450 din 17.03.2022.

S-a luat în calcul numai suma aferenta etapei 1 servicii de proiectare far asistenta tehnică si alte servicii conexe.

Din documentele analizate, Comisia de evaluare considera că ofertantul a îndeplinit cerințele solicitate prin fișa de date.

Din analiza documentelor de la dosarul achiziție, pentru contractul nr. 38.657/07.04.2021, încheiat între .

4.3 Prețul convent pentru îndeplinirea contractului, respectiv prețul serviciilor prestate, plătit prestatorului de către achizitor, care se va plăti din bugetul proiectului este de 1.490.000 lei, la care se adaugă cota de TVA prevăzută de legislația în vigoare, din care:

Etapa I:

- Studii de teren: detalierea sau refacerea după caz a studiului topografic și a studiului geotehnic pentru a asigura necesitățile specifice de proiectare 23.000 lei, fără TVA.

- PAC: elaborarea documentației pt. obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor inclusiv obținerea acestora, elaborarea documentațiilor necesare solicitate prin certificatul de urbanism: 41.000 lei, fără TVA.

- POE: elaborarea proiectului de organizare a execuției lucrărilor 41.000 lei, fără TVA

- PT + DDE + CS: elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii de execuție: ajustarea/completarea/modificarea proiectului tehnic ca urmare a recomandărilor verificatorului de proiecte 1.095.000 lei, fără TVA.

- Verificarea proiectului de către verificatori de proiecte atestați pe specialități 30.000 lei, fără TVA

Etapa II

- Asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor, inclusiv realizarea modificărilor aduse proiectului sub forma de dispoziție de șantier și elaborarea programului de urmărire a comportării lucrări în timp 260.000 lei. fără TVA.

5. Durata contractului

5.1 - Prezentul contract intră în vigoare la data semnării lui de către părțile contractante.

5.2 -Termenul de prestare a serviciilor ce fac obiectul contractului este defalcat astfel:

Etapa I

- Detalierea studiului topografic și studiului geotehnice: 1 luna data înscrisă în ordinul de începere a serviciilor.

- Elaborare DTAC, respectiv PAC + POE : 2 luni de la data înscrisă în ordinul de începere a serviciilor.

- Elaborare PT + DDE+CS: 2 luni de la predare DTAC. emiterea autorizației de construire / respectiv de la data înscrisă în ordinul de începere a serviciilor.
- Material video prezentare investiție: 3 săptămâni de la semnarea contractului Etapa II
- Asistenta tehnică: pe toată durata de execuție a lucrărilor și până la semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, începând cu data înscrisă în ordinul de începere a serviciilor corelata cu data începerii execuției lucrărilor.

Din acordul de asociere nr. AO3 din 16.09.2020 reies activități ce au fost efectuate:

2.2 Alte activități ce se vor realiza în comun:

-..

- Sistem de Management Integrat al traficului
- Str. Regimentul V Vânători - 944 m
- B-dul Ferdinand - 1650 m
- Str. Turnătoriei - 1250 m
- Str. Cabanei - 575 m
- Str. I.C. Brătianu - 430 m
- Str. Ardealului - 280 m
- Str. T Vladimirescu - 1400 m
- Sistem de Supraveghere Video
- Sistem de Enforcement
- Sistem de Informare in Trafic
- Centru de Comandă si Control
- Sistem de Comunicatii Fibră Optică
- Sistem integrat de bike sharing
- Infrastructură: Str. I.C. Brătianu - 430 m
- Infrastructură: Str. Ardealului - 280 m
- Infrastructură: Str. T Vladimirescu - 1400 m

În Fișa de date a achiziției, la Cap II.1.4 Descriere succintă se regăsește următoarea descriere: Contract de prestare „Servicii pentru elaborare documentație tehnico-economică faza Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții “Modernizare și extinderea sistemului de semaforizare inteligentă (Managementul Traficului București-Ilfov) și prioritizarea vehiculelor de transport public, în vederea creșterii siguranței rutiere, fluidizării traficului și reducerii poluării”, conform cerințelor caietului de sarcini. Descrierea serviciilor este disponibilă în Caietul de sarcini. Anexat Documentației de atribuire, se regăsesc toate documentele necesare pentru elaborarea ofertei.

Din cele expuse mai sus rezultă că, și pentru acest contract, astfel cum s-a reținut și în analiza precedentă, autoritatea contractantă avea obligația să lămurească cu ofertanta care sunt componentele principale ale contractului, astfel încât acestea să poată fi și cuantificate.

Raportat la obiectul contractului și la cerința de clarificare impusă, pentru experiența similară autoritatea nu putea să aibă în vedere întreaga valoare a contractului, ci doar acele părți similare celor privind *sistemul de management integrat al traficului*.

Valorile corespunzătoare categoriilor de servicii care nu se pot încadra ca experiență similară, nu pot fi luate în calculul experienței similare.

Al treilea contract analizat se referă la: *Servicii de elaborare documentații tehnico economice faza studiu de fezabilitate aferent obiectivului de investiții "Centrul Integrat de Mobilitate Urbană din Municipiul Buzău"*

Beneficiar: .. documentele depuse, rezultă că obiectul contractului constă în prestarea serviciilor de proiectare pentru o clădire cu destinația Centru integrat de mobilitate urbană, categorii de servicii ce nu prezintă similaritate cu cele solicitate de către autoritate contractantă.

Prin răspunsul la clarificări ofertanta prezintă obiectul contractului ca fiind:

Obiectivul "Centrul integrat de Mobilitate Urbana din Municipiul Buzău" reprezintă Dispeceratul de comanda si control pentru sistemul de Trafic Management și echipare stații de transport public cu elemente de supraveghere si monitorizare trafic pentru mijloace de transport public din Municipiul Buzău .

Menționăm că obiectul contractului nu este reprezentat de proiectarea unei clădiri cu destinația Centru integrat de mobilitate urbană.

Prin contract se asigură integrarea unor subsisteme care includ echipamente instalate în teren, rețeaua de comunicatii si echipamentele/software-ul corespunzător instalate în Centrul integrat de mobilitate urbană al Municipiului Buzău. Toate componentele respective sunt proiectate ca un sistem unitar, integrat, care să asigure complementaritatea acestora în ceea ce privește schimbul de informații și stabilirea unor strategii de mobilitate urbană la nivelul întregului oraș.

Sistemul de management adaptiv al traficului și monitorizare video are un rol central în cadrul arhitecturii sistemului integrat, asigurând centralizarea informațiilor și adaptarea propriei funcționări în funcție de aceste informații, astfel încât să își asigure principalele funcții, cum ar fi:

- i. *Managementul adaptiv al traficului în locațiile semaforizate*
- ii. *Prioritizarea vehiculelor de transport public si de urgență*
- iii. *Devierea traficului în funcție de lucrările de întreținere a drumului, intervenții utilități etc.*
- iv. *Asigurarea de informații asupra momentului sosirii vehiculelor de transport public în stație.*
- v. *Asigurarea de informații asupra duratei de accesare a unor locuri de parcare libere etc.*

. singur acest contract prin elaborarea Studiului de fezabilitate, Serviciile de elaborare a studiului de fezabilitate și a fost finalizat in proporție de 100% conform proces-verbal de recepție 772.1/05.08.2020.

Autoritatea în procesul-verbal de reevaluare reține următoarele aspecte:

Comisia de evaluare a reevaluat documentele prezentate de către ofertant și a constatat că :

-Obiectul contractului de servicii corespunde cu cerințele solicitate prin fisa de date, în sensul că, serviciile prestate sunt de același tip de complexitate comparabilă obiectul contractului (ex. servicii de elaborare documentație tehnico - economică faza Studiu de Fezabilitate, etc precum și servicii de elaborare documentație tehnico – economică faza Proiect tehnic);

-La art. 5.1 in contractul de servicii nr. 47.820/05.05.2020 valoarea totală a serviciilor prestate este in suma de 132.000,00 lei.

Comisia de evaluare a luat în calcul valoarea serviciilor de proiectare recepționate conform proces verbal de receptivitate nr. 772.1/05.08.2020, studiu fezabilitate.

Din recomandarea eliberată de . din factura fiscală nr. 178/17.08.2020, în suma de 132.000lei. (...)

Din verificarea documentelor dosarului cauzei, rezultă că respectivul contract de prestării servicii, înregistrat la . *documentații tehnico economice, faza studiu de fezabilitate aferente obiectivului de investiții „Centru integrat de Mobilitate Urbană din Municipiul Buzău”.*

Fața de explicațiile prezentate de ofertantă cu referire la acest contract se admite că serviciile prestate sunt similare cu cele privind experiența similară solicitată, motiv pentru care se consideră că în mod corect valoarea acestui contract a fost avută în vedere pentru îndeplinirea experienței similare. Critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată.

Al patrulea contract criticat și ultimul care a făcut obiectul contestației are ca beneficiar . având ca obiect: *Servicii de elaborare Proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului pentru componenta de transport public din cadrul proiectului „Creșterea mobilității urbane prin modernizarea și eficientizarea transportului public, reabilitare căi de rulare transport public, inclusiv piste bicicliști și realizare sistem inteligent de trafic management” cod SMIS 128542.*

Contestatoarea susține că acest contract are ca obiect prestarea de servicii de proiectare care nu sunt similare cu cele solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, .

Detaliere contract:

Contractul menționat are în vedere realizarea unui proiect integrat (Faza Proiect Tehnic) de mobilitate urbană durabilă, care include mai multe componente care sunt de tipul, complexitatea și similaritatea celor solicitate prin documentația de licitație.

Astfel, pentru subsistemele proiectate trebuie asigurată integrarea și complementaritatea cu sistemul de management adaptiv al traficului, cel puțin în ceea ce privește următoarele aspecte:

-*Asigurarea comunicației cu echipamentele specifice de la bordul vehiculelor de transport public, în vederea asigurării priorității pentru vehiculele respective în locațiile semaforizate, precum și pentru transpunerea poziției vehiculelor pe harta vectorizată, astfel încât să se verifice corespondența cu graficul de circulație programat și necesitatea asigurării prioritizării.*

-*Asigurarea comunicației și integrării cu echipamentele din dispeceratul de transport public, pentru comunicarea către stațiile de transport public a momentului sosirii în stație a vehiculului de transport public, precum și pentru asigurarea informațiilor necesare pentru calcularea în timp real a duratei de deplasare între diferite puncte origine-destinație.*

Calitatea .

..

- Servicii de proiectare tehnice de specialitate
- Documentații tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor necesare implementării obiectivului de investiții.

- Servicii de proiectare tehnice de specialitate pentru instalații electrice de curenți slabi aferente stațiilor de transport public și Dispeceratului
- Asistența tehnică pentru suport de specialitate pentru implementarea obiectivului de investiții

Serviciile de elaborare a proiectului tehnic au fost finalizate în proporție de 100% conform proces verbal de recepție 18523/25.05.2021

Pentru activitățile de Proiectare și Asistența tehnică nu există Subcontractori, cei doi Asociați desfășurând întreaga activitate.

Servicii prestate de

Servicii de elaborare proiect tehnic în sarcina sa

Servicii de proiectare tehnice de specialitate

Proiect tehnic Documentații tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor necesare Elaborare:

Proiect tehnic de execuție Caiete de sarcini Detalii de execuție

Respectiv întregul Proiect Tehnic cu toate etapele sale

Valoare contract: 400.000,00 lei fără TVA, din care ofertantul lider Urban Scope are 379.200,00 lei reprezentând 94,8% din Valoare totală servicii în sarcina proiectantului în cadrul contractului 530.000,00 Ron fără TVA

În procesul-verbal de reevaluare autoritatea a reținut următoarele:

Comisia de evaluare a reevaluat documentele prezentate de către ofertant și a constatat că:

-Obiectul contractului de servicii corespunde cu cerințele solicitate prin fișa de date, în sensul că, serviciile prestate sunt de același tip de complexitate comparabilă obiectul contractului ex. servicii de elaborare documentație tehnico - economică za Proiect tehnic);

-La art. 2.3 din acordul de asociere nr. 07/11.11.2020 ofertantul . a avut o cotă de participare de 94,8% din valoarea stabilită în contract;

-La art. 4.3 din contractul de servicii nr. 3175/03.02.2021 valoarea totală a serviciilor prestate este în suma de 379.200 lei.

Astfel, din calculul efectuat, $(400.000 \times 94,8\%)$ a rezultat o valoare de 379.200 lei aferentă ofertantului .

Din totalul de 530.000 lei, Comisia de evaluare a luat în calcul doar valoarea serviciilor de proiectare recepționate conform proces verbal de predare documentație nr. DTAC nr. 1026/30.03.2021 și Proces verbal predare-primire proiect tehnic nr. 18523/25.05.2021 în suma de 379.200 lei, suma ce rezulta și din facturile fiscale nr. 217/04.06.2021 și factura fiscală nr. 0149/04.06.2021 prin care s-a achitat val de 20.800 din total 400.000 către Asociați, fără asistență tehnică și alte servicii conexe. Din recomandarea nr. 20699/31.05.2021 eliberată de . faptul că obiectul contractului s-a realizat în totalitate.

Din documentele analizate, Comisia de evaluare considera că ofertantul a îndeplinit cerințele solicitate prin fișa de date.

Așa cum afirmă și contestatoarea în caietul de sarcini al procedurii organizate de ., la pagina 9, se precizează:

*etapa I: Proiectarea componentei de transportului public, reabilitare căi de rulare transport public, **inclusiv piste bicicliști** și realizare sistem inteligent de trafic management "cod SMIS 128542, cu excepția proiectării bransamentului electric al stațiilor de încărcare a autobuzelor electrice, incluzând:*

-implementare sistem de e-ticketing -modernizare stații de autobuz.

-implementare sistem de informare calatori.

-implementare componenta supraveghere video în stațiile de transport public.

-asigurare acces la internet în stații de transport public înființare dispecerat, etc.

etapa II: etapa proiectării bransamentului electric al stațiilor de încărcare a autobuzelor electrice.

Autoritatea contractantă trebuie să realizeze o reevaluare și a acestui contract ținând seama numai de serviciile similare prezentului contract, urmând a solicita clarificări și documente edificatoare și a lua în considerare partea/părțile din contract care sunt de complexitate comparabilă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Analiza pentru aceste 3 contracte, încheiate cu Mu....., va fi detaliată pe fiecare serviciu în parte și cu suma aferentă fiecărui serviciu, ulterior urmând a fi însumate valorile pentru stabilirea valorii totale.

Decizia Consiliului este obligatorie și trebuie respectată de părțile cauzei.

Având în vedere cele de mai sus, în analiza sa, achizitoarea trebuie să țină seama de modul de interpretare a cerinței privind experiența similară stabilit de Consiliu și menținut și de Curtea de Apel București.

Cele decise au căpătat autoritate de lucru judecat astfel că nu pot fi repuse în discuție cele deja decise.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertanta Urban Scope SRL trebuia să probeze pentru terțul susținător modalitatea în care va desfășura efectiv serviciile, având în vedere prevederile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se constată că terțul susținător trebuie să dovedească că, prin susținerea experienței similare, în anumite situații, se obligă și are capacitatea de a executa contractul sau părți din acest contract.

Prin adresa de clarificări impusă după pronunțarea Deciziei CNSC nr. 121/09/3117 din 17.01.2023, autoritatea a solicitat următoarele:

Având în vedere Fișa de date a achiziției - Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice 111.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE: 111.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională unde se precizează: „în cazul în care beneficiază de susținere din partea unui terț, ofertantul va prezenta și angajamentul terțului susținător împreună cu documentele anexe la angajament, transmise de către terț/terți susținători din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora”, vă solicităm să prezentați documentele care să ateste modul efectiv de îndeplinire a angajamentului de susținere, **modul concret în care va asigura resursele** necesare pentru îndeplinirea angajamentului și termene în care sunt puse la dispoziție resursele, din care să reiasă cu claritate capacitatea terțului susținător, modul concret în care va asigura resursele necesare pentru îndeplinirea angajamentului și termene în care sunt puse la dispoziție resursele.

Prin răspunsul la solicitare, ofertanta în cauză comunică următoarele:

Prin Decizia CNSC nr. 121/09/3117/17.01.2023 (pag. 22) se indică: „Având în vedere că, prin răspunsul la clarificări, au fost prezentate anumite documente, o măsura de respingere a ofertei fără o clarificare suplimentară nu se impune”.

Atașam prezentei documentele justificative pentru terțul susținător constând în:

În cazul în care Ofertantul se va afla în imposibilitatea îndeplinirii contractului sau va întâmpina probleme, terțul susținător îi va sta la dispoziție și îi va oferi tot sprijinul de care va avea nevoie, atât din punct de vedere al **infrastructurii materiale cât și al personalului**.

. prezenta procedură este de a aduce susținere privind **experiența similară**, privind Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru care punem la dispoziția Autorității Contractante copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-a îndeplinit și procese-verbale de recepție pentru îndeplinirea cerințelor conform Fișei de Date.

De asemenea, pentru demonstrarea capacității profesionale a terțului susținător, anexăm prezentului răspuns dovezi ale deținerii în proprietate a infrastructurii materiale pe care acesta o poate pune la dispoziția Ofertantului în funcție de necesitate cât și Asigurarea ca acesta poate apela la resursele materiale umane prin cooptarea de experți specialiști cu experiența în domeniul solicitat, situația financiară a acestuia permițându-i realizarea de contracte de colaborare cu personal specializat.

Având în vedere conținutul **ANGAJAMENTULUI privind susținerea capacității tehnice - experiență similară**, facem în primul rând precizarea că acestea respectă ad litteram modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Totodată, Angajamentul de susținere prezentat întrunește toate condițiile de validitate stabilite prin dispozițiile art. 182 alin (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv faptul că angajamentul este unul ferm, necondiționat și irevocabil și, totodată sunt incluse clauze de obligare a terțului față de ofertant și de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Angajamentul prezentat de terțul susținător reprezintă acel instrument juridic care îi conferă autorității contractante posibilitatea de a trage la răspundere terțul susținător în cazul în care acesta nu-și respectă angajamentele asumate.

Se dovedește fără echivoc faptul că terțul susținător și-a asumat un angajament real privind implicarea în prestarea acestui contract.

În contextul în care din partea terțului susținător s-au prezentat documente edificatoare prin care am dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară, se prezumă absolut faptul că acesta are capacitatea de a executa un contract de complexitate celui ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire. În consecință, implicarea sa directă se va realiza în primul rând prin punerea la dispoziție a resurselor umane și materiile, precum și coordonarea optimă a activităților societății noastre și depășirea eventualelor blocaje întâmpinate pe parcursul execuției contractului.

Terțul susținător pune la dispoziția ofertantului logistica și personalul necesar pentru îndeplinirea contractului conform cerințelor din caietul de sarcini și asumate în cadrul ofertei tehnice de către ofertantul Urban Scope.

Mai mult, această societate are posibilitatea de a apela la serviciile unor persoane calificate pentru prestarea contractului care își desfășoară activitatea pe teritoriul țării noastre, fiind cunoscut faptul că nu se poate impune societăților participante la procedura de atribuire să includă în echipa de proiect doar personal propriu. **În același sens terțul susținător poate asigura necesarul de echipamente și prin închirierea de pe piața locală.**

Mai mult, având în vedere documentele privind lucrările prestate prezentate în cadrul ofertei, mai sus menționate, considerăm că experiența societății SC GLOBAL

TECH XPERT SRL în domeniul serviciilor de proiectare în domeniul prezentului contract nu mai necesită lămuriri și probe suplimentare, fiind evidentă expertiza pe care societatea o deține, respectiv know-how-ul aferent acestui domeniu de activitate și capacitatea managerială necesară implementării unor proiecte de anvergură.

De asemenea precizăm că mobilizarea . care compania a oferit terță susținere. De asemenea precizăm că terțul susținător **își va însuși graficul de execuție pentru activitățile de care este responsabil ofertantul ...**

Se reține că decizia Consiliului a rămas fără definitivă prin respingerea plângerii pentru aspectele de mai sus.

Autoritatea contractantă în procesul-verbal de reevaluare, la pagina 51, a reținut următoarele:

Mai mult, având în vedere documentele privind lucrările prestate prezentate în cadrul ofertei, mai sus menționate, considerăm ca experiență societăți SC GLOBAL TECH XPERT SRL în domeniul serviciilor de proiectare în domeniul prezentului contract nu mai necesită lămuriri și probe suplimentare, fiind evidentă expertiza pe care societatea o deține, respectiv know-how-ul aferent acestui domeniu de activitate și capacitatea managerială necesară implementării unor proiecte de anvergură.

De asemenea precizăm ca mobilizarea SC ..deplinirea angajamentului de susținere tehnică și profesională.

Potrivit art. 48 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/201, „în cazul în care ofertantul/ candidatul își demonstrează situația economic și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/ candidatului resursele invocate”, iar potrivit art. 182 alin (4) din Legea nr. 98/2016 "Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/ terții susținător/ susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/ terții susținător/ susținători va/ vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament".

Prin răspunsul la solicitatoarea de clarificare, ofertanta a anexat următoarele documente:

-angajamentul ferm, Formular nr. 5, semnat de către operatorul Global Tech Xpert;

-Anexa la angajamentul de susținere, semnat de către operatorul Global Tech Xpert;

-Listă echipamente, care cuprinde: autoturism, imprimanta, calculatoare, licențe, soft-uri etc.

-Contract de comodat nr. 3/20.12.2020, pentru folosința unui plotter etc.

Așa cum a dispus Consiliul, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări vizavi de modul concret în care terțul susținător va asigura resursele necesare pentru îndeplinirea angajamentului și

termenele în care sunt puse la dispoziție resursele din care să reiasă cu claritate capacitatea terțului susținător.

De asemenea, s-a reținut că *o măsură de respingere a ofertei fără o clarificare suplimentară nu se justifică.*

Suplimentar față de documentele depuse inițial au mai fost depuse: Anexa la angajament, Listă echipamente, Facturi, Contracte de comodat.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele stabilite prin decizia anterioară.

Contrar susținerilor contestatoarei, nu existau motive pentru respingerea ofertei pe motiv că ar fi fost depuse documente suplimentare care nu ar fi trebuit luate în considerare.

Câtă vreme autoritatea contractantă a fost obligată de către Consiliul să ceară documente și informații suplimentare nu se poate, ulterior efectuării acestui demers, să se constate că nu ar fi trebuit întreprinse astfel de demersuri.

În mod corect achizitoarea a avut în vedere documentele depuse, prin acestea, terțul susținător demonstrând modul concret în care va interveni în cadrul contractului.

Astfel fiind, criticile contestatoarei față de aspectul mai sus cercetat sunt neîntemeiate.

O altă critică se referă la propunerea financiară depusă de ofertanta . și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor financiare ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de clarificare/justificare, respectiv a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, astfel cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este întemeiată și din acest punct de vedere.

Astfel, chiar dacă propunerea financiară depusă de ofertanta câștigătoare reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului de servicii care se va atribui, în condițiile în care, pentru etapele I și IV s-au cuprins prețuri unitare mult diferite, cu toate că în discuție este vorba în ambele categorii de servicii pentru "modernizare și introducere în BTMS", se impunea solicitarea de clarificări ofertantei pentru justificarea valorilor ofertate.

În aceste condiții, autoritatea contractantă va fi obligată să solicite clarificări pe această componentă criticată, analizându-se **modalitatea de compunere a prețului și dacă acesta corespunde cu realitatea.**

Achizitoarea trebuie să adreseze o solicitare clară și completă cu indicarea documentelor și informațiilor pe care ofertanta trebuie să le depună în justificarea prețului.

Din clarificarea acestui aspect au reieșit următoarele:

Întrebare autoritatea contractantă:

Ținând cont că propunerea financiară depusă de către ofertantul SC . SRL reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborare documentație tehnico-economică faza Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții "Modernizare și extinderea

sistemului de semaforizare inteligentă (Managementul Traficului București - Ilfov) și prioritizarea vehiculelor de transport public, în vederea creșterii siguranței rutiere, fluidizării traficului și reducerii poluării", iar în etapele I și IV au fost cuprinse prețuri unitare mult diferite, vă solicităm să justificați:

- alcătuirea prețului ofertat cuprins în oferta financiară pentru fiecare din cele 4 etape;
- diferența semnificativă per intersecție dintre valoarea ofertată pentru etapa 1 și cea aferentă etapei 4 cu indicarea documentelor și informațiilor necesare în modalitatea de compunere a prețului și care să corespundă cu realitatea.

În speranța că aceste informații și documente vă sunt utile în analiza pe care o veți efectua, vă stăm la dispoziție în vederea furnizării oricăror clarificări necesare.

Răspuns . SRL:

Referitor la prețul/intersecție calculat pentru etapele I și IV vă supunem atenției următoarele aspecte incluse ca cerințe în Caietul de sarcini și a răspunsurilor la întrebările de clarificări:

*„In cadrul contractului de servicii, Prestatorul va preda un singur Studiu de trafic corespunzător, care va include elementele generice ale unui raport de modelare (precum descrierea și funcționalitatea modelului de transport specifice proiectului, colectarea și colaționarea datelor, rebazarea/calibrarea/validarea modelului în zona de studiu, dezvoltarea scenariilor de prognoză, rezultate) pentru situația existentă și pentru situația de referință (fără proiect). **Acest Studiu de trafic cuprinzător se va include ca predate în documentațiile tehnico-economice dezvoltate pentru etapa I.**”*

*„ Se vor efectua măsurători de trafic clasificate (autoturisme, LGV, HGV, autobuze, biciclete, motociclete, trotinete) pentru fiecare direcție și sens, pentru cel puțin 2 intervale de 2 ore (AMpeak și PMpeak), pentru cel puțin două zile lucrătoare, **pentru minim 60 amplasamente**, cu scopul calibrării modelului de transport existent în zona de studiu. **Prestatorului i se vor pune la dispoziție fluxuri video din 60 intersecții (suplimentar față de cele 60 de amplasamente solicitate a fi recenzate de către Prestator)**”*

„Perioada necesară pentru măsurătorile de trafic specificate în caietul de sarcini și prelucrarea acestora în vederea calibrării modelului de transport București - Ilfov este inclusă în graficul de prestare a serviciilor, respectiv în cele 120 zile din prima etapă ”.

Astfel, din prevederile enumerate ale documentației de achiziție, reiese clar că **în Etapa I este prevăzută realizarea studiului de trafic la nivelul întregii arii de acoperire a proiectului, incluzând:**

- **recenzări de trafic în teren, prelucrarea rezultatelor recenziilor de trafic pentru minim 60 amplasamente (2 intervale x 2 ore x 2 zile).**
- **prelucrarea fluxurilor video pentru 60 intersecții.**
- **centralizarea rezultatelor și transpunerea acestora în studiul de trafic integrat la nivelul întregii arii de studiu (corespunzătoare etapelor I, III și IV).**

De asemenea, în etapa I, pe baza rezultatelor măsurătorilor de trafic și a celorlalte date colectate, trebuie realizată calibrarea și validarea modelului de transport existent pentru întreaga zonă de studiu, precum și dezvoltarea, rebazarea și detalierea modelului de transport disponibil, astfel încât să includă toate locațiile din proiect, precum și situația aferentă anului de bază.

Ținând cont de cele de mai sus, pe lângă prețul efectiv/intersecție, reprezentând costul studiului de fezabilitate pentru modernizarea și integrarea în sistemul existent de managementul traficului a unui număr de 85 de intersecții, în calcularea prețurilor aferente etapei I au fost avute în vedere realizarea studiului de trafic (cu toate componentele activității respective) și calibrarea și validarea modelului

de transport la nivelul întregii arii de studiu a proiectului. **Având în vedere cerința de a se preciza un preț unitar per intersecție, care să corespundă unui număr de 85 intersecții și costului total al etapei, costurile suplimentare din etapa I menționate anterior, au fost raportate la același număr de 85 intersecții din etapa respectivă, deși ele corespund tuturor celor 544 intersecții din proiect.**

Prin urmare, **considerăm justificat prețul unitar diferit alocat intersecțiilor din etapa I, față de cele din etapa IV**, întrucât, deși din denumirea etapelor s-ar putea crede că este vorba despre activități identice, etapa I include activități suplimentare de amplasare, aferente tuturor celor 544 intersecții din proiect. Astfel, prezentăm mai jos o detaliere a costurilor pe fiecare etapă și costul rezultat per intersecție pentru etapele respective:

	Cant.	UM	Cost unitar	Cost total	
Etapa 1	85	intersecții	4.376,00 lei	371.960,00 lei	Studiu fezabilitate Etapa I
	60	intersecții	1.600,00 lei	96.000,00 lei	Studiu de trafic (colectare date în teren, recenzări, prelucrare și integrare date)
	60	intersecții	680,55 lei	40.833,00 lei	Studiu de trafic (recenzări, prelucrare și integrare date)
	544	intersecții	1.605,00 lei	873.120,00 lei	Calibrare și validare model de transport
COST ETAPA	85	intersecții	16.257,80 lei	1.381.913,00 lei	Costul unitar a fost calculat prin împartirea valorii totale a subactivităților etapei 1, la numărul de intersecții (85) specificat în documentația de atribuire.
			Cost unitar	Cost total	
Etapa 2	1	CCC	166.015,48 lei	166.015,48 lei	Studiu fezabilitate Etapa II
COST ETAPA	1	CCC	166.015,48 lei	166.015,48 lei	Studiu fezabilitate Etapa II
			Cost unitar	Cost total	
Etapa 3	185	intersecții	4.376,01 lei	809.561,85 lei	Studiu fezabilitate Etapa III
COST ETAPA	185	intersecții	4.376,01 lei	809.561,85 lei	Studiu fezabilitate Etapa III
			Cost unitar	Cost total	
Etapa 4	274	intersecții	2.651,66 lei	726.554,84 lei	Studiu fezabilitate Etapa IV
COST ETAPA	274	intersecții	2.651,66 lei	726.554,84 lei	Studiu fezabilitate Etapa IV
TOTAL				3.084.045,17 lei	

Pe cale de consecință, conform celor afirmate și anterior în cadrul Cererii de intervenție, aparenta discrepanță de valori între etapa I și etapa IV se datorează exclusiv modalității de defalcare a activităților.

Menționăm că prezentul răspuns la clarificare nu modifică oferta, iar oferta este în totalitate conformă și a fost elaborată respectând toate cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea a reținut în procesul-verbal de reevaluare nr. 29/31.01.2023, cu privire la această critică următoarele aspecte:

... luat în calcul toate cheltuielile și comisioanele care vor fi angajate în vederea realizării activităților solicitate prin documentație (inclusiv: cheltuieli cu salarii, deplasare și cazare, taxe, impozite, livrare, transport, asigurarea transportului, taxele

vamale și contribuții legale de orice natură în legătură cu obiectul contractului, cheltuieli indirecte, cota de profit, costuri pentru raportare - întocmirea, precum și orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea activităților), împreună cu toate riscurile generale, datoriile și obligațiile stipulate în Contract sau are decurg din acesta;

A ținut cont de cerințele caietului de sarcini și a răspunsurilor la întrebările de clarificări, sub următoarele aspecte:

- „În cadrul contractului de servicii, Prestatorul va preda un singur Studiu de trafic corespunzător, care va include elementele generice ale unui raport de modelare (precum descrierea și funcționalitatea modelului de transport specifice proiectului, colectarea și colaționarea datelor, rebazarea/calibrarea/validarea modelului în zona de studiu, dezvoltarea scenariilor de prognoză, rezultate) pentru situația existentă și pentru situația de referință (fără proiect). Acest Studiu de trafic cuprinzător se va include ca predate în documentațiile tehnico-economice dezvoltate pentru etapa I.”...

- „Se vor efectua măsurători de trafic clasificate (autoturisme, LGV, HGV, autobuze, biciclete, motociclete, trotinete) pentru fiecare direcție și sens, pentru cel puțin 2 intervale de 2 ore (AM peak și PM peak), pentru cel puțin două zile lucrătoare, pentru minim 60 amplasamente, cu scopul calibrării modelului de transport existent în zona de studiu. Prestatorului i se vor pune la dispoziție fluxuri video din 60 intersecții (suplimentar față de cele 60 de amplasamente solicitate a fi recenzate de către Prestator”

- „Perioada necesară pentru măsurătorile de trafic specificate în caietul de sarcini și prelucrarea acestora în vederea calibrării modelului de transport București - Ilfov este inclusă în graficul de prestare a serviciilor, respectiv în cele 120 zile din prima etapă”.

Urmare aspectelor de mai sus, reiese faptul că în Etapa I este prevăzută realizarea studiului de trafic la nivelul întregii arii de acoperire a proiectului, incluzând:

- recenzări de trafic în teren, prelucrarea rezultatelor recenzărilor de trafic pentru minim 60 amplasamente (2 intervale x 2 ore x 2 zile)
- prelucrarea fluxurilor video pentru 60 intersecții
- centralizarea rezultatelor și transpunerea acestora în studiul de trafic integrat la nivelul întregii arii de studiu (corespunzătoare etapelor I, III și IV)

Concluzie:

În răspunsul transmis de către ofertantul SC URBAN SCOPE SRL, au fost prezentate documente din care rezultă modul efectiv alcătuire a prețului ofertat cuprins în oferta financiară pentru fiecare din cele 4 etape, precum și diferența semnificativă per intersecție dintre valoarea ofertată pentru etapa 1 și cea aferentă etapei 4 cu indicarea documentelor și informațiilor necesare n modalitatea de compunere a prețului și care să corespundă cu realitatea, răspunsul fiind concludent în raport cu solicitarea Comisiei de evaluare.

Prin solicitările de clarificare și răspunsurile primite, Comisia de evaluare nu a realizat completarea ofertei, iar clarificările solicitate sunt completări formale și/sau de confirmare și răspunsurile au fost considerate concludente fără încălcarea principiului transparenței și fără ca prin clarificări să se creeze un avantaj ofertantului.

Astfel, Comisia de evaluare a constatat că prin aceste documente, ofertantul nu a procedat la o modificare a ofertei, respectiv nu au fost schimbate documentele prezentate, scopul respectivelor documente fiind exclusiv de confirmare a respectării cerințelor din documentația de atribuire.

În urma evaluării răspunsurilor și a documentelor depuse de către ofertantul SC .. /C9/3117/17.01.2023, Comisia de evaluare decide că oferta depusă de către ofertantul S.C. URBAN SCOPE S.R.L. este ..Legea nr. 98/2016 cu completările și modificările ulterioare *"Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă"*.

Așa cum reiese din tabelul prezentat prin răspunsul la clarificări al ofertantei . este prezentat un cost unitar și un cost total.

Contrar susținerilor autorității contractante, nu se regăsește niciunde un calcul detaliat al prețului pe etapele I și IV cu privire la care s-a dispus solicitarea de justificări în privința modului de compunere a prețului.

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/ salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/ rotunjiri de tarife unitare, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

S-a reținut faptul că ofertanta a prezentat explicații în referire la diferența mare între prețurile unitare alocate intersecțiilor din Etapa I și din Etapa IV, însă nu a detaliat, în concret, categoriile de costuri avute în vedere, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă, în procesul-verbal de evaluare a făcut referire la faptul că Ofertantul Urban Scop a luat în calcul toate cheltuielile și comisioanele care vor fi angajate în vederea realizării activităților solicitate prin documentație (inclusiv: cheltuieli cu salarii, deplasare și cazare, taxe, impozite, livrare, transport, asigurarea transportului, taxele vamale și contribuții legale de orice natură în legătură cu obiectul contractului, cheltuieli indirecte, cota de profit, costuri pentru raportare - întocmirea, precum și orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea activităților), împreună cu toate riscurile generale, datoriile și obligațiile stipulate în Contract sau are decurg din acesta; însă *nu rezultă unde anume au fost detaliate aceste cheltuieli.*

Având în vedere multitudinea explicațiilor aduse de operatorul economic, o măsură de respingere a ofertei fără clarificări suplimentare nu se poate dispune.

Pe de altă parte, în lipsa unor astfel de precizări nici autoritatea contractantă și nici Consiliul sau orice altă entitate implicată în achiziții

publice nu poate realiza o minimă evaluare a corectitudinii prețului oferat.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor financiare cu propunerile tehnice ale ofertanților, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei ., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei ., analizate de către Consiliu, sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația formulată de ... va dispune reevaluarea ofertei . – *Servicii pentru elaborare documentație tehnico-economică faza Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Modernizare și extinderea sistemului de semaforizare inteligentă (Managementul Traficului București-Ilfov) și prioritizarea vehiculelor de transport public, în vederea creșterii siguranței rutiere, fluidizării traficului și reducerii poluării”, ținând seama de cele constatate, fiind necesare clarificări vizavi de modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară prin contractele încheiate cu ...*

În ceea ce privește solicitarea de constatare a neconformității/inacceptabilității ofertei depusă de ... întrucât nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire se respinge, ca inadmisibilă, fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

Pe cale de consecință, Consiliu va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..

Va fi respinsă solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului, deoarece acestea nu au fost dovedite.

Va fi respinsă solicitarea achizitoarei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului, deoarece acestea nu au fost dovedite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 17891/02.02.2023, procesul-verbal de evaluare nr. 29/

31.01.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de .. SRL, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei privind constatarea neconformității/ inacceptabilității ofertei depusă de ..

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC .. o respinge.

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Respinge solicitarea autorității contractantei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.