

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 194/22.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31946/22.06.2021, formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL-... ...SRL, cu sediul în cu sediul operațional și procesual ales la punctul de lucru din comuna, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 28554/15.06.2021 și a adresei nr. 28556/15.06.2021, reprezentând comunicare rezultat procedură, emise de către ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de ecologizare a zonei bretelei nr. 1 aferentă nodului rutier ..din cadrul .., lot 1: km 0+000-km 17+000”, cod CPV principal – 90513000-6 – Servicii de tratare și eliminare de deșeuri nepericuloase (Rev.2), s-au solicitat:

„- Anularea raportului procedurii, ca act administrativ al autorității contractante, emis sub nr. 28554/15.06.2021 și împreună cu adresa de înaintare nr. 28356/15.06.2021 (Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire) ca nelegal și netemeinic, precum și a actelor subsecvente acestuia;

- Constatarea inadmisibilității ofertei Asocierii ...în procedura de achiziții publice vizată și descalificarea acesteia ca urmare a nerespectării cerințelor art.165 din Lg nr. 98/2016, a cerințelor pct.12.1. lit.b) din Caietul de Sarcini al procedurii și a incapacității acesteia de a dovedi capacitatea executării contractului;

- Constatarea faptului că cea mai bună ofertă după descalificarea Asocierii ...este a Asocierii ...S.R.L - S.R.L și dispunerea refacerii Raportului Procedurii cu considerarea noului câștigător al licitației.”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL -... ...SRL, critică raportul procedurii nr. 28554/15.06.2021 și adresa nr. 28556/15.06.2021, reprezentând comunicare rezultat procedură, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit contestatorului, contrar celor reținute de Consiliu în considerentele deciziei nr. .../10.06.2021, comisia de evaluare a redeclarat câștigătoare oferta Asocierii ..., asociere a cărei ofertă a fost evaluată la punctajul maxim, deși, în opinia sa, această ofertă era neconformă în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, apreciază contestatorul, modalitatea de punere în executare a Deciziei CNSC este în contradicție cu dispozițiile acesteia și cu motivația care a stat la baza unor asemenea dispoziții. În acest sens, precizează că, odată cu reevaluarea ofertelor, comisia de evaluare era obligată, dincolo de aspectele imperative stabilite de către CNSC, să reverifice legalitatea, admisibilitatea și conformitatea ofertelor nu numai în raport de aspectele vizate, în mod expres, de către CNSC, ci și în raport de toate prevederile legale active, obligatorii pentru autoritatea contractantă și pentru ofertanții participanți la procedură, independent de faptul că ele sunt sau nu repetate sau reiterate, în mod expres, în documentația de atribuire.

În detalierea criticilor formulate, autoarea contestației expune, în continuare, cauzele de nelegalitate a evaluării efectuate de către comisia de evaluare, după cum urmează:

1. Nerespectarea cerințelor art. 165 din Legea nr. 98/2016, în contextul în care verificarea întrunirii condițiilor stabilite de acest temei legal nu e facultativă, iar verificarea sarcinilor bugetare la nivel de puncte de lucru sau de proprietăți amplasate în diverse UAT este imperativă, chiar dacă nu este prevăzută, în mod expres, în documentația de atribuire.

Cu privire la Asocierea ..., existând mai multe puncte de lucru în cadrul fondului de comerț al fiecărui asociat, contestatorul susține că orice lipsă a dovezii privind taxele și impozitele aferente unui punct de lucru sau unui activ taxabil/impozabil, reprezintă, în fapt, lipsa dovezii la nivel general și este sancționată, conform prevederilor art.165 din Legea nr. 98/2016, cu respingerea ofertei, ca inadmisibilă.

Contestatorul face precizarea că nu a primit certificatele constatatoare ale ofertanților asocierii câștigătoare, însă a constatat, din informațiile cuprinse la paginile 5-6 ale ofertei tehnice, că sunt declarate puncte de lucru și active taxabile/impozabile la adresele indicate din Ocna Mureș - AB, Băicoi - PH, Popești Leordeni - IF, Arad 1- AR, Arad 2- AR, Tomești - IS, Buhuși - BC.

2. Oferta tehnică depusă de Asocierea ...nu respectă cerințele minime stabilite la pct.12.1. din caietul de sarcini, respectiv nu cuprinde graficul de execuție aferent etapei a II-a, evaluarea ofertei de către

autoritatea contractantă nerealizându-se conform dispozițiilor deciziei CNSC nr..../10.06.2021.

Redând în parte din considerentele deciziei susmenționată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a denaturat, în mod deliberat, sensul dispozițiilor CNSC și le-a interpretat după criterii proprii, de natură a sugera că promisiunea de a depune un grafic de execuție în trei zile de la data ordinului de începere a lucrărilor este totuna cu condiția prealabilă, minimală și descalificatorie a prezentării, în cuprinsul ofertei, a unui grafic de execuție pentru etapa a doua.

Mai mult, contestatorul susține că, desconsiderând propriile condiții cu privire la modalitatea de întocmire a unui asemenea grafic de execuție, prezentate în caietul de sarcini și evidențiate de considerentele CNSC, autoritatea contractantă a minimalizat, până la înlăturare, obligația de a structura prezentarea graficului de execuție "pe zile și categorii de servicii", așa cum prevăd dispozițiile pct.12.1. lit.b) și lit.c) din caietul de sarcini și cum a reținut și Consiliul.

Din perspectiva celor prezentate în raportul procedurii de atribuire, contestatorul susține că, în mod evident, graficul de execuție pentru faza a II-a nu există, fapt subliniat și de către Consiliu și, întrucât cerința existenței sale nu mai poate fi complinită la acest moment, s-au încercat variate căi de interpretare în sensul că nu era necesar, contrar prevederilor caietului de sarcini.

Invocând prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, la care face trimitere și Consiliul în decizia nr. .../10.06.2021, contestatorul precizează următoarele:

- complinirea lipsei unui document stabilit ca o cerință esențială nu reprezintă o completare formală sau de confirmare;
- o completare, ce duce la modificarea conținutului ofertei tehnice, nu este acceptabilă;
- excepțiile reprezintă viciile de formă și abaterile tehnice minore;
- o modificare adusă ofertei tehnice nu poate constitui o abatere tehnică minoră dacă vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În aceste condiții, contestatorul susține că oferta tehnică din care lipsește graficul de execuție nu poate fi completată, pe de o parte, pentru că graficul de execuție este o cerință esențială a caietului de sarcini, exclusă de la posibilitatea de eludare, stabilită sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă care nu întrunește și nu poate întruni trăsăturile unei abateri tehnice minore, iar, pe de altă parte, declararea sau considerarea sa ca o completare formală este inacceptabilă, în condițiile prevăzute de art.134 alin.6 din H.G. nr.395/2016, pentru că o completare a ofertei cu graficul de execuție faza a II-a modifică oferta tehnică.

3. În privința Autorizației Integrate de Mediu nr. 2/23.11.2015, revizuită la data de 27.01.2020, deținută de ... S.R.L., emisă pentru cantități maxime autorizate de incinerare - 37,8 tone/zi, distilare - 15 to/zi, tratare termică deșeuri medicale - 8.8 to/zi, depozitare temporară deșeuri periculoase - maxim 98 tone și depozitare temporară deșeuri nepericuloase - maxim 1062 tone, în legătură cu care s-a reținut de către CNSC ca nu s-au produs dovezi care să permită aprecierea incapacității de executare a contractului, contestatorul susține că aceste dovezi există și sunt de natură aritmetică, incontestabile, atâta vreme cât noul raport al procedurii de atribuire repetă greșelile celui anterior.

Raportat la cantitatea de deșeuri de incinerat estimată de asocierea câștigătoare, de 3100 tone, și la limitele de autorizare ale instalației de incinerare, contestatorul apreciază că sunt necesare minim 83 de zile, dacă s-ar lucra non stop. Ori, având în vedere data la care se derulează procedura și limita de timp pentru finalizarea executării proiectului, 31.12.2021, rezultă că ar trebui întrunite o serie de condiții pentru ca oferta să fie fezabilă, respectiv:

- Ordinul de începere să fie dat cel târziu la finele lunii iunie 2021;
- Cele 31.000 tone de deșeuri estimate să nu fie depășite, pentru ca autorizația anuală existentă ar fi depășită;

- Asociații ofertantului vizat să nu fi colectat niciun deșeu în anul 2021 și să nu dețină niciun alt partener contractual pe perioada derulării proiectului, pentru că s-ar depăși cantitatea anuală autorizată ALOREF, de 31.000 tone;

- Având în vedere că faza I de executare este de 3 luni, ar mai rămâne, până la 31.12.2021, încă 3 luni pentru derularea fazei a II, din care face parte și incinerarea, context în care incinerarea ar trebui să fie continuă, inclusiv sâmbăta și duminica, pentru a putea procesa 3100t în cadrul celor 3 luni rămase pentru faza a II-a, cu capacitate zilnică autorizată de 37,8 tone;

- Asociatul proprietar al stației de incinerare nu trebuie să aibă nicio altă obligație contractuală de incinerare pentru că nu ar mai avea timpul fizic necesar incinerării deșeurilor asocierii;

- Tot în cadrul fazei a II-a a contractului trebuie realizate și operațiunile de sortare și valorificare, alături de eliminarea prin incinerare, precum și operațiunile accesorii, conexe și administrative (transport, cântărire, negocieri, adaptări grafice execuție, certificate de valorificare / eliminare pentru trasabilitate etc.).

Având în vedere că noul raport al procedurii reflectă faptul că ofertantul vizat a declarat că va proceda la suprapunerea operațiunilor celor două faze („paralelizare”) pentru a acoperi lipsa timpului fizic necesar pentru faza a doua, contestatorul susține că structurarea graficului de execuție pentru faza I va fi restricționată de suprapunerea fazei a II-a, după cum devine evident faptul că, dovada capacității de executare a contractului nu poate fi făcută în lipsa graficului de execuție

pentru faza a II-a, grafic care ar fi trebuit să prezinte, logic și aritmetic, modalitatea în care sunt organizate activitățile implicate în această fază, dar care lipsește.

Din perspectiva informațiilor cuprinse în raportul procedurii de atribuire și potrivit probelor ce pot fi aduse rezultă, după cum se arată, situația neexecutării la termen a contractului sau a executării lui defectuoase, motiv pentru care contestatorul apreciază că oferta depusă de Asocieria ...trebuia respinsă, pe de o parte, pentru neconformitate, iar, pe de altă parte, pentru că nu a făcut dovada capacității profesionale de a executa contractul.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 30968/21.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 26559/28.06.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de ...SRL, ca neîntemeiată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un istoric al derulării procedurii de atribuire, invocând, pe cale de excepție, neîndeplinirea obligației de constituire a cauțiunii potrivit dispozițiilor art.61¹ din Legea nr.101/2016.

Pe fondul cauzei, în referire la criticile contestatorului și solicitarea acestuia de anulare a raportului procedurii, contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează faptul că a pus în aplicare întocmai cele dispuse de Consiliu prin decizia nr.... din 10.06.2021, reevaluând, din punct de vedere tehnic, oferta asocierii ... S.R.L. - ...SRL, potrivit celor consemnate în cuprinsul proceselor-verbale de reevaluare și al noului raport al procedurii de atribuire.

De altfel, subliniază autoritatea contractantă, în cuprinsul motivării deciziei Consiliului nr. ... din 10.06.2021 nu se regăsește aprecierea potrivit căreia oferta Asocierii ...era neconformă în raport de cerințele caietului de sarcini, așa cum interpretează contestația, iar procesul de reevaluare respectă întru-totul dispozițiile Consiliului.

Se menționează că, așa cum Consiliul se pronunță strict asupra petitelor unei contestații, și comisia de evaluare, odată cu reevaluarea ofertelor, în baza deciziei CNSC, nu este obligată, dincolo de cele imperativ stabilite de către CNSC, să reverifice legalitatea, admisibilitatea și conformitatea ofertelor în raport de toate prevederile legale active, ale căror norme imperative sunt obligatorii pentru autoritatea contractantă și pentru ofertanții participanți la procedură, independent de faptul că ele sunt sau nu repetate sau reiterate, în mod expres, în documentația procedurii, așa cum eronat susține contestatorul

pentru simplul motiv că aceste verificări au făcut obiectul evaluării inițiale.

În ceea ce privește nerespectarea cerințelor art. 165 din Legea 98/2016, se apreciază că, în momentul de față, nici autoritatea contractantă și nici contestatorul nu poate avea certitudinea existenței vreunei datorii privind plata impozitelor taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, care să conducă la excluderea asocierii declarate câștigătoare, din contră, din informațiile deținute, rezultă că asocierea declarată câștigătoare nu are datorii la bugetul de stat sau bugetul local aferente sediile sociale, așa cum rezultă din certificatele de atestare fiscală depuse, criticile formulate fiind neîntemeiate.

Referitor la critica privind nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă subliniază că este necesară corelarea informațiilor din propunerile tehnice cu cerințele întregului caiet de sarcini, în acest sens prevederile pct.4 din caietul de sarcini, pe care le redă, sunt elocvente, în opinia sa, fiind suficient de explicite astfel încât să lămurească așteptările comisiei de evaluare.

Astfel, apreciază autoritatea contractantă, documentația de atribuire, în ansamblul ei, conține suficiente informații în baza cărora evaluarea ofertelor să poată fi făcută legal și facil, iar în etapa de evaluare nu există motive de neconformitate a propunerilor tehnice depuse cu privire la graficul de execuție pentru Etapa II, despre care, textual, caietul de sarcini prevede posibilitatea depunerii sale ulterioare, ofertanții cunoscând că Etapa II nu poate depăși data de 31.12.2021, pe când, pentru Etapa I, graficul pe zile și activități trebuia depus în ofertare fiindcă durata acestei etape constituie factor de evaluare a propunerii tehnice.

Contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare este una corectă, în detaliu, explicitată și argumentată în raportul procedurii de atribuire, criticile formulate fiind nefundamentate și neîntemeiate.

Relativ la criticile ce vizează „inconsistența” autorizațiilor de mediu prezentate de către asocierea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că acestea nu au nicio susținere și niciun temei, Consiliul pronunțându-se anterior asupra acestor aspecte care au făcut obiectul primei contestații.

În ceea ce privește "inconsistența" Autorizației Integrate de Mediu nr. 2/23.11.2015, revizuită la data de 27.01.2020, deținută de ... S.R.L, față de calculele demonstrative și probele de natură aritmetică și socio-psihologică prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă prezintă, ca un contraargument, un calcul propriu, un exercițiu de simulare posibilă și probabilă a activităților de sortare/valorificare care conduce la concluzia că asocierea câștigătoare poate să execute, în termen, contractul, având toate autorizările necesare și capacitatea de a finaliza prestarea serviciilor în cele mai bune condiții.

În opinia autorității contractante, contestatorul nu a înțeles nici contextul afirmațiilor asocierii câștigătoare cu privire la o posibilă „paralelizare”, nici faptul că se disponibilizează un număr mult mai mare de utilaje decât era stabilit prin documentație ca fiind necesare, aspecte care justifică, de fapt, asumarea datei de 31.12.2021, ca dată limită de finalizare a contractului și disponibilitatea asocierii câștigătoare de a găsi soluții în condițiile în care semnarea contractului este amânată deja a doua oară.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la pct. 3 al contestației, în sensul refacerii raportului procedurii de atribuire cu considerarea noului câștigător procedurii, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare a analizat/evaluat fiecare ofertă, a reevaluat oferta declarată câștigătoare conform dispozițiilor Consiliului, consemnând aspectele evaluării în procesele-verbale de evaluare, stabilind clarificări/completări ale ofertelor, conform atribuțiilor specifice, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și celei adiacente, respectiv legislația privitoare la mediu și gestionarea deșeurilor.

În opinia autorității contractante, noua contestație este, în mare parte, lipsită de motivarea în fapt și în drept a criticilor aduse, conform art. 10, lit.f) din Legea nr. 101/2016, simpla invocare a probelor de natură socio-psihologică fiind doar o presupunere ce nu poate fi considerată motivare în fapt și în drept a contestației.

Se apreciază că, o astfel de practică, cu toate că se bazează pe dreptul persoanei care se consideră vătămată de un act al autorității contractante de a sesiza Consiliul, este rău-intenționată, fiind de natură să împiedice nejustificat finalizarea procedurii de atribuire.

Invocând prevederile art. 15. alin. 1) și alin. 2) din Legea nr. 101/2016, pretenția declarării câștigătoare a ofertei contestatoarei, după descalificarea Asocierii ...și refacerea raportului procedurii cu considerarea noului câștigător al licitației, depășește, în opinia autorității contractante, limitele cu care Consiliul este investit, comisia de evaluare fiind responsabilă cu evaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază criticile formulate ca fiind nefundamentate și neîntemeiate și solicită respingerea acestora.

Se învederează că toate documentele emise de comisia de evaluare sunt întocmite cu respectarea legislației, comunicate în termenul legal prevăzut și păstrate în dosarul achiziției publice, iar ofertantul declarat câștigător îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire fiind declarat de către comisia de evaluare admisibil și câștigător, în urma aplicării criteriului de atribuire, iar analiza, evaluarea și reevaluarea comisiei s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Pentru toate motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ...SRL, ca neîntemeiată.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele emise ulterior deciziei CNSC nr..../ 10.06.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de ecologizare a zonei bretelei nr. 1 aferentă nodului rutier ..din cadrul .., lot 1: km 0+000-km 17+000*”, cod CPV principal – 90513000-6 – Servicii de tratare și eliminare de deșeuri nepericuloase (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. C../17.02.2021. Valoarea estimată a contractului este de 13.224.972 lei, iar criteriul de atribuire, „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 21547/06.05.2021, în cuprinsul căruia s-a reținut respingerea unei oferte, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și declararea ofertei depusă de asocieria ... SRL - ..., câștigătoare a procedurii, urmare a clasării acesteia pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile.

Împotriva acestui rezultat, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL-... ...SRL a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr. .../10.06.2021 în sensul admiterii ei, în parte, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 28554/15.06.2021, în cuprinsul căruia a reținut, printre altele, rezultatul reevaluării dispusă de CNSC, admisibilitatea ofertei asocierii ... SRL - ..., precum și desemnarea câștigătoare a acestei oferte, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Nemulțumit de acest rezultat, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL-... ...SRL, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că la dosar a fost depusă, în original, recipisa nr. 207285773/1/24.06.2021, de consemnare a cauțiunii în sumă de 264.499,44 lei, drept care se constată îndeplinite condițiile statuate la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, examinând susținerile părților, documentele probatorii și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că, prin prezentul demers de contestare, ...SRL reclamă caracterul inadmisibil al ofertei asocierii ... SRL - ... susținând că aceasta nu respectă cerințele art. 165 din Legea

nr. 98/2016, cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește prezentarea graficului de execuție aferent etapei a II-a, și nici pe cele referitoare la autorizațiile de mediu în raport cu cerințele procedurii, dar și cu cele dispuse de CNSC prin decizia amintită mai sus, prezentând, contrar aprecierii autorității, motivele de fapt în argumentarea criticilor sale.

Prin decizia sa anterioară, pe care autoritatea contractantă era ținută să o respecte întocmai în procesul de reevaluare, Consiliul a reținut următoarele:

<...Procedând la verificarea temeiniciei motivelor de inadmisibilitate a ofertei desemnată câștigătoare, depusă de asocieria ... SRL - ... indicate la punctele a)-g) din finalul contestației, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* nu s-a solicitat ca ofertanții să depună certificate de atestare fiscală emise de ANAF sau de autoritățile locale pentru toate punctele de lucru pe care aceștia le dețin. De altfel, nici contestatorul nu face trimitere la o cerință exactă a documentației de atribuire, ci doar reclamă faptul că respectivele certificate au fost depuse doar pentru sediile sociale, însă, în lipsa unei cerințe exprese a autorității contractante instituită în sarcina ofertanților, critica apare nefondată, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanții depun oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției.

În lumina aceluiași considerente de fapt și de drept, va fi respinsă și critica privind necesitatea depunerii certificatelor de cazier judiciar și pentru coordonatorul de proiect, managerul de mediu și specialistului desemnat în probleme de SSM, în condițiile în care cerința fișei de date a achiziției a impus prezentarea cazierului judiciar *„al operatorului economic **și** al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, **sau** a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;”*, iar, așa cum însuși contestatorul subliniază *„au fost depuse certificate de cazier judiciar ale asociațiilor ofertantului și asociațiilor și administratorilor acestora”*.

Următoarea critică face referire la propunerea tehnică a asocierii desemnată câștigătoare, contestatorul învederând mai multe motive de neconformitate, cum ar fi:

- lipsa graficului de execuție aferent etapei a II-a și a declarației privind asumarea termenului limită de sortare/valorificare/eliminare stabilit de caietul de sarcini la nivelul zilei de 31.12.2021, conform cerinței de la pct. 10 și 12 din caietul de sarcini;

- polița de asigurare depusă ca garanție de participare la licitație, nu cuprinde dovada plății primei de asigurare;

- documentația înaintată nu beneficiază de asumare prin semnătură electronică.

Relativ la necesitatea prezentării graficului de execuție aferent etapei a II-a și a declarației privind asumarea termenului limită de sortare/valorificare/eliminare stabilit de caietul de sarcini la nivelul zilei de 31.12.2021, Consiliul observă că autoritatea contractantă se apără prin

raportare la alte cerințe ale caietului de sarcini (pct. 4.3.), deși, din cele la care contestatorul face trimitere (pct. 12.) rezultă în mod clar și fără echivoc obligația ofertanților de a prezenta un grafic de execuție al serviciilor pe zile și categorii de servicii în cuprinsul căruia se vor „*indica inclusiv, dar fără a se limita la aceasta, resursele și capacitățile sale necesare pentru îndeplinirea întocmai și la timp* **a fiecărei etape prevăzute în caietul de sarcini** și a contractului în ansamblu. Necorelările dintre capacitățile prevăzute în programul de lucru și capacitățile rezultate din documentele privitoare la Capacitatea de exercitarea a activității profesionale, respectiv Capacitatea tehnica și profesionala - Cerința utilaje și echipamente duc la descalficarea ofertanților respectivi.” (pct. 12.1.b)

Chiar în formularul de propunere tehnică pus la dispoziție ofertanților prin secțiunea formulare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a evidențiat, la lit. e) a acestuia, obligația prezentării graficului de prestare a serviciilor pe zile și categorii de servicii conform *pct. 12.1.b) Cerințe minime obligatorii ale ofertanților din caietul de sarcini.*

Faptul că achiziția este structurată în două etape este fără dubiu, inclusiv propunerile financiare fiind structurate, conform centralizatorului financiar, anexă a acestora, în mai multe activități, împărțite în două etape, etapa I și etapa II, așa cum sunt acestea descrise la cap. 4.3 din caietul de sarcini, și anume etapa I cu o durată de 3 luni și etapa a II-a care nu poate depăși 31.12.2021.

În propunerea sa tehnică, asocierea ... SRL - ... a făcut referire, în tabelul prezentat la pct. 2.2 *Locație și durată, Perioada de finalizare sau durata*, doar la cele 5 activități aferente etapei I și la durata acestora, fără însă nicio referire la cele corespunzătoare etapei a II-a, așa cum s-a prevăzut la pct. 12.1.b din caietul de sarcini. Cu toate acestea, în propunerea tehnică se regăsesc declarațiile celor 4 asociați privind acceptarea cerințelor beneficiarului prevăzute în caietul de sarcini, iar propunerea financiară a cotate și activitățile aferente etapei a II-a.

În acest context, apreciază Consiliul că evaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... nu a fost finalizată, fiind necesară clarificarea informațiilor regăsite în ofertă cu autorul acesteia, anterior stabilirii unei concluzii clare cu privire la in/admisibilitatea ei.

Se impune, așadar, o reevaluare a ofertei asocierii în discuție în cadrul căreia să se clarifice modul în care propunerea tehnică a asocierii răspunde cerinței regăsite la pct. 12.1.b) *Cerințe minime obligatorii ale ofertanților* din caietul de sarcini.

Etapa de clarificare pe care autoritatea contractantă este ținută să o îndeplinească în procesul de reevaluare, va fi realizată și prin raportare la dispozițiile art. 134 din HG nr 395/2016, răspunsul primit urmând a fi analizat, dacă va fi cazul, inclusiv prin prisma prevederilor alin. (7) ale aceluiași temei legal.

Celelalte două critici formulate de contestator apar neîntemeiate, având în vedere că, așa cum subliniază și autoritatea contractantă, în cuprinsul poliței de asigurare, depusă de asocierea criticată, privind garanția de participare la licitație, emitentul ei menționează faptul că „*plata primei de asigurare în valoare de 660 ron s-a efectuat prin OP*”, iar, din documentele probante (print-

screen SEAP), rezultă că oferta depusă de asocierea ... SRL - ... a fost semnată cu semnătură electronică.

Neîntemeiată este reținută și critica referitoare la autorizația de mediu deținută de asociatul Aloref, cu privire la care contestatorul susține că este emisă pentru o capacitate anuală de 31.000 to, exact cantitatea estimată pentru acest proiect. Or, câtă vreme autorizația de mediu acoperă cerința impusă cu privire la capacitatea de sortare, nu se poate reține caracterul neconform al ofertei. În răspunsurile la clarificări date anterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a explicat cum a ajuns la cantitatea de 31.000 tone, însă, chiar dacă a evidențiat faptul că valorile cantităților sunt estimative, nemodificată această limită, nici ofertele care o respectă nu sunt înlăturate. De altfel, contestatorul susține că neconformitatea se justifică prin raportare la pretinsa obligație a ofertantului de a asigura „flexibilitatea și adaptabilitatea în execuția lucrărilor”, însă nu face referire la o cerință concretă a documentației de atribuire care să solicite ca autorizația de mediu să fie emisă pentru o altă cantitate, mai mare decât cea estimată.

De asemenea, în categoria celor nefondate sunt încadrate și criticile formulate în referire la autorizația integrată de mediu deținută de asociatul Simplele afirmații ale contestatorului privind o eventuală imposibilitate de eliminare finală, prin incinerare, a cantității totale de 3100 de tone nu sunt suficiente pentru a pune sub semnul întrebării conformitatea ofertei analizată. Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, existența rolului activ al Consiliului neputând conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea în sarcina sa. Cum contestatorul nu prezintă minime explicații în susținerea celor afirmate, critica va fi respinsă.

Totodată, pretinsele deficiențe ale propunerii financiare întocmită de asocierea desemnată câștigătoare, nu vor fi reținute, sens în care se observă că niciunde în documentația de atribuire sau în cererea de justificare a prețului ofertat, autoritatea contractantă nu a solicitat ca respectivele costuri, la care contestatorul face referire, să fie evidențiate distinct. În acest context, coroborat cu lipsa oricăror alte argumente suplimentare prin care contestatorul să probeze susținerile sale, respectiv din care să rezultă faptul că propunerea financiară a asocierii este nejustificată, criticile în analiză apar nefondate.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL-... ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 21547/06.05.2021, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii ... SRL - ..., precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei....>

Din economia considerentelor expuse, se reține că, referitor la cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, Consiliul deja s-a pronunțat, stabilind faptul că, prin fișa de date, nu s-a solicitat ca ofertanții să depună certificate de atestare fiscală emise de ANAF sau de autoritățile locale pentru toate punctele de lucru pe care ofertanții le

dețin. Situația este similară și în ceea ce privește autorizația de mediu deținută de asociatul ..., Consiliul stabilind nefondate criticile contestatorului în acest sens.

Chiar dacă nu se poate reține existența autorității de lucru judecat, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile art. 431 alin. (1) C. proc. civ. - *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”*, actele atacate prin cele două contestații fiind diferite, cele expuse în cele ce preced intră sub efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. și anume - *„Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”*

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Astfel, Consiliul nu poate face abstracție de cele statuate prin decizia anterioară, rămasă definitivă, drept care o nouă analiză pe aceste aspecte, așa cum încearcă autorul contestației, nu mai poate fi efectuată, la acest moment.

În soluționare, Consiliul reține că singura critică admisă prin decizia sa anterioară a fost cea referitoare la situația graficului de execuție aferent etapei a II-a și a declarației privind asumarea termenului limită de sortare/valorificare/eliminare stabilit de caietul de sarcini la nivelul zilei de 31.12.2021, cu privire la care au fost consemnate următoarele considerente:

Relativ la necesitatea prezentării graficului de execuție aferent etapei a II-a și a declarației privind asumarea termenului limită de sortare/valorificare/eliminare stabilit de caietul de sarcini la nivelul zilei de 31.12.2021, Consiliul observă că autoritatea contractantă se apără prin raportare la alte cerințe ale caietului de sarcini (pct. 4.3.), deși, din cele la care contestatorul face trimitere (pct. 12.) rezultă în mod clar și fără echivoc obligația ofertanților de a prezenta un grafic de execuție al serviciilor pe zile și categorii de servicii în cuprinsul căruia se vor *„indica inclusiv, dar fără a se limita la aceasta, resursele și capacitățile sale necesare pentru îndeplinirea întocmai și la timp **a fiecărei etape prevăzute în caietul de sarcini** și a contractului în ansamblu. Necorelările dintre capacitățile prevăzute în programul de lucru și capacitățile rezultate din documentele privitoare la Capacitatea de exercitarea a activității profesionale, respectiv Capacitatea*

tehnica si profesionala - Cerința utilaje si echipamente duc la descalificarea ofertanților respectivi.” (pct. 12.1.b)

Chiar în formularul de propunere tehnică pus la dispoziție ofertanților prin secțiunea formulare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a evidențiat, la lit. e) a acestuia, obligația prezentării graficului de prestare a serviciilor pe zile și categorii de servicii conform *pct. 12.1.b) Cerințe minime obligatorii ale ofertanților din caietul de sarcini.*

Faptul că achiziția este structurată în două etape este fără dubiu, inclusiv propunerile financiare fiind structurate, conform centralizatorului financiar, anexă a acestora, în mai multe activități, împărțite în două etape, etapa I și etapa II, așa cum sunt acestea descrise la cap. 4.3 din caietul de sarcini, și anume etapa I cu o durată de 3 luni și etapa a II-a care nu poate depăși 31.12.2021.

În propunerea sa tehnică, asocieria ... SRL - ... a făcut referire, în tabelul prezentat la pct. 2.2 *Locație și durată, Perioada de finalizare sau durata*, doar la cele 5 activități aferente etapei I și la durata acestora, fără însă nicio referire la cele corespunzătoare etapei a II-a, așa cum s-a prevăzut la pct. 12.1.b din caietul de sarcini. Cu toate acestea, în propunerea tehnică se regăsesc declarațiile celor 4 asociați privind acceptarea cerințelor beneficiarului prevăzute în caietul de sarcini, iar propunerea financiară a cotat și activitățile aferente etapei a II-a.

În acest context, apreciază Consiliul că evaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... nu a fost finalizată, fiind necesară clarificarea informațiilor regăsite în ofertă cu autorul acesteia, anterior stabilirii unei concluzii clare cu privire la in/admisibilitatea ei.

Se impune, așadar, o reevaluare a ofertei asocierii în discuție în cadrul căreia să se clarifice modul în care propunerea tehnică a asocierii răspunde cerinței regăsite la pct. 12.1.b) *Cerințe minime obligatorii ale ofertanților* din caietul de sarcini.

Etapa de clarificare pe care autoritatea contractantă este ținută să o îndeplinească în procesul de reevaluare, va fi realizată și prin raportare la dispozițiile art. 134 din HG nr 395/2016, răspunsul primit urmând a fi analizat, dacă va fi cazul, inclusiv prin prisma prevederilor alin. (7) ale aceluiași temei legal.

Punând în aplicare cele dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 28245/11.06.2021, clarificări asocierii ... SRL - ..., astfel:

„Precizați termenul limită de prestare a serviciilor din Etapa II (sortare/valorificare/eliminare a deșeurilor), activități prezentate/descrise de dvs în propunerea tehnică, prin depunerea graficului aferent acestei etape și/sau orice dovezi/clarificări/informații din care să rezulte evidențierea distinctă a celor 2 etape ale contractului și durata de timp aferentă acestora, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pct. 12”

La această solicitare, asocieria a răspuns după cum urmează:

„Încă de la momentul depunerii Propunerii Tehnice (cap. 2.8.-final din Propunerea Tehnică; Anexa Document de confirmare a acceptării clauzelor contractuale; Declarație privind acceptarea cerințelor beneficiarului prevăzute în Caietul de sarcini), asociații si-au asumat întregul conținut al Documentației

de atribuire și al Clauzelor Contractuale obligatorii și specifice, astfel încât termenul maxim de realizare a lucrărilor - 31.12.2021 a fost intru-totul asumat.

Pe cale de consecință, termenul de prestare a serviciilor, asumat și oferat, este 31.12.2021.

Conform prevederilor art. 12.1. lit. b) din Caietul de sarcini, obligația ofertanților era de a depune un grafic de execuție, nestabilindu-se însă o anumită formă a acestuia, fiind precizate doar anumite elemente pe care acesta trebuie să le conțină (resursele și capacitățile ofertantului pentru îndeplinirea fiecărei etape precum și a contractului).

Asocierea a făcut dovada resurselor și capacităților pentru îndeplinirea ambelor etape ale contractului, a precizat un grafic pe zile pentru etapa 1 și și-a asumat termenul de realizare a etapei a 2-a, ca fiind 31.12.2021.

Având în vedere că începerea efectivă a lucrărilor este un eveniment viitor, neputându-se previziona cu exactitate termenul de începere a execuției contractului, pentru etapa 2 nu s-a asumat un anumit număr de zile per activitate componentă (sortare, respectiv eliminare/valorificare) ci doar 31.12.2021 ca și termen final al execuției lucrărilor, inclusiv a celor 2 sub activități ale Etapei 2. Procedând într-un alt fel, exista pericolul ca zilele fixe asumate să depășească data maximă de finalizare a lucrărilor (31.12.2021).

Astfel, în funcție de data începerii executării contractului, Asocierea se poate mobiliza cu mai multe echipamente/utilaje/auto și personal, pentru a se încadra în termenul asumat.

Activitățile contractuale se pot paraleliza, în sensul că pe măsura ce se preiau deșeuri de pe amplasamentul beneficiarului acestea pot fi supuse etapelor de sortare și eliminare/valorificare fără a se aștepta finalizarea integrală a etapei 1, în plus, cantitățile de eliminat prin incinerare fiind previzionate la aproximativ 3100 tone, termenul de finalizare a etapei 2 poate fi mult mai scurt.

În orice situație, Asocierea poate finaliza contractul, inclusiv etapa 2, așa cum și-a asumat și a prezentat - până la data de 31.12.2021, graficul pentru prima etapă fiind inserat în cuprinsul Propunerii Tehnice, iar prețurile pentru activitățile componente ale Etapei 2 fiind cotate în Propunerea Financiară. Mai mult, s-au suplimentat echipamentele dedicate operării contractului, mult peste minimele prevăzute de Fișa de date, pentru a ne asigura că acesta se va finaliza la maxim data de 31.12.2021 (încărcătoare-3 buc., excavatoare-4 buc., concasor, ciur, autovehicule transport-34 buc.).

După emiterea ordinului de începere a serviciilor, în termen de 3 zile, Asocierea va proceda în sensul art. 4.3. din Caietul de sarcini, punând la dispoziția beneficiarului un grafic cuprinzând zile fixe, așa cum am menționat și în Propunerea tehnică."

Acest răspuns a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, cu consecința constatării admisibilității ofertei asocierii.

Însă, observă Consiliul că, așa cum subliniază și contestatorul, asocierea respondentă nu a prezentat, prin răspunsul său, niciun grafic de execuție aferent etapei a II-a, conform cerinței caietului de sarcini pct. 12.1.b, dar și a solicitării comisiei de evaluare transmisă în considerarea celor dispuse de CNSC prin decizia anterioară.

În acest sens, Consiliul face trimitere la considerentele reținute cu ocazia soluționării primei contestații, unde a reținut, atunci când a verificat dacă documentația de atribuire a prevăzut sau nu necesitatea prezentării unui grafic de execuție și pentru etapa a II-a, faptul că, din caietul de sarcini, pct. 12.1.b „rezultă în mod clar și fără echivoc obligația ofertanților de a prezenta un grafic de execuție al serviciilor pe zile și categorii de servicii în cuprinsul căruia se vor *„indica inclusiv, dar fără a se limita la aceasta, resursele și capacitățile sale necesare pentru îndeplinirea întocmai și la timp a fiecărei etape prevăzute în caietul de sarcini și a contractului în ansamblu. Necorelările dintre capacitățile prevăzute în programul de lucru și capacitățile rezultate din documentele privitoare la Capacitatea de exercitarea a activității profesionale, respectiv Capacitatea tehnica și profesională - Cerința utilaje și echipamente duc la descalificarea ofertanților respectivi.”*

Or, stabilită această concluzie, este evident că o ofertă nu poate fi considerată admisibilă în lipsa îndeplinirii și a acestei cerințe obligatorii a caietului de sarcini.

Interpretarea pe care autoritatea contractantă încearcă să o prezinte în argumentarea deciziei a cărei legalitate este verificată în prezent, apare a fi străină cerințelor minime obligatorii pe care ea însăși le-a impus în sarcina ofertanților, prin pct. 12 al caietului de sarcini, secțiune care solicita prezentarea graficului de execuție a serviciilor pe zile și categorii de servicii, și care trebuia să cuprindă, potrivit aceluiași cerințe, resursele și capacitățile necesare pentru îndeplinirea întocmai și la timp a fiecărei etape prevăzute în caietul de sarcini și a contractului în ansamblu, așadar, și pentru etapa a II-a. O asemenea interpretare este, de altfel, susținută și prin formularul de propunere tehnică pus la dispoziție ofertanților prin secțiunea formulare a documentației de atribuire, aspect evidențiat și prin decizia anterioară.

Indiferent de forma în care ar fi fost prezentat, graficul în discuție trebuia să evidențieze informații referitoare la zile și categorii de servicii, alături de indicarea „fără a se limita la acestea”, a resurselor și capacităților necesare îndeplinirii la timp a fiecărei etape a caietului de sarcini. De altfel, la pct. 12.1.c) din același caiet de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei descrieri detaliate a metodologiei și planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor necesar a fi corelată cu graficul de execuție. Prin urmare, lipsa graficului de execuție conduce și la imposibilitatea verificării îndeplinirii acestei cerințe.

În opinia Consiliului, răspunsul asocierii ... SRL - ... nu poate fi considerat concludent, câtă vreme prin intermediul acestuia se arată, explicit, că „*pentru etapa a 2 a nu s-a asumat un anumit număr de zile per activitate componentă*” ci doar data de 31.12.2021 ca termen final al execuției lucrărilor, deși cerința caietului de sarcini regăsită la cap. 12, viza prezentarea unui grafic de execuție al serviciilor pe zile și categorii de servicii.

Reține Consiliul că, la cap. 4 din caietul de sarcini, la care asocierea face trimitere în răspunsul său, dar și autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere transmis, au fost specificate informații privind *Locația și durata* serviciilor achiziționate, făcându-se referire la *prestator*, prin urmare la entitatea desemnată să execute contractul, pe când la cap. 12 au fost impuse cerințe minime obligatorii *oferanților*, cu mențiunea expresă că *„ofertele care nu respectă cerințele minime din acest capitol vor fi respinse, ca neconforme”*.

Se mai reține, totodată, că solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a vizat justificarea lipsei graficului de execuție pentru Etapa a II-a, ci precizarea termenului limită de prestare a serviciilor din această etapă (sortare/valorificare/eliminare a deșeurilor), activități descrise în propunerea tehnică, prin *„depunerea graficului aferent acestei etape și/sau orice dovezi/clarificări/informații din care să rezulte evidențierea distinctă a celor 2 etape ale contractului și durata de timp aferentă acestora”*, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pct. 12.

În acest moment al procedurii, toate cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, care, în lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, trebuie să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și documentul descriptiv”*, iar, conform art. 134 alin. (5) din același act normativ, *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

În speța dedusă judecății este evident că propunerea tehnică a asocierii ... SRL - ... nu a corespuns cerințelor minime prevăzute la pct. 12 din caietul de sarcini, deficiențele de întocmire ale acesteia nefiind înlăturate nici ulterior etapei de clarificări întreprinsă de comisia de evaluare în considerarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 conform celor dispuse de CNSC prin decizia nr. 1233/C2/1911/10.06.2021, rămasă definitivă.

De asemenea, observă Consiliul că, prin răspunsul la clarificări, asocierea în discuție nu a procedat la modificarea propunerii sale tehnice sau financiare, pentru a atrage necesitatea verificării cazurilor de

excepție reglementate de art. 134 alin. (7) din același act normativ, drept care o analiză din acest punct de vedere nu se impune.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL-... ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 28554/15.06.2021, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii ... SRL - ..., precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului de constatare a inadmisibilității ofertei asocierii ... SRL - ..., precum și pe cea din cadrul ultimului capăt de cerere al contestației, cu privire la consecința urmărită, și anume constatarea faptului că oferta sa este cea mai bună, având în vedere că stabilirea ofertelor admisibile și câștigătoare este atributul comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. k și m) din HG nr. 395/2016.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin raportare la dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL-... ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 28554/15.06.2021, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii ... SRL - ..., precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului de constatare a inadmisibilității ofertei asocierii ... SRL - ..., precum și pe cea din cadrul ultimului capăt de cerere al contestației, cu privire la consecința urmărită, și anume constatarea faptului că oferta sa este cea mai bună.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....