



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2668/C5/2936

Data: 03.12.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 11.11.2021, depusă, în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 59018/11.11.2021, ...SRL, cu sediul în ..., având sediul procesual ales pentru comunicarea actelor în satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO ... reprezentată legal de Stancu Ioan, în calitate de administrator și convențional de Stoicuț, a contestat documentația de atribuire emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în, jud. Harghita”, cod CPV 45310000-3 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. ... și a solicitat:

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale indicate în contestație;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SRL, a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 2986/C5/2936/17.11.2021, aceasta fiind admisă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ...SRL consideră că prin modalitatea de redactare a documentației de atribuire s-au încălcat o serie de principii prevăzute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

Astfel, contestatoarea susține că, în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat LED s-a solicitat/impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016, modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat. Mai mult, aceste cerințe, consideră contestatoarea, sunt incorecte din punct de vedere tehnic, inducând în eroare ofertanții, sens în care a indicat o parte a cerințelor criticate.

În continuare, contestatoarea a dezvoltat criticile referitoare la fiecare specificație tehnică criticată, după cum urmează:

1. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat s-a solicitat eronat și restrictiv „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*” și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016, modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

....SRL precizează că însăși autoritatea contractantă solicită ca fiecare LED să aibă o lentilă specifică, care nu poate fi decât din policarbonat optic tratat UV, PMMA.

În cele ce urmează, contestatoarea redă cerințele considerate relevante din documentația de atribuire, opinând că autoritatea contractantă se abate de la Ghidul aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu și impune condiția în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public.

....SRL menționează că potrivit Ghidului menționat anterior, singurele standarde ce trebuie respectate, conform art. 10 lit. c), sunt SR EN 13201 și SR EN 60598. Ori, de vreme ce acest ghid impune încadrarea în prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, neimpunând cerințe privind compartimentul optic cu dispersor din sticlă plană, clară și securizată, așa cum a stabilit autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fișele tehnice în discuție conțin cerințe restrictive cu efectul de a înlătura concurenții de la procedură.

În aceeași ordine de idei, ...SRL precizează că la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele, atât pentru dispersia luminii, cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc. Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche, apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic, care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual policarbonat tratat UV) care include toate lentilele

asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

În plus, contestatoarea arată că soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic, deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, eficiența optică totală fiind, astfel, de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată, comercializat în România pentru iluminatul strada, nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Totodată, ...SRL susține că producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact, conform standardului SR EN 62262:2004. Dintre aceste tehnologii, contestatoarea indică polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

....SRL consideră că, în situația în care autoritatea contractantă solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic. Astfel, atât timp cât: gradul de protecție, rezistența la impact, eficiența luminoasă, durata de viață, menținerea fluxului luminos sunt îndeplinite de un aparat de iluminat al cărui compartiment optic nu este cu sticlă, contestatoarea se întreabă de ce nu se acceptă și aparate de iluminat care nu au sticlă în componența sistemului optic. Ori, în eventualitatea în care proiectantul motivează că solicită sticlă, întrucât polycarbonatul este inferior din punct de vedere calitativ, ...SRL face următoarele precizări:

- polycarbonatul folosit la iluminatul cu LED este unul special - optic, tratat UV pentru a nu se degrada în timp și rezistă la șocuri mecanice până cel puțin IK8;

- toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED folosesc lentile din polycarbonat optic pentru a se asigura distribuția luminoasă, conform standardelor;

- se solicită în fișa tehnică ca aparatele de iluminat să fie dotate cu lentile specifice pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor;

- sablarea sistemului optic nu are nicio argumentare.

În acest sens, contestatoarea precizează că polycarbonatul optic are grad de protecție la impact IK10, iar sticla, chiar și tratată poate fi

supusă sablării. Ori, autoritatea contractantă trebuie să înțeleagă că solicitarea „dispersor din sticlă clară, plană, securizată”, care are doar rolul de a asigura etanșeitătea compartimentului optic și rezistența la impact, este o cerință suplimentară și fără justificare tehnică, întrucât există o multitudine de soluții constructive care să înlocuiască sticla clară, plană și securizată.

....SRL opinează că utilizatorul nu este în măsură să impună soluții la proiectarea și construcția aparatului de iluminat. Soluțiile de proiectare și construcție sunt stabilite de producător, iar parametrii tehnici de funcționare sunt stabiliți de standarde. Toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED au lentile din polycarbonat optic, tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic, care sunt folosite pentru dirijarea fluxului luminos. Nu există aparate de iluminat cu tehnologie LED care să nu aibă lentile din polycarbonat optic tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic. Unii producători consacrați/ neconsacrați folosesc lentile care nu asigură protecție IP și IK sens în care montează un geam din sticlă suplimentar, care ar asigura protecția de IP și IK. Întrucât tehnologia este în continuă dezvoltare, au apărut pe piață lentile din polycarbonat optic tratat UV, care asigură, atât protecția IP cât și IK, fără a mai fi necesar montarea unui geam de sticlă sau alt material suplimentar pentru protecția compartimentului optic.

Contestatoarea precizează că nu solicită să se elimine cerința cu privire la sticla plană, clară și securizată, ci dorește introducerea utilizării și a altor materiale transparente care se folosesc în tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat stradal, ce au rol de dirijare a fluxului luminos pe calea de rulare, dar, în același timp, îndeplinesc și cerințele de protecție IK și IP, respectiv standardele din domeniu, cu scopul de a nu restricționa participarea ofertanților care nu au aparate de iluminat cu sticlă.

....SRL mai precizează că orice aparat de iluminat cu tehnologie LED pentru iluminatul stradal are în componența sa lentile din polycarbonat optic (PC), PMMA optic sau orice alt material siliconic și că sticla este un mediu optic suplimentar la care au optat cei care nu pot să asigure un grad de protecție IP și IK doar prin lentile.

Mai mult, contestatoarea arată că societatea sa, în calitate de producătoare de aparate de iluminat cu LED, a produs în perioada 2015-2018 un astfel de aparat echipat cu sticlă, utilizată doar cu scopul de a asigura etanșeitătea compartimentului optic și rezistența la impact. Începând cu 2019, odată cu dezvoltarea opticii în iluminatul cu LED, a renunțat la sticlă, fiind înlocuită cu polycarbonat optic, tratat UV. În plus, chiar Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în Ghidul Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, clarifică această solicitare a autorităților contractante cu privire la sticlă și în Ordinul pentru aprobarea acestui Ghid publicat în Monitorul Oficial al României nr. 995/18.10.2021, la art. 11 alin. (1) lit. g), stabilește clar că aparatul de iluminat poate să conțină sticlă sau polycarbonat stabilizat UV [„g) rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: minimum IK08; elementul difuzant: sticlă sau polycarbonat stabilizat UV”].

....SRL susține că, în prezent, pe piață se găsesc nenumărate aparate de iluminat al căror echipament optic este echipat cu sticlă, dar nu îndeplinesc toate cerințele cumulative (în același timp) din fișele tehnice ale autorității contractante cu privire la IK, IP, eficiență, flux luminos, putere.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să elimine această cerință eronată și restrictivă sau să dispună reformularea în sensul următor: „Compartimentul optic echipat cu sticlă, polycarbonat sau PMMA, tratat UV.”

2. SRL mai arată că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat s-a impus, în mod restrictiv, cerința potrivit căreia *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”* și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016, modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

În acest sens, contestatoarea învederează că din analiza standardului SR EN 60598-1 secțiunea II.3 intitulată *„Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public”*, coroborat cu standardul SR EN 60598-2, -3 rezultă clar că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, aceste cerințe fiind restrictive, cu efectul de a înlătura concurenții de la procedură.

Astfel, ...SRL se întreabă de ce este relevant pentru autoritatea contractantă ca mentenanța unui corp de iluminat să se facă cu unelte sau fără unelte, de ce, pentru compartimentul optic al aparatului de iluminat, se pot folosi unelte, iar pentru compartimentul accesorii electrice trebuie să se intervină fără unelte. În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că accesul unor persoane neautorizate la acest compartiment poate provoca electrocutarea. Drept urmare, ...SRL concluzionează că se favorizează un anumit tip de aparat de iluminat sau un anumit producător care are aceste caracteristici.

Ori, chiar proiectantul, în documentația elaborată, la pagina 56 - 57, menționează cele 2 cleme. Astfel, contestatoarea se întreabă: de unde știe proiectantul că un aparat de iluminat cu LED nu are decât 2 cleme; de ce cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane neautorizate.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că accesul la compartimentul de accesorii ale aparatului de iluminat, unde se regăsesc circuitele electrice, ar trebui obligatoriu să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare.

În acest sens, ...SRL consideră că această cerință este introdusă doar pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți.

Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a impus două condiții ca să fie sigură că doar un anumit tip de aparat de iluminat îndeplinește cerințele deschidere fără unelte și într-un interval scurt de timp.

În acest sens, contestatoarea subliniază că durata activității de intervenție, respectiv mentenanța, este influențată de mai mulți factori, cum ar fi timpul de poziționare/amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de reparație a aparatului de iluminat, nu de deschiderea acestuia (ce nu poate fi comparată cu prima, indiferent dacă compartimentul se deschide cu cleme, șuruburi, chei, etc.). Deci, timpul necesar pentru a ajunge la aparat este mult mai mare decât deschiderea compartimentului accesorii cu orice unelte sau fără.

De asemenea, ...SRL precizează că mentenanța reprezintă totalitatea operațiilor de întreținere și reparație a unui sistem tehnic, în acest caz, a aparatului de iluminat. Întreținerea, în cazul particular al lămpii de iluminat, presupune păstrarea în stare bună, menținerea în bune condiții a acesteia. Reparația, parte componentă a mentenanței, reprezintă operațiile efectuate asupra aparatului de iluminat stricat, defectat pentru a-l readuce la starea normală de funcționare.

În concluzie, pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii, decât dacă este defect și trebuie reparat. O reparație a unui aparat de iluminat este recomandat a se face în aceleași condiții în care a fost produs, adică într-un mediu fără electricitate statică. O lampă defectă, mai ales în perioada de garanție, se înlocuiește pentru a se putea asigura funcționalitatea la parametri tehnici constructivi ai întregului sistem de iluminat public și se repară în condițiile de mai sus.

Astfel, contestatoarea opinează că din maniera în care a fost prevăzută cerința în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, rezultă că au fost încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În consecință, cerința ar trebui eliminată.

Mai mult, ...SRL menționează că în Manualul „Indicatorii de norme de deviz pentru linii electrice” - capitolul W2F- Corpuri de iluminat, lămpi și accesorii, norma de deviz pentru repararea aparatului de iluminat nu este influențată de modul de deschidere a compartimentului electric, ci de modul de montaj, tip de stâlp, modalitate de fixare, tipul consolei. Deci, modul de deschidere a compartimentului accesorii nu influențează timpii din devize și, implicit, nici prețul.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe constructive.

3. SRL mai arată că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat LED, autoritatea contractantă solicită, fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură, ca aparatele de iluminat să nu aibă striții sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat.

Contestatoarea opinează că aceasta este o restricție și o solicitare constructivă cu privire la designul aparatului de iluminat prin argumentul disipării de căldură și acumularea de murdărire pe aparat. În continuare, ...SRL motivează că această afirmație este contrară prevederilor legale și restrictivă.

Astfel, contestatoarea arată că un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă sau activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă de a reduce temperatura unui obiect este să atășezi acestuia un radiator, care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată este imperativ necesar să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcusele echipamentelor de iluminat cu LED pentru stradal - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material „plastic” - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Totodată, ...SRL menționează că răcirea pasivă reprezintă răcirea care este asigurată în mod natural prin intermediul curenților de aer creați - structura unui radiator este special concepută pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului.

În plus, contestatoarea precizează că răcirea activă este răcirea care este asigurată, în mod forțat, prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apă, freon, etc.), aceasta folosindu-se acolo unde este nevoie de o răcire suplimentară, existând pe piață și aparate de iluminat stradale care folosesc răcire activă.

Astfel, ...SRL susține că un producător de corpuri de iluminat cu LED, analizează cea mai bună soluție pentru tipul (tehnologia de LED folosită), pentru a asigura, în cazul lui, cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este acela de a obține cea mai bună performanță luminoasă, cu alte cuvinte, pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că problemele de murdărie care apar pe corpurile de iluminat stradale sunt probleme vechi, cunoscute de toți producătorii de astfel de aparate. Problema mizeriei (produse fecale de la păsări, mizerie naturală, crăci, frunze, etc.), a fost dintotdeauna, inclusiv la corpurile clasice cu tehnologie Mercur, Sodiu sau orice altă tehnologie folosită. Motivul nu este dat de forma carcasei, ci de faptul că pasările, frunzele etc., se așază pe ele. Din acest motiv, toți producătorii, în momentul dezvoltării soluțiilor de disipare a căldurii, au căutat și soluții de îndepărtare a acestora, în mod natural/pasiv. Cu toate acestea, inclusiv aparatele de iluminat stradale vechi - cu tehnologii vechi - care aveau o carcasă fără striații și fără decupaje, prezintă problema mizeriei.

Așadar, ...SRL subliniază că producătorii au propriile lor metode, pentru aparatul de iluminat dezvoltat, ca aceste mizerii/murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt. Dar cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual. Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striații, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striații, cu decupaje sau plan - fără

striații - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

Contestatoarea învederează că o dovadă clară a faptului că murdăria se găsește și pe corpurile de iluminat fără striații/decupaje, sunt cel mai clar dovedite prin imagini reale cu corpuri care sunt fără striații, plane. Pe acestea, pasările stau comod și, de obicei, își fac cuib.

....SRL mai subliniază că orice bun, utilaj, aparat, etc., pentru o bună funcționare are nevoie de mentenanță, întreținere și reparație, doar această mentenanță prelungind durata de funcționare a bunului respectiv. Așa cum un producător de autoturisme recomandă revizii periodice la acestea și sistemul de iluminat public necesită o mentenanță prevăzută de acte normative, care se numește delegarea gestiunii serviciului de iluminat public. Prin această delegare se întreține sistemul de iluminat public pentru funcționarea în parametri proiectați. Ori, înconjurarea de vegetație a aparatului de iluminat public presupune obturarea luminii și nefuncționarea acestuia la parametri proiectați. În această situație se intervine, în baza contractului de delegare a gestiunii privind serviciul de iluminat public, cu personal autorizat, pentru toaletarea vegetației din jurul aparatului de iluminat pentru redarea parametrilor de funcționare proiectați. Astfel, se elimină și riscul de colmatare cu praf, frunze și pământ.

Mai mult, contestatoarea opinează că teama autorității de a se colmata aparatul de iluminat nu poate veni decât în situația în care aceasta nu a întreținut sistemul de iluminat public, iar aparatele de iluminat, dacă sunt montate în vegetație, nu își mai ating scopul de iluminare a căii de rulare.

În concluzie, ...SRL susține că nu contează dacă corpul de iluminat prezintă striații, decupaje sau este plan. Este cunoscut în studiile de specialitate că pasările și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă. Din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu afecteze răcirea corpului de iluminat, iar faptul că solicitarea este ca acesta să nu prezinte striații sau decupaje este doar o limitare a participanților la procedură.

Totodată, contestatoarea arată că asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public, recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită). Ori, chiar proiectantul admite, la pagina 62 din Proiectul Tehnic, că aparatele de iluminat reprezintă un mediu prielnic pentru cuiburile de păsări. În acest sens, menționează că în cadrul reparațiilor curente la aparatele de iluminat, prin aceste activități trebuie să se șteargă dispensorul și să se înlăture cuiburile de păsări.

....SRL reiterează că nu contează dacă corpul de iluminat prezintă striații, decupaje sau este plan. Este cunoscut în studiile de specialitate că pasările și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă. Din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat, iar faptul că solicitarea este ca acesta să nu prezinte striații sau decupaje este doar o limitare a participanților la licitație. Ori, chiar proiectantul înțelege rolul răcirii aparatului de iluminat și solicită în fișele tehnice ca managementul

termic să se facă de carcasa aparatului de iluminat care are rol de radiator. Deci, carcasa trebuie să fie și radiator. Radiatorul are decupaje, striatii și alte elemente care permit răcirea. Striațiile și decupajele au rol de radiator de căldura. Calculând aria de radiație a căldurii la un radiator care are striatii și decupaje rezultă o valoare mult mai mare decât aria unei suprafețe fără striatii sau decupaje. Deci, eficiența unui radiator cu striatii este superioară față de un radiator, așa cum îl solicită autoritatea contractantă la recomandarea proiectantului.

Mai mult, contestatoarea susține că în caietele de sarcini pentru delegarea serviciului de iluminat public se menționează activitățile de curățare a aparatului de iluminat, ștergere a dispersorului, etc. SRL menționează că activitățile de întreținere a aparatelor de iluminat care au fost detaliate mai sus există, sunt trecute în documente și sunt remunerate.

Ori, atât timp cât gradul de protecție, rezistența la impact, eficiența luminoasă, durata de viață, menținerea fluxului luminos sunt îndeplinite de un aparat de iluminat cu striatii, ...SRL se întreabă de ce autoritatea nu acceptă și astfel de aparate.

4. Contestatoarea mai arată că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea a introdus următoarea cerință: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*.

....SRL precizează că, potrivit detaliilor de execuție, la montarea consolelor și aparatelor de iluminat stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat față de sol se face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii sau alt dispozitiv omologat de tip laser.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă o imagine cu un aparat de iluminat care îndeplinește „toate criteriile de calificare” ale autorității contractante, concluzionând că bula de nivel este poziționată în partea superioară a aparatului de iluminat, astfel că, pentru a verifica nivelul, trebuie să ajungi la el.

....SRL opinează că, probabil, autoritatea contractantă, la inserarea acestei cerințe restrictive, s-a gândit că sub acțiunea vântului, a zăpezii și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală și că, de la nivelul solului, beneficiarul, personal, verifică planeitatea în orice moment, uitându-se la bula de nivel montată pe corpul aparatului de iluminat. În acest sens, contestatoarea învederează că verificarea planeității aparatului de iluminat în perioada de funcționare se face în cadrul contractului de delegare a gestiunii a serviciului de iluminat public.

Mai mult, contestatoarea subliniază că însăși autoritatea contractantă solicită prezentarea de certificări privind teste de vibrație, vânt. Deci, odată ce corpurile au aceste certificări, înseamnă că rezistă la vibrații și vânt, iar sub acțiunea acestor situații aparatul de iluminat nu își modifică poziția de montaj, deci SRL nu înțelege de ce se solicită, ca și caracteristică de fabricație, bulă de nivel.

....SRL susține că cerința este ilegală, restrictivă și limitează concurența. De-a lungul timpului, până la această inovație tehnică (bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat), a fost suficientă utilizarea

unor nivele cu bulă de aer, instrumente uzuale în lucrările de construcții, care se găsesc încă pe piață și pot fi utilizate cu succes.

De asemenea, contestatoarea opinează că motivarea autorității contractante, cum că echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, dar și la reducerea riscului de blocare a traficului, nu are nicio justificare, având în vedere următoarele considerente:

- bula de nivel este montată deasupra aparatului - deci, verificarea planeității presupune folosirea unor echipamente speciale de lucru la înălțime pentru a verifica bula. Așadar, ori cu bulă, ori fără bulă, tot trebuie să se folosească platforma auto de lucru la înălțime, iar reducerea timpului de intervenție și a costului nu se regăsește. Mai mult, verificarea planeității aparatelor dotate cu bulă nu este prevăzută în nicio normă de deviz, această verificare făcându-se doar prin contractul de delegare a gestiunii;

- durata activității de intervenție, respectiv mentenanța, este influențată de mai mulți factori, cum ar fi timpul de poziționare/amplasare a utilajului ridicător, durata efectivă de re poziționare a aparatului de iluminat și nu de verificarea planeității. SRL se întreabă cum se procedează dacă aparatul de iluminat este montat deasupra firelor electrice.

În acest sens, contestatoarea învederează că montarea aparatelor de iluminat de către personal autorizat cu respectarea specificațiilor de montaj ale producătorului garantează că aparatele de iluminat, sub acțiunea vântului, zăpezii și a vibrațiilor, nu își pierd poziția de planeitate orizontală. Producătorul garantează aceste lucruri în baza testelor efectuate în laboratoare acreditate, fiind emise rapoarte de încercări în acest sens, conform standardului SR EN 60068-2-6:2008. Mai mult, ...SRL precizează că autoritatea contractantă a solicitat, în fișele tehnice, prezentarea acestui raport de încercări. Deci, afirmația autorității contractante cu privire la faptul că, în cazul vibrațiilor, aparatele de iluminat stradale își pot pierde poziția de planeitate pe orizontală, solicitând în acest sens, abuziv, montarea unei bule de nivel, nu are fundament tehnic.

Totuși, dacă s-ar admite că această cerință nu este restrictivă, abuzivă și nu are interese de a favoriza anumite produse, contestatoarea subliniază că bula de nivel trebuie montată pe compartimentul optic și nu pe aparatul de iluminat, pentru că, la montare, se stabilește planeitatea compartimentului optic pe axele X și Y față de calea de rulare și nu planeitatea întregului aparat de iluminat, cum greșit vrea autoritatea contractantă. În concluzie, cu o singură bulă de nivel nu se poate stabili planeitatea pe cele 2 axe.

Montarea bulei de nivel pe aparatul de iluminat așa cum dorește autoritatea, nu aduce nicio îmbunătățire a parametrilor tehnici și este pusă greșit pe aparatul de iluminat, pentru că acesta are forme neregulate (rotunde), singura zonă perfect plană fiind compartimentul optic, care trebuie să fie montat corespunzător conform calculelor lumino tehnice.

Ori, atât timp cât gradul de protecție, rezistența la impact, eficiența luminoasă, durata de viață, menținerea fluxului luminos sunt îndeplinite de un aparat de iluminat care nu are bulă, ...SRL se întreabă de ce autoritatea contractantă nu acceptă și astfel de aparate.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că potrivit legislației din domeniul construcțiilor, stabilirea planeității obiectelor, construcțiilor, etc., se face cu nivelă cu bulă și/sau aparate cu laser cu certificat de verificare metrologic în termen.

Drept urmare, ...SRL consideră că cerința „dotarea cu bulă de nivel” este introdusă doar pentru a restricționa accesul mai multor producători de aparate de iluminat cu LED-uri care nu pun bulă de nivel pe aparat. Având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, contestatoarea solicită eliminarea cerinței din fișele tehnice.

5. Contestatoarea susține că cerința „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): minim 160 lm/W” este eronată, considerând că nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru aparate de iluminat cu LED de minim 160 lm/W. Aceste AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum.

Aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice, în funcție de categoria de drum unde este amplasat. Autoritatea contractantă trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o putere anumită, dar care să se încadreze pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic. Ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate care să dovedească încadrarea unui anumit aparat de iluminat, de o anumită putere, în categoria de drum.

Din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic din proiectul tehnic realizat de Crisbo Company, la fișa privind produsul „corp iluminat 20W”, rezultă că proiectantul eronat menționează același flux luminos atât pentru „fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)”, cât și pentru întreg aparatul de iluminat, respectiv de 4800 lm. Aceasta înseamnă că pentru o putere de 20W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit este păstrată și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic).

....SRL menționează că, în acest caz, este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care, în mod eronat, a fost trecut că și cum eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat. Asta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic și practic în acest moment.

Pentru a demonstra acest fapt, contestatoarea invocă documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri, susținând că aspectele pot fi verificate pe site-urile acestora.

Ori, dacă proiectantul sau autoritatea contractantă au găsit un producător care să garanteze eficiența de 100% a sistemului optic, ...SRL solicită să i se facă dovada. În caz contrar, aceasta

concluzionează că simulările Dialux sunt nereale, iar întreaga documentație de atribuire a fost elaborată pe documente care nu corespund cu realitatea.

Mai mult, ...SRL subliniază că autoritatea contractantă solicită ca sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă, care ar scădea eficiența până la 85%.

Astfel, contestatoarea opinează că proiectantul/autoritatea contractantă a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil de realizat tehnologic în momentul de față în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri.

Un alt aspect subliniat de SRL este că la nivelul Comisiei Europene există un document de lucru - JRC115406, cu rol de ghid în achizițiile publice ecologice. Acesta conține recomandări, nu reguli sau obligații, ce trebuie respectate de inițiatorii procedurilor de achiziții publice și nu exclud soluții tehnice diverse, ci acceptă soluții „pertinente”.

Standardele SR EN13201 și SR EN 60598 au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă. Abaterea de la cerințele standardului conduce la o poluare luminoasă pe timpul nopții, poluare care face obiectul unor studii de specialitate care au constatat că pasările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării întrucât nu pot vâna pe lumină, iar iluminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă câteva exemple - dovezi care confirmă cele menționate de societatea sa, cu privire la poluarea luminoasă:

- International Dark-Sky Association, www.darksky.org;
- NPS Night Skies, www.nps.gov/subjects/nightskies;
- Human and Environmental Effects of LED Community Lighting, 2016, American Medical Association. CSAPH Report 2-A-16;
- <http://www.savethenight.eu/Light%20Pollution%20in%20Europe.html>;
- <https://www.interregeurope.eu/nightlight/>;
- <https://www.nationalgeographic.com/science/2019/04/nights-are-getting-brighter-earth-paying-the-price-light-pollution-dark-skies/>;
- <https://advances.sciencemag.org/content/2/6/e1600377>;
- <http://www.lightpollution.it/>;
- <https://skyglowproject.com/press#press-overview>
- https://en.wikipedia.org/wiki/Light_pollution;
- <http://lightedu.eu/ro/saving-the-dark.html>.

....SRL mai arată că potrivit Wikipedia - Poluarea luminoasă este prezența luminii artificiale în mediul nocturn. Este accentuată de utilizarea excesivă, inutilă sau nepotrivită a luminii, dar chiar și lumina utilizată cu atenție modifică fundamental condițiile naturale. Ca efect secundar major al urbanizării, aceasta este învinuită pentru compromiterea sănătății, perturbarea ecosistemelor și deteriorarea estetică a mediului înconjurător.

Astfel, contestatoarea opinează că se impune ca autoritatea contractantă să elimine această cerință și să solicite un flux luminos

conform standardului SR EN13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum.

6. SRL mai arată că în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta.

De asemenea, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a precizat dacă mostra este cu titlu gratuit sau oneros ori se returnează către ofertant la finalizarea procedurii.

....SRL consideră că nu are relevanță prezentarea de mostre, atât timp cât autoritatea solicită certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog, etc.

Mai mult, furnizarea unei mostre nu reprezintă siguranța produsului furnizat în cadrul contractului, care se realizează pe baza recepției de către specialiști.

Totodată, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu are specialiștii care să poată atesta calitatea produselor sau aparate de măsură omologate (luxmetru, laborator de fotometrie, etc.), deci trebuie să solicite doar certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog, etc.

Drept urmare, ...SRL solicită eliminarea acestei cerințe.

7. Contestatoarea mai arată că în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia.

În acest sens, ...SRL solicită ca autoritatea contractantă să ceară contul demo doar ofertantului clasat pe locul I, pentru următoarele considerente:

- autoritatea a solicitat capturi de ecran pentru toate funcțiile aplicației care să demonstreze îndeplinirea cerințelor;
- accesul în aplicația sistemului de telegestiune, chiar și pentru un cont demo, presupune semnarea unui acord de confidențialitate, punerea la dispoziție, de către autoritatea contractantă, a unor date cu caracter personal ale persoanei căreia i se permite acces în aplicație, care presupune, de asemenea, semnarea unor declarații privind protecția datelor personale.

Având în vedere cele de mai sus, coroborat cu faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție datele persoanei care urmează să acceseze contul demo, precum și lipsa acordului de confidențialitate la momentul ofertării, ...SRL consideră că la momentul prezentării ofertei nu se poate acorda acces în contul demo solicitat. În acest sens, autoritatea contractantă trebuie să solicite contul demo doar ofertantului clasat pe locul I.

8. Contestatoarea mai arată că în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă solicită următoarele: „(...) *sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu.*”

În acest sens, ...SRL se întreabă de ce este relevant pentru autoritatea contractantă ca echipamentul de comandă și control (gateway) să aibă un anumit tip de afișaj.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței de afișare a datelor „prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4" cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebuie să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”, astfel încălcându-se art. 2 din Legea nr. 98/2016, mai precis principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

....SRL susține că utilizarea acestui dispozitiv cu ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", pe perioada activității de mentenanță devine insuficientă. Contestatoarea precizează că prin activitatea de mentenanță se înțelege înlocuirea lămpilor defecte sau verificarea conexiunilor la nivelul lămpii - lucru posibil doar prin cunoașterea locației (coordonatelor) fiecărui AIL, precum și cunoașterea problemei (AIL defect, siguranță arsă, pierdere conexiune). Toate aceste date sunt transmise și afișate în interfața aplicației care este disponibilă pentru tehnicieni/instalatori/firmă mentenanță, echipamentele mobile (tabletă, telefon smart, laptop) fiind obligatorii pentru identificarea problemelor apărute în cadrul sistemului de telegestiune, făcând inutilă utilizarea și a unui ecran TFT tactil. Afișarea de erori comunicație, eroare transmisie date, eroare calendare sau alte tipuri de erori sau notificări care pot fi văzute pe gateway, pot fi afișate și prin intermediul diferitor tipuri de afișaje: afișaj TFT, afișaj LCD, afișaj LED, afișaj OLED, afișaj alfanumeric sau altele, care să indice starea diferitor probleme/erori.

Totodată, ...SRL menționează că, pentru activitatea de mentenanță, verificarea funcționării tuturor aparatelor de iluminat se poate realiza fie în aplicația software (prin interogarea fiecărui aparat de iluminat în parte sau a grupurilor de AIL, citire putere consumată în timp real), fie prin verificarea funcționării acestora în teren, acestea putând fi pornite și dintr-un buton de pornire manual, aflat în punctul de aprindere. Astfel, autoritatea contractantă arată neînțelegerea funcționării unui sistem de telegestiune al iluminatului stradal, prin impunerea unor funcționalități care nu ajută la eficientizarea și scurtarea timpilor de mentenanță, precum menționează aceasta, dar prin introducerea unor funcționalități care îngreșesc participarea unor posibili ofertanți care nu au exact funcționalitățile cerute, dar au o funcționalitate asemănătoare (care nu este recunoscută de către aceasta).

În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că acest ecran se dorește să facă parte din echipamentul denumit Gateway, care este un fel de router, ce are ca principală funcție preluarea informațiilor de la aparatele de iluminat care comunică prin frecvențe radio și transmiterea prin intermediul GSM/ETHERNET către server. De asemenea, acest echipament este montat la o înălțime mare unde nu poate avea acces personalul autorizat decât cu o scară sau mijloc auto special, deci nu este accesibil oricând, oricui.

Mai mult, ...SRL precizează că în acest moment nu a identificat niciun producător recunoscut la nivel internațional sau european care să producă acest gateway cu ecran color de tip TFT, tactil de minim 4",

pentru că nu are niciun rost montarea acestuia, atât timp cât informațiile se pot accesa de la laptop sau tabletă. Contestatoarea se întreabă ce e mai ușor: să deschizi tableta și să accesezi aplicația cu toate informațiile sau să te urci pe stâlp să citești mult mai puține informații de pe ecranul Gateway-lui. În acest sens, ...SRL solicită autorității contractante să prezinte producătorul identificat de aceasta sau de proiectant care comercializează un astfel de produs și să respecte și cerințele din fișa tehnică a sistemului de telegestiune.

Contestatoarea învederează că niciun producător consacrat nu are în oferta sa un Gateway LoRaWAN, care ar avea în componență un ecran, cu atât mai mult unul TFT tactil de minim 4", astfel că încalcă condiția expres prevăzută de art. 139 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care prevede ca autoritățile contractante să se asigure că utilizarea sau implementarea opiniilor, sugestiilor sau recomandărilor obținute prin consultare de către un specialist prin implementarea unui proiect tehnic nu vor avea ca efect denaturarea concurenței și/sau încălcarea principiilor nediscriminării și transparenței în cadrul procedurii de atribuire ce urmează a fi inițiată.

....SRL prezintă un tabel cu diferite modele de gateway-uri de la diferiți producători, concluzionând că niciunul nu are încorporat un ecran de tip TFT tactil de 4" - de fapt gateway-urile nu au niciun tip de display, nici măcar un afișaj cât de mic. Acestea, în cel mai bun caz, au unul sau câteva LED-uri folosite pe post de indicator pentru alimentare sau pentru conexiune. Acestea nu sunt dotate cu ecrane tocmai din motivul că sunt utilizate în sistemele inteligente de control și monitorizare echipamente IoT (smart), iar prin aceasta se înțelege că are ieșire spre internet către o aplicație care poate fi accesată de către orice dispozitiv smart cu o conexiune la internet (telefon smart, tabletă, laptop, PC).

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței de afișare a datelor prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4".

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 59331/12.11.2021, ...SRL a înaintat, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207624652/1 din 08.11.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgoviște, în sumă de 13.115 RON.

Prin adresa nr. 59465/2936/C5/15.11.2021, Consiliul a solicitat ORAȘULUI BORSEC înaintarea dosarului achiziției publice, a punctului de vedere, a dovezii privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare și a dovezii privind publicarea contestației în SEAP.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 59567/15.11.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 59465/2936/C5/ 15.11.2021.

Prin adresa nr. 9138/16.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 60271/18.11.2021, ... a înaintat punctul său de vedere și documentele necesare soluționării contestației.

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă subliniază lipsa totală de temeinicie a criticilor aduse documentației de atribuire. Astfel, ... arată că, în conformitate cu prevederile legale, confirmate de

jurisprudența uniformă a CNSC, responsabilitatea determinării necesității și oportunității achiziționării unor produse, servicii sau lucrări se supune, invariabil, autorității contractante.

În acest sens, ... invocă art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, precum și practică CNSC, susținând că autoritățile contractante au obligația de a achiziționa produse, servicii și lucrări la nivelul de performanță bazată pe necesitate și oportunitate, nu pe ce au unii comercianți de vânzare.

De asemenea, autoritatea contractantă opinează că SRL încearcă să o oblige să achiziționeze echipamente pe care aceasta le comercializează, cu ignorarea totală a argumentelor tehnice obiective și a nivelurilor de performanță și calitate minim stabilite inițial.

În altă ordine de idei, ... învederează că, în susținerea afirmațiilor sale contestatoarea prezintă un raport de expertiză întocmit de către dl. Ionel Marcel, care, în opinia autorității contractante, nu poate fi luat în considerare din următoarele motive:

- nu este elaborat de un expert tehnic atestat conform legislației privind calitatea în construcții, Legea nr. 10/1995 cu modificările ulterioare;

- în preambulul expertizei se definește în mod exact obiectul acestei expertize: *„(...) locul de montare al corpurilor de iluminat cu leduri din localitățile Dărmănești, Răzvad și Târgoviște, unde au fost montate corpuri de iluminat cu leduri, cu radiatoarele cu striții și corpuri de iluminat cu led cu suprafața netedă pe partea superioară a aparatului de iluminat.”* Prin urmare, expertiza se referă la analiza unui număr redus de locații unde au fost montate corpuri de iluminat, deci extrapolarea concluziilor expertizei pentru toate sistemele de iluminat public, indiferent de locație și particularități, este pe deplin eronată și nu poate fi acceptată. În mod concret, în legătură cu concluziile acestei expertize opinează că acestea nu pot fi utilizate în susținerea afirmațiilor contestatoarei legate de proiectul ce urmează a fi implementat în speță.

- de asemenea, autoritatea contractantă subliniază că se definește în mod foarte exact și aria temporală avută în vedere la elaborarea documentului de către dl. Ionel Marcel, după cum urmează: *„Fac precizarea că am procedat la consultarea beneficiarilor cât și a firmelor integratoare de instalații pentru iluminat stradal cu leduri cum sunt primăriile din localitățile enumerate mai sus, reprezentării firmelor pentru a stabili comportamentul corpurilor de iluminat cu leduri din punct de vedere al fiabilității și al eficienței energetice pe perioade de timp medii (de până la doi ani) (...)”*. Prin urmare, ... concluzionează că ecartul de timp luat în considerare în raport este de 2 (doi) ani, ori sistemul de iluminat public ce urmează a fi realizat în speță vizează o perioadă de 25 ani, perioadă în care sistemul trebuie să funcționeze cu generarea de costuri suplimentare minime.

Având în vedere cele expuse, ... consideră că documentul elaborat de dl. Ionel Marcel nu poate fi luat în considerare în susținerea contestației depuse.

Cu privire la observația nr. 1, respectiv că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*” și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Cu titlu preliminar, ... subliniază eroarea în care se află contestatoarea, care confundă și amestecă ghidul de finanțare pentru un program cu soluțiile tehnice date de un proiectant, când vine vorba despre un sistem de iluminat performant. Întotdeauna, un sistem de iluminat public va fi oferit și, ulterior, implementat pe baza unui proiect tehnic, întocmit în conformitate cu prevederile legale, și nu după un ghid de finanțare. Echipamentele de iluminat vor trebui să îndeplinească, în mod cumulativ, toate standardele și normativele relevante în vigoare, nu numai cele precizate, cu caracter minimal, de ghidul de finanțare.

- Pe fond, autoritatea contractantă opinează că SRL încearcă să o oblige să cumpere ce are aceasta de vânzare, diminuând nepermis caracteristicile de calitate ale echipamentelor solicitate.

- Mai mult, ... susține că solicitarea privind dispersorul din sticlă are la bază condiția de durabilitate în timp a echipamentului, obligatorie pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță asumați. În raport cu sticla, polycarbonatul sau orice alt material plastic, de regulă, prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnico-economic și anume:

- nu este un material inert din punct de vedere chimic, așa cum este sticla;
- poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri care vor permite intrarea de umezeală și particule ce vor modifica regimul de performanță luminotehnică al aparatului de iluminat;
- fiind un produs pe bază de polimer (material plastic), are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică (cauzat de curenții de aer), ce conduce la atragerea de praf și alte particule ce vor influența performanțele luminotehnice, conducând la costuri de mentenanță ridicate;
- este un produs cu un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o opacizare mai rapidă față de sticlă, cu o influență negativă asupra performanțelor luminotehnice ale aparatului de iluminat.

Autoritatea contractantă susține că toate aceste aspecte, care caracterizează majoritatea aparatelor de iluminat dotate cu difuzor realizat din polycarbonat, conduc la o durată de viață mai redusă, un cost de utilizare, exploatare și mentenanță al sistemului de iluminat public mai ridicat, fapt ce este în dezavantajul său. Mai mult decât atât, dat fiind faptul că polycarbonatul este un produs sintetic, pe bază de produse petroliere, aparatele de iluminat public vor avea un regim de reciclare mai redus, cu impact mai mare asupra mediului în comparație cu cele cu dispersor din sticlă (sticla fiind un produs 100% reciclabil).

În plus, ... precizează că standardul SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări, Anexa 1 - Ghid de

bune practici în proiectarea corpurilor de iluminat, capitolul L.2 - Materiale plastice în corpul de iluminat, menționează: *„Aplicațiile relative la utilizarea normală a corpurilor de iluminat determină durata normală de funcționare (îmbătrânire) a acestor părți din plastic. Utilizarea excesivă a durelor și influențele dăunătoare diminuează rezistența la îmbătrânire”*.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă un tabel din care rezultă influențele dăunătoare asupra materialelor plastice, după cum urmează:

Influențe dăunătoare	Cauză	Efecte
Funcționare la temperaturi ridicate	Tensiunea de funcționare este prea mare Temperatura ambientală este prea ridicată Montare necorespunzătoare	Deformare Fragilizare Decolorare
Radiații UV	Lămpi de înaltă presiune dozate cu mercur, cu componente UV excesive Lămpi germicide	Îngălbenire Fragilizare
Substanțe agresive	Solvenți (pastifianți) Curățare incorectă (cu mijloace de dezinfectare)	Fisurare Rezistență redusă Deteriorarea suprafeței exterioare

În confirmarea celor arătate, ... invocă standardul SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat Partea 1: Prescripții generale și încercări, susținând că SRL nu a analizat în întregime standardele menționate.

Pentru motivele enunțate mai sus, autoritatea contractantă consideră justificată specificația tehnică referitoare la dispersorul din sticlă clară.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, ... prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană, ce au caracteristici similare.

În plus, autoritatea contractantă susține că însăși contestatoarea dispune în gama sa de produse de un aparat de iluminat cu dispersor din sticlă (sursa: <https://amiras.ro/produse/iluminat-exterior/corpurile-de-iluminat-stradal-cu-led-uri-seria-alss-xxx/>).

În susținerea punctului de vedere formulat, ... invocă punctul de vedere al președintelui Comitetului Național Român pentru Iluminat, domnul prof. univ. dr. ing. ..., din care citează următoarele: *„Nu există similitudine între polycarbonat și sticlă. Polycarbonatul poate fi superior ca rezistență la lovituri dar proprietățile optice sunt inferioare sticlei și se și degradează în timp”*.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă și raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de expertul tehnic ANRE, domnul ing. Constantin Zetu, care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în mod motivat: *„(...) Așadar, ținând seama de toate acestea, consider că utilizarea unui dispersor de protecție a elementelor optice este o caracteristică de calitate superioară a aparatelor de iluminat”*.

Mai mult, legat de confuziile repetate ale SRL din cadrul contestației, ... consideră că este relevant și punctul de vedere al Electric Products Certification Independent Body (OICPE), cel mai consacrat laborator de încercări pentru produsele electrice.

Ținând cont de toate acestea, autoritatea contractantă subliniază că solicitarea contestatoarei este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Cu privire la observația nr. 2, respectiv că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită restrictiv *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”* și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016, modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat, ... învederează următoarele:

- Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) va trebui să permită deschiderea lui fără unelte, pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției. Compartimentul optic va trebui să permită deschiderea acestuia cu sau fără unelte, având în vedere că reparațiile vor fi executate la sol sau în atelier.

- De asemenea, autoritatea contractantă arată că la introducerea acestei specificații tehnice s-a avut în vedere și respectarea prevederilor standardului SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări, Secțiunea 4 - Construcție, unde se menționează, la punctul 4.2: *„Corpurile de iluminat care încorporează componente sau piese destinate a fi înlocuibile trebuie să fie proiectate, astfel încât să existe spațiu suficient pentru a permite înlocuirea acestor componente și piese fără dificultăți și fără a afecta siguranța”*.

- În aceeași ordine de idei, ... susține că, compartimentul accesorii electrice conține conductoare, cleme de conexiuni, aparataj electric fragil la condițiile de mediu, astfel încât deschiderea acestuia fără unelte este necesară pentru protejarea acestora, pe când compartimentul optic nu continue decât placa LED și lentila, fiind mai puțin pretențios la lucrări de mentenanță. Raportat și la numărul de deschideri pe durata de viață, net în favoarea compartimentului accesorii electrice, a fost impusă deschiderea acestuia fără unelte.

- Autoritatea contractantă subliniază că pentru al doilea compartiment, cel optic nu a fost impusă o modalitate de deschidere, nefiind un compartiment care să fie deschis, decât în cazul unei avarii, nefiind subiectul unor lucrări programate de mentenanță.

- mai invocă, în probațiune, și raportul de expertiza tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de Expertul tehnic ANRE, domnul ing. Constantin Zetu, care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, motivat: „(...) Ținând seama de toate acestea, consider că solicitarea unui aparat de iluminat care să permită deschiderea compartimentului accesorii electrice fără unelte este una pertinentă și justificată, iar acest parametru este unul calitativ superior”.

- Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, autoritatea contractantă prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană, ce au caracteristici similare.

- Autoritatea contractantă mai arată că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatoarei este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Cu privire la observația nr. 3, respectiv că în fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, autoritatea contractantă solicită, fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură, ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat, ... arată următoarele:

- Și de aceasta dată, contestatoarea încearcă să diminueze un parametru de calitate al echipamentului de iluminat, care influențează, în mod direct, durabilitatea în timp a acestuia.

- Pe fond, autoritatea contractantă susține că acestea sunt probleme reale ale sistemelor de iluminat public și astfel, ținând cont de toate acestea, s-a optat pentru o soluție care să vină în sprijinul său și care să limiteze cât mai mult din efectele acestor probleme. Ori, având în vedere zona de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și, implicit, neîncadrarea în parametrii lumino tehnici stabiliți de standardele specifice. Supraîncălzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse.

- Totodată, ... învederează că la introducerea acestei specificații tehnice a avut în vedere și respectarea cerinței privind încărcarea statică pentru corpuri de iluminat sau părți exterioare ale acestora, prevăzută la capitolul 3.6.3.1 din standardul SR EN 60598-2-3 - Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public. Astfel, un aparat de iluminat ce prezintă striații sau decupaje pe exteriorul său, în timpul verii, se poate colmata cu praf și frunze/pământ, iar în timpul iernii, pe acesta se pot forma depuneri de zăpadă. În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă prezintă un extras din standardul SR EN 60598-2-3.

- Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că un aparat de iluminat cu striații duce la încercări statice ridicate și are ca efect deformări permanente a fixării sau rotație în jurul punctului de fixare.

Aceste efecte duc la neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți la nivelul Proiectului Tehnic.

- În plus, ... invocă, în probațiune, și raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de Expertul tehnic ANRE, domnul ing. Constantin Zetu, care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în motivat: *„În concluzie, consider că lipsa striățiilor, a decupajelor sau radiatoarelor la nivelul capacului superior al aparatului de iluminat este o caracteristică de calitate superioară a acestuia și, ținând seama de zona de montaj, consider cerința ca fiind pertinentă și justificată”*.

- Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, autoritatea contractantă prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană, ce au caracteristici similare.

- Drept urmare, ... concluzionează că argumentația contestatoarei este formată din simple afirmații nedovedite, fără acoperire tehnică și legală. Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că este necesar și obligatoriu, ținând seama de necesitățile sale, ca aparatele de iluminat să nu prezinte striății sau decupaje.

- Pe cale de consecință, ... consideră această critică nefondată și solicită respingerea acesteia, ca atare.

Cu privire la observația nr. 4, respectiv că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea contractantă solicită *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*, ... precizează următoarele:

- Și de această dată, contestatoarea vrea să diminueze nivelul de echipare minim al aparatelor de iluminat, pentru simplul motiv că acesta nu le are de vânzare.

- Pe fond, având în vedere durata îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă opinează că, componenta de mentenanță post garanție este crucială pentru eficiența proiectului. Astfel, sub acțiunea vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție care se fac la nivelul lămpii montate pe stâlp și nu de la nivelul solului, beneficiarul (prin personal și utilaje de specialitate) trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

- În plus, ... subliniază faptul că există pe piața liberă, bula de nivel autoadezivă, anexabilă oricărui tip de aparat de iluminat, contestatoarea încercând, în mod abuziv, să adapteze cerințele documentației de atribuire la produsele pe care le are acesta de vânzare și nu vice-versa, așa cum este prevăzut de legislația în vigoare.

- Drept urmare, autoritatea contractantă subliniază lipsa de temeinicie a criticii, cât și necesitatea echipării cu bulă de nivel

(dispozitiv de verificare a planeității) a aparatelor de iluminat și, pe cale de consecință, solicită respingerea acestora, ca fiind nefondată.

Cu privire la observația nr. 5, care vizează cerința potrivit căreia „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”, ... subliniază lipsa de temeinicie a acestei critici, în raport cu argumentele false și lipsite de relevanță ale contestatoarei. Astfel, autoritatea contractantă menționează că eficiența luminoasă a unui aparat de iluminat (exprimată în lm/W - lumeni/watt) este un parametru de calitate, care influențează, în mod direct, consumul de energie electrică. Pentru exemplificare, ... prezintă următorul calcul ipotetic:

$$40 \text{ W} \times 160 \text{ lm/W} = 6400 \text{ lm}$$

$$6400 \text{ lm} / 100 \text{ lm/W} = 64 \text{ W}$$

Ori, din acest calculul rezultă că un flux luminos de 6400 lm se obține cu un consum efectiv de energie de 40 W la o eficiență luminoasă de 160 lm/W. La o eficiență luminoasă de 100 lm/W consumul pentru același flux luminos de 6400 lm crește la 64 W (160%).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că eficiența/ randamentul luminos este raportul dintre puterea de iluminare emisă Φ [lm] față de unitatea de putere electrică consumată P [W] și se măsoară în [lm/W]. Aceasta este o mărime ce caracterizează eficiența procesului de transformare a energiei electrice în energia iradierii optice. Se apreciază, prin raportul lm/W, câți lumeni se produc la consumul cu puterea de un Watt. Astfel, o eficiență luminoasă mai ridicată presupune un consum de energie mai scăzut raportat la același flux luminos.

Cu alte cuvinte, cu cât eficiența luminoasă este mai mică, cu atât puterea instalată a aparatului de iluminat (implicit și consumul aparatului de iluminat) trebuie să fie mai mare.

Astfel, ... menționează că în raport cu respectarea angajamentelor luate față de finanțator, cât și în raport cu respectarea normativelor și prescripțiilor de proiectare în vigoare, a fost solicitat un aparat de iluminat cu o înaltă eficiență luminoasă.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că eficiența luminoasă de 160 lm/W a fost solicitată pentru întregul aparat de iluminat, și nu pentru sursa de lumina (LED-ul), așa cum fals susține contestatoarea.

Cu privire la presupusa eficiență de 100% care ar fi fost solicitată prin documentația de atribuire, ... subliniază neexistența acesteia, cerința fiind clară, fără echivoc și orientată către eficiența aparatului de iluminat, eficiența LED-ului (a sursei de lumină) fiind irelevantă pentru rezultatele așteptate de autoritatea contractantă. Nu sunt formulate cerințe cu privire la randamentul luminos al aparatului de iluminat, ci numai legate de eficiența întregului aparat de iluminat.

Autoritatea contractantă mai arată că în cazul aparatelor de iluminat cu LED-uri fluxul luminos se determină prin încercări fotometrice efectuate în laboratoare specializate pentru aparatul de iluminat ca un sistem format din sursă de lumină (modul LED), elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver). Conform standardului SR EN 13032-4 - Lumină și iluminat. Măsurarea și

prezentarea datelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat
Partea 4: Lămpi, module și aparate de iluminat cu LED-uri, fluxul luminos (Φ luminaire) reprezintă fluxul luminos total (în lumeni) al aparatului de iluminat cu LED măsurat. Astfel raportul de ieșire a luminii (LOR - light output ratio) este 100%.

Astfel, ... opinează că cerința nu este eronată și nici caz ideal, ci reprezintă o modalitate uzuală de măsurare a fluxului luminos pentru aparatele de iluminat cu LED-uri, modalitate descrisă detaliat în standardul menționat mai sus.

Referitor la documentația prezentată de contestatoare cu privire la lentilele fabricate de mai mulți lideri mondiali, autoritatea contractantă arată că, în acest caz, eficiența face referire la gradul transmisie luminoasă a lentilei în comparație cu sursa LED de la diferiți producători. Astfel, ... subliniază că SRL confundă eficiența unui element component al aparatului de iluminat cu randamentul luminos al acestuia.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că SRL critică caracteristicile tehnice pe care le promovează în ofertele și prezentările publice. Cu alte cuvinte, deși contestatoarea promovează, în ofertele și prezentările publice, caracteristici cu privire la o eficiență luminoasă ridicată a echipamentelor pe care le comercializează, aceasta critică, lipsit de orice temeinicie, documentația de atribuire, în partea unde este solicitată o eficiență luminoasă ridicată.

Referitor la poluarea luminoasă, ... consideră că aceasta nu are legătură cu eficiența luminoasă a aparatelor de iluminat, aceasta este influențată de alți factori, principalul fiind cel referitor la dirijarea fluxului luminos către zonele de interes (străzi, trotuare, etc). Autoritatea contractantă opinează că prin aceste referiri SRL încercă să inducă în eroare Consiliul, deviind de la critica formulată, respectiv cea cu referire la eficiența luminoasă a aparatului de iluminat, specificație tehnică solicitată pentru a obține un consum de energie cât mai mic, ofertanții având posibilitatea de a oferta aparate de iluminat cu putere mai mică decât cea propusă în documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, ... invocă răspunsul laboratorului fotometric SAMEL-90 PLC Bulgaria, prin care se precizează că în măsurătorile fotometrice din fișierul EULUMDAT (folosit la întocmirea calculelor lumino tehnice), se măsoară fluxul luminos emis de corpul de iluminat. Din acest motiv, eficiența corpului de iluminat este de 100%. Acest flux luminos (emis de corpul de iluminat) este utilizat în calculul iluminării, iar calculul este corect.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă subliniază că laboratorul fotometric SAMEL-90 PLC Bulgaria este laborator acreditat de Serviciul Bulgar de Acreditare în conformitate cu standardul ISO/IEC17025: 2018. Serviciul Bulgar de Acreditare este semnatar al acordului multilateral EA (EA MLA) (<https://ilac.org/signatory-detail/?id=192>) care este un acord semnat între membrii EA prin care semnatarii recunosc și acceptă echivalența sistemelor de acreditare operate de membrii semnatori, precum și fiabilitatea rezultatelor evaluării conformității furnizate de organismele de evaluare a conformității.

Astfel, ... subliniază că această critică se bazează pe pure speculații și pe interpretări tendențioase, lipsite de acoperire în tehnică, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Cu privire la Observația nr. 6, respectiv că în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta, ... arată că cerința a fost menționată în fișele tehnice pentru rezolvarea unei potențiale nevoi de confirmare a conformității produselor oferite cu produsele ce urmează a fi livrate pe parcursul execuției. Dat fiind acest fapt, această cerință nu a fost preluată în cuprinsul caietului de sarcini al procedurii și implicit nici în fișa de date a achiziției. Prin urmare, este evident că în cadrul procedurii nu este obligatorie prezentarea de mostre funcționale, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul, dacă este cazul pe timpul execuției, să le solicite în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate prin documentația de proiectare. Ținând seama de acest lucru, ... solicită respingerea acestei critici, ca fiind nefondată și irelevantă în contextul procedurii de față.

Cu privire la observația nr. 7, respectiv că în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia, ... învederează următoarele:

- Sistemul de telegestiune a unei localități este coloana vertebrală a investiției în vederea creării unui Smart City/Smart Village. În ceea ce privește contul demo, orice producător de softuri pune la dispoziția clienților fie un astfel de cont pentru testare funcțiuni, fie întreg softul în varianta „trial” pentru un număr limitat de zile.

- Autoritatea contractantă arată că și în acest caz, jurisprudența CNSC este uniformă.

- mai arată că, așa cum rezultă și din enunțul cerinței, contul demo în aplicația de telegestiune ofertată este necesar pentru verificarea funcțiilor solicitate în cadrul fișei tehnice, reprezentând necesitatea sa. De asemenea, în mod evident, cerința se referă la testarea funcționării pentru investiția realizată, înainte de furnizarea produsului final și nu pe parcursul procesului de achiziție. Din acest motiv, această cerință nu a fost preluată în cuprinsul caietului de sarcini al procedurii și implicit nici în fișa de date a achiziției. Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii nu este obligatorie prezentarea acestui cont demo. Prezentarea unui cont în perioada de testare a investiției a fost solicitată pentru dovedirea funcționalității acesteia. Ținând seama de acest lucru, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestei critici, ca nefondată și irelevantă în contextul procedurii de față.

Cu privire la observația nr. 8, respectiv că în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă solicită „(...) sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”, ... precizează următoarele:

- Necesitatea cerinței are scopul ca informațiile referitoare la sistem să apară pe ecranul echipamentului, nefiind necesară conectarea unui terminal (tabletă, laptop, etc.), operatorul putând accesa, modifica și programa sistemul de pe ecranul tactil al dispozitivului direct la locul de amplasare al acestuia (pe stâlp, în punctul de aprindere, etc.). Ecranul tactil trebuie să interacționeze cu operatorul și prin utilizarea unui stylus (touchpen) sau a ustensilelor din dotare (de exemplu: șurubelnița, pix, etc.).

- De asemenea, autoritatea contractantă susține că a ales soluția de alimentare la o tensiune scăzută în curent continuu pentru a elimina posibilele riscuri de electrosecuritate, având în vedere că personalul tehnic interacționează cu echipamentul. Utilizarea de echipamente mobile (tabletă, telefon smart, laptop) presupune acces complet în platformă și implicit la întreg sistemul de telegestiune a ..., iar din motive de securitate s-a optat pentru utilizarea unui gateway cu posibilitate de afișare și control prin intermediul unui ecran, astfel încât tehnicienii/instalatorii/firma de mentenanță să aibă acces local la dispozitiv însă pentru operațiuni simple cum ar fi: pornire/oprire pentru intervenții, interogare status sau alte operațiuni locale care nu influențează întreg sistemul.

- opinează că echipamentele identificate de contestatoare au rolul doar de transmitere informații între controlerele montate la nivelul aparatelor de iluminat către server, însă dispozitivul descris în cadrul fișei tehnice nr. 5 este un echipament complex care trebuie să îndeplinească mai multe funcționalități. Astfel, pe lângă funcția de transmitere informații între controlerele și server, trebuie să ofere posibilitatea de monitorizare a parametrilor electrici de la nivelul punctului de aprindere și posibilitate de afișare și control prin intermediul unui ecran tactil pentru controlul local al acestuia.

- Drept urmare, autoritatea contractantă subliniază atât lipsa de temeinicie a criticii, cât și necesitatea sa cu privire la această cerință, și, pe cale de consecință, solicită respingerea criticii, ca fiind nefondată.

.... mai arată că jurisprudența CNSC și a Curților de Apel din România este uniformă, în sensul respingerii contestațiilor care au la baza simple afirmații, lipsite de acoperire tehnică și/sau legal, sens în care invocă practică CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 60379/18.11.2021, ...SRL a înaintat dovada achitării onorariului de avocat (în valoare de 1.000 lei), respectiv factura nr. 189/15.11.2021 și ordinul de plată din 18.11.2021, prin BCR, al acestei facturi.

Prin adresa nr. 9151/19.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 60720/19.11.2021, ... arată următoarele:

„În ceea ce privește solicitarea privind obligația plății cheltuielilor de judecată, se constată că acestea nu au fost detaliate în contestația depusă, nefiind atașate documente justificative privitoare la cheltuielile efectuate. Având în vedere acest fapt, precum și având în vedere netemeinicia contestației depuse, solicităm respingerea acestui capăt de cerere”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în, jud. Harghita”, cod CPV 45310000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1096437/04.11.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 02.12.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 655.574,41 lei.

Prin Încheierea nr. 2986/C5/2936/17.11.2021, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de contestatoare.

Nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207624652/1 din 08.11.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgoviște, în sumă de 13.115,00 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă faptul că, aspectele criticate de contestatoare vizează următoarele specificații tehnice menționate în fișele tehnice aferente echipamentelor solicitate:

- „Compartimentul optic echipat cu dispersor din **sticlă clară, plană, securizată**”, solicitând eliminarea acesteia sau reformularea astfel: „compartimentul optic echipat cu sticlă, polycarbonat sau PMMA, tratat UV”;

- „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță **fără utilizare de unelte**. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”, solicitând eliminarea cerinței constructive „fără utilizare de unelte”;

- „Managementul termic se va realiza **fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului** (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”, cerință considerată restrictivă;

- „Corpurile de iluminat vor fi dotate **cu bulă de nivel încorporată** în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, solicitând eliminarea acesteia;

- Eficiența luminoasă aparat de iluminat - **minim 160 lm/W**, solicitând eliminarea acestuia și solicitarea unui flux luminos conform standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598 aferente fiecărei categorii de drum;

- prezentarea mostrelor funcționale, solicitând eliminarea acestei cerințe;

- „Se va pune la dispoziția autorității contractante un **cont demo** în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire”, solicitând impunerea acestei cerințe doar pentru ofertantul clasat pe locul 1;

- „Sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran **color de tip TFT, tactil de minim 4"**, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”, solicitând eliminarea acesteia.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că descrierea lucrărilor de instalații electrice care urmează să fie executate și caracteristicile echipamentelor care urmează să fie montate se regăsesc în Proiectul tehnic publicat în SEAP, anexat anunțului de participare simplificat, relevante în soluționarea prezentei contestații, fiind informațiile existente la pag. 17 din proiectul tehnic, în care se menționează că vor fi montate următoarele categorii de echipamente:

- Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 22 W – 453 buc.;

- Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 45 W – 25 buc.;

- Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 70 W – 23 buc.;

- Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 70 W – 50 buc.;

- Aparat de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic încorporat 60 W – 1 buc.

În anexa proiectului tehnic anterior menționat, se regăsesc atașate, fișe tehnice aferente echipamentelor solicitate, elaborate de proiectant, după cum urmează:

- Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată LED 22W;

- Fișa tehnică nr. 2 – Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată LED 45W;

- Fișa tehnică nr. 3 – Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată LED 70W;

- Fișa tehnică nr. 4 – Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 70W;

- Fișa tehnică nr. 5 – Aparat de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic încorporat 60 W;

- Fișa tehnică nr. 6 – Sistem de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control punct luminos.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la specificația tehnică „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*” (aceasta se regăsește menționată în fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatelor de iluminat), contestatoarea solicitând eliminarea acesteia sau reformularea în „compartimentul optic echipat cu sticlă, polycarbonat sau PMMA, tratat UV”), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016], nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa produse și servicii care răspund intereselor și exigențelor sale.

În speță, autoritatea contractantă a justificat (în cadrul punctului de vedere), în mod pertinent, importanța acestei specificații tehnice, invocând durabilitatea în timp a echipamentului solicitat, polycarbonatul sau orice alt material plastic prezentând o serie de dezavantaje față de sticlă (exemple: nu este un material inert din punct de vedere chimic; poate prezenta microfisuri în timpul exploatării; are grad mai ridicat de încărcare electrostatică; ajunge la o opacizare mai rapidă cu influență negativă asupra performanțelor lumino tehnice ale aparatului; are regim de reciclare mai redus), dezavantaje care pot conduce la o durată de viață mai redusă, un cost de utilizare, exploatare și mentenanță al sistemului public de iluminat mai ridicat.

De altfel, în sensul celor menționate de autoritatea contractantă este relevant și punctul de vedere emis de Comitetul Național Român de Iluminat, transmis Consiliului ca urmare a solicitării sale, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1), teza a II-a din Legea nr. 101/2016, într-o speță similară (adresa nr. 2110011/01.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 51588/ 01.10.2021) potrivit căruia: „nu putem considera că există similitudine între sticlă și polycarbonat sau alte materiale transparente”; „polycarbonatul poate suferi modificări ale transparenței în timp, prin

mătuire sau îngălbeniri”; materialele anorganice, cum este sticla, sunt mai durabile în timp decât cele organice, cum este polycarbonatul; polycarbonatul din care este construit difuzorul este deteriorat de radiația UV de la soare; „duritatea și rezistența la abraziune a polycarbonatului este mai mică decât a sticlei”; polycarbonatul este caracterizat de îmbătrânire din cauza razelor UV, fiind casant și pierzându-și proprietățile de transparentă în scurt timp de la darea în folosință; dispersoarele din sticlă clară, plană și securizată, au calități superioare celor din polycarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparentă și transfer a fluxului luminos; sticla (spre deosebire de alte materiale din polycarbonat) nu reacționează la razele ultraviolete, nu își schimbă culoarea și nu reduce eficiența aparatului de iluminat.

Într-adevăr, potrivit art. 11 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat de ministrul Mediului, Apelor și Pădurilor prin Ordinul nr. 1866/2021, *„Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime: (...) g) (...) elementul difuzant: **sticlă sau polycarbonat stabilizat UV**”*, însă această prevedere a ghidului nu trebuie interpretată în sensul că autoritățile contractante sunt obligate să impună, pentru elementul difuzant, și polycarbonat stabilizat UV, ci în sensul că acestea pot opta pentru una din variantele indicate de ghid, în speță, autoritatea contractantă optând, conform principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, pentru materialul „sticlă”.

În aceste condiții, Consiliul constată că specificația tehnică criticată reprezintă o caracteristică care acoperă necesitatea autorității contractante, singura responsabilă de sistemul care urmează să fie instalat, cerința impusă fiind, în mod pertinent, justificată.

În legătură cu acest aspect, practica CNSC și a instanțelor este majoritară în sensul celor anterior reținute.

Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritatea contractantă a ipotezei art. 155 alin. (2) și (6) și din Legea nr. 98/2016. Ori, în speță, însă, contestatoarea nu a făcut o astfel de dovadă. Mai mult decât atât, în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a indicat mai mulți producători ale căror produse, indicate și ele în același punct de vedere, îndeplinesc această specificație tehnică.

În aceste condiții, un critica privind acest aspect este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind cerința *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță **fără utilizare de unelte**. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”*, menționată în Fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4, Consiliul constată următoarele:

Accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat unde se găsesc circuite electrice nu ar trebui să fie facil, acesta putând fi

deschis de către orice persoană, mentenanța unui aparat presupunând curățarea de praf, îndepărtarea oricăror corpuri străine, intervenția la compartimentele electric și optic făcându-se în cazul reparației.

În analiza sa, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă invocă necesitatea accesului facil la compartimentul de accesorii electrice, cerința deschiderii fără unelte nu prezintă relevanță din perspectiva performanței elementelor ce compun sistemul de iluminat. Din explicațiile autorității contractante (timp de intervenție scurtat care conduc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizarea consumurilor de resurse umane și utilaj, caracterul fragil al aparaturii electrice aflat în compartimentul vizat de această cerință) se constată că aceasta dorește calități superioare pentru produsele ce compun sistemul de iluminat. Ori, o astfel de cerință nu se subordonează unor astfel de exigențe, fiind un obstacol nejustificat în calea concurenței, în dezacord cu dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 [*„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*], critica privind acest aspect fiind întemeiată, situație în care se impune reformularea acesteia pentru a se înlătura caracterul restrictiv.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la specificația tehnică potrivit căreia *„Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”*, impusă în cadrul fișelor tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatelor de iluminat, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cu rezultă din considerentele următoare:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, iar potrivit art. 155 alin. (1) și (6) din același act normativ *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*, respectiv *„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016,

conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016], nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa produse și servicii care răspund intereselor și exigențelor sale.

În legătură cu cerința criticată, contestatoarea susține că producătorii „au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii/murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt (...) cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual”, precum și că „din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striaii, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striaii, cu decupaje sau plan - fără striaii - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design”.

Ori, în speță, proiectantul a stabilit, prin fișele tehnice, că managementul termic să se realizeze fără ca aparatele de iluminat să aibă striaii sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și, implicit, neîncadrarea în parametrii lumino tehnici stabiliți de standardele specifice. Astfel, Consiliul constată că, așa cum susține și autoritatea contractantă în punctul de vedere, cerința nu se referă la designul aparatelor, cum în mod eronat susține contestatoarea, ci privește managementul termic, cerința având următorul conținut *„Managementul termic se va realiza fără a utiliza striaii sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”*.

În aceste condiții, Consiliul constată că specificația tehnică criticată reprezintă o caracteristică care acoperă necesitatea autorității contractante, contestatoarea nefăcând dovadă caracterului restrictiv al cerinței și nici al încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 155 alin. (2) și (6) și din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul va respinge această critică.

Referitor la critica privind specificația tehnică *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*, menționată în fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatelor de iluminat, Consiliul constată netemeinicia ei.

Astfel, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, dispozițiile legale privind achizițiile publice stipulează faptul că autoritatea

contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016], nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa produse și servicii care răspund intereselor și exigențelor sale.

În speță, în legătură cu cerința criticată, autoritatea contractantă a justificat menținerea acesteia, Consiliul reținând ca pertinente argumentele acesteia potrivit cărora: aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală, datorită acțiunii vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor; în cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție, beneficiarul trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea bulei de nivel montată pe aparatul de iluminat; echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel (pe piața liberă existând bule de nivel autoadezive) conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului în timpul intervenției.

Astfel, Consiliul constată că cerința privind echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel privește performanțele produsului ce se dorește a fi achiziționat, fiind expresia necesității autorității contractante. Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea satisfac interesele sale, iar contestatoarea nu face dovada existenței unor încălcări legale, respectiv a caracterului restrictiv al acestei cerințe.

Consiliul constată faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința criticată are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant, situație în care concurența ar fi fost afectată deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica analizată anterior va fi respinsă ca neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la specificația tehnică potrivit căreia eficiența luminoasă aparat de iluminat *„minim 160*

lm/W", Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În cadrul fișelor tehnice nr. 1, 2, 3, 4 s-a impus cerința „Eficiența luminoasă aparat de iluminat: minim 160 lm/W”, iar în cadrul fișei tehnice nr. 5, cerința „Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): minim 160 lm/W”.

Din conținutul Proiectului tehnic pus dispoziția potențialilor ofertanți în vederea elaborării ofertelor, rezultă că proiectantul a precizat că soluția a fost proiectată utilizând, printre altele, rezultatul calculelor luminotehnice efectuate în conformitate cu standardele aplicabile, calculele luminotehnice indicate de proiectant în Breviarul de calcul iluminotehnic fiind puse la dispoziția operatorilor economici interesați (pag. 32-39 din fișierul Proiect tehnic publicat în SEAP).

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că pentru corpul de iluminat cu putere de 22W, au fost luate în considerare fluxul luminos al lămpii ($\Phi_{\text{Lămpă}}$) de 3520 lm, fluxul luminos al corpului de iluminat ($\Phi_{\text{Corp de iluminat}}$) de 3520 lm și randamentul (η) de 100% (pag. 95 din fișierul electronic PT- Iluminat_ Borsec).

Situația este similară și pentru corpul de iluminat cu putere de 53W pentru care s-a menționat în calculul luminotehnic fluxul lămpii 8480 lm, fluxul corpului de iluminat 8479 lm și randamentul de 99,99%.

În această situație Consiliul apreciază drept pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a impus în mod eronat ca întregul corp de iluminat să aibă aceeași valoare a fluxului luminos ca și sursa de lumină LED deoarece această modalitate de calcul nu ține cont de atenuarea luminii în straturile de materiale diverse (plastic, polycarbonat, sticlă) care intră în compoziția sistemului optic (lentile, difuzor, sticlă de protecție).

Consiliul va reține drept relevant faptul că, în susținerea acestei critici, în cadrul contestației, SC SRL a reprodus datele tehnice aferente mai multor tipuri de lentile în care este evidențiat gradul de transmisie luminoasă a lentilei în comparație cu sursa LED, acesta fiind cuprins între 94% și 97%.

Cu alte cuvinte, din probele depuse de SC SRL rezultă că elementele optice din componența corpurilor de iluminat (lentile, dispersor, etc.) atenuează într-o anumită măsură lumina produsă de sursa LED, aspect care rezultă din transmisibilitatea de 94% - 97% a lentilelor exemplificate de contestator, spre deosebire de calculele luminotehnice aferente prezentei investiții, în care proiectantul a luat în considerare cazul ideal al transmisibilității cu randament de 100%.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în punctul de vedere autoritatea contractantă precizează explicit atât faptul că eficiența de 160 lm/W este solicitată pentru aparatul de iluminat în ansamblul său (nu pentru sursa LED) cât și faptul că încercările de laborator se determină pentru întreg aparatul de iluminat format din sursa de lumină LED, elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver).

Faptul că proiectantul a luat în considerare în calculele luminotehnice din proiectul tehnic cazul ideal al unor lentile fără

atenuare optică (cu randament 100%) apare ca fiind justificat din perspectiva respectării tratamentului egal și imparțialității raportat la produsele existente pe piață deoarece o astfel de modalitate de proiectare nu pare să avantajeze un anumit producător.

Cu toate acestea, simpla atașare la documentația de atribuire a unor calcule luminotehnice efectuate în condiții ideale fără precizări explicite din care să rezulte care din elementele oferite trebuie să aibă eficiența luminoasă de 160 lm/W (sursa LED sau corpul de iluminat în ansamblul său) nu întrunește rigorile prevăzute la art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”* motivat de faptul că, analizând conținutul calculelor luminotehnice publicate în SEAP, operatorii economici interesați pot trage concluzia eronată că trebuie să ofere corpuri de iluminat care să funcționeze în aceleași condiții ideale, respectiv fără atenuare în elementele optice.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica autoarei contestației privind eficiența luminoasă, urmând să oblige autoritatea contractantă la clarificarea modalității de îndeplinire a respectivei cerințe.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind solicitarea, în cadrul fișelor tehnice, a prezentării mostrelor funcționale, contestatoarea invocând neclaritatea acesteia, respectiv cine și când va depune mostre, considerând că acestea ar trebui să fie prezentate doar de ofertantul clasat pe primul loc, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Analizând conținutul fișelor tehnice nr. 1, 2, 3 și 4, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, la pct. 4 – Alte condiții cu caracter tehnic, cerința potrivit căreia *„Se va prezenta mostră funcțională la solicitarea autorității contractante”*, iar în cadrul fișei tehnice nr. 5, la pct. 4 – Alte condiții cu caracter tehnic, cerința potrivit căreia *„Se va prezenta mostră funcțională”*. Consiliul constată că în cauză, mostra nu s-a solicitat în fișa de date a achiziției, în dovedirea capacității tehnice, ci a fost solicitată prin fișele tehnice anterior menționate, în dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice. O mostră solicitată în aceste condiții poate fi păstrată și ca etalon, pentru livrările ulterioare, până la finalizarea contractului (în cazul ofertantului declarat câștigător).

Potrivit informațiilor din fișele tehnice în discuție, pct. 2 – Condiții privind conformitatea cu standardele relevante, ofertanții au obligația de a prezenta în cadrul propunerilor tehnice, pentru fiecare echipament, mai multe tipuri de documente (fișe tehnice emise de producător, certificare de conformitate, rapoarte de testare), astfel că membrii comisiei de evaluare vor avea la îndemână suficiente documente prin care să verifice îndeplinirea specificațiilor tehnice iar în situația în care nu ar fi lămurii ar putea solicita mostre punctual, astfel încât cerința în discuție se impune a fi clarificată în acest sens. ■

Pe de altă parte, din conținutul specificației tehnice criticate rezultă că, într-adevăr, lipsesc informații referitoare la momentul în care trebuie prezentate mostrele, ofertanții care trebuie să le pună la dispoziție, procedura de predare/restituire a acestora.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat că *„(...) este evident că în cadrul procedurii nu este obligatorie prezentarea de mostre funcționale, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul, dacă este cazul **pe timpul execuției**, să le solicite în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate prin documentația de proiectare”*.

Ori, în condițiile în care, verificarea îndeplinirii cerințelor tehnice impuse în documentația de atribuire se face în etapa evaluării propunerilor tehnice și nu pe parcursul execuției, așa cum susține autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, Consiliul apreciază necesar ca, în vederea respectării dispozițiilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 [*„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*], autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, momentul în care trebuie prezentate mostrele, ofertanții care trebuie să le pună la dispoziție, precum și procedura de predare/restituire a acestora, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind solicitarea, de a *„pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Se vor prezenta datele de autentificare (user și parolă) și linkul pentru rularea contului demo”*, menționată în cadrul fișei tehnice nr. 6, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Dispozițiile legale privind achizițiile publice, dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016], nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa produse și servicii care răspund intereselor și exigențelor sale.

Consiliul apreciază că, într-adevăr, având în vedere specificul achiziției de față, care implică implementarea unui proiect complex, este dreptul autorității contractante de a impune o astfel de sesiune, aceasta

reprezentând un instrument de testare/verificare a funcțiilor solicitate în fișa tehnică. Însă, având în vedere, pe de o parte, lipsa informațiilor/precizărilor referitoare la momentul în care trebuie prezentată această sesiune, ofertanții care trebuie să pună la dispoziție un asemenea cont, personalul/persoana din cadrul autorității contractante care va avea acces la acesta, iar pe de altă parte, mențiunile din cadrul punctului de vedere formulat de, potrivit cărora *„în mod evident, cerința se referă la testarea funcționării pentru investiția realizată, înainte de furnizarea produsului final și nu pe parcursul procesului de achiziție. Din acest motiv, această cerință nu a fost preluată în cuprinsul caietului de sarcini al procedurii și implicit nici în fișa de date a achiziției. Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii nu este obligatorie prezentarea acestui cont demo. Prezentarea unui cont în perioada de testare a investiției a fost solicitată pentru dovedirea funcționalității acesteia”*, Consiliul apreciază să se impune ca autoritatea contractantă să precizeze/indice, în mod clar, cu respectarea dispozițiilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, informațiile necesare elaborării de către ofertanți a unor oferte conforme, respectiv momentul în care trebuie prezentată această sesiune, ofertanții care trebuie să pună la dispoziție un asemenea cont, personalul/persoana din cadrul autorității contractante care va avea acces la acesta.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică.

În ceea ce privește critica privind cerința *„Sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4”, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”*, menționată în fișa tehnică nr. 6, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016,

conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016], nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa produse și servicii care răspund intereselor și exigențelor sale.

În speță, autoritatea contractantă a justificat (în cadrul punctului de vedere), în mod pertinent, necesitatea menținerii acestei specificații tehnice, prin faptul că *„Necesitatea cerinței are scopul ca informațiile referitoare la sistem să apară pe ecranul echipamentului, nefiind necesară conectarea unui terminal (tableta, laptop, etc.), operatorul putând accesa, modifica și programa sistemul de pe ecranul tactil al dispozitivului direct la locul de amplasare al acestuia (pe stâlp, în punctul de aprindere, etc.). Ecranul tactil trebuie să interacționeze cu operatorul și prin utilizarea unui stylus (touch pen) sau a ustensilelor din dotare (de exemplu: surubelniță, pix, etc.)”*.

Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea satisfac interesele sale, iar contestatoarea nu face dovada existenței unor încălcări legale, respectiv a caracterului restrictiv al acestei cerințe.

Consiliul constată faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința criticată are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant, situație în care concurența ar fi fost afectată deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea

cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 1.000 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat ..., facturate cu factura seria SS nr. 189 din data de 15.11.2021 și achitată online, la data de 18.11.2021, prin serviciul de internet banking al BCR.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma

dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei (numai 4 din cele 8 critici ale contestatoarei au fost admise). Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 1.000 lei, la suma de 500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, critica admisă și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În considerarea celor evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația SRL și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea/remedierea documentației de atribuire, potrivit considerentelor de mai sus, măsuri corective care vor fi publicate în SEAP în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii. Totodată, aceasta va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire

la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și obligă autoritatea contractantă la clarificarea/remedierea documentației de atribuire, potrivit considerentelor prezentei decizii, măsuri corective care vor fi publicate în SEAP în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii. Totodată, aceasta va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea SRL a sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei SRL de obligare a autorității contractante la plata sumei de 500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 40 pagini.