CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., .., jud. ....., înregistrată la ORC ..... sub nr. ....., având CUI .., și sediul procedural ales în municipiul ....., str. ..., jud. ....., reprezentată de avocat ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 2804/28.04....., emis de ....., cu sediul în Sat ....., ..., Jud. ....., .., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....", cod CPV 45232150-8, s-a solicitat anularea comunicării cu nr. 2804/28.04....., prin care oferta lui a fost declarată necâștigătoare; anularea răspunsului la notificarea prealabilă transmisă în data de 03.05.....; anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei societății ...SRL; anularea în parte a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a ofertelor situate pe primele 9 locuri în clasamentul final; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SC ...SRL; SC ... SRL; SC ...SRL; SC ...SRL; Asocierii SC ... SRL - SC ...SRL; SC ... SIB SRL; SC ... SA și SC ...SRL, clasate pe primele 9 locuri; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 2804/28.04....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 45232150-8, s-a solicitat anularea comunicării cu nr. 2804/28.04....., prin care oferta lui a fost declarată necâștigătoare; anularea răspunsului la notificarea prealabilă transmisă în data de 03.05.....; anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei societății ...SRL; anularea în parte a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a ofertelor situate pe primele 9 locuri în clasamentul final; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SC ...SRL; SC ... SRL; SC ...SRL; SC ...SRL; Asocierii SC ... SRL - SC ...SRL; SC ... SIB SRL; SC ... SA și SC ...SRL, clasate pe primele 9 locuri; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

Contestatorul arată că a participat la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., depunând o ofertă admisibilă, dar declarată necâștigătoare, întrucât nu a avut cel mai scăzut preț.

Contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă, potrivit art. 6 din Legea cu nr. 101/2016, solicitând remedierea încălcării legislației achizițiilor publice. La data de 08.02....., autoritatea contractantă a postat pe SEAP răspunsul la notificarea prealabilă, prin care a informat cu privire la neadoptarea măsurilor solicitate.

Contestatorul consideră că ofertele clasate pe primele 9 locuri nu respectă normativele în vigoare privind pozarea conductelor de polietilenă.

Potrivit Normativului privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților - Indicativ NP 133 — 2011, [pct. 1.8 alin. (12)], la realizarea conductelor din masă plastică, se va urmări fluxul tehnologic: (...)

e) așezarea unui strat de nisip de 10 - 15 cm bine compactat;

f) așezarea tubului și realizarea unei umpluturi de nisip până la acoperirea tubului; nisipul va fi compactat normal în strat de 10 cm.

Ofertele clasate pe primele 9 locuri nu au cotat materialul prevăzut de legislația în domeniu, ci un alt material, neconform, astfel, raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, primele 9 oferte din clasament ar fi trebuit declarate neconforme deoarece nu respectă specificațiile tehnice.

În acest sens, mai trebuie observat că însăși metodologiile de pozare a conductelor din polietilenă emise de diverși producători/ furnizori, confirmă că materialul de umplutură din imediata vecinătate a țevii de polietilenă trebuie să fie nisip, și, cu atât mai mult, în opinia

contestatorului, dacă ofertanții clasați pe primele 9 locuri au oferte de materiale de la acești producători/furnizori, ei trebuiau să respecte metodologiile prevăzute de aceștia.

Ofertele clasate pe primele 9 locuri sunt neconforme deoarece conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, după părerea contestatorului, acestea fiind rezultatul unor subevaluări ale cantităților minime necesare executării lucrărilor, precum și al ofertării unor prețuri unitare foarte reduse, care nu pot fi susținute pe piață.

Contestatorul consideră că ofertanții clasați pe primele 9 locuri au subevaluat cantitățile minime necesare în privința unor materiale pe care le enumeră, prețuri pentru care nici nu există o justificare economică reală și corectă.

De asemenea, ofertanții clasați pe primele 9 locuri nu justifică nici prețurile pentru utilajele utilizate.

Mai mult, arată contestatorul, cantitățile subevaluate se referă și la transporturi, toți ofertanții clasați pe primele 9 locuri subevaluând prețul necesar transportului/km, pentru materialele necesare executării contractului, subevaluare ce este dată de:

- calcularea incorectă a distanțelor dintre furnizori și șantier;
- subevaluarea numărului de transporturi necesar având în vedere încărcătura maximă pe care o pot avea utilajele de transport, raportat la greutatea maxim admisă de lege;
- neincluderea în costul transporturilor a salariilor operatorilor vehiculelor transportatoare, a costului combustibilului.

Autoritatea contractantă nu a verificat în mod temeinic și complet fundamentarea economică a prețurilor ofertelor clasate pe primele 9 locuri iar, după cum se poate observa din raportul procedurii, prețurile ofertelor clasate pe locurile 6 - 9 nu au fost verificate în niciun fel. În acest sens, este de menționat și faptul că atât legislația privind achizițiile publice, cât și practica CNSC impun ca propunerile financiare să fie evaluate prin analizarea tuturor prețuirilor unitare ce le compun iar, în situația în care respectivele prețuri unitare nu pot fi justificate, ofertele trebuie respinse drept neconforme.

Ofertele clasate pe primele 9 locuri sunt inacceptabile deoarece nu îndeplinesc cerințele de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, astfel cum sunt ele prevăzute la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, respectiv:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8);

c) programul de execuție (diagrama GANTT) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în

timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.
3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;
4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate;
5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Niciuna dintre ofertele clasate pe primele 9 locuri nu conține toate aceste informații, iar cele care sunt cuprinse în oferte nu respectă întru-totul cerințele de mai sus, în special în ceea ce privește programul de execuție - diagrama GANTT, care ar fi trebuit să cuprindă inclusiv secvențierea și derularea în timp a activităților, precum și drumul critic clar identificat, motiv pentru care, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea cu nr. 98/2016, ofertele clasate pe primele 9 locuri ar fi trebuit respinse drept inacceptabile deoarece nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării lor.

Mai mult, susține contestatorul, ofertanții clasați pe primele 9 locuri și-au completat ofertele prin răspunsurile la solicitările de clarificări primite, situație ce este inadmisibilă. În acest sens, este de observat că ofertantul ...SRL nu a depus inițial listele cu cantități de lucrări, fișe tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini (inclusiv organizarea de șantier) și nici extrasele de resurse materiale, manoperă,

utilaj și transport; de asemenea aceste extrase nu au fost depuse nici de ofertantul ... SRL; iar Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL nu a prezentat modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, prin depunerea ofertelor, toți participanții la procedură și-au asumat respectarea întregii documentații de atribuire, care nu a fost contestată. De cealaltă parte, autoritatea contractantă este ținută de respectarea aceleiași documentații de atribuire, în sensul că nu poate face rabat de la condițiile impuse de aceasta, ci trebuie să verifice dacă ofertele depuse respectă fiecare cerință de formă aferentă elaborării și prezentării, astfel cum sunt ele prevăzute în documentația de atribuire.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu avea dreptul nici să solicite și nici să accepte documente care să completeze propunerea tehnică, după data limită de depunere. Astfel, evaluarea ofertelor clasate pe primele 9 locuri s-a realizat cu încălcarea legislației achizițiilor publice întrucât nu s-a ținut cont de prevederile exprese ale fișei de date a achiziției ce menționează modul în care trebuie să fie elaborată propunerea tehnică și s-a permis ofertanților să-și completeze ofertele, încălcându-se, astfel, principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute în art. 2 alin. (2) din Lega nr. 98/2016, întrucât li s-a acordat o perioadă suplimentară de elaborare a ofertei.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a verificat în mod temeinic dacă vreunul din ofertanții clasați pe primele 9 locuri nu se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că există cel puțin 2 ofertanți (SC ...SRL și SC ...SRL) care se încadrează în această situație de excludere. Mai mult, potrivit contestatorului, pentru a *„oculta”* această situație, ofertanții în cauză au completat în mod fraudulos declarațiile prevăzute în documentația de atribuire, astfel, devin incidente și prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016. Având în vedere aceste aspecte, este evident că dintre ofertanții clasați pe primele 9 locuri, autoritatea contractantă avea obligația de a îi exclude pe toți cei care se află în situațiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă a trecut și peste faptul că ofertantul ...SRL a invocat drept experiență similară lucrări anterioare intervalului de 5 ani stabilit în documentația de atribuire; ofertantul

...SRL a invocat ca și experiență similară un contract ce era încă în derulare (neputându-se verifica lucrările duse la bun sfârșit); iar ofertantul SC ... SRL a invocat un contract pretins derulat într-o singură zi 919.01.....

Contestatorul solicită Consiliului ca, în cazul în care în cursul soluționării contestației apreciază că există alte acte ce încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, să sesizeze Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Curtea de Conturi, potrivit art. 26. alin. (4) din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. 18931//16.05....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și ofertele financiare și tehnice ale operatorilor clasați pe locul 1-9, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 2600/19.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 19829/19.05....., transmite punctul de vedere față de contestație.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a organizat procedura de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări «.....», prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 398.505/.....

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP, potrivit prevederilor legale în vigoare, asigurându-se astfel accesul tuturor potențialilor ofertanți în mod gratuit și nemijlocit la prevederile acesteia.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 23.01....., orele 15:00, procedura urmând a se desfășura integral online, prin intermediul SEAP. În perioada de depunere a ofertelor, operatorii economici interesați au procedat la solicitarea de clarificări prin intermediul SEAP, cu respectarea prevederilor Legii 98/2016, respectiv ale Fișei de Date a Achiziției, autoritatea contractantă răspunzând acestor solicitări de clarificări, clar și complet, elaborând fișiere denumite „Clarificări DA”, numerotate pentru ordonare logică astfel: Clarificări DA 1, Clarificări DA 2 ... samd, fișiere concepute pe sistemul întrebare/ răspuns.

Autoritatea contractantă arată că a răspuns tuturor clarificărilor transmise de ofertanți, depunând toate diligențele asigurării tuturor condițiilor necesare întocmirii unor oferte oricărui potențial ofertant. Autoritatea contractantă susține că este de remarcat că niciuna din

aceste solicitări de clarificări nu a avut ca obiect existența sau inexistența stratului de nisip (patul) la care se face referire la punctul 1 al notificării / contestației.

Autoritatea contractantă arată că a procedat, potrivit prevederilor legale aplicabile, la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii:

- într-o primă etapă - la verificarea conformității modului de constituire a garanției de participare (atât din punct de vedere al cuantumului acesteia, cât și al instrumentului utilizat / valabilității sale);
- în a doua etapă - la evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare - pe baza DUAE depuse de participanții la procedură;
- în a treia etapă - la evaluarea conformității propunerilor tehnice depuse de ofertanții care au depus o ofertă acceptabilă după etapa anterioară, prin raportare la prevederile caietului de sarcini al procedurii (proiectul tehnic de execuție a lucrărilor);
- în a patra etapă - la evaluarea conformității propunerilor financiare ale ofertanților care au depus o ofertă acceptabilă și tehnic conformă după etapa anterioară prin raportare la valoarea estimată/ prețurile practicate pe piața de profil;
- în ultima etapă - la evaluarea verificarea conformității celor declarate prin DUAE de către ofertantul aflat pe primul loc în clasamentul intermediar al ofertanților care au depus ofertă acceptabilă și conformă tehnic și financiar, după parcurgerea etapelor anterioare;

Autoritatea contractantă precizează că a întocmit înscrisuri și a informat operatorii economici pentru fiecare fază de evaluare, comunicările fiind transmise prin intermediul secțiunii *„întrebări*” disponibile în SEAP.

În data de 28.04..... a fost întocmit raportul procedurii, documente aflate la dosarul achiziției și au fost transmise potrivit prevederilor legale, prin fax comunicări dedicate fiecărui ofertant în parte, comunicări elaborate potrivit art. 215 alin (2) din Legea nr. 98/2016. Separat, aceste decizii au formalizate și în SEAP prin selectarea ofertantului declarat câștigător în meniul „Deliberare”.

În data de 03.05....., arată autoritatea contractantă, a primit prin email notificarea prealabilă nr. 311 prin care SC ..... SRL solicita anularea/revocarea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, astfel cum au fost acestea transmise în data de 28.04....., anularea rezultatului aplicării procedurii, astfel cum a fost acesta comunicat prin respectivele adrese, solicitând în același timp reevaluarea celor 9 oferte situate în fața ofertei sale în clasamentul final al ofertelor și respingerea lor fie ca inacceptabile, fie ca neconforme, din varii motive: ba că nu au respectat tehnologia de montare a țevilor statuată prin normativele tehnice aplicabile în ceea ce privește patul de nisip, ba că toate cele 9 oferte sunt construite pe prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe, ba că niciuna din ele nu este corect întocmită deoarece fie nu aveau cum să prezinte toate documentele solicitate prin fișa de date, fie li s-a

permis să prezinte documente lipsă, fie se aflau în situația de excludere de la art. 167 alin (1) litera g).

Autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește punctul 1 al contestației formulate, constatarea conformității ofertelor tehnice de către comisia de evaluare s-a făcut prin raportare la prevederile caietului de sarcini astfel cum dispune art. 133 alin (2) din HG nr. 395/2016. Concluzia comisiei de evaluare a fost că ofertele declarate conforme au satisfăcut prevederile proiectului tehnic - caietul de sarcini în situația de față. Era responsabilitatea proiectantului la faza de PT să asigure conformitatea documentației tehnice elaborate de acesta cu prevederile normativelor tehnice sau a oricăror alte reglementari aplicabile. Pentru aceste motive nu se poate reține ca neconformitate respectarea prevederilor proiectului tehnic de realizare a lucrărilor, astfel cum a fost acesta pus la dispoziția ofertanților de chiar autoritatea contractantă;

Referitor la punctul 2 al contestației formulate, autoritatea contractantă afirmă că simpla exportare a listei de materiale a proiectului într-un tabel și formularea afirmației că acestea au fost ofertate la prețuri pentru care nu există o justificare economică reală și corectă, nu are cum să reprezinte un argument în sine deoarece, pe parcursul evaluării, a transmis acelor ofertanți față de care a constatat că sunt incidente prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016, adrese prin care a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Aceștia au transmis clarificările solicitate, comisia de evaluare constatând conformitatea sau neconformitatea acestora, după caz.

Introducerea în discuție a transporturilor de la furnizori la șantier (suplimentar față de notificarea prealabilă) are doar un caracter diversionist: distanțele de transport au fost impuse de către proiectant, respectarea lor fiind obligatorie.

Referitor la faptul că prețurile ofertelor 6 - 9 nu au fost apreciate de comisia de evaluare ca fiind pasibile de aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că nu s-a aplicat nici pentru oferta cu nr. 10.

Privitor la punctul III al contestației, autoritatea contractantă arată că, pe parcursul evaluării, verificând conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la prevederile caietului de sarcini/fișei de date a achiziției comisia de evaluare a procedat la întocmirea de grile de evaluare în cadrul cărora a constatat existența sau inexistența, respectiv modul de întocmire a tuturor documentelor incluse de ofertanți cu titlul de propunere tehnică. Funcție de constatări a transmis solicitări de

clarificări, pe baza răspunsurilor primite constatând caracterul conform sau neconform, după caz, al respectivelor oferte.

Cât privește dreptul autorității contractate de a emite solicitări, autoritatea contractantă arată că, acesta este dat de interpretarea coroborată a art. 62 alin (1) și a art. 127 alin (1) lit. i) din HG nr. 395/2016. Mai mult, simpla lectură a art. 134 alin (2) din același act normativ arată fără echivoc că este o obligație a comisiei de evaluare aceea de a stabili eventualele clarificări necesare pentru evaluarea ofertelor; prin urmare, nu numai că avea dreptul de a solicita clarificări, dar aceasta era o obligație a comisiei, iar respectiva obligație se întindea atât asupra unor clarificări cât și, după caz, a unor eventuale *„completări ale documentelor prezentate inițial*".

Mai mult, în ceea ce privește criticile făcute la punctul IV, autoritatea contractantă arată că nu s-a aflat în poziția de a face aplicarea prevederilor art. 167 alin (1) lit. g) cu privire la niciunul dintre operatorii economici menționați deoarece acesta nu a fost aplicabil. Comisia de evaluare a constatat, ca și în cazul ofertantului care a formulat notificarea prealabilă, neîncadrarea în prevederile art. 167 pe baza DUAE depus de fiecare participant în parte.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului:

- respingerea pe cale de excepție a contestației formulate de SC ..... SRL ..... ca inadmisibilă, având în vedere că, în ceea ce privește unele oferte, nu face nicio apreciere explicită, cu privire la motivul inadmisibilității lor (ex: ...) ci doar aprecieri cu caracter general;

- respingerea pe cale de excepție a contestației formulate ca inadmisibilă, contestatoarea nesuferind nicio vătămare, prin declararea ca și admisibilă a ofertei SC ... SA.

Având în vedere că, în cuprinsul contestației înregistrate la CNSC cu nr. ...../....., contestatorul solicită studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 22593/.....-...../08.06....., CNSC îl invită în vederea studierii acestuia.

Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 09.06.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 23654/14.06....., SC ..... SRL transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului, în care precizează că documentele ce au făcut parte din raportul procedurii nu includeau ofertele financiare ale tuturor ofertanților, ci doar a doi dintre ei. De asemenea, contestatorul arată că, în dosarul achiziției studiat la CNSC nu erau ofertele financiare ale celorlalți 7 ofertanți contestați.

Cu toate acestea, susține contestatorul, în urma studierii dosarului, se poate concluziona că cele invocate în cuprinsul contestației sunt reale, confirmându-se că cele 9 oferte clasate sunt profund viciate, în special în ceea ce privește prețurile acestora, care nu sunt justificare (ci au la bază subevaluări importante ale cantităților necesare, precum și subcotări ale

prețurilor unitare), și în ceea ce privește nerespectarea modului de prezentare a propunerilor tehnice.

Astfel, din capul locului trebuie subliniat că toți cei 9 ofertanți au cotat o cantitate extrem de redusă de nisip, total insuficientă pozării țevii de polietilenă (18.395 ml) aferenta rețelei de apă și a branșamentelor ce fac obiectul principal al lucrărilor acestui contract.

Contestatorul arată că, prin contestație, a depus o serie de prescripții tehnice (emise de producătorii interni de țeavă de polietilenă) care certifică faptul că patul de pozare și zona din împrejurul țevii de polietilenă (până la 30 cm deasupra ei) trebuie să fie formată din nisip. Acest lucru este certificat de însăși caietul de sarcini parte a documentației de atribuire.

Raportat la aceste aspecte, susține contestatorul, se poate calcula cu ușurință volumul de nisip necesar. Astfel, conform caietului de sarcini țevile se pozează pe un pat de nisip de minimum 10 cm. Ținând cont de lungimile ce fac obiectul contractului (rețea + branșamente) rezultă un volum minim de nisip ce trebuie pus în opera doar pentru cei 10 cm ai patului de nisip impus prin documentația de atribuire, și îl detaliază într-un tabel.

Verificând toate cele 9 oferte, se poate constata că niciun ofertant nu a cotat această cantitate minimă de nisip impusă prin documentația de atribuire, așa cum rezultă foarte clar și din centralizarea cantităților de nisip ofertate de fiecare din cei 9 ofertanți, și o expune într-un tabel.

Pe lângă patul de pozare, impus prin caietul de sarcini, mai trebuia cotată cantitatea de nisip cu care se umple zona din împrejurul țevii („*zona de acoperire*”) și până la minim 30 cm deasupra ei (cu toate că, din experiența proprie, ar trebui mers până la 40 cm la rețele aflate sub un trafic rutier semnificativ), pentru asigurarea stabilității conductei - condiție necesară pentru o bună și lungă funcționare în timp. Dar, arată contestatorul, conform detaliului de pozare din caietul de sarcini rezultă anumite cantități de nisip necesare execuției corespunzătoare a țevilor din proiect, și le detaliază.

Pe de altă parte, din datele cuprinse în ofertele fiecărui ofertant (mai puțin Aurora care nu a depus extrasele în cadrul propunerii tehnice), se poate constata că, în Formularul C7 - Lista consumuri cu mâna de lucru, există mari diferențe în ceea ce privește numărul orelor ofertate de fiecare ofertant (iar autoritatea contractanta nu a cerut nici un fel de clarificări în acest sens).

În ceea ce privește modul de prezentare a propunerilor tehnice, arată contestatorul, niciuna dintre primele 9 oferte în clasament nu respectă acest mod de prezentare impus prin fișa de date.

Prin depunerea ofertelor, toți participanții la procedură și-au asumat respectarea întregii documentații de atribuire, care nu a fost contestată, autoritatea contractantă fiind ținută de respectarea aceleiași documentații de atribuire, în sensul că nu poate face rabat de la condițiile impuse de aceasta, ci trebuie să verifice dacă ofertele depuse respectă fiecare cerință de formă aferentă elaborării și prezentării, astfel cum sunt ele prevăzute în documentația de atribuire. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu avea dreptul nici să solicite și nici să accepte documente care să completeze propunerea tehnică, după data limită de depunere. Astfel, evaluarea ofertelor clasate pe primele 9 locuri s-a realizat cu încălcarea legislației achizițiilor publice întrucât nu s-a ținut cont de prevederile exprese ale fișei de date a achiziției ce menționează modul în care trebuie să fie elaborată propunerea tehnică și s-a permis ofertanților să-și completeze ofertele, încălcându-se, astfel, principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât, li s-a acordat o perioadă suplimentară de elaborare a ofertei.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 9 – ...SRL, contestatorul arată că:

1. Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzută la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, astfel că oferta sa ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Raportat la faptul că lucrările similare trebuiau executate în ultimii 5 ani, din contractul invocat drept experiență similară de către ofertant nu se puteau lua în considerare decât lucrările executate în perioada 31.01.2012-04.10.2012, acestea nefiind suficiente pentru îndeplinirea cerinței prevăzute în fișa de date.

2. Oferta nu îndeplinește cerințele de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, astfel cum sunt ele prevăzute la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, astfel că ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea cu nr. 98/2016.

Potrivit secțiunii IV.4.1) punctele 2 și 3 din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică va conține: 2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier; 3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport.

Ofertantul nu a depus în propunerea tehnică Listele cu cantități de lucrări, extrase de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport conform cerințelor din fișa de date, aspect ce rezultă și din opis-ul depus la începutul ofertei tehnice. Mai mult, autoritatea contractantă a observat acest aspect și a solicitat ofertantului o clarificare în acest sens, însă, în loc să respingă oferta drept inacceptabilă, a acceptat completarea acesteia, deși, potrivit legislației și practicii în domeniu, este inadmisibilă completarea ofertelor după data limită de depunere a acestora.

3. Oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, ci ele au la bază importante subevaluări ale cantităților necesare executării lucrărilor, neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, context în care oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să le respingă drept neconforme.

La pagina nr. 106 din oferta tehnică ofertantul menționează: *„Conducta se va poza pe un pat din material necoeziv (nisip) având granulometria între 1-7 mm (nisip) și grosimea de 15 cm grosime, de asemenea peste generatoarea superioară se va realiza un strat de umplutură cu grosime de 15 cm din același material necoeziv cu aceeași qranulometrie (nisip)*".

Potrivit caietului de sarcini, stratul de umplutură de peste generatoarea superioară trebuie să fie de minimum 30 cm, astfel că oferta încalcă aceste prevederi obligatorii; acest fapt, constituind, totodată, o subevaluare importantă a cantităților minime necesare executării contractului, cu impact semnificativ asupra prețului care, în aceste condiții nu este și justificat, iar autoritatea contractantă nici nu a solicitat sau verificat fundamentarea acestuia.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 8 - ... SA, contestatorul arată că:

I. Oferta nu îndeplinește cerințele de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, astfel cum sunt ele prevăzute la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, astfel că ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea cu nr. 98/2016.

Potrivit secțiunii IV.4.1) punctul 1. c) din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică trebuie să conțină prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: - lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare,

respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Graficul de execuție depus la pagina nr. 174 din ofertă nu respectă cerințele de mai sus, fiind mult prea sumar și neconținând toate elementele enumerate mai sus. De asemenea, nu există drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, ci ele au la bază importante subevaluări ale cantităților necesare executării lucrărilor, neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, context în care oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să le respingă drept neconforme.

Potrivit poziției nr. 5 din extrasul de resurse - Formular C6, ofertantul a cotat o cantitate foarte mică de nisip (doar 15,84 mc), absolut insuficientă pentru îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. De asemenea, arată contestatorul, ofertantul a subevaluat și multe materiale din lucrare (apa potabilă necesară testelor, oxigen, etc.). Astfel oferta conține o subevaluare importantă a cantităților minime necesare executării contractului, cu impact semnificativ asupra prețului care, în aceste condiții nu este și justificat, iar autoritatea contractantă nici nu a solicitat sau verificat fundamentarea acestuia.

Referitor la oferta clasată pe locul 7 - ... L, contestatorul arată că:

1. Oferta nu îndeplinește cerințele de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, astfel cum sunt ele prevăzute la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, astfel că ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit secțiunii IV.4.1) punctul 1. c) din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică trebuie să conțină prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: (...) - drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Niciunde în oferta tehnică nu a fost depus drumul critic clar identificat.

2. Oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, ci ele au la bază importante subevaluări ale cantităților necesare executării lucrărilor,

neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, context în care oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din normele metodologice aprobate prin HG 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să le respingă drept neconforme.

Ofertantul a cotat o cantitate foarte mică (8,75 mc) de nisip necesar pentru patul de pozare (după cum reiese din pagina 62 a propunerii tehnice, insuficientă pentru a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, raportat la documentația de atribuire.

Ofertantul a cotat o cantitate mai mică de ciment (1.830,90 kg), decât cea necesară (1.916,70 kg), după cum reiese din poziția nr.19 din extrasul de materiale - Formularul C6.

Ofertantul a cotat doar 76,5 bucăți de tub beton circular 1000 x 1000, în loc de 51 cămine x 2 bucăți de tub/cămin =102 bucăți (cămine având înălțimea de 2 m) după cum se solicită prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din Clarificarea nr. 4 întrebarea premergătoare depunerii ofertelor.

Ofertantul a cotat un număr foarte redus de ore de funcționare (81,25 ore) a echipamentului „*instalație de forat*" insuficient pentru execuția lucrărilor de foraj din cadrul contractului, (cu 30% mai puțin decât realul necesar, respectiv 113,75 ore, cât a fost cotat de toți ceilalți ofertanți).

Astfel, arată contestatorul, oferta conține o subevaluare importantă a cantităților minime necesare executării contractului, cu impact semnificativ asupra prețului care, în aceste condiții nu este și justificat, iar autoritatea contractantă nici nu a solicitat sau verificat fundamentarea acestuia.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 6 - asocierea ... SRL - ...SRL, contestatorul arată că:

1. Oferta nu îndeplinește cerințele de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, astfel cum sunt ele prevăzute la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, astfel că ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit secțiunii IV.4.1) punctul 1. c) din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică trebuie să conțină prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe

care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: (...) - drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

De asemenea, potrivit punctului 5 din aceeași secțiune propunerea tehnică va conține prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Ofertantul nu a depus în propunerea tehnică drumul critic și nici documentele referitoare la personal, fapt constatat și de autoritatea contractantă, care, însă, nu a respins oferta, deși, potrivit legislației și practicii în domeniu, este inadmisibilă completarea ofertelor după data limită de depunere a acestora.

De asemenea, ofertantul a încălcat modul de prezentare a ofertei, astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire deoarece a depus propunerea financiară în cadrul ofertei tehnice. Astfel, în loc să depună listele de cantități fără valori, cu extrasele aferente, conform documentației de atribuire, ofertantul a depus întreaga sa propunere financiară (inclusiv extrasele de resurse) în cadrul propunerii tehnice.

2. Oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, ci ele au la bază importante subevaluări ale cantităților necesare executării lucrărilor, neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, context în care oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul nu a cotat cantitatea necesară execuției patului de pozare a țevii (așa cum rezultă din calculele expuse mai sus), după cum reiese din pagina 25 a propunerii tehnice, această cantitate fiind insuficientă pentru a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ofertantul nu a cotat deloc materialul de umplutură („*zona de acoperire*”) din jurul conductei

Ofertantul a subevaluat, ca preț apa potabilă și apa industrială, cotându-le pe amândouă la același preț - 0,47 lei/mc.

Placa de beton armat B250 pentru suportul capacului de cămin vane are un preț subevaluat - 15 lei/buc.

Nu a fost cotat (s-a cotat cu zero) cotul flanșă și mufa DN10.

Nu a fost cotat (s-a cotat cu zero) bitumul pentru protecția conductelor.

Nu a fost cotată (s-a cotat cu zero) cutia de protecție pentru hidranții DN100.

Nu a fost cotat (s-a cotat cu zero) decofrol-ul.

Adaptorul de flanșă De 50 are un preț subevaluat - 7 lei/buc.

Astfel, susține contestatorul, oferta conține o subevaluare importantă a cantităților minime necesare executării contractului,

precum și a prețurilor reale, cu impact semnificativ asupra prețului ofertat, care, în aceste condiții nu este și justificat, iar autoritatea contractantă nici nu a solicitat sau verificat fundamentarea acestuia.

Referitor la oferta clasată pe locul 5 - ...SRL, contestatorul arată că.:

1. Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzută la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, astfel că oferta sa ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea cu nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin HG 395/2016.

Contractul invocat drept experiență similară de către ofertant nu poate fi luat în considerare deoarece, la data depunerii ofertei (31.01.....) nu avea emis proces-verbal de recepție.

2. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel că ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016!

Ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini ofertând alte materiale decât cele menționate în documentația de atribuire, respectiv, a întocmit listele de cantități a materialelor puse în operă cu țevi din PVC, care se folosesc la lucrările de canalizare, nu la cele de apă (a se vedea pagina nr. 61 din oferta tehnică).

3. Oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, ci ele au la bază importante subevaluări ale cantităților necesare executării lucrărilor, neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, context în care oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul nu a cotat cantitatea necesară execuției patului de pozare a țevii (așa cum rezultă din calculele expuse mai sus), și a celor 30 cm de deasupra acesteia după cum reiese din pagina 59 a propunerii tehnice, această cantitate fiind insuficientă pentru a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, raportat la documentația de atribuire.

Ofertantul nu a ofertat cele 103 (incluzând și pierderile) de bucăți de inele din beton 1000 x 1000 necesare executării căminelor de vane. A ofertat doar plăcile de deasupra lor, capacul de fontă și suportul de capac.

Astfel oferta conține o subevaluare importantă a cantităților minime necesare executării contractului, cu impact semnificativ asupra prețului

care, în aceste condiții nu este și justificat, iar autoritatea contractantă nici nu a solicitat sau verificat fundamentarea acestuia.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 4 – .... SRL, contestatorul arată că:

1. Oferta nu îndeplinește cerințele de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, astfel cum sunt ele prevăzute la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, astfel că ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea cu nr. 98/2016.

La pagina nr. 53 a propunerii tehnice este menționat *„4.5.2 Execuția căminelor de branșament (apometru)”*, lucrare ce nu face obiectul prezentului contract, fapt ce dovedește că ofertantul nu a înțeles obiectul contractului ci a folosit o descriere tip pe care o poate posta la orice procedura de achiziție publică. Mai mult, la paginile 165-177, 187-190 și 192-193 din propunerea tehnică, ofertantul descrie metodologii de execuție a unor lucrări care nu fac obiectul contractului respectiv lucrări de canalizare realizate din conducte PVC.

2. Oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, ci ele au la bază importante subevaluări ale cantităților necesare executării lucrărilor, neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, context în care oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să le respingă drept neconforme.

La pagina nr. 37 a propunerii tehnice se menționează *„3.10.1 Execuția patului de pozare*”, și, prin urmare, ofertantul precizează că țeava de polietilenă va fi înglobată în nisip (inclusiv 30 cm deasupra ei), astfel că, potrivit calculelor arătate mai sus, cantitate de nisip ofertată ar fi trebuit să fie de minimum 4.100 mc, însă ofertantul a cotat numai 8,75 mc (a se vedea poziția nr. 7 din Formularul C6)

Ofertantul nu a cotat cantitatea de 1.916,70 kg de ciment (cotată de alți 7 ofertanți), acest material neregăsindu-se în Formularul C6.

De asemenea, au fost subcotate ca preț, printre altele și oxigenul și apa necesară pe șantier (teste, pregătirea mortarelor, etc.).

Astfel oferta conține o subevaluare importantă a cantităților minime necesare executării contractului, precum și a prețurilor reale, cu impact semnificativ asupra prețului care, în aceste condiții nu este și justificat.

Referitor la oferta clasată pe locul 3 - ...SRL

1. Ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, astfel că oferta sa ar fi trebuit respinsă.

Potrivit documentului constatator emis de Compania Națională de Investiții, societatea ...SRL și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice încheiat cu cea dintâi, iar aceste încălcări au provocat pagube autorității contractante. Mai mult, pentru a oculta această situație, operatorul economic s-a făcut

vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise autorității contractante, astfel că și în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, ofertatul ar fi trebuit exclus din procedura de atribuire.

2. Oferta nu îndeplinește cerințele de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, astfel cum sunt ele prevăzute la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, astfel că ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016

Nu există corelație între partea scriptică (metodologia de execuție solicitată) și listele de cantități depuse în cadrul propunerii tehnice. În acest sens, este de observat că, la pagina nr. 11 din propunerea tehnică, ofertantul menționează că apa pentru testare va fi furnizată antreprenorului pentru testarea conductelor și structurilor de către beneficiar, ori, arată contestatorul, acest lucru nu este specificat niciunde în caietul de sarcini și documentația de atribuire

Pe de altă parte, la paginile 25-26 din propunerea tehnică, ofertantul detaliază metodologia de execuție a celor 51 de bucăți de cămine de vane. Din această descriere reiese că ele se vor turna la fața locului. Cu toate acestea, dacă se urmăresc listele de cantități depuse de același ofertant, la pagina nr. 42, se menționează că respectivele cămine vor fi din tub de beton.

Acest fapt este confirmat și prin ofertarea tuburilor prefabricate din beton, așa cum apare în extrasul de materiale (pagina nr. 48 din propunerea tehnică).

Astfel, este foarte clar că ofertantul nu a respectat cerințele de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, aceasta conținând aspecte contradictorii, care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, context în care oferta ar fi trebuit respinsă.

3. Oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, ci ele au la bază importante subevaluări ale cantităților necesare executării lucrărilor, neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, context în care oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să le respingă drept neconforme.

- La pagina nr. 23 din propunerea tehnică se menționează:

3.1.d. Pozarea

Țevile din PEID se protejează împotriva deteriorărilor mecanice și solicitărilor dinamice în felul următor: pozarea pe pat de nisip;

Prin urmare, ar fi trebuit cotată cantitatea de 876 mc de nisip pentru patul de pozare, dar în ofertă apar doar 8,75 mc (a se vedea poziția nr. 34 de la pagina nr. 47 din propunerea tehnică).

- Ofertantul nu a cotat nicio cantitate de ciment (majoritatea ofertanților au cotat cantitatea reală de 1.916,70 kg de ciment necesară)

- Ofertantul nu a cotat articolul oxigen, care a fost cotat de toți ceilalți ofertanți.

Astfel oferta conține o subevaluare importantă a cantităților minime necesare executării contractului, precum și a prețurilor reale, cu impact semnificativ asupra prețului care, în aceste condiții nu este și justificat.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 2 - ... SRL:

1. Oferta nu îndeplinește cerințele de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, astfel cum sunt ele prevăzute la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, astfel că ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit secțiunii IV.4.1) din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică trebuie să conțină prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7).

Ofertantul nu a depus în cadrul ofertei tehnice extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transporturi conform prevederilor fișei de date.

Nu a fost prezentat în cadrul ofertei tehnice drumul critic solicitat prin fișa de date.

Graficul depus la pagina nr. 34 a propunerii tehnice nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire. 2. Oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, ci ele au la bază importante subevaluări ale cantităților necesare executării lucrărilor, neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, context în care oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să le respingă drept neconforme.

Ofertantul nu a cotat întreaga cantitate de nisip necesară executării patului de pozare. La pagina nr. 5 din propunerea tehnică, la metodologia de execuție, se precizează: Pe fundul tranșeei, se va realiza un pat de pozare din nisip de 0,10 m care să asigure o repartizare a eforturilor.

Ținând cont de acest aspect, cantitatea minimă de nisip ce trebuia ofertată era de 876 mc, în timp ce ofertantul a cotat doar 34,40 mc de nisip, așa cum reiese din listele de cantități depuse în cadrul propunerii financiare.

Ofertantul a cotat cu zero diferite cantități de materiale (apă industrială, apă potabilă, placă beton armat, cutie protecție fontă pentru hidranți, etc.).

Ofertantul a subcotat ca preț diverse materiale, precum oxigenul termic gazos îmbuteliat și tarife utilaje.

Potrivit contestatorului, este imposibil de susținut, în mod real, tarifele la aceste utilaje, prețuri ce ar trebui să includă și costurile cu deserventul, consumurile de motorină, amortizare, consumabile, etc.

Astfel oferta conține o subevaluare importantă a cantităților minime necesare executării contractului, precum și a prețurilor reale, cu impact semnificativ asupra prețului care, în aceste condiții nu este și justificat.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 – MEGAEDIL SRL:

1. Oferta nu îndeplinește cerințele de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, astfel cum sunt ele prevăzute la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, astfel că ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea cu nr. 98/2016.

Potrivit secțiunii IV.4.1) din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică trebuie să conțină prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7).

Ofertantul nu a prezentat o metodologie de execuție a principalelor tipuri de lucrări ce urmează a fi executate. În cele 3 pagini depuse, ofertantul declarat câștigător expune foarte sumar resursele umane necesare (număr de echipe) pentru a executa principalele tipuri de lucrări. Nu se vede nici un fel de detaliere a modului în care se execută principalele operațiuni necesare execuției contractului, precum:

- Trasare;
- Identificarea altor utilități pozate în pământ (telefonie, rețele electrice, gaz, etc.), aflate în zona de lucru;
- Semnalizarea rutieră pe drumurile unde se executa lucrările;
- Sprijinirea tranșeelor;
- Realizarea patului de pozare a conductelor;
- Montarea și tipurile îmbinărilor conductelor de polietilenă;
- Pozarea conductelor;
- Teste de presiune a rețelei executate;
- Acoperirea țevii cu materialul solicitat;
- Montarea benzii de avertizare;
- Compactarea umpluturii;
- Refacerea tramei stradale;
- Execuția si montarea căminelor de vane;
- Instalarea fitingurilor interioare din căminele de vane;
- Testele de etanșeitate pentru cămine;
- Dezinfecția rețelei.

Nu este îndeajuns ca aceste operații, cuprinse în graficul de execuție, să fie doar menționate în graficul Gantt, deoarece, arată

contestatorul, prin fișa de date se solicita expres abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, toate acestea trebuind să fie postate în Formularul nr. 7.

De asemenea, ofertantul nu a identificat drumul critic, conform cerințelor din documentația de atribuire.

2. Oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, ci ele au la bază importante subevaluări ale cantităților necesare executării lucrărilor, neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, context în care oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să le respingă drept neconforme.

- Ofertantul nu a inclus în preț materialele componente ale căminelor de vane

- Nu a fost cotată întreaga cantitate de nisip necesara montării patului de nisip

Ofertantul a cotat doar 15,84 mc de nisip, cu toate că pentru patul de nisip era necesar să se oferteze 876 mc iar pentru zona de acoperire a țevii încă 3.223 mc.

Este adevărat că, la poziția nr. 7 din extrasul de materiale, ofertantul cotează o cantitate de pământ selectat, numai că, acest pământ selectat nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și nici prescripțiile tehnice menționate de producătorii țevi de polietilenă. Mai mult, acest articol nu este cotat la același preț ca și nisipul pentru a trage concluzia că este, de fapt, tot nisip.

Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale (de circa 54% din valoarea estimată a contractului), ofertantul nu și-a susținut acest preț (prin justificarea tuturor prețurilor unitare). Or, prețurile unitare cuprinse în ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. Contestatorul invocă, în acest sens practica CNSC.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că oferta conține o subevaluare importantă a cantităților minime necesare executării contractului, precum și a prețurilor reale ale tuturor materialelor indicate în cuprinsul contestației, cu impact semnificativ asupra prețului care, în aceste condiții nu este și justificat.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 23842/15.06....., contestatorul transmite factura pentru cheltuielile de judecată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică,

având ca obiect: „.....”, cod CPV 45232150-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 1.509.216,00 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație, depus la dosarul cauzei.

În opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată prin faptul că SC ..... SRL „în ceea ce privește unele oferte, nu face nicio apreciere explicită, cu privire la motivul inadmisibilității lor (ex. ...) ci doar aprecieri cu caracter general (...) contestatoarea nesuferind nicio vătămare, si de aceea neavând calitatea de persoană vătămată, prin declararea de către noi ca și admisibilă a ofertei SC ... SA”.

Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, constatând în acest sens că, în contestația depusă, SC ..... SRL a formulat în mod unitar critici aferente tuturor celor 9 oferte situate înaintea sa în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, printre acestea aflându-se și oferta SC ... SA, (locul 8 conform raportului procedurii de atribuire nr. 2194/28.04.....) fiind, astfel, identificabile elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul va respinge și susținerile autorității contractante, potrivit cărora contestatorul nu ar fi nesuferit nicio vătămare prin declararea admisibilă a ofertei SC ... SA deoarece vătămarea produsă constă în imposibilitatea accederii la calitatea de ofertant declarat câștigător, prin modalitatea criticată ca nelegală de evaluare a celorlalte 9 oferte admisibile situate înaintea sa în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că SC ..... SRL este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat cele 9 oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, clasate înaintea sa urmare a aplicării criteriului de atribuire ales, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În soluționarea contestației, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea*

tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

***Propunerea tehnică va conține**:*

1. ***Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie** :*

a) ***abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor**;*

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c) ***programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:***

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp ți durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

***- drumul critic clar identificat în planificarea activităților**.*

2. ***Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini**, inclusiv pentru organizarea de șantier.*

3. ***Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport**;*

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. ***Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului**, în conformitate cu prevederile* ***Legii 10/1995 și a altor legi incidente**.*

Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9); (...)".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze anumite documente/ înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Procedând la verificarea modului în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri, Consiliul reține modul simplist și superficial de verificare al acestora comparativ cu modul complex detaliat în cadrul fișei de date a achiziției pentru elaborarea propunerilor tehnice.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta (*conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini*) în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

Potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți aveau obligația ca propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada că ofertanții și-au asumat toate cerințele / obligațiile prevăzute în caietul de sarcini.

Depunerea unor înscrisuri cu conținut la nivel general nu implică existența unei propunerii tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a indicat în mod explicit ce trebuie să conțină propunerea tehnică, metodologia pentru realizarea lucrării și graficul Gantt. Astfel, în cadrul formularului nr. 7 postat în SEAP sub identificatorul „[RFQ0088519/003] Formulare.pdf.p7s" intitulat *„Propunerea tehnică – Metodologia pentru realizarea lucrării"* autoritatea contractantă a fost și mai explicită cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și a subliniat faptul că *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.* ***Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil****; (...)* ***Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru****; Ofertantul va indica clar în planul de lucru – drumul critic."*

Analizând oferta tehnică a câștigătorului SC ...SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

- Propunerea tehnică – metodologia pentru realizarea lucrării – formularul nr. 7 conține doar 3 pagini în cadrul căruia sunt enumerate

activitățile în ordinea tehnologică astfel: *„în cadrul execuției rețelelor se vor executa în ordine tehnologică următoarele activități:*

- *Săpături*
- *Cămine (în paralel cu montarea țevii)*
- *Pat pozare*
- *Montare conductă*
- *Umpluturi parțiale*
- *Teste*
- *Umpluturi finale*
- *Hidranți și branșamente*"

Astfel se poate observa că SC ...SRL în cadrul propunerii tehnice nu a utilizat un nivel de detaliu care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru, nu a abordat din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrării astfel, cum a solicitat însăși autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Consiliul constată că oferta tehnică depusă de SC ...SRL conține informații simplist formulate și general aplicabile oricărui tip de lucrare și nu sunt particularizate prin raportare la necesitatea autorității contractante.

Enumerarea / înșiruirea activităților nu implică existența unei propunerii tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat descrierea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor planul propus trebuind să *„demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil; (...) <u>Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru</u>;"*

Față de aceste aspecte critica contestatorului cu privire la cerințele de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice a SC ...SRL este întemeiată urmând a fi admisă.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că în graficul Gantt SC ...SRL nu a identificat drumul critic, Consiliul procedând la verificarea graficului Gantt depus la dosar constată că acesta este foarte detaliat elaborat iar în cadrul acestuia este identificat drumul critic. Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă această critică.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că SC ...SRL nu a inclus în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurente, Consiliul urmează a verifica cele invocate în concluziile scrise astfel:

- Prin adresele nr. 18931/.....-...../16.05..... și nr. 20633/.....-...../24.05..... CNSC solicită în temeiul

prevederilor art. 20 din Legea nr. 101/2016 ca în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării adresei să depună în copie certificată prin semnătură și ștampilă ofertele tehnice și financiare depuse de ofertanții clasați pe primele nouă locuri, aducând la cunoștința autorității contractante sancțiunea aplicată în situația neconformării acestor solicitări.

- la solicitările Consiliului autoritatea contractantă alege să depună propunerea financiară doar a ofertantului SC ... SRL clasat pe locul al II-lea.

Referitor la criticile cu privire la graficul Gantt depus de SC ... SRL și SC ... SA Consiliul constată că acestea se regăsesc la fila 34 din propunerea tehnică respectiv fila 174 însă ambele sunt foarte simplist elaborate astfel:

- SC ... SRL a elaborat un grafic fizic și un grafic Gantt pe luni conținând doar 6 categorii de lucrări;
- SC ... SA a elaborat de asemenea un grafic fizic și unul Gantt conținând doar a cele 4 categorii mari de lucrări cu indicarea celor 12 luni de execuție.

Nici unul din graficele celor doi ofertanți nu conține *„succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- *drumul critic clar identificat în planificarea activităților”*.

Anexa la programul de execuție (diagrama Gantt) depusă de SC ... SA nu poate fi luată în considerare având în vedere pe de o parte faptul că autoritatea contractantă și-a stabilit singură cerințele foarte complexe de elaborare a propunerii tehnice și implicit a graficului Gantt iar pe de altă parte are un conținut generalist aplicabil oricărei lucrări de realizare rețea de alimentare cu apă.

Analizând aceste documente în raport cu cerințele autorității contractante rezultă faptul că SC ... SRL și SC ... SA nu au elaborat înscrisurile coroborat cu necesitatea autorității contractante expres menționată în cadrul documentației de atribuire. Prezentarea unui grafic în cadrul căruia este indicată luna în care urmează a se executa lucrările mari aferente procedurii de atribuire în discuție nu poate fi asimilat cu graficul Gantt; acesta fiind o reprezentare grafică mai complexă prin care ofertantul trebuie să demonstreze în mod concret cum va utiliza respectivele resurse de care dispune pentru a îndeplini în bune condiții lucrarea autorității contractante.

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ faptul că necesitatea sa constă în depunerea unor oferte având un conținut minim obligatoriu în cadrul căruia trebuia să se regăsească și un grafic Gantt al cărui conținut a fost stabilit tot de către autoritatea contractantă și nu a unor propuneri generalist elaborate și care să conțină la modul simplist metodele pe care intenționează un ofertant sau altul să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor și nici nu a dorit depunerea unor grafice fizice și/sau valorice.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită aceste critici cu privire la ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SA.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la:

- nedepunerea listelor de cantități de lucrări, extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport de către SC ...SRL,
- nedepunerea documentelor referitoare la personal de către asocierea ... SRL – SC ...SRL,
- nedepunerea extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport de către SC ... SRL,

Consiliul constată că în cadrul Minutei întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare nr. 1513/27.03....., „după ce au procedat la verificarea propunerii tehnice prezentate de participanții la procedură, membrii comisiei de evaluare au constatat că este necesară solicitarea unor clarificări după cum urmează:

- SC ...SRL – clarificări cu privire la locația uploadării în SEAP a listelor de cantități de lucrări, fișelor tehnice și formularelor completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier, documente solicitate la punctul IV.4.1 subpunctul 2 ca și parte a ofertei tehnice însă neidentificate de comisia de evaluare în cadrul propunerii tehnice inițial postate în SEAP; clarificări cu privire la locația uploadării în SEAP a extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport documente solicitate la punctul IV.4.1 subpunctul 3 ca și parte a ofertei tehnice însă neidentificate de comisia de evaluare în cadrul propunerii tehnice inițial postate în SEAP;

- SC ... SRL - clarificări cu privire la locația uploadării în SEAP a extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport documente solicitate la punctul IV.4.1 subpunctul 3 ca și parte a ofertei

tehnice însă neidentificate de comisia de evaluare în cadrul propunerii tehnice inițial postate în SEAP
- asocierea ... SRL – SC ...SRL – clarificări cu privire la locația uploadarii în SEAP a Prezentării modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, documente solicitate la punctul IV.4.1 subpunctul 5 ca și parte componentă a ofertei tehnice însă neidentificate de comisia de evaluare în cadrul propunerii tehnice inițal postate în SEAP".
Ulterior în cadrul Minutei întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare nr. 1752/04.04..... comisia de evaluare a constatat că SC ...SRL, SC ... SRL și asocierea ... SRL – SC ...SRL au depus clarificările solicitate.

Consiliul procedând doar la verificarea propunerilor tehnice ale celor trei ofertanții, nu însă și a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor (aceste înscrisuri deși fac parte din dosarul achiziției astfel cum este acesta definit la art. 148 din HG nr. 395/2016, nu au fost depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă și făcând aplicarea prevederilor art. 20 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, constată următoarele:

- SC ...SRL a depus oferta tehnică care conține 143 pagini în cuprinsul cărora nu se regăsesc listele de cantități și nici extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport;
- SC ... SRL în cadrul propunerii tehnice a ales să nu depună *extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport*, aceste elemente regăsindu-se doar în propunerea financiară;
- asocierea ... SRL – SC ...SRL în cadrul propunerii tehnice care conține 65 de pagini cu privire la cerința autorității contractante de a prezenta *„modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legii nr. 10/1995 și a altor legi incinte"* a enumerat la pagina 36 din propunerea tehnică că *„echipa de execuție este asigurată de:*
    - *1 șef de șantier*
    - *1 responsabil tehnic cu execuția*
    - *1 maistru*
    - *4 muncitori calificați*
    - *6 muncitori necalificați*
    - *2 mecanici utilaj (...)*

- *2 sudori PEHD*”

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, aceștia neputând să își invoce propria culpă ca motiv al depunerii parțiale a ofertei tehnice potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de elaborare a ofertei tehnice.

În cazul în care cerințele din documentația de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, operatorii economici interesați aveau dreptul de a notifica și ulterior contesta conținutul documentației de atribuire, potrivit prevederilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Analizând doar conținutul propunerii tehnice pusă la dispoziția Consiliul de către autoritatea contractantă fără a avea la dispoziție solicitările de clarificări și răspunsurile la aceste solicitări Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite acestor operatori economici depunerea acestor înscrisuri lipsă deoarece acest documente nu au fost depuse inițial în ofertele respective iar o eventuală completare a ofertelor tehnice cu aceste documente ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestor operatori economici, avantaj constând în transformarea ofertelor acestora neconforme în oferte admisibilă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Față de aceste aspecte, critica contestatorului este întemeiată urmând a fi admisă.

Față de aceste aspecte cu privire la criticile formulate de către contestator cu privire la faptul că SC ...SRL, SC ... .. SRL, SC ...SRL, SC .. SRL, SC ... SRL nu a inclus în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, Consiliul urmează să le admită în totalitate, făcând aplicarea prevederilor art. 20 alin. (5) din Legea nr. Legea nr. 101/2016, din documentele depuse la dosar rezultând caracterul părtinitor și lipsa de rigurozitate în evaluarea tuturor ofertelor depuse având în vedere faptul că:

- în cadrul propunerii tehnice SC ...SRL a menționat următoarele:
  - în cadrul listei cu cantitățile de lucrări – Deviz ofertă RAA118 Rețea de alimentare cu apă – la 020 ACD01J1 – Camin vizitare stas 2448-73 cu camera lucru HC=2m din tub bet. cu cep și buza la canale cu DN100 apare doar articolul 020 2101121 mortar de zidarie și articolul 020 2100969 beton de ciment, astfel cum apare menționat și în cadrul antemăsurătorilor postate în SEAP;

- în cadrul listei consumurilor de resurse materiale (cantități totale) – formular C6 întocmit de SC ...SRL apar doar articolele 020 2101121 mortar de zidarie și 020 2100969 beton de ciment;
- în cadrul Indicatorului Norme de Deviz Ac – articolul de deviz ACD04I1 Camin vizitare stas 2448-73 cu camera lucru hc=2m din tub bet. cu cep si buza la canale cu DN conține pe lângă mortare preparate 0,097 mc și betoane preparate 4,01 mc și manele d=7-11cm l=2-6 m rășinoase s. 1040, cuie cu cap conic tip a 3,0x60s2111, scoabe oțel pentru constr. din lemn, trepte din otel rotund, placa b.a b250 fundație, panou de cofraj, dulap rășinos, decofrol, **tub bet. s. circ. fara talpa mufa imb. usc. 1000x1000 s816 2,02 buc**, piulite pătrate, surub cap bombat, saiba plata din lemn.

Analizând lista consumurilor în raport cu norma de deviz rezultă că în cadrul consumurilor ofertate de către SC ...SRL nu se regăsesc cele 102 buc. tub bet. s. circ. fără talpa mufa imb. usc. 1000x1000 s816 având în vedere că necesitatea autorității contractante constă în executarea a 51 de cămine de vizitare astfel cum rezultă din antemăsurătorile puse la dispoziția ofertanților și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 4 postate în SEAP.

- în cadrul propunerii tehnice SC ... Sib SRL a menționat următoarele:
  - în cadrul listei cu cantitățile de lucrări – Deviz ofertă RAA118 Rețea de alimentare cu apă – la 020 ACD01J1 – Camin vizitare stas 2448-73 cu camera lucru HC=2m din tub bet. cu cep și buza la canale cu DN100 apare doar articolul 020 2101121 mortar de zidarie și articolul 020 2100969 beton de ciment, astfel cum apare menționat și în cadrul antemăsurătorilor postate în SEAP;
  - în cadrul listei consumurilor de resurse materiale cumulat pe proiect întocmit de SC ... Sib SRL apar articolele 020 2100969 beton de ciment – 204,51 mc, 2100402 ciment II B 32,5 (M 30) - - 1.830,90 kg și 2804216 tub bet. s. circ. fara talpa mufa imb. usc. 1000x1000 s816 – 76,50 buc;
  - în cadrul Indicatorului Norme de Deviz Ac – articolul de deviz ACD04I1 Camin vizitare stas 2448-73 cu camera lucru hc=2m din tub bet. cu cep si buza la canale cu DN conține pe lângă mortare preparate 0,097 mc și betoane preparate 4,01 mc și manele d=7-11cm l=2-6 m rășinoase s. 1040, cuie cu cap conic tip a 3,0x60s2111, scoabe oțel pentru constr. din lemn, trepte din otel rotund, placa b.a b250 fundație, panou de cofraj, dupal rășinos, decofrol, **tub bet. s. circ. fara talpa mufa imb. usc.**

1000x1000 s816 2,02 buc, piulite pătrate, surub cap bombat, saiba plata din lemn.

Analizând lista consumurilor în raport cu norma de deviz rezultă că în cadrul consumurilor ofertate, SC ... ... SRL a ofertat cantități mai mici decât cele necesare autorității contractante expres detaliată în cadrul documentației de atribuire, constând în executarea a 51 de cămine de vizitare astfel cum rezultă din antemăsurătorile puse la dispoziția ofertanților și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 4 postate în SEAP.

- în cadrul propunerii tehnice SC ...SRL a menționat următoarele:
  - în cadrul listei cu cantitățile de lucrări – Deviz ofertă RAA118 Rețea de alimentare cu apă – la 020 ACD01J1 – Camin vizitare stas 2448-73 cu camera lucru HC=2m din tub bet. cu cep și buza la canale cu DN100 apare doar articolul 020 2101121 mortar de zidarie și articolul 020 2100969 beton de ciment, astfel cum apare menționat și în cadrul antemăsurătorilor postate în SEAP
  - în cadrul listei consumurilor de resurse materiale (cantități totale) – formular C6 întocmit de SC ...SRL apar doar articolele 020 2101121 mortar de zidarie și 020 2100969 beton de ciment
  - în cadrul Indicatorului Norme de Deviz Ac – articolul de deviz ACD04I1 Camin vizitare stas 2448-73 cu camera lucru hc=2m din tub bet. cu cep si buza la canale cu DN conține pe lângă mortare preparate 0,097 mc și betoane preparate 4,01 mc și manele d=7-11cm l=2-6 m rășinoase s. 1040, cuie cu cap conic tip a 3,0x60s2111, scoabe oțel pentru constr. din lemn, trepte din otel rotund, placa b.a b250 fundație, panou de cofraj, dupal rășinos, decofrol, **tub bet. s. circ. fara talpa mufa imb. usc. 1000x1000 s816 2,02 buc**, piulite pătrate, surub cap bombat, saiba plata din lemn.

Analizând lista consumurilor în raport cu norma de deviz rezultă că, în cadrul consumurilor ofertate de către SC ...SRL nu se regăsesc cele 102 buc. tub bet. s. circ. fără talpă mufă imb. usc. 1000x1000 s816 având în vedere că necesitatea autorității contractante constă în executarea a 51 de cămine de vizitare astfel cum rezultă din antemăsurătorile puse la dispoziția ofertanților și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 4 postate în SEAP.

- în cadrul listelor de consumurilor de resurse materiale – formular C6 întocmite de SC .. SRL și de SC ... SRL nu au menționat nicio cantitate de ciment ca fiind necesară realizării lucrării în discuție.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile cu privire la conformitatea ofertei depuse de SC ...SRL Consiliul constată faptul că în cadrul listei consumurilor de resurse materiale, acesta a ales să oferteze țevi din PVC (a se vedea pozițiile 71-88 – fila 61 din propunerea sa tehnică) în condițiile în care în cadrul

pieselor scrise postate în SEAP autoritatea contractantă a menționat că tipul de conductă al rețelei alimentare cu apă este PEHD.

Referitor la criticile cu privire la conformitatea ofertei depuse de SC ... SRL, Consiliul constată faptul că acesta în cadrul propunerii tehnice menționează la fila 11 că *„apa va fi furnizată antreprenorului pentru testarea conductelor și structurilor de către beneficiar*", aspect care nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus rezultă faptul că acești ofertanți au ales din proprie inițiativă să nu prezinte o ofertă tehnică care să corespundă necesității autorității contractante expres detaliate în cadrul documentației de atribuire, prin lipsa depunerii unor înscrisuri expres solicitate sau a unor materiale necesare executării lucrărilor sau a unor grafice Gantt elaborate simplist/sumar și-au asumat toate riscurile aferente.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției înscrisurile care stau la baza elaborării ofertei, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În soluționare Consiliul reține faptul că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vederea al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ modul în care ofertanții trebuie să elaboreze oferta tehnică la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu/generalist formulate, orice operator economic putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea contesta respectivele specificații în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 8 sau art. 49 din Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertelor, operatorii economici participanți la prezenta procedură și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cu toate că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Față de aceste aspecte Consiliul constată o discrepanță/ neconcordanță între modalitatea complexă în care autoritatea contractantă a ales să își elaboreze documentația de atribuire și modul simplist/superficial de evaluare a ofertelor depuse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, în cuprinsul contestației cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri clasate pe primele 9 locuri, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor depuse.

Referitor la solicitarea cheltuielilor de judecată depuse la dosar prin e-mail înregistrat sub nr. 23842/15.06..... reprezentând „c-val copii xerox” conform facturii nr. 3756/09.06..... emisă de SC .. SRL și un bon fiscal emis de SC ... SRL de achiziționare a 21 l combustibil Consiliul urmează să le respingă având în vedere următoarele aspecte:

- prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 se coroborează potrivit art. 68 din lege cu prevederile art. 451 alin. (1) Cpc în cadrul căruia se prevede *„Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte* ***cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului***”;
- cheltuielile solicitate nu reprezentă onorariu avocat astfel cum este reglementat de Legea nr. 51/1995 republicată și nici nu reprezintă onorariu onorarii ale experților și altor specialiști și nici nu constituie cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului, având în vedere că părțile au acces la documentele dosarului constituit la Consiliul în baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, copierea înscrisurilor existente la dosarul aflat pe rolul Consiliului neavând caracterul unor cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului, această operațiune de copiere a unor înscrisuri din cadrul dosarului constituit la CNSC constituind în fapt o opțiune a părții fără implicații în derularea procesului de soluționare a contestației.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini.