În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

1. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la Registrul Comerţului .. cu nr...., având CUI ...., reprezentată legal de administrator..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire publicată în SEAP cu nr...., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „..." -în referire la Lotul 3 -..., cod..., de către..., cu sediul în mun..... nr....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

-anularea rezultatului procedurii;

-reevaluarea ofertelor şi declararea admisibilă a ofertei depusă de contestator;

-obligarea entităţii contractate de a permite accesul la propunerile tehnice şi financiare ale ofertanţilor.

..., cu sediul în mun..... nr....., având CUI R0... și..., reprezentată legal de administrator..., în calitate de ofertant câștigător la lotul 3 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţion*are a Contestaţiilor sub nr.... d*in..., prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenţie voluntară în interesul entităţii contractante;

2. Respingerea contestaţiei, ca neîntemeiată;

3. Respingerea solicitării contestatorului privind accesul la propunerea tehnică şi financiară a ofertantului desemnat câștigător;

4. Menţinerea rezultatului procedurii de atribuire.

2. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de ....., cu sediul în mun..... nr..... județul..., înregistrată în Registrul Comerţului sub nr...., având CUI..., reprezentată legal de administrator... și convențional de avocat..., cu sediul procesual ales în municipiul..., B-dul... nr...., ap....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în referire la Lotul 1, consemnat în Raportul procedurii nr...., emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a Raportului procedurii nr....;

- în principal, în condiţiile art. 26 pct. (10) din Legea nr. 101/2016, plasarea ..... pe Locul I, prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ..... și... - pe motiv că ne găsim în situația în care clasamentul

corect rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluţionare a contestaţiei.

- în subsidiar, în condiţiile art. 26 pct. (10) din Legea nr. 101/2016, reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ..... și... fixând limitele reevaluării componentei tehnice a ofertelor prin acordarea unui punctaj maxim de 30 de puncte contestatorului.

- acordarea de cheltuieli, ocazionate de prezenta.

..., cu sediul în mun..... nr....., având CUI R0... și..., reprezentată legal de administrator..., în calitate de ofertant câștigător la lotul 1 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţiona*re a Contestaţiilor sub nr.... d*in..., prin care solicită respingerea contestaţiei, ca neîntemeiată și menţinerea rezultatului procedurii de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 (două) contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... și ..... atacă rezultatul procedurii de atribuire, în referire la loturile 1 și 3, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația formulată de către..., la lotul 3 al procedurii, contestatorul învederează că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deși a depus propunerea tehnică aşa cum a fost prevăzut în caietul de sarcini la art.... - Condiţii tehni*ce şi art...., r*espectiv cu indicarea producătorilor şi codurile de produse.

Se menționează că în cadrul caietului de sarcini a fost prevăzută cerinţa de a se depune oferte de produse OE sau OEM, iar în aplicarea criteriului de atribuire s-a prevăzut acordarea de punctaje diferite, 30 de puncte pentru produsele OE şi 0 puncte pentru produse OEM.

Contestatorul... arată că, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări (adresa nr.....), prin care i se cere să prezinte adresa de la reprezentatul pe România al autobuzelor KARSA/MENARINI/ISUZU, documente care nu au fost prevăzute ca cerinţe în documentaţia de atribuire.

Ofertantul a depus o comunicare de la... (adresa din...), prin care, în calitate de reprezentant al producătorilor Karsan şi..., acesta confirmă că produsele furnizate către ofertantul... sunt de origine. Se menţionează că Menarini este modelul de autobuz produs de *Karsan.*

Entitatea contractantă a respins oferta depusă de... (comunicarea privind rezultatul procedurii nr.... comunicată în data de... prin intermediul SEAP), motivele invocate fiind că oferta nu satisface cerinţele caietului de sarcini şi că răspunsul la clarificări nu este concludent.

Contestatorul apreciază că decizia de respingere este neîntemeiată întrucât:

- nu se menţionează care cerinţă din caietul de sarcini nu a fost îndeplinită; având în vedere prevederile art. 133, alin. 1, lit. f şi art. 139, alin

2 din HG nr. 394/2016 - *propunerea tehnică se verifică în raport de prevederile caietului de sarcini,* petentul consideră că nu se pot solicita îndeplinirea unor cerinţe suplimentare faţă de cele prevăzute în documentaţia de atribuire.

-răspunsul la clarificări, care a fost considerat neconcludent, s-a referit la calitatea produselor, OE sau OEM, cea ce trebuia să conducă la acordarea sau nu a punctajului, nu la respingerea ofertei.

Totodată, contestatorul menționează că nu i-a fost permis accesul la propunerea tehnică şi financiară depusă de ofertantul declarat câştigător.

După comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, petentul a solicitat acces la dosarul de achiziţie, prin adresa nr..... înregistrată la RATBV cu nr.....

Entitatea contractantă a răspuns, prin adresa nr....., care face trimitere la altă procedură de atribuire, nr...., și că nu poate permite accesul la propunerea tehnică şi financiară depuse de ofertantul..., întrucât acesta a declarat că oferta este confidenţială.

Prin urmare, petentul consideră ca entitatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de acces la dosarul de achiziţie al procedurii de atribuire nr. CN... /....

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de ofertant câștigător la lotul 3 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție volun*tară în interesul entității contractante, în dosarul nr...., prin ca*re învederează că contestatorul... a participat la două din cele trei loturi, distincte, în cadrul aceleiaşi proceduri, respectiv la loturile 2 și 3, însă a ales să formuleze contestație exclusiv cu privire la lotul 3, deși oferta acestuia a fost declarată neconformă și inacceptabilă și pentru lotul 2 al procedurii, de unde reiese faptul că demersul său procesual nu urmăreşte exclusiv verificarea legalității rezultatului (a se observa dezinteresul contestatorului pentru oferta operatorului economic... clasat pe locul 1 la lotul 2), ceea ce confirmă faptul că miza reală nu este interesul economic imediat ci accesul la documentele depuse de intervenient.

Se menționează că produsele aferente loturilor vizează acelaşi tip de autobuze şi aceeaşi categorie de repere. Accesul la documentele aferente unui singur lot este apt să dezvăluie informaţii relevante pentru toate loturile: furnizori, documente de conformitate, corespondenţe tehnice, structura de preţ şi lanţul logistic.

Din rezumatul contestației, intervenientul reține că anumite înscrisuri invocate de contestator sunt datate ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, împrejurare ce confirmă că acestea nu au făcut parte din conținutul ofertei inițiale și nu pot fi utilizate ulterior pentru complinirea unor lipsuri existente la momentul evaluării. Legalitatea ofertei se apreciază prin raportare la documentele și informaţiile existente la data depunerii acesteia, nu prin acte obținute ulterior.

În mod esenţial, din analiza raportului procedurii rezultă că respingerea ofertei contestatorului nu a fost determinată de neîndeplinirea formală a cerinţelor documentaţiei de atribuire, ci de lipsa caracterului concludent şi verificabil al clarificărilor transmise.

Documentaţia de atribuire prevede în mod expres obligaţia furnizorului ca, la momentul livrării produselor, acestea să fie însoţite de documente

precum declaraţia de conformitate, certificatul de calitate şi certificatul de garanţie, ceea ce presupune, în mod implicit, existenta unei capacităţi reale de aprovizionare si de asigurare a provenienţei produselor ofertate.

În aceste condiţii, entitatea contractantă nu putea avea certitudinea că produsele ofertate ca fiind de origine, OE, vor putea fi livrate în mod real şi conform declaraţiilor din ofertă, aspect care justifică pe deplin concluzia comisiei de evaluare, potrivit căreia clarificările transmise nu sunt concludente.

Prin urmare, evaluarea realizată de entitatea contractantă nu a vizat impunerea unor cerinţe suplimentare, ci verificarea caracterului real, credibil şi executabil al ofertei, în acord cu obligaţiile contractuale ce urmau a fi îndeplinite.

În ceea ce priveşte confidenţialitatea, intervenientul afirmă că oferta sa conţine informaţii esenţiale privind lanţul de aprovizionare, identitatea furnizorilor, condiţiile comerciale şi structura ofertei, informaţii care intră în sfera secretului comercial şi beneficiază de protecţia conferită de art. 70 din Legea nr. 99/2016.

Pentru toate aceste motive, se solicită admiterea cererii de intervenţie voluntară, respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, respingerea solicitării contestatorului privind accesul la propunerea tehnică şi financiară a ofertantului desemnat câștigător, precum şi menţinerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de..., arătând următoarele:

Conform legislaţiei achiziţiilor publice, ofertantul are obligaţia de a demonstra că propunerea sa tehnică corespunde cerinţelor din Caietul de Sarcini. Simpla nominalizare a unor piese, fără a anexa documente suport (fişe tehnice, extrase de catalog, declaraţii de producător), transformă oferta într-o simplă declaraţie de intenţie, lipsită de fundament tehnic. Entitatea contractantă nu are obligaţia de a efectua cercetări externe pentru a proba afirmaţiile ofertantului.

În cadrul propunerii tehnice depuse... acesta a menţionat că piesele ofertate la Lot 2 -... și Lot: 3 -... vor fi piese de origine și respectă un anumit standard. Având în vedere acest lucru comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la demonstrarea caracterului de piese de origine al produselor ofertate.

Astfel, prin solicitarea de clarificări, entitatea contractanta nu a introdus o cerinţă nouă (post-factum), ci a procedat la evaluarea îndeplinirii cerinţei existente: „piese OE/OEM". Evaluarea nu se limitează la lectura textului depus de ofertant, ci presupune verificarea conformităţii. Documentul a fost solicitat, exclusiv, pentru a confirma caracteristicile tehnice asumate de acesta prin.... În absenţa acestui document, Comisia de Evaluare nu a putut stabili corespondenţa dintre piesa ofertată şi cerinţa obligatorie din Caietul de Sarcini (calitate OE sau OEM).

Ca urmare a solicitării de clarificari... a depus un document general, emis de „...", care atestă exclusiv calitatea acestuia de reprezentant al producătorului de piese de origine.

Comisia de evaluare a revenit cu o solicitare de clarificare pentru a stabili legătura directă (trasabilitatea) între produsele specifice ofertate de... şi statutul de ”origine” al acestora (ex: autorizaţie de distribuţie, certificat de conformitate specific codurilor ofertate sau confirmarea producătorului că produsele respective sunt destinate echipării de origine) însă ofertantul a refuzat furnizarea documentelor solicitate, invocând faptului că probarea calităţii OE este o „cerinţă suplimentară", fară a prezenta dovezi obiective care să confirme că piesele pe care urmează să le livreze îndeplinesc standardul de ”piese de origine” și mulțumindu-se cu asumarea pe propria răspundere a originii pieselor.

Comisia de evaluare nu poate valida propunerea tehnică dacă ofertantul nu răspunde sau trimite un răspuns irelevant la solicitarea de clarificări, astfel că oferta a fost declarată inadmisibilă, în conformitate cu art.... alin. (4) din HG nr. 394/2016. Documentul prezentat de ofertant este lipsit de forţă probantă, în cadrul prezentei proceduri, întrucât acesta provine de la o entitate terţă (reprezentant de piese) cu care operatorul economic nu a demonstrat nicio relaţie comercială sau juridică. În absenţa acestor dovezi, Comisia de evaluare se află în imposibilitatea de a confirma conformitatea ofertei depuse.... vin cu garanţia producătorului mărcii respective, iar fără un certificat sau o dovadă de provenienţă, entitatea contractantă nu are nicio siguranţă că specificaţia "OE" este reală.

Pe lângă lipsa trasabilităţii tehnice, absenţa unei relaţii comerciale dovedite, între ofertant şi reprezentantul pieselor originale, generează un risc major privind garanţia produselor.

.../OEM implică nu doar un nivel de calitate, ci şi un regim de garanţie specific, recunoscut de producătorul de echipamente originale. În absenţa unei dovezi de aprovizionare pe canal oficial, piesele ofertate sunt considerate a fi achiziţionate de pe ”piaţa gri” (grey market), situaţie în care producătorul OE/OEM nu recunoaşte şi nu onorează garanţia sau eventualele campanii de rechemare/service.

Susţinerea ofertantului, conform căreia, nedemonstrarea calităţii OE/OEM ar fi trebuit să atragă doar neacordarea punctajului este nelegală şi denotă o confuzie între cerinţele minime obligatorii şi factorii de evaluare. În conformitate cu art. 143 alin. 3 din HG 394/2016, o ofertă este declarată neconformă atunci când nu satisface cerinţele caietului de sarcini. Deoarece calitatea de piesă de origine (OE/OEM) a fost impusă ca cerinţă tehnică de bază, neprobarea acesteia, prin documente suport, face imposibilă validarea ofertei, sub aspect tehnic.

Un factor de evaluare (punctajul) se aplică exclusiv ofertelor declarate conforme. În speţă, oferta devenind neconformă, prin neîndeplinirea cerinţei de bază (demonstrarea calităţii produsului), aceasta este eliminată din procedură înainte de etapa acordării punctajului. Acceptarea tezei ofertantului ar însemna că entitatea contractantă poate puncta produse ale căror caracteristici tehnice nu au fost probate, fapt ce ar încălca grav principiul transparenţei şi al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Referitor la susţinerea privind restricţionarea accesului la dosarul achiziţiei, entitatea precizează că menţionarea unui alt număr de procedură în adresa nr..... reprezintă o simplă eroare materială de dactilografiere. Aceasta nu a fost de natură să împiedice exercitarea drepturilor operatorului economic de a accesa dosarul achiziţiei.

Critica referitoare la îngrădirea accesului la dosar este pur formală şi speculativă. Mai mult, faptul că operatorul a depus prezenta contestaţie, atacând punctual motivele de excludere din..., demonstrează că acesta a deţinut toate informaţiile necesare, nefiind vătămat în drepturile sale.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., entitatea contractantă transmite copia dosarului achiziției, în format electronic, pe suport CD.

2. În ce privește contestația formulată de către ....., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr...., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de..., contestatorul atacă decizia entității contractante privind modul de acordare a punctajului ofertei sale tehnice, raportat la cea câștigătoare.

Se arată că... deţine autobuze KARSAN - producător din Turcia, autobuze... - producător din Cehia, și respectiv troleibuze SOLARIS - producător din Polonia.

Toate maşinile (autobuze si troleibuze) deținute de contestator sunt echipate cu componente WABCO, sens în care acestea conţin piesele originale WABCO, inscripţionate astfel.

... produce piese sub coduri proprii, cum ar fi: poz. 1 din Anexa 1 la Caietul de sarcini: calculator ECAS 1 cod: W....0.

Aşadar, orice achiziţie ulterioară de piese de înlocuire trebuie să vizeze produse WABCO - pentru a fi originale, produse care se vând direc, t de către WABCO sau de către alți revânzători.

Anexa 1 a Caietului de sarcini vizează "piese diverse pentru autobuzele Menarini... și...", cu menţiunea că entitatea contractantă a indicat direct codurile de produs originale WABCO - aspect față de care nu există nici un dubiu că entitatea a vizat înlocuirea pieselor tot cu piese utilizate de producătorul iniţial.

În concluzie, câtă vreme entitatea a intenționat să achiziţioneze numai produse WABCO, este evident că a vizat achiziţia de piese OE= produse originale. Altfel spus, câtă vreme produsele ofertate sunt WABCO, ele nu pot fi decât OE, niciodata OEM.

Aşadar, în cauza pendinte, singurele produse OE sunt cele originale, produse de WABCO, care se găsesc pe maşinile achiziţionate de RATBV. Toate piesele din Anexa 1, impuse de entitatea contractantă, sunt piese OE= în cazul petentului, WABCO.

Contestatorul susține că este distribuitor autorizat WABCO pentru România, respectiv pentru piesele OE impuse de licitația în cauză.... nu este deloc distribuitor autorizat WABCO pentru România.

... avea două posibilități:

- să fi ofertat tot piese WABCO, marcate corect OE, dar pe care să le fi achiziţionat de la un alt distribuitor autorizat - ceea ce ar putea justifica preţul ofertat cu circa 30% mai mare;

- să fi ofertat alte piese, produse de alt producător decât WABCO - sens în care specificarea calificării OE reprezintă un fals, ele neputând fi decât OEM, ceea ce ar fi condus la punctaj 0.

Cu privire la seturile de reparaţie, contestatorul precizează că nici un producător de maşini nu vinde maşina împreuna cu seturi de reparaţie. Setul de reparaţii nu este niciodata KARSAN... și SOLARIS.

În final, contestatorul solicită acces la dosarul achiziției, potrivit art.... din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de ....., solicitând respingerea contestației, ca nefondată, cu menținerea rezultatului evaluării ofertelor, ca fiind temeinic și legal, având în vedere următoarele motive:

- contestatorul nu a solicitat clarificări cu privire la modul de indicare a codurilor în Caietul de Sarcini (coduri Wabco), în raport cu cerinţa de corelare la piese OE/OEM, în perioada legală, acceptând documentaţia de atribuire aşa cum a fost publicată.
- punctajul tehnic a fost acordat proporţional cu valoarea dovezilor depuse. În timp ce operatorul punctat superior a prezentat certificate de origine, de la producătorul de vehicul (OE), contestatorul a prezentat doar un certificat de distribuţie Wabco, document care atestă o relaţie comercială, nu originea tehnică a pieselor.
- contestatorul a încercat să-şi „repare" oferta, depunând la CNSC extrase de catalog şi documente care nu existau în oferta sa iniţială, recunoscând astfel implicit caracterul incomplet al propunerii sale tehnice.
- dreptul la apărare al contestatorului a fost pe deplin respectat. Acesta a avut acces la procesele-verbale de evaluare (pentru a înţelege raţionamentul comisiei) şi a cunoscut preţurile totale câştigătoare din comunicarea rezultatului. Restricţionarea accesului la detaliile tehnice confidenţiale ale competitorului a fost o obligaţie legală a entităţii pentru a proteja sursele de aprovizionare (secret comercial).
- a acorda punctaj maxim contestatorului, în absenţa corelării şi a dovezilor de origine, ar fi însemnat un tratament discriminatoriu faţă de ofertantul diligent, care a respectat toate cerinţele documentare.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de ofertant câștigător la lotul 1 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție volun*tară în interesul entității contractante, în dosarul nr...., prin ca*re solicită respingerea contestației.

Intervenientul susține că a obţinut punctajul maxim, de 30 de puncte, pentru componenta tehnică - pentru ofertarea pieselor de tip OE, în timp ce contestatorul a obţinut 0 puncte, ca urmare a încadrării produselor sale în categoria pieselor de tip OEM.

Se apreciază că acesta (contestatorul) încearcă, prin contestaţia formulată, să înlăture evaluarea făcută de autoritatea contractantă, susţinând că produsele sale ar trebui considerate piese de tip OE, exclusiv pentru faptul că sunt produse de WABCO şi că ar fi identice cu cele originale.

Intervenientul subliniază faptul că criteriul de evaluare nu este unul formal, bazat pe existenţa unui cod sau pe numele producătorului, ci unul substanţial, bazat pe capacitatea ofertantului de a demonstra încadrarea produselor în categoria corespunzătoare.

Se arată că susţinerea contestatorului, potrivit căreia, piesele produse de WABCO ar trebui considerate automat piese OE este lipsită de temei. Faptul că o piesă este produsă de WABCO nu este suficient pentru a-i conferi

statutul de piesă originală, în lipsa demonstrării faptului că aceasta este validată, controlată şi asumată de producătorii autovehiculelor, pentru care este destinată.

Totodată, afirmația contestatorului cum că piesele OEM ar fi identice cu piesele OE şi că, în consecinţă, ar trebui să beneficieze de acelaşi punctaj, ignoră în mod evident diferenţa esenţială dintre cele două categorii, respectiv faptul că piesele OE sunt supuse controlului producătorului auto, în timp ce piesele OEM nu sunt.

De asemenea, contestatorul invocă existenţa codurilor WABCO ca argument decisiv. Or, documentaţia de atribuire prevede în mod expres că ofertantul trebuie să identifice corect produsul şi să demonstreze tipul acestuia, chiar şi în cazul unor coduri incomplete sau eronate, ceea ce exclude posibilitatea ca simpla existenţă a unui cod să determine automat încadrarea ca piesă OE.

Intervenientul susține că a demonstrat în mod complet, în cadrul propunerii tehnice, că produsele ofertate respectă standardele producătorilor mijloacelor de transport deținute de entitatea contractantă, fiind validate şi susţinute prin documente relevante, ataşate la ofertă. Prin urmare, încadrarea produselor sale în categoria pieselor de tip OE este pe deplin justificată.

Astfel, entitatea contractantă a aplicat criteriul de evaluare în mod riguros şi nediscriminatoriu, analizând ofertele în raport cu cerinţele documentaţiei şi cu probele prezentate de ofertanţi.

Având în vedere toate argumentele expuse, intervenientul solicită admiterea prezentei cereri de intervenţie, respingerea contestaţiei formulate de ....., ca neîntemeiată şi menţinerea rezultatului procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., entitatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției, în format electronic, pe suport CD.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., ... depune precizări la punctul de *vedere a*l entității contractante, în care solicită înlăturarea acestora și admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune completare la *contestație, în urma studi*erii dosarului achiziției. Cu privire la oferta financiară depusă de..., contestatorul apreciază că aceasta nu corespunde caietului de sarcini în sensul în care:

... vizează o durată de VI luni, în loc de 18 luni, cât este obiectul licitației. În consecință, în lipsa oricăror lămuriri, oferta trebuia respinsă, ca fiind neconformă, contrară obiectului achiziției.

Cu privire la oferta tehnică depusă de..., petentul concluzionează că apărarea formulată de... privind prezentarea de către... a unui "Certificat de producător de vehicule" este:

i. Nelegală, întrucât trimite la un înscris care nu există.

Odată cu accesul la oferta tehnică a..., contestatorul a descoperit că nu există înscrisul despre care a făcut vorbire entitatea contractantă - "Certificatul de producător de vehicule" nu există.

ii. Nelegală, întrucât entitatea a atribuit semnificaţie de "producător de vehicule" unui dealer român. Astfel, dacă ar fi existat "Certificatul de producător de vehicule", ar fi trebuit să emane de la producătorii KARSAN... și SOLARIS, dar, dimpotrivă, "autorizatia" și "certificatul de origine"

emană de la societatea română..., dealer pentru România al KARSAN și... - dar care nu este producătorul vehiculelor.

iii. Nelegală, întrucât chiar dacă ar fi existat un asemenea "Certificat de producător de vehicule", el ar fi fost:

- un înscris străin procedurii, inutil, respectiv o probă nelegală în procedura pendinte. Ar fi fost un înscris pe care entitatea nu l-a solicitat nici unui participant la procedură, deci nici petentului. Nu doar că un asemenea "certificat" nu a fost impus prin caietul de sarcini, dar nici prin lămuririle solicitate petentului de către entitate nu s-a regăsit un asemenea "certificat";

- un înscris despre care petentul a aflat pentru prima dată din cuprinsul "Punctului de vedere" exprimat de către entitate, dar despre care observă că nici măcar nu există.

În final, contestatorul solicită CNSC înlăturarea acestor "probe" nelegale.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „...".

După evaluarea ofertelor primite, entitatea contractantă a transmis rezultatul procedurii, iar împotriva acestuia, cu referire la loturile 1 și 3... și ..... au depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr.... și nr...., raportat la prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție accesorie formulate de...; acest operator economic are interes să intervină în cauze, deoarece ofertele sale au fost desemnate câștigătoare ale procedurii de atribuire, pentru loturile în dispută, potrivit Raportului procedurii nr.... (lotul 1) și Raportului procedurii nr.... (lotul 3), fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Consiliul are în vedere că procedura de atribuire s-a derulat în condițiile stabilite de Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și de Normele motodologice aprobate prin HG nr. 394/2026.

La analiza globală a obiectului disputelor, Consiliul constată că, în fapt, ele sunt cauzate de modul de aplicare a regulilor caietului de sarcini privitoare la modalitatea de prezentare a produselor (de tip OE sau de tip OEM), în ofertele contestatorilor.

În concordanță cu prevederile caietului de sarcini (pag. 3 și următoarele), ofertanții aveau obligația de a-și asuma îndeplinirea condițiilor tehnice, iar la livrare să prezinte și documente de origine:

Co

n

diţii tehnice:

Produsele ofertate pot fi OE, sau OEM.

Produsele originale vor corespunde codurilor de catalog al fabricantului autovehiculului. [...] în cazul ofertării de produse OEM, ofertantul va stabili corespondenţa codurilor de catalog cu codurile de producător şi îşi asumă răspunderea pentru identificara şi echivalenţa produselor. Produsele din anexele la caietul de sarcini, vor fi identificate pe baza denumirii produselor, a destinaţiei şi a datelor din cărţile de identitate ale autovehiculelor (anexate la caietul de sarcini). De asemenea, dacă ofertanţii constată că există coduri eronate în anexele la caietul de sarcini, au obligaţia de a oferta reperele identificate, de asemenea, pe baza denumirii produselor, a destinaţiei şi a datelor din cărţile de identitate ale autovehiculelor.

[...]

Ofertantul va preciza pentru fiecare piesă din anexele la Caietul de sarcini producătorul, codul pentru fiecare reper ofertat şi garanţia aferentă pentru fiecare reper.

Garanţia produsului

Perioada de garanţie va fi specificată pentru fiecare produs în parte şi va fi conform certificatului de garanţie emis de producător şi a legilor în vigoare de acordare a garanţiei. [...]

Do

p

r

odusul

Produsele vor fi însoţite de următoarele documente: factură, aviz de însoţire după caz; declaraţie de conformitate/certificat de calitate; certificat de garanţie -garanţia produselor va fi de 24 de luni de la montaj; instrucţiuni de utilizare în limba română; [...]

9.1. *Propunere tehnică*

Vor fi prezentate următoarele detalii referitoare la produsele ofertate, conform Anexelor... si 3 la Propunerea tehnică: denumire comercială produs; nume producător; cod produs cu specificarea clara produs OE, sau OEM; unitate de ambalare; garanţia produselor.

Toată documentaţia de prezentare a produselor ofertate, va fi în mod obligatoriu în limba română.

Prin urmare, caietul de sarcini cuprinde atât reguli de ofertare, cât și reguli de livrare, dar nu cuprinde obligația ca ofertanții să probeze, prin anumite documente, conformitatea produselor, ci doar furnizorul-contractant.

În același timp, fișa de date a achiziției, în secțiunea specifică (*IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice*), menționează obligația de a prezenta informații de conformitate, dar caracterul general al regulii lasă la latitudinea ofertanților care sunt dovezile în speță: • *Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii propunerii tehnice cu cerintele prevazute in Caietul de sarcini. Informatiile din propunerea tehnica trebuie sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu specificatiile tehnice prevazute in Caietul de Sarcini.*

Dosar nr....

... procedurii nr...., s-a consemnat, pentru LOT 3:..., depunerea *a 2 oferte, respingerea* ofertei contestatorului..., ca neconformă, precum și

admisibilitatea ofertei depusă de..., aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 1... puncte.

Consiliul are în vedere că, prealabil respingerii ofertei..., entitatea contractantă a solicitat informații de clarificare, în sensul asumării caracteristicilor din caietul de sarcini și al identificării originii produselor. Mai întâi, entitatea contractantă a solicitat retransmiterea formularului de propunere tehnică, cu completarea informațiilor de precizie, dar și a documentelor care să probeze cele asumate. După primirea răspunsului, la care ofertantul a atașat o adresă emisă de..., care se prezintă ca fiind reprezentant al producătorilor Karsan şi... și în care confirmă că produsele furnizate către ofertantul... sunt de origine, entitatea contractantă a revenit (adresa nr.....) cu solicitarea indicării codurilor aferente produselor OE pretins a fi ofertate, dar și cu documentul din care să rezulte această calitate.

Prin cel de-al doilea răspuns... reiterează asumarea obligației de a livra produse de origine, care vor avea codurile aferente, dar atrage atenția și asupra faptului că, prin solicitarea unor documente doveditoare suplimentare, entitatea contractantă ar adăuga nepermis la regulile de ofertare, contrar scopului ce rezultă din dispozițiile ”art. 201 din OUG nr. 34/2006”.

Or, respingerea ofertei a fost motivată (conform celor rezultând din comunicarea nr....) pe lipsa unor dovezi relevante, rezultând din tipul de documente solicitat prin clarificări, că produsele ce ar fi livrate sunt de origine. Prin adresa în cauză, entitatea contractantă confirmă lipsa obligației de a se prezenta un certificat de proveniență, dar arată că adresa emisă de..., care are un caracter general, fără a indica piesele de interes, nu prezintă concludență.

Consiliul constată că susținerile contestatorului privitor la pretinsa absență a unei motivări care să indice, explicit, care cerință a caietului de sarcini nu ar fi fost îndeplinită sunt întemeiate. Nicio parte esențială a documentației de atribuire (caiet de sarcini și fișa de date) nu indică obligația de prezentare, în ofertă, a unor informații/documente emise de producătorul pieselor.

Entitatea contractantă a solicitat... informații de confirmare a caracterului original al produselor ofertate, iar adresa..., evocată de părți, confirmă acest statut.

Consiliul constată că oferta desemnată câștigătoare, aparținând intervenientului, cuprinde documente de confirmare a calității produselor de la același operator economic (..., ca reprezentant al... - producător autobuze Menarini), cu diferența că ele trimit la procedura de atribuire de față.

Prin urmare, calitatea producătorului/originea produselor și trasabilitatea acestora, la care face referire achizitorul, este probată în mod egal de cele două oferte, iar respingerea ofertei... este lipsită de temei de fapt și de drept.

Drept consecință, Consiliul va admite solicitarea contestatorului și va anula măsura respingerii ofertei sale, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește solicitarea contestatorului de obligare a entității contractante la a-i asigura accesul la informațiile din celelalte oferte, Consiliul constată că autorul probează refuzul nejustificat al entității contractante de

a-i asigura informațiile de interes din cuprinsul ofertei desemnate câștigătoare.

Conform prevederilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, accesul ofertanților nu poate fi îngrădit decât în situației existenței unor informații confidențiale probate de autorii lor: P*rin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau la fundamentările/justificările de preţ/cost care nu au fost declarate şi probate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale.*

În cazul de față, entitatea contractantă nu a verificat existența caracterului confidential, bazat pe conținutul unor probe în acest sens și nici nu a asigurat o informare în rezumat, în cazul în care s-ar fi confirmat acel caracter confidential al informațiilor. Or, principala caracteristică a prezentei competiții, care a și condus la apariția disputei, rezultă din originea produselor ofertate, iar în situația de față ea este, aparent, comună ofertei contestatorului și ofertei intervenientului.

Relevante, în acest sens, sunt și cele statuate de CJUE în hotărârea sa din..., din cauza C54/21..., în special punctele 65-**6**8:

65 În această privință, trebuie amintit că autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C:...: 7..., punctul 117).

66 În plus, pentru a respecta principiul general al bunei administrări și pentru a concilia protecția confidențialității cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective, autoritatea contractantă trebuie nu numai să își motiveze decizia de a trata anumite date ca fiind confidențiale, ci trebuie de asemenea să comunice întro formă neutră, pe cât posibil și cu condiția ca o astfel de comunicare să fie de natură să mențină caracterul confidențial al elementelor specifice ale acestor date pentru care este justificată o protecție în acest temei, conținutul esențial al acestora unui ofertant necâștigător care le solicită și în special conținutul datelor privind aspectele determinante ale deciziei sale și ale ofertei reținute (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C:...: 7..., punctele 122 și 123).

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice întro formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea

dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C:...: 7..., punctele... și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.

Drept care, cererea de acces la informațiile fără caracter confidențial, din oferta desemnată câștigătoare, va fi admisă de Consiliu, în temeiul aceluiași art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă urmând a fi obligată la asigurarea informațiilor pretinse de..., conform legii.

Admițând contestația..., privind rezultatul analizei ofertei sale pentru lotul 3, consemnat în raportul procedurii nr.... și în comunicarea nr...., pe care-l va anula, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile să continue procedura, prin reevaluarea propunerii tehnice a contestatorului, raportat la cerințele explicite ale caietului de sarcini și la documentele de clarificare prezentate, care confirmă calitatea produselor propuse la nivelul asigurat și de ofertantul desemnat câștigător.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție a.....

Dosar nr....

Prealabil analizei pe fond a cauzei, Consiliul a permis accesul la dosarul cauzei, conform prevederilor art.... alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

... procedurii nr...., s-a consemnat, pentru LOT 1: Supape si..... *și..., depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, pri*ntre care și a contestatorului ....., aceasta ocupând locul 2 în clasament, cu un punctaj total de 70 puncte. Oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de... puncte.

Anterior stabilirii clasamentului atacat, entitatea contractantă a solicitat contestatorului informații de confirmare a originii produselor propuse:

Către: ..... TRADING

Referitor: Anunţului de participare pentru atribuirea contractului de achiziţie având ca obiect: „ Piese diverse pentru autobuzele Menarini... si..." publicat pe SEAP - https: //www.e-licitatie.ro (anunţ cu nr....) cu termen de depunere a ofertelor pana in data de...:...

Ca urmare a Procesului de evaluare realizat pe baza informaţiilor preliminare prezentate de dumneavoastra în propunerea tehnică şi a documentelor suplimentare, va rugam sa ne răspundeţi punctual la urmatoarea solicitări:

1. In Anexa Propunerii Tehnice ati mentionat ca produsele ofertate sunt produse de un anumit producător fara a depune Autorizatia producătorului

si/sau Certificatul de origine, va rugam sa transmiteti documentele care sa demonstreze cele mentionate in anexa.

Fata de cele de mai sus, va solicitam sa ne răspundeţi la solicitarea de clarificari elocvent in vederea efectuării evaluarii propunerii tehnice in conformitate cu cerinţele solicitate prin documentaţia de atribuire.

Ulterior primirii informațiilor de confirmare a originii, entitatea contractantă a considerat că răspunsul a confirmat caracterul OEM al produselor, astfel că a aplicat punctajul aferent, conform regulii din fișa de date a achiziției, aferentă factorului de evaluare ”tip piesă”: *Algoritm de calcul: OE - 30 puncte (piese tip... - OE) OEM - 0 puncte oferta admisibila (piese tip...).*

Consiliul constată că, din oferta contestatorului, rezultă informații similare cu cele regăsite în oferta desemnată câștigătoare, în sensul că producătorul lor este același, WABCO, concordant cu cele susținute prin contestație.

În același timp, Consiliul constată că diferențele de punctare a celor două oferte rezultă din modul de furnizare a pieselor, în sensul că entitatea contractantă a acordat punctajul maxim ofertei care, aparent, ar conține implicarea în livrare a producătorului autovehiculelor (conform caietului de sarcini, denumit *fabricantul autovehiculului*).

Cu toate acestea, documentele din oferta desemnată câștigătoare (denumite *autorizare de livrare* și *certificat de origine*), care ar releva această implicare a fabricantului autovehiculului, nu provin de la acesta, ci de la același..., care ar fi reprezentant al... și..., adică fabricanții vehiculelor cărora le-ar fi destinate piesele de schimb de interes.

Practic, nici oferta desemnată câștigătoare nu are documente care să provină de la acel producător care, prin caietul de sarcini, ar fi identificat distinct, în sensul că ar fi cel căruia i se datorează asocierea titulaturii OE pentru produsele (WABCO) ce ar fi asamblate, la fabricarea autovehiculului. Astfel, nu rezultă existența unei autorizări de livrare și a unei certificări de origine din partea producătorului autovehiculelor, ci din partea unui interpus, pentru care nu se probează abilitarea de a emite documentele în cauză, în numele producătorului. În același timp, Consiliul constată că lipsesc informații similare privind produsele aferente troleibuzelor marca *Solaris.*

Consiliul mai reține că, în fapt, caietul de sarcini nu a asigurat o asemenea distincție, între produse ”girate” de fabricantul autovehiculului (care ar fi OE, în opinia entității contractante) și cele care, deși provin de la același producător originar, nu sunt ”girate” de fabricantul autovehiculului (considerate OEM, de achizitor).

Caietul de sarcini a făcut distincție, exclusiv, în raport cu modul de codificare a produselor, stabilind că cele OEM trebuie să fie asumate de către ofertant ca fiind echivalente celor originale (*în cazul ofertării de produse OEM, ofertantul va stabili corespondenţa codurilor de catalog cu codurile de producător şi îşi asumă răspunderea pentru identificara şi echivalenţa produselor*).

Or, acceptarea produselor echivalente este o regulă ce rezultă din modul de întocmire a specificațiilor tehnice concordant cu dispozițiile art. 166 alin. (1) litera b) din Legea nr. 99/2016, iar echivalența produselor se analizează

în raport cu caracteristicile tehnice/funcționale, nu în raport cu originea comună și/sau etichetarea diferită a acestora.

Susținerea, din punctul de vedere la contestație, că absența certificatului de origine sau a autorizației producătorului vehiculului, în cazul ofertei contestatorului ....., a obligat comisia de evaluare în a aprecia că piesele propuse nu ar fi ”de primă echipare”, ceea ce nu a atras punctajul maxim, este lipsită de temei. În fapt, documente de acest tip nu au fost impuse prin documentația de atribuire, ca fiind obligatorii pentru acordarea punctajului. Mai mult, caietul de sarcini trebuia înțeles în ansamblul său, în sensul că numai producătorul originar poate asigura și garanția produselor, indiferent de modul de codificare a pieselor.

Drept care, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ..... și va anula actualul rezultat al procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr...., privitor la punctajul acordat ofertelor contestatorului și intervenientului, pentru lotul 1. În același timp, raportat la prevederile alin. (5) al aceluiași articol 26, va obliga entitatea contractantă la reluarea procesului de analiză a ofertei contestatorului și a ofertei câștigătoare, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, ținând cont de cele statuate mai sus, în privința modului de acordare a punctajului.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie a.....

Văzând absența dovezilor de avansare a unor cheltuieli specifice, Consiliul va respinge cererea ..... de obligare la cheltuieli ocazionate de susținerea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestația... și contestația ....., formulate în contradictoriu cu..., entitate contractantă în procedura inițiată cu anunțul de participare nr.... din....

Admite în principiu cererile de intervenție accesorie, în sprijinul entității contractante, formulate de....

Admite contestația... și anulează rezultatul analizei ofertei sale, pentru lotul 3, consemnat în raportul procedurii nr.... și în comunicarea nr..... Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile să continue procedura, prin reevaluarea propunerii tehnice a contestatorului, conform motivării de mai sus. Obligă entitatea contractantă la asigurarea informațiilor pretinse de..., din dosarul achiziției, conform motivării de mai sus.

Respinge cererea de intervenție voluntară accesorie, formulată de..., în dosarul nr.....

Admite contestația formulată de ..... și anulează actualul rezultat al procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr...., privitor la punctajul acordat ofertelor contestatorului și intervenientului, pentru lotul 1. Obligă entitatea contractantă la reluarea procesului de analiză a ofertei contestatorului și a ofertei câștigătoare, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, conform motivării de mai sus. Fără cheltuieli, ocazionate de contestație.

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de... în dosarul nr.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.