



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2626/C11/2938

Data: 18.09.2024

Prin contestația nr. 40/27.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54286/27.08.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, str. .. nr. 14, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin .., în calitate de administrator și convențional prin „...i” SCA, cu sediul în, str. Dr. .., adresa la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva adresei nr. 807741/22.08.2024, a raportului procedurii nr. 807739/ 22.08.„2022”, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestora, emise de INSPECTORATUL JUDEȚEAN DE POLIȚIE, cu sediul în, str. Tolstoi Alexei nr. 2, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparații curente inclusiv dotări cu utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj și montajul acestora la poligonul aflat în exploatarea I.P.J.”, s-a solicitat:

- verificarea modului în care autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (1), art. 10 alin. (1) și art. 14 alin. (1), din HG nr. 668/2017 și cele prevăzute în Legea nr. 10, alin. b), c), d) și g) cu modificările și completările ulterioare, cu privire la condițiile de comercializare a produselor pentru construcții, având în vedere documentația pusă la dispoziție de către ofertanți și de asemenea punctul de vedere al autorității de stat competentă în domeniul produselor pentru construcții, respectiv: Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene – MDRAPFE, iar în cazul în care se constată neîndeplinirea acestor prevederi, solicită în conformitate cu

prevederile art. 32 (a) din HG nr. 668/2017: *„Interzicerea introducerii pe piață/punerii la dispoziție pe piață, rechemarea, retragerea de pe piață sau interzicerea utilizării produsului pentru construcții, cu impunerea de către autoritatea de supraveghere a pieței de măsuri privind utilizarea/repunerea la dispoziție pe piață a produsului.”*

- anularea raportul procedurii nr. 807739/22.08.„2022”;
- anularea tuturor actelor subsecvente emise în baza raportului procedurii de achiziție publică nr. 807739/22.08.2022, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 807741/22.08.2024 și comunicată contestatoarei la data de 22.08.2024,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor, cu reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei depusă de ofertantul ... SRL, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cadrul contestației și cu declararea ofertei ... SRL ca fiind neconformă și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea critică faptul că oferta câștigătoare a prezentat, cel mai probabil, o documentație referitoare la materialele propuse, în special în ceea ce privește blocurile (cărămizi) de cauciuc cu proprietăți balistice certificate și plăcile anti-ricoșet, care conform caietului de sarcini, trebuie să aibă o rezistență la foc de clasa B, conform EN 13501-1/2019 sau echivalent, ceea ce nu poate fi susținut cu documente emise de laboratoare certificate conform SR EN ISO 17025:2018 sau cu un Agreement Tehnic emis de către un institut autorizat, conform legislației aplicabile.

Face trimitere la prevederile art. 9 alin. (2) din Hotărârea nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții.

Consideră că materialele solicitate respectiv: blocurile (cărămizi) din cauciuc cu proprietăți balistice certificate și plăcile anti-ricoșet, așa cum au fost ele definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și respectiv a răspunsurilor la clarificările cerute de autoritatea contractantă fac obiectul unui agreement tehnic în construcții conform secțiunii 3, art. 14 (1): *„produsul pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice nearmonizate se*

comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza unui acord tehnic în construcții."

Face trimitere la prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 9 alin. b).

Solicită Consiliului verificarea modului în care autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (1), art. 10 alin. (1) și art. 14 alin. (1), din HG nr. 668/2017 și cele prevăzute în Legea nr. 10, alin. b), c), d) și g) cu modificările și completările ulterioare, cu privire la condițiile de comercializare a produselor pentru construcții, având în vedere documentația pusă la dispoziție de către ofertanți și de asemenea punctul de vedere al autorității de stat competentă în domeniul produselor pentru construcții, respectiv: Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene – MDRAPFE, iar în cazul în care se constată neîndeplinirea acestor prevederi, solicită în conformitate cu prevederile art. 32 (a) din HG nr. 668/2017: *„Interzicerea introducerii pe piață/punerii la dispoziție pe piață, rechemarea, retragerea de pe piață sau interzicerea utilizării produsului pentru construcții, cu impunerea de către autoritatea de supraveghere a pieței de măsuri privind utilizarea/repunerea la dispoziție pe piață a produsului."*

Sustine că, în contrast, oferta depusă de contestatoare a inclus utilizarea unor materiale agreate, a fost respinsă. Specificațiile tehnice furnizate se regăsesc în Acordului Tehnic SR EN ISO 17025:2018, care a fost pus la dispoziția autorității contractante.

Arată că această documentație a fost transparent pusă la dispoziție în oferta sa, demonstrând conformitatea materialelor licitate cu specificațiile reale, conform legislației în vigoare.

Consideră că evaluarea ofertelor nu a fost efectuată în mod corect și transparent, solicitând reluarea procedurii.

Reclamă lipsa unor informații clare despre conformitatea ofertei câștigătoare, posibile neconcordanțe între cerințele caietului de sarcini și propunerea tehnică a ofertei declarate câștigătoare, un tratament diferențiat al ofertelor, cu necesitatea unei evaluări corecte și transparente.

Formulează o cerere de clarificări și transparență în procesul de evaluare a ofertelor din partea autorității contractante.

Prin adresa nr. 55795/2938/C11/02.09.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice actul contestat și dovada datei la care a luat cunoștință de acesta.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 56290/04.09.2024, contestatoarea a indicat faptul că actele contestate sunt raportul procedurii nr. 807739/22.08.„2022” și adresa nr. 807741/22.08.2024, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică, precum și toate actele subsecvente acestora, solicitând admiterea contestației cu indicarea petitului indicat în partea introductivă.

Menționează faptul că în data de 23.08.2024 a transmis către IPJ o solicitare de punere la dispoziție a documentației tehnice

depuse de ... SRL, împreună cu răspunsul autorității contractante nr. 807879/02.09.2024.

Arată că, în coroborare cu cerințele caietului de sarcini, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea și documentele puse la dispoziție prin adresa de mai sus, contestatoarea susține că există indicii că materialele propuse de oferta câștigătoare nu pot îndeplini cerințele referitoare la clasa de rezistență la foc B conform EN 13501- 1/2019 sau echivalent. Prin documentele comunicate de autoritatea contractantă la data de 22.09.2024 cu privire la oferta câștigătoare, se demonstrează în mod evident faptul că societatea ... SRL nu a prezentat documente, emise în condițiile legislației în vigoare, respectiv prevederile art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (1), art. 10 alin. (1) și art. 14 alin. (1), din HG nr. 668/2017 și cele prevăzute în Legea nr. 10, alin. (b, c, d și g) cu modificările și completările ulterioare, cu privire la condițiile de comercializare a produselor pentru construcții, care să ateste că produsele oferite se încadrează în cerințele autorității contractante.

Critică faptul că ofertantul declarat câștigător, spre deosebire de contestatoare, nu a făcut dovada că produsele oferite îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

Susține că documentele primite din partea autorității contractante prin adresa 807879/02.09.2024 atestă că, atât plăcile Rubox, cât și blocurile Hexbloc din cadrul ofertei ... SRL nu îndeplinesc cerința solicitată de autoritatea contractantă, nefiind depusă nicio dovadă de conformitate a acestor produse, raportat la cerințele legislației sus menționate și la cerințele autorității contractante din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 807.923/SL/04.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 56961/09.09.2024, INSPECTORATUL JUDEȚEAN DE POLIȚIE a formulat un punct de vedere în cauză și a invocat excepția tardivității contestației, prin raportare la data luării la cunoștință de actul atacat (22.08.2024), cu susținerea că termenul de contestare s-a împlinit la data de 29.09.2024, în acord cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația de a comunica contestația și către autoritatea contractantă, obligație care nu a fost respectată, ceea ce atrage tardivitatea acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57412/10.09.2024, contestatoarea formulează un răspuns la punctul de vedere exprimat în cauză de către autoritatea contractantă.

Solicită respingerea excepției tardivității contestației și arată că a luat la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire la data de 22.08.2024, însă în data de 23.08.2024 a formulat o cerere adresată autorității contractante de acces la documentele complete ale ofertanților

implicați în licitație. Arată că a formulat contestația în lipsa documentelor și informațiilor necesare, care ar fi trebuit să îi fie puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Susține că la data de 02.09.2024 autoritatea contractantă a dat curs solicitării sale și i-a comunicat înscrisuri vizând oferta declarată câștigătoare, iar raportat la acestea, contestatoarea arată că a comunicat autorității contractante neconcordanțele identificate. Menționează că în data de 04.09.2024 a formulat un răspuns la adresa Consiliului nr. 55795/2938/C11/02.09.2024.

Consideră că se impune repunerea în termenul legal de formulare a contestației, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016 și art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Arată că termenul de contestare începe să curgă începând cu data de 02.09.2024, dată la care a avut cunoștință de documentele relevante.

Prin adresa nr. 57749/2938/C11/11.09.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte dovada comunicării contestației sale nr. 40/27.08.2024 către autoritatea contractantă, în sensul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 58332/13.09.2024, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului declarând următoarele: *„facem precizarea că toate documentele relevante și dovezile care atestă comunicările efectuate de către subscrisa în legătură cu acest demers au fost deja transmise către Consiliu. În prezent, nu deținem alte documente suplimentare pe care să le putem furniza în completarea celor deja comunicate.”*

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55411/30.08.2024, contestatoarea a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210524310/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia la data de 30.08.2024, în valoare de 30.000,00 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

INSPECTORATUL JUDEȚEAN DE POLIȚIE, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „Lucrări de reparații curente inclusiv dotări cu utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj și montajul acestora la poligonul aflat în exploatarea I.P.J.”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1149454/03.07.2024, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată, fără TVA, este de 1.500.000,00 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, reține că, în prezenta cauză, contestatorul critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă de autoritatea contractantă cu

nr. 807741/22.08.2024 și raportul procedurii de atribuire cu nr. 807739/22.08.2024.

Potrivit mențiunilor contestatoarei, aceasta a luat cunoștință despre actele atacate în data de 22.08.2024.

Raportat la valoarea estimată a achiziției, Consiliul reține ca termenul legal de contestare a actelor autorității contractante este cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Prin urmare, termenul legal de contestare a actelor cunoscute în data de 22.08.2024, calculat potrivit regulii de la art. 5 din Legea nr. 101/2016 (*„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”*), s-a împlinit la data de 29.08.2024.

Contestația nr. 40/27.08.2024 a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 54286/27.08.2024, prin depunerea originalului acesteia la registratura Consiliului de către reprezentantul contestatoarei, însă nu a fost prezentată și dovada înaintării contestației, în termenul legal de contestare, și către autoritatea contractantă.

Astfel, nici din proprie inițiativă și nici ca urmare a solicitării exprese a Consiliului, ... SRL nu a făcut dovada înaintării contestației sale și către autoritatea contractantă, așa cum o obligă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*, fiind astfel incidentă sancțiunea prevăzută de lege.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: *„Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”*, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea

contractantă și va respinge ca tardivă contestația depusă de SRL,
în contradictoriu cu INSPECTORATUL JUDEȚEAN DE POLIȚIE
Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de SRL, în
contradictoriu cu INSPECTORATUL JUDEȚEAN DE POLIȚIE

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la
comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință
de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr.
101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.
Redactată practica deciziei ...