

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de ..., cu sediul social în, împotriva răspunsului consolidat revizuit nr. ... din data de ..., emis de ..., cu sediul în ..., ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod s-au solicitat următoarele:

1. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
2. În principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența;
3. Obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;
4. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică conținutul răspunsului consolidat revizuit nr. ... din data de ..., emis de ..., în cadrul procedurii ante-menționate, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În prealabil, contestatorul prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, ... susține că, prin răspunsul consolidat revizuit nr. ... din data de ..., autoritatea contractantă a introdus o nouă cerință

tehnică nelegală, respectiv a solicitat ca ofertanții să prezinte COC - Certificat de Conformitate al microbuzului oferat.

Totodată, autorul contestației subliniază că cerință la care face referire nu se afla în caietul de sarcini inițial, prin urmare aceasta nu putea fi contestată până la data de

Față de acest aspect, arată că, în data de ..., prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a acceptat solicitarea din partea unui operator economic, respectiv ..., de a introduce o nouă cerință în completarea documentației de atribuire inițiale.

În acest sens, contestatorul evidențiază că achiziția solicitată, în mod imperativ, ca ofertanții să prezinte, în cadrul ofertei tehnice, certificatul de conformitate (COC) pentru microbuzul oferat.

Precizând că documentul menționat:

- este emis pe baza regulilor unui sistem de certificare ce atestă că autovehiculul ce a intrat în posesie respectă standardele CE și are drept de liberă circulație în Uniunea Europeană;

- este esențial pentru a finaliza formalitățile de înmatriculare și este emis de serviciul de omologare a mărcii atunci când vehiculul este nou;

- este eliberat clientului în momentul în care un vehicul nou părăsește fabrica;

- conținutul exact al certificatului este stabilit de reglementările UE (Anexa IX, Regulamentul 92/53)- Directiva 2007/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 septembrie 2007 de stabilire a unui cadru pentru omologarea autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective,

... apreciază că cerința privind prezentarea certificatului de conformitate (COC) pentru microbuzul oferat de participanți în cadrul ofertei tehnice este restrictivă și ilegală, favorizând doar pe acei ofertanți care au pe stoc microbuzele, în țară cu destinație precisă și rezervată doar pentru această licitație, întrucât:

Potrivit extrasului din Regulamentul European rezultă că, în cadrul certificatului de conformitate (COC), trebuie trecut codul motorului - seria motorului - adică date concrete de identificare a motorului.

Certificatul de conformitate (COC) cuprinde informații exacte și precise, clar identificabile cu privire la vehicul/microbuz, solicitarea prezentării acestuia ar echivala cu solicitarea deținerii pe stoc a microbuzului și a rezervării acestuia special pentru aceasta licitație.

Cerința ca microbuzul să fie pe stoc și păstrată rezervarea pe aceasta licitație nu este indicată în cadrul documentației de atribuire, dar în mod indirect înseamnă exact acest lucru.

O astfel de cerință (să fie pe stoc și rezervat pentru aceasta licitație) nu este o cerință legală, deoarece ofertanții/producătorii/dealerii/comercianții nu țin pe stoc zeci/sute de microbuze rezervate special pentru o licitație pe care o pot câștiga sau nu.

Cerință (să fie pe stoc și rezervat pentru aceasta licitație) ar restricționa accesul operatorilor economici necesitând o capacitatea financiară mare (disproporționată cu obiectul contractului supus licitației), iar achizițarea nu are nici un avantaj efectiv dintr-o asemenea condiție, mai ales că a indicat un termen clar de livrare de 9 luni.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la clarificarea nr. 14 din cadrul răspunsul consolidat revizuit nr. ... din data de ..., prin care a cerut prezentarea certificatului de conformitate (COC) pentru microbuzul oferat în oferta tehnică.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Față de răspunsul autorității contractante nr. la adresa de depunere a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, conform căruia adresa de mail pe care i-a fost transmisă contestația nu mai este validă, Consiliul, prin adresele nr. în temeiul dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, a pus în discuția părților excepția tardivității contestației prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din același act normativ. De asemenea, contestatorului i s-a solicitat dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... a făcut dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă la adresa de mail indicată în anunțul de participare nr.

Prin adresa nr. a comunicat acordul său privind excepția tardivității contestației formulată de

... a constituit cautiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „.....”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Nemulțumit de răspunsul consolidat postat în SEAP la data de ..., pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației a fost admisă prin Încheierea nr., procedura fiind în prezent suspendată, informație aflată și în SEAP.

Văzând dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 10/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției tardivității contestației, pe care a invocat-o din oficiu în contextul susținerii autorității contractante

conform căreia nu a primit contestația, adresa de mail pe care ar fi fost transmisă aceasta nemaifiind validă.

Având în vedere dovada comunicării contestației prin mail către adresa [...](#), prezentată de contestator, adresă de mail care apare menționată în anunțul de participare la pct. I.1 – *Denumire și adrese* ca aparținând autorității contractante, coroborat cu lipsa unei dovezi din care să rezulte că operatorii economici interesați au fost informați cu privire la modificarea respectivei adresei și, implicit, a anunțului de participare sub acest aspect, Consiliul reține caracterul nefondat al excepției, care astfel se impune a fi respinsă.

Pe fond, examinând contestația, Consiliul ia act că autorul acesteia reclamă răspunsul consolidat nr. 2796/..., postat în SEAP la data de ..., mai exact răspunsul față de întrebarea nr. 14:

Pentru toate investițiile aferente prezentului ghid, vă rugăm să luați în considerare criteriile UE de Achiziție Publică Verde (GPP) care au fost dezvoltate pentru a facilita includerea cerințelor ecologice în documentele de achiziție. Acestea sunt disponibile pe domenii. Documentele sunt disponibile și în limba română https://ec.europa.eu/environment/gpp/eu_gpp_criteria_en.htm.

In documentul numit Criteriile UE privind achizițiile publice verzi în domeniul transportului rutier nr. SWD(2021) 296 final se prevede la criteriul ST2. Performanța în ceea ce privește emisiile de poluanți atmosferici următoarele:

"Vehiculele cu o masă de referință care depășește 2 610 kg trebuie să fie vehicule cu emisii zero, adică vehicule fără motor cu ardere internă măsurat în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 595/2009 al Parlamentului European."

iar modalitatea de verificare impusa de ghidul specific este: **"Verificare: Ofertantul trebuie să furnizeze certificatul de conformitate al vehiculului. "**

Diferența principală dintre omologarea unei mașini cu COC (Certificate of Conformity - Certificat de Conformitate) și omologarea individuală a unei mașini: COC (Certificate of Conformity):

Un COC este un document emis de către producătorul mașinii și confirmă că vehiculul respectă standardele și specificațiile tehnice ale Uniunii Europene. COC-ul este valabil pentru toate vehiculele identice fabricate de același producător, în conformitate cu același model și aceleași specificații.

Documentația COC este standardizată și emisă în toate țările Uniunii Europene, și conține informații detaliate despre vehicul, cum ar fi numărul de identificare al vehiculului (VIN), caracteristicile tehnice, nivelul de emisii, etc.

COC-ul este acceptat în majoritatea țărilor europene și nu necesită proceduri de omologare suplimentare.

Omologare individuală:

Omologarea individuală se aplică atunci când un vehicul nu are un COC, iar autovehiculul a fost creat artizanal. În acest caz, proprietarul vehiculului trebuie să obțină omologarea individuală, care presupune prezentarea mașinii autorităților competente pentru a verifica conformitatea vehiculului cu standardele și regulamentele în vigoare.

Pentru a obține omologarea individuală, pot fi necesare diverse documente, cum ar fi documentația tehnică a vehiculului, certificate de testare, rapoarte de emisii, etc. Procesul de omologare individuală poate varia în funcție de țară și de regulamentele specifice, și poate implica inspecții tehnice, teste de emisii, adaptări ale vehiculului pentru a se conforma cu cerințele locale etc.

În concluzie, COC-ul este emis de producător și confirmă faptul că toate vehiculele din serie sunt conforme cu standardele UE. Pe când omologarea individuală este necesară atunci când nu există COC, mașina fiind creată artizanal și trebuie obținută pentru fiecare produs în parte. Obținerea omologării individuale implică un proces mai complex de verificare, proces care nu garantează că autovehiculul va fi omologat, iar obținerea omologării individuale pentru primul vehicul nu atestă conformitatea cu reglementările europene a următoarelor vehicule modificate artizanal de către același carosier.

Prin urmare, vă rugăm să precizați dacă în vederea respectării cerințelor ghidului de finanțare, dar și pentru a exista certitudinea că microbuzul este conform și că respectă toate normele privind circulația pe drumurile publice, **singura modalitate de îndeplinire a acestor cerințe** fiind prin **prezentarea** de către ofertanți în propunerea tehnică a **unui certificat de conformitate (COC) pentru același tip / variantă de vehicul cu cel oferat**, din care să reiasă informații privind categoria din care face microbuzul (M2 / M3etc), numărul de locuri, dimensiuni și mase, tipul de motor, astfel încât autoritatea să nu riște să piardă sursa de finanțare din PNRR și să fie obligată să suporte achiziția din bugetul local.

răspunsul autorității contractante fiind:

Autoritatea contractantă ..., județul Galați este de acord cu această propunere.

Așadar, după cum corect susține contestatorul, prin răspunsul enunțat autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire în sensul completării caietului de sarcini cu cerința ca ofertanții să prezinte în propunerea tehnică un certificat de conformitate (COC) pentru același tip/variantă de vehicul cu cel oferat.

Un aspect care se desprinde din răspunsul criticat este că autoritatea contractantă nu solicită certificatul de conformitate (COC) al produsului oferat, ci unul pentru *același tip/variantă de vehicul cu cel oferat*.

În analiza temeiniciei criticilor contestatorului, Consiliul reține că *certificatul de conformitate (COC)* este un document emis de producătorul autovehiculului achiziționat, din care rezultă că respectivul autovehicul respectă standardele CE și are drept de liberă circulație în Uniunea Europeană. Certificatul de conformitate (COC) conține, de asemenea, numărul de omologare tip, specificațiile tehnice și alte date, conținutul său exact fiind stabilit de reglementările UE (Anexa IX, Regulamentul 92/53).

Pe de altă parte, are în vedere Consiliul că *certificatul de conformitate (COC)* în original al autovehiculului servește la eliberarea *cărții de identitate* de către Registrul Auto Român, lipsa lui conducând la imposibilitatea înmatriculării autovehiculului.

Date fiind acestea este evident că solicitarea de prezentare a *certificatului de conformitate (COC)* în etapa de evaluare a ofertelor, chiar aparținând unui alt autovehicul decât a celui pe care ofertantul își asumă obligația de a-l furniza, este de natură a restrânge participarea la procedură, prin favorizarea acelor operatori economici care au pe stoc

autovehiculul care va fi furnizat or *același tip/variantă de vehicul cu cel ofertat*.

Relevante sunt dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 (specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante) și cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 (Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.), care instituie dreptul autorității contractante de a stabili specificațiile tehnice în concordanță cu necesitățile sale obiective, singura în măsură a le identifica, însă nu pot fi scăpate din vedere nici dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 (specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici), care interzic stabilirea de specificații tehnice care să îngreuească accesul operatorilor economici la procedură.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că dreptul autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitat cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Or, tocmai acest comportament prohibit de lege a fost adoptat de autoritatea contractantă prin intermediul răspunsului la clarificări criticat, favorizați de modul în care aceasta a înțeles să răspundă fiind operatorii economici care dețin pe stoc autovehiculul ce urmează a fi furnizat, cum corect susține contestatorul, or *același tip/variantă de vehicul cu cel ofertat*.

Având în vedere însă necesitatea documentului în discuție la înmatricularea autovehiculului, aspect confirmat și de contestator, cerința se impune a fi menținută dar ca obligație la momentul livrării autovehiculului, aflată deci în sarcina operatorului economic desemnat câștigător și cu care autoritatea contractantă a intrat deja în relație contractuală prin perfectarea contractului.

În concluzie, critica contestatorului va fi admisă în limitele menționate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula răspunsul aferent întrebării nr. 14, autoritatea contractantă urmând să formuleze un răspuns în considerarea celor de mai sus, pe care îl va aduce la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP, în termen de

10 zile de la primirea prezentei și, de asemenea, să decaleze data limită de depunere a ofertelor, în considerarea art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii va fi respins, având în vedere că, în cauză, este posibilă adoptarea de măsuri de remediere, procedura fiind în prezent suspendată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației.

Admite, în parte, contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează răspunsul la întrebarea nr. aflat în răspunsul consolidat nr.

Obligă autoritatea contractantă să formuleze un răspuns în acord cu cele arătate în motivare, pe care să îl aducă la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, precum și să decaleze data limită de depunere a ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.