



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2342/C6/2336

Data: 21.07.2026

Prin contestația nr. 1611/11.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43460/11.06.2026, formulată de SC SRL, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 4349/04.06.2026 și a actelor anterioare ce au stat la baza emiterii actului atacat, emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Construire Grădiniță, situată la adresa ..., Comuna, Județul - nr. cadastral - 35570, s-a solicitat dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației;
- anularea comunicării privind rezultatul intermediar al procedurii;
- anularea actelor și operațiunilor premergătoare emiterii comunicării privind rezultatul intermediar, astfel cum se regăsesc ele în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv sub forma proceselor verbale intermediare de evaluare și sub forma raportului procedurii;
- anularea actelor subsecvente acestei decizii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, prin raportare la argumentele expuse în cele ce urmează;
- anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, a participat ca ofertant la procedura de atribuire în cauză, menționând că, în data de 28.05.2026, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4189/27.05.2026, publicată în SEAP la secțiunea *Solicitări de clarificare/întrebări* în data de 28.05.2026, i-a solicitat clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice, cu termen limită de răspuns data de 29.05.2026. A răspuns punctual la fiecare solicitare de clarificare, depunând răspunsul în SEAP, la secțiunea specifică în data de 29.05.2026.

Astfel, critică adresa de comunicare nr. 4349/04.06.2026, emisă de, privind rezultatul intermediar al procedurii, prin care comisia de evaluare a informat-o că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivând astfel:

„Ofertantul S.C. S.R.L. prezintă propunerea tehnică structurată și detaliată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și documentația de atribuire, cu excepția calificării expertului-cheie, domnul ... V... propus ca responsabil cu calitatea lucrărilor, expert ce nu îndeplinește condițiile de calificare privind studiile superioare în domeniul construcțiilor, iar răspunsul formulat de ofertant nu este concludent.”

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1173496/00104] CONTESTATIE VLANISIA.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 22.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1173496/18.03.2026.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 4592/15.06.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 44407/ 16.06.2026, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL, prin care apreciază ca fiind neîntemeiate motivele invocate de aceasta.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1173496/00112] Punct de vedere - VLANISIA.pdf.p7s, postat de către autoritatea în SEAP la data de 03.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL, prin adresa nr. 164/17.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 45057/17.06.2026, a transmis concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul [SCN1173496/00110] CONCLUZII SCRISE.pdf.p7s, postat de către autoritatea în SEAP la data de 03.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 48975/2336/C6/30.06.2026, a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, precum și oferta depusă de contestatoare, solicitare la care achizițarea a

răspuns prin adresa nr. 5114/30.06.2026, înregistrată sub nr. 49150/01.07.2026, comunicând dosarul achiziției.

Totodată, precizează stadiul procedurii, respectiv faptul că a fost stabilit clasamentul cu ofertele declarate admisibile de către comisia de evaluare și s-a solicitat ofertantului clasat pe locul I, documente ce justifică îndeplinirea cerințelor din DUAЕ.

De asemenea, solicită soluționarea contestației cu celeritate, deoarece este cu termenul de îndeplinire a indicatorilor de etapă depășiți, fapt ce conduce la aplicarea de penalități de întârziere de către autoritatea finanțatoare (AM PR SV Oltenia).

Prin adresa cu nr. 49726/2336/C6/02.07.2026, Consiliul a invitat pe SC SRL la sediul său în data de 06.07.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 08.07.2026, prin e-mail.

SC SRL, prin adresa nr. 173/03.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 50068/03.07.2026, a comunicat faptul că, renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 44.245,90 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212438137/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 12.06.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44467/16.06.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Construire Grădiniță, situată la adresa ..., Comuna, Județul - nr. cadastral - 35570, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1173496/18.03.2026. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.212295,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4349/04.06.2026 și a actelor anterioare ce au stat la baza emiterii actului atacat, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Legat de cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, considerând nelegală această decizie.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4349/04.06.2026,

Consiliul constată că a fost întocmită în acord cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”,

achizitoarea comunicând petentei motivele concrete pentru care i-a respins oferta.

Faptul că autoritatea contractantă a transmis această comunicare anterior încheierii rezultatului procedurii de atribuire nu este de natură a afecta rezultatul procedurii comunicat contestatoarei și decizia de respingere a ofertei sale.

Astfel, în ceea ce privește motivele pentru care autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, Consiliul constată că, prin adresa nr. 4349/04.06.2026, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei următoarele:

„(...) oferta /candidatura dumneavoastră a fost declarata inacceptabila din următoarele motive: Ofertantul SC VLANISIA SRL prezinta propunerea tehnica structurata si detaliata in conformitate cu cerintele din caietul de sarcini si documentatia de atribuire, cu exceptia calificarii expertului - cheie, domnul ... V... .. propus ca responsabil cu calitatea lucrărilor, expert ce nu indeplineste conditiile de calificare privind studiile superioare in domeniul constructiilor, iar raspunsul formulat de ofertant nu este concludent, fapt pentru care, comisia de evaluare declara oferta INACCEPTABILA, conform art. 134 alin 5 din HG 395/2016.”

În legătură cu aceste motive pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele obligații:

„5.4.4. Responsabil cu controlul calitatii(CQ)

Rol expert: Responsabil cu controlul calitatii(CQ)

Cerințe minime privind certificările: studii superioare in domeniul construtiilor;

Cerințe minime privind experiența specifică în domeniu: participarea în cel puțin 1 (un) șantier de construcții pe poziții similare în proiecte de construcții (civile, industriale, infrastructura, etc)”.

având următoarele sarcini și atribuții:

„Responsabilului cu Controlul Tehnic de Calitate în Construcții (C.Q.) are următoarele obligații și răspunderi:

1.Respectă legislația și reglementările tehnice specifice activității domeniului pentru care a fost autorizat;

2.Implementează și menține Sistemul de Asigurare a Calității în domeniul de autorizare;

3.Exercită în numele conducerii agentului economic un control sistematic și exigent asupra calității lucrărilor de construcții;

4.Informează operativ conducătorul agentului economic privind deficiențele de ordin calitativ constatate, în vederea dispunerii de măsuri;

5.Exercită controlul calității lucrărilor pe faze de execuție stabilite prin reglementările tehnice și „Planul Calității” adoptat prin Sistemul propriu de Conducere și Asigurare a Calității;

6.Elaborează și supune spre aprobare Programul de Control în corelare cu prevederile „Planului Calității” adoptat;

7.Participă la verificarea calității lucrărilor la principalele faze de execuție stabilite prin normele, reglementările și normativele tehnice și semnează procesele verbale de atestare a calității;

8.Informează agentul economic asupra aspectelor privind respectarea tehnologiilor sau necesității întreprinderii de acțiuni preventive sau corective;

9.Verifică respectarea utilizării în execuție numai a produselor de construcții cu certificate de conformitate, declarații de conformitate sau agrementate tehnic;

10.Răspunde de măsurile propuse pentru înlăturarea neconformităților;

11.Verifică calitatea remedierilor executate;

12.Răspunde de îndeplinirea prevederilor „Planului Calității” adoptat de agentul economic prin Sistemul propriu de Conducere și Asigurare a Calității;”

Pentru această poziție, asocierea reprezentată de contestatoare a nominalizat pe ... V... .. pentru care au fost depuse următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate;
- Fișa cu informații privind modalitatea de acces la acest expert, poziția nominalizată, responsabilități, calificare, experiență etc;
- Adeverință de absolvire nr. 1284/10.07.2020 a Facultății de Științe Economice, Ciclu II – Studii universitare de masterat, nivel 7 CNC, domeniul: Management, program Managementul dezvoltării afacerilor, durata studii 2 ani, emisă de Universitatea "Constantin Brâncuși" din;
- Diplomă de master, emisă de Universitatea "Constantin Brâncuși" din, în domeniul Științe administrative, program de studii Sisteme administrative și relații internaționale;
- Diplomă de inginer, emisă de Universitatea din Craiova, profil: Știința sistemelor și a calculatoarelor, specializarea: Automatică și informatică industrială;
- Diplomă de Bacalaureat, emisă de Gr. Șc. IND ENERG "Ecaterina Teodorescu";
- Certificat de competență lingvistică;
- Certificat de absolvire program "Competențe antreprenoriale";
- Certificat de absolvire program "Management";
- Certificat de absolvire "Auditori pentru sisteme de management al calității";
- Certificat de absolvire program "Expert achiziții publice";
- Certificat de absolvire program "Management/Managementul achizițiilor publice";
- Certificat de absolvire program "Specialist în domeniul calității";
- Certificat absolvire program de perfecționare "Programe de finanțare ale Uniunii Europene";
- Certificat de absolvire program "Manager de proiect";
- Atestat profesional Programator analist ajutor emis la terminarea liceului;
- Curriculum Vitae;
- Recomandare nr. 251/10.07.2024, emisă de SC STAR MEDIA SRL în urma realizării contractului de lucrări nr. 177/21.04.2026 privind calitatea de *Responsabil controlul calității*.

În legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor impuse de achizitoare în ceea ce privește *Responsabilul cu Controlul Tehnic de Calitate în Construcții (C.Q.)*, Consiliul constată că, prin adresa nr. 4189/27.05.2026, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la modul de respectare a cerinței privind studiile necesare a fi deținute de persoana desemnată pentru această poziție, respectiv studii superioare în domeniul construcțiilor civile, solicitare la care petenta a răspuns după cum urmează:

„1. Referitor la domnul ... V... .. propus ca responsabil cu calitatea lucrărilor am considerat că cerința este îndeplinită prin propunerea unei persoane cu calificări directe și specifice, respectiv Auditor pentru sisteme de management al calității și Specialist în domeniul calității, care poate asigura realizarea responsabilităților impuse în baza competențelor obținute prin calificările prezentate. Menționez că pentru derularea activităților specifice unui responsabil cu calitatea, pentru orice categorie de lucrări (civile, drumuri, edilitare, instalații etc.), calificările deținute de domnul ... V... .. sunt relevante, suficiente și adecvate, iar pentru obținerea acestora nu a fost și nu este obligatorie deținerea unei calificări ca inginer în domeniul construcțiilor, acesta, în baza calificărilor respective, putându-și îndeplini sarcinile ce țin de funcția în cauză. Totodată, facem precizarea că echipa de specialiști propusă are experiență în realizarea de obiective de investiții similare (fiind aceeași echipă utilizată de societatea noastră la multe alte lucrări), cunosc foarte bine atribuțiile proprii și ale colegilor și se sprijină în realizarea activităților specifice, asigurând astfel execuția lucrărilor în parametrii calitativi și cantitativi impuși”.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă și oferta contestatoarei respinsă ca inacceptabilă după cum rezultă din procesul verbal nr. 4314/03.06.2026.

Din analiza anunțului de participare simplificat și a *Instrucțiunilor pentru ofertanti/candidati (Fisa de date)*, Consiliul constată inexistența unor criterii de calificare stabilite de către autoritatea contractantă în ceea ce privește personalul în general și, mai ales, în ceea ce privește responsabilul CQ, în particular.

În aceste condiții, devine relevantă în soluționarea contestației interpretarea dată de ANAP prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice prin Instrucțiunea nr. 1/2017, care la art. 1-4 a stabilit următoarele:

„ART. 1

Prezenta instrucțiune are ca scop stabilirea modului de formulare, în cadrul unei documentații de atribuire, a criteriilor de calificare și selecție legate de personalul de conducere al ofertantului/candidatului și/sau a cerințelor referitoare la personalul propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului.

ART. 2

(1) **Sintagma "personal permanent, în special de conducere, al operatorului economic"** ofertant/candidat se referă la personalul acestuia cu rol de coordonare a activității economice specifice aflate în relație directă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, persoanele în cauză ocupând posturi/poziții în structura organizatorică a acestuia ce îi conferă responsabilitatea asupra procesului de implementare a respectivului contract și, implicit, rolul de interfață între contractor (organizația ce prestează/execută serviciile/lucrările ce fac obiectul viitorului contract) și beneficiar (autoritatea/entitatea contractantă), astfel:

a) personal de conducere, ce este asimilat posturilor/pozițiilor din cadrul structurii organizatorice a unui operator economic prin care se asigură funcția de conducere/management a respectivei entități și care, în funcție de forma de organizare a acesteia, poate lua una sau ambele forme de mai jos:

.....
• persoanele fizice care exercită funcții de conducere în cadrul operatorului economic în cauză și care sunt împuternicite și răspund de îndeplinirea activității de conducere curentă a acesteia, potrivit actelor constitutive, în această categorie fiind incluși directorii, în cadrul sistemului unitar de administrare, respectiv directoratul, în cadrul sistemului dualist de administrare.

Exemplu personal de această natură:

- director tehnic/de producție - responsabil de elaborarea și implementarea fluxurilor operaționale de la nivelul organizației ce are calitatea de candidat/ofertant, funcție ce asigură desfășurarea în condiții de eficiență și performanță a activității curente, corespunzător domeniului de activitate (construcții; consultanță în management; proiectare urbanistică și peisagistică; tehnologia informațiilor și comunicațiilor etc.). Exercitarea acestei funcții presupune coordonarea implementării contractelor semnate de organizație și menținerea relației cu clienții (beneficiarii), urmărind asigurarea permanentă a corelației între resursele financiare, materiale, umane, necesare pentru implementarea respectivelor contracte, și calitatea rezultatelor obținute, în condițiile respectării termenelor asumate;

b) personalul numit în posturile/pozițiile din cadrul unei structuri organizatorice a operatorului economic în cauză, altele decât funcții de conducere/management, necesare pentru a putea fi realizate de respectiva entitate activități economice și/sau de producție, corespunzător obligațiilor asumate în fața clienților și cu respectarea cadrului normativ ce guvernează domeniul de activitate în care activează*).

Exemplu personal de această natură:

- manager de contract (în situația în care acesta are, în raport cu procesul de implementare a unui contract, atribuții similare directorului tehnic/de producție menționat mai sus); coordonatorul șefilor de șantier (în situația în care complexitatea lucrărilor și a obiectului contractului impune prezența mai multor șefi de șantier ce răspund de fronturi de lucru ce avansează în același timp); **responsabil managementul calității (RMQ)**, responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă etc.

(2) **Studiile, calificarea și/sau experiența profesională a personalului prevăzut la alin. (1) reprezintă caracteristici ale operatorului economic având calitatea de ofertant/candidat, acestea putând fi utilizate drept criterii de calificare/selecție în sensul art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare.**

ART: 3

(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE)

ART. 4

Atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție referitoare la personalul menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă poate formula cerințe referitoare la:

b) calificările educaționale și profesionale ale personalului cu rol de coordonare relevant pentru îndeplinirea contractului respectiv.

NOTĂ:

A se vedea exemplele aferente art. 2 alin. (1) lit. b)."

Astfel, raportat la atribuțiile *Responsabilului cu Controlul Tehnic de Calitate în Construcții (C.Q.)*, precum și la cele stabilite lipsit de echivoc de către de ANAP, rezultă că impunerea îndeplinirii unor anumite cerințe de calificare privind studiile unui astfel de expert necesită menționarea acestora în cadrul anunțului de participare, reprezentând caracteristici ale ofertantului, în sensul art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare”.

În contradicție cu aceste prevederi și această concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inclus cerințe privind studiile și specializarea necesară doar în caietul de sarcini, situație în care prezintă relevanță dispozițiile art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei pentru că nu a îndeplinit cerința privind studiile și specializarea necesară este eronată atât timp cât nu au fost asociate cerințe de calificare în secțiunea dedicată din anunțul de participare, motiv pentru care Consiliul va admite criticile contestatoarei, considerând că oferta sa a fost respinsă în mod eronat de către autoritatea contractantă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu autoritatea contractantă, și să anuleze procesul verbal nr. 4314/03.06.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de SC SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC SRL, cu luarea în considerare a informațiilor din adresa de răspuns la solicitarea adresată de achizitoare nr. 4189/27.05.2026, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu autoritatea contractantă, și anulează procesul verbal nr. 4314/03.06.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC SRL, cu luarea în considerare a informațiilor din adresa de răspuns la solicitarea adresată de achizitoare nr. 4189/27.05.2026, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.