

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 05.02.2026

Prin contestația nr. 102/17.11.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 81111/18.11.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CIF RO ..., reprezentat de ..., împotriva adresei nr. 20718/11.11.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și împotriva raportului procedurii din 11.11.2025, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Masă de operație ortopedie-traumatologie (inclusiv instalare și punere în funcțiune)”*, cod CPV 33192230-3 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../22.09.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 20718/11.11.2025, în ceea ce privește comunicarea rezultatul procedurii pentru oferta depusă de ..., emisă de ..., ca netemeinică și nelegală;

- anularea raportului procedurii 11.11.2025, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ..., emis de ..., ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere, constând în anularea deciziei prin care oferta depusă de ..., a fost declarată admisibilă și câștigătoare și reevaluarea acestei oferte de la etapa evaluării propunerii tehnice;

- obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, în ceea ce privește ofertele declarate admisibile, potrivit documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00036] 2.0 Rafi vs CJ Brasov-contestatie rezultat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 18.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 22.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 29 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 13.842,81 lei.

Prin adresa nr. 20.11AA1/20.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82154/20.11.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211859551/1 din 18.11.2025, în valoare de 13.842,81 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 2149/19.11.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 82441/21.11.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele: *„Autoritatea contractantă înțelege să își exprime punctul de vedere fără a critica în mod expres susținerile contestatorului, respectiv fără a solicita o soluție determinată, lăsând pe deplin la aprecierea CNSC constatarea situației de fapt și de drept. În acest sens, menționăm că autoritatea contractantă nu se consideră în măsură să se pronunțe cu privire la interpretările tehnice detaliate prezentate în contestație, documentația fiind analizată în cadrul comisiei de evaluare, în limita competenței acesteia.”*

Cu privire la susținerile ..., referitoare la conformitatea ofertei ..., ... învederează următoarele:

Contestatoarea invocă o serie de neconformități tehnice aferente ofertei depuse de operatorul economic declarat câștigător.

Autoritatea contractantă arată că nu contestă existența acestor afirmații, însă precizează că, la momentul evaluării, comisia a apreciat documentele transmise de operatorul economic ca fiind suficiente. Totodată, autoritatea contractantă nu exclude posibilitatea ca anumite elemente tehnice să necesite o verificare suplimentară.

În lipsa unei expertize tehnice proprii și având în vedere complexitatea echipamentelor medicale, autoritatea contractantă se

supune în întregime verificării CNSC, considerând că analiza Consiliului poate clarifica definitiv orice dubiu privind conformitatea.

Cu privire la procedura de evaluare, ... precizează următoarele:

Comisia de evaluare a procedat la verificarea documentelor puse la dispoziție de ofertanți, însă autoritatea contractantă recunoaște că nu deține mijloace independent verificabile pentru a confirma sau infirma unele caracteristici tehnice indicate de contestatoare. În situația în care CNSC va aprecia că sunt necesare: reevaluări, completări, sau orice alte măsuri de remediere, autoritatea contractantă afirmă că va proceda întocmai, conform dispozițiilor Consiliului.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă nu formulează o solicitare concretă spre admiterea sau respingerea contestației. ... se limitează la a preciza că:

- lasă, în totalitate, la latitudinea CNSC stabilirea măsurilor ce se impun, în funcție de elementele tehnice și documentele depuse la dosar;
- se va conforma integral deciziei Consiliului, indiferent de soluția adoptată; autoritatea contractantă nu se opune niciunei eventuale reevaluări dispuse de CNSC.

Prin adresa nr. 2149/19.11.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 84503/28.11.2025, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 102/17.11.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 81111/18.11.2025, prin adresa nr. 89649/4561/C6/19.12.2025, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 30.12.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 23.12.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante dovada comunicării punctului de vedere nr. 2149/ 19.11.2025 către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 4383/23.01.2026, ... a răspuns solicitării Consiliului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Masă de operație ortopedie-traumatologie (inclusiv instalare și punere în funcțiune)*”, cod CPV 33192230-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../22.09.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 692.140,5 lei,

fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. (RI92)341 din 11.11.2025, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul II, iar oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către societatea

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211859551/1 din 18.11.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând societății În opinia ei, propunerea tehnică nu respectă toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, astfel că autoritatea, prin comisia de evaluare, a declarat, în mod incorect, ca fiind admisibilă această ofertă, în condițiile în care nu a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Lecturând contestația, Consiliul reține că autoarea ei prezintă, sub formă tabelară, o multitudine de specificații tehnice, solicitate prin documentația de atribuire (caiet de sarcini) pe care societatea ..., prin produsul său, nu le-ar fi îndeplinit.

Legat de acest aspect, Consiliul se va raporta, în primul rând, la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, nr. 21491/19.11.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 82441/21.11.2025, document comunicat societății contestatoare (conform corespondenței înregistrată la CNSC cu nr. 4383/23.01.2026), formulat astfel:

„Autoritatea contractantă înțelege să își exprime punctul de vedere fără a critica în mod expres susținerile contestatorului, respectiv fără a solicita o soluție determinată, lăsând pe deplin la aprecierea CNSC constatarea situației de fapt și de drept.

În acest sens, menționăm că autoritatea contractantă nu se consideră în măsură să se pronunțe cu privire la interpretările tehnice detaliate prezentate în contestație, documentația fiind analizată în cadrul comisiei de evaluare, în limita competenței acesteia.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la conformitatea ofertei ...

Contestatorul invocă o serie de neconformități tehnice aferente ofertei depuse de operatorul economic declarat câștigător.

Autoritatea contractantă arată că nu contestă existența acestor afirmații, însă precizează că, la momentul evaluării, comisia a apreciat documentele transmise de operatorul economic ca fiind suficiente.

Totodată, autoritatea contractantă nu exclude posibilitatea ca anumite elemente tehnice să necesite o verificare suplimentară.

În lipsa unei expertize tehnice proprii și având în vedere complexitatea echipamentelor medicale, autoritatea contractantă se supune în întregime verificării CNSC, considerând că analiza Consiliului poate clarifica definitiv orice dubiu privind conformitatea.

Cu privire la procedura de evaluare

Comisia de evaluare a procedat la verificarea documentelor puse la dispoziție de ofertanți, însă autoritatea contractantă recunoaște că nu deține mijloace independent verificabile pentru a confirma sau infirma unele caracteristici tehnice indicate de contestator. În situația în care CNSC va aprecia că sunt necesare:

-reevaluări,

-completări,

-sau orice alte măsuri de remediere,

autoritatea contractantă va proceda întocmai, conform dispozițiilor Consiliului.

Solicitarea autorității contractante

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă nu formulează o solicitare concretă spre admiterea sau respingerea contestației. Ne limităm la a preciza că:

- lăsăm în totalitate la latitudinea CNSC stabilirea măsurilor ce se impun, în funcție de elementele tehnice și documentele depuse la dosar;

- ne vom conforma integral deciziei Consiliului, indiferent de soluția adoptată; autoritatea contractantă nu se opune nici unei eventuale reevaluări dispuse de CNSC

Autoritatea contractantă exprimă disponibilitate completă pentru punerea la dispoziția CNSC a oricăror documente suplimentare, dacă acestea sunt necesare, și își exprimă întregul acord ca soluționarea contestației să se facă exclusiv pe baza aprecierilor Consiliului, fără a susține un interes contrar."

Față de cele menționate de autoritatea contractantă Consiliul reține că aceasta nu se consideră în măsură să se pronunțe cu privire la interpretările tehnice detaliate prezentate în contestație, lăsând, „în totalitate, la latitudinea CNSC-ului stabilirea măsurilor ce se impun, în funcție de elementele tehnice și documentele depuse la dosar”.

Ținând seama de cele conținute de punctul de vedere de mai sus, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de obligare a autorității la reevaluare a propunerii tehnice depusă de către societatea ..., raportat la criticile contestatoarei asupra specificațiilor tehnice (expuse sub formă tabelată în contestație) pe care consideră a nu fi îndeplinite de către produsul societății desemnată câștigătoare.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de atribuțiile comisiei de evaluare impuse prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: *„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, coroborat cu cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ: *„**Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**”*

Prin urmare, față de normele legale citate anterior, precum și față de principiul asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, cea care are obligația de a verifica/analiza conformitatea, în cazul de față, a unui produs, respectiv *„masă de operație ortopedie-traumatologie”*, este evident comisia de evaluare, care va fi desemnată de către ..., conform art. 126 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare”*, ținând seama și de alin. (2) – (11) ale aceluiași articol.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu poate lăsa la latitudinea CNSC *„stabilirea măsurilor ce se impun, în funcție de elementele tehnice și documentele depuse la dosar”*, întrucât această sarcină revine membrilor comisiei de evaluare, Consiliul având competență în a analiza molul în care această comisie a verificat, în cazul de față, propunerea tehnică a societății ... față de ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare respectiv a obligațiilor acesteia care derivă din normele legale citate mai sus, incluse în Secțiunea a 9-a și Secțiunea a 10-a din HG nr. 925/2016.

Necesitatea reevaluării propunerii tehnice, pe aspectele sesizate de către contestatoare, este determinată inclusiv de următoarea precizare a autorității din același punct de vedere: *„Autoritatea contractantă arată că nu contestă existența acestor afirmații, însă precizează că, la momentul evaluării, comisia a apreciat documentele transmise de operatorul economic ca fiind suficiente”*. Or, în condițiile în care ... nu are nicio obiecțiune, nu combate criticile/ observațiile contestatoarei și nu a prezentat dovezi care să confirme faptul că documentele comunicate de către societatea

... sunt „suficiente”, se prezumă, implicit, că cererea societății ..., de a fi reevaluată propunerea tehnică a societății criticată, este întemeiată.

În ceea ce privește afirmația autorității conform căreia comisia de evaluare a procedat la verificarea documentelor puse la dispoziție de ofertanți, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, pe de o parte menționează: „recunoaște că nu deține mijloace independent verificabile pentru a confirma sau infirma unele caracteristici tehnice indicate de contestator”, iar pe de altă parte, atunci când a stabilit specificațiile tehnice din caietul de sarcini, a avut în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Or, raportat la norma legală citată anterior, autoritatea contractantă nu poate susține că nu deține mijloace pentru a verifica caracteristicile tehnice al unei oferte (în cazul de față a societății ...), când aceste specificații tehnice au fost precizate de ea însăși în caietul de sarcini, iar comisia de evaluare are obligația de a analiza caracteristicile tehnice/parametrii tehnici ai produsului prezentat de către societatea criticată, prin comparație cu ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini.

Referitor la afirmația autorității potrivit căreia: în lipsa unei expertize tehnice proprii și având în vedere complexitatea echipamentelor medicale, autoritatea contractantă se supune în întregime verificării CNSC, considerând că analiza Consiliului poate clarifica definitiv orice dubiu privind conformitatea, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât legiuitorul, prin prevederile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a stabilit foarte clar că: „În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.”

Prin urmare, cea care are posibilitatea să apeleze la un expert care să ajute la evaluarea ofertelor este, evident, tot autoritatea contractantă.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere nu a prezentat niciun argument care să combată cele susținute de către contestatoare cu privire anumite caracteristici tehnice ale produsului aparținând societății ..., în condițiile în care cea mai în măsură în a prezenta aceste explicații este evident achizitoarea. Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât autoritatea contractantă era obligată în a respecta atât principiul transparenței, cât și pe cel al asumării răspunderii, statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a

contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii -ANEXA nr. 5, precum și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20718/11.11.2025), în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., conform celor precizate în motivare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii - ANEXA nr. 5, precum și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20718/11.11.2025), în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini