C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 451/08.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52793/11.12.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 89458 din 14.11.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, divizată pe loturi, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Autobasculantă 8x4 - 2 loturi”, s-a solicitat, pentru lotul 2, admiterea contestației și dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea, în parte, a comunicărilor și a proceselor-verbale intermediare de evaluare și/sau raportului procedurii de atribuire, prin care s-a luat decizia de constatare a admisibilității ofertei ..., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...

Prin adresa nr. 2428/21.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54778/21.12.2017, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și având CUI RO ..., a înaintat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, admiterea excepției tardivității formulării notificării prealabile și a contestației, admiterea excepției tardivității formulării criticilor contestatorului cu privire la admisibilitatea ofertei intervenientului și , pe fond, respingerea contestației ...

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei ..., pentru lotul 2.

Contestatorul precizează că după primirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 89458/14.11.2017, pentru lotul 2, a înaintat notificarea prealabilă nr. 441/24.11.2017, care a fost recepționată de autoritatea contractantă, conform recipisei curier, la data de 27.11.2017 și la care nu a primit niciun răspuns.

Astfel, ... susține că notificarea prealabilă/contestația sa are ca obiect omisiunea autorității contractante de a reține și aplica motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care acest ofertant s-a aflat în situația de a nu indica în documentul D.E.A.U. informații despre existența unor certificate constatatoare, care vizau neîndeplinirea corespunzătoare a unor obligații contractuale.

Pe lângă această obligație legală pe care autoritatea contractantă se impunea să o aplice în cazul ofertei depuse de ..., critica contestatorului are în vedere și poziția contradictorie a autorității contractante, care, în contextul apărărilor formulate în dosarul în care s-a pronunțat Decizia civilă nr. 3143/04.08.2017, și-a însușit și a pus în discuția instanței incidența acestui motiv de excludere, astfel încât comisia de evaluare să aibă o poziție unitară cu cea a autorității contractante.

Ca și jurisprudență direct relevantă, contestatorul evocă decizia C.N.S.C. nr. ... din 27.10.2017, care, într-o situație identică, a reținut că atâta vreme cât în D.E.A.U. nu a fost declarată existența unui document constatator, în contextul obligației ofertantului de a face referire la o astfel de situație, respingerea ofertei este soluția legală, precum și Hotărârea CEJ din 4 mai 2017 pronunțată în cauza C-387/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul art. 267 TFUE de Krajowa Izba Odwolawcza (Camera Națională de Recurs, Polonia), prin decizia din 25 iulie 2014, primită de Curte la 14 august 2014, în procedura Esaprojekt sp. Z.o.o. împotriva Wojewodztwo Lodzkie, paragrafele de la nr. 66 la nr. 78 din aceasta.

În drept, ... arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 4 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe celelalte texte legale invocate, iar în probațiune, înțelege să indice proba cu înscrisuri, făcând referire inclusiv la dosarul achiziției (inclusiv documentele publicate de autoritatea contractantă în SEAP, atașate anunțului de participare) și anexează o serie de înscrisuri.

În punctul său de vedere nr. 92/99700/20.12.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 54575/21.12.2017, ... solicită respingerea pe fond a contestației ...

Autoritatea contractantă formulează, în preambul, următoarele observații:

- în baza Deciziei civile nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ..., a fost obligată să pună în aplicare dispozițiile deciziei C.N.S.C. nr. ..., în sensul de a solicita ofertantului ... clarificări *„clare, concrete și detaliate, despre documentele constatatoare nr. 1408/31.05.2016, emis de ..., nr. 7/29.01.2016, emis de Consiliul Județean ..., nr. 5683/02.06.2016, emis de*

... și nr. 10.100/11.06.2015, emis de ... și despre aspectele ce, în opinia autorității contractante, trebuie lămurite de acesta, prin raportare la dispozițiile art. 167 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice."

- prin adresa nr. 12B/8445/25.10.2017 a fost transmisă notificarea privind finalizarea evaluării ofertelor în baza dispozițiilor deciziei C.N.S.C. nr. ..., prin care se aducea la cunoștința operatorului economic ... faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, s-a clasat pe locul al doilea, iar ofertantului clasat pe primul loc, respectiv ..., i-au fost solicitate prezentarea de documente justificative actualizate, pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție declarate prin DUAE;

- ulterior, la data de 14.11.2017, după finalizarea procesului de verificare a documente justificative actualizate, pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție declarate prin DUAE, pentru lotul 2, autoritatea contractantă a transmis comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire;

- prin adresa nr. 441/24.11.2017, înregistrată la ... cu nr. 92/92856/27.11.2017, operatorul economic ... a formulat o notificare prealabilă, prin care solicita obligarea autorității contractante la „*revizuirea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, în sensul respingerii ofertei Grădinariu și a aplicării criteriului de atribuire pentru ofertele admisibile*", din cadrul acestei proceduri de atribuire, pentru lotul 2;

- autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns cu privire la notificarea prealabilă nr. 441/24.11.2017, în virtutea prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede inclusiv posibilitatea, implicit dreptul acesteia de a nu transmite un răspuns în termenul prevăzut la art. 6 din același act normativ.

- prin adresa nr. 451/08.12.2017, înregistrată la ... cu nr. 92/96359/11.12.2017, ... a transmis o contestație la C.N.S.C., prin care solicită obligarea autorității contractante „*să dispună măsuri de remediere, constând în anularea în parte a comunicărilor și a proceselor-verbale intermediare de evaluare și/sau raportului de atribuire prin care s-a luat decizia de constatare a admisibilității ofertei ... și obligarea la reevaluarea acestei oferte*", pentru lotul 2.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă arată că, în cadrul reevaluării, a solicitat clarificări ofertantului ..., în conformitate cu dispozițiile deciziei C.N.S.C. și ținând cont și de aspectele din motivarea deciziei Curții de Apel ...: *„Ca atare, problema care se ridică în speță nu este atât cea de a stabili dacă solicitarea de clarificări a fost lacunară sau imprecisă (așa cum a reținut C.N.S.C.), ci de a stabili dacă autoritatea contractantă putea să ajungă la concluzia incidenței art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, bazându-se doar pe conținutul celor 4 documente constatatoare și pe răspunsul dat de ofertant prin adresa nr. 263/15.02.2017 [...] În al doilea rând, după cum rezultă din art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sancțiunea excluderii din procedură pentru motivul prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, intervine numai dacă operatorul economic nu poate furniza dovezi care să arate că*

mă luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere".

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în cadrul reevaluării ofertei, a solicitat ofertantului ... să clarifice, raportat la fiecare din cele 4 documente constatatoare identificate în cadrul platformei SEAP, încadrarea/neîncadrarea în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și să prezinte, totodată, dacă este cazul, documente edificatoare în susținerea justificărilor oferite, astfel încât să își demonstreze în concret credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere prevăzute de lege.

Referitor la invocarea „omisiunii autorității contractante de a reține și aplica motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care acest ofertant s-a aflat în situația de a nu indica în documentul DEAU informații despre existența unor certificate constatatoare care vizau neîndeplinirea corespunzătoare a unor obligații contractuale", aceasta susține că, așa cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, ca urmare a punerii în aplicare a dispozițiilor Deciziei civile nr. ...a Curții de Apel .. și a deciziei C.N.S.C. nr. ..., ... nu a considerat incident acest articol, precizând faptul că a completat cu mențiunea „NU" în dreptul Secțiunii C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale aferente Părții III: Motive de excludere, astfel: *„având în vedere că nu am săvârșit nicio abatere profesională de natură a reprezenta un motiv de excludere*".

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în cadrul DEAU, secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, ofertantul a fost întrebat dacă se face „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave", sintagma „încălcă grave ale obligațiilor contractuale" fiind clarificată de art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, prin menționarea următoarelor exemple: *„neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract".*

Din analiza răspunsului transmis de ... urmare a solicitării de clarificare, conform dispozițiilor Deciziei civile nr. ...și a deciziei C.N.S.C. nr. ..., autoritatea contractantă arată că a considerat satisfăcătoare informațiile și documentele prezentate de ofertant, constatând totodată că acesta a furnizat suficiente dovezi în sensul prevederilor art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere*".

... menționează că nu a putut identifica, pe baza documentelor constatatoare, incidența prevederilor art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 privind încălcări grave ale obligațiilor contractuale, în sensul exemplificat prin lege și a apreciat justificările aduse de ofertant, cu privire la faptul că nu a considerat, la completarea DEAU, că se încadrează în prevederile legale privind comiterea unei abateri profesionale grave, ca fiind suficiente.

În ce privește mențiunea contestatorului în care precizează că s-ar fi așteptat ca membrii comisiei de evaluare *„să aibă o poziție unitară cu cea a*

autorității contractante”, aceasta susține că, încă de la prima sesiune de evaluare a ofertelor din cadrul acestei proceduri de atribuire, urmare căreia ofertantului ... i s-a solicitat să clarifice aspectele referitoare la cele patru documente constatatoare, comisia de evaluare nu a invocat prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, nici instanțele care au judecat contestația ... și plângerea formulată de ..., nu au avut în vedere prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește decizia luată referitor la acest caz.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul aceleiași etape, s-a prevalat de prevederile art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât nu a considerat că ofertantul a prezentat dovezi suficiente, nici în termenul solicitat de aceasta ca răspuns la scrisoarea de clarificare transmisă în acest sens și nici prin cele două completări transmise de acesta prin fax, ulterior termenului impus pentru a răspunde.

Având în vedere acest context, comisia de evaluare a considerat, la momentul excluderii ofertantului ... din procedura de atribuire, că au devenit incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 167 alin. (8) și ținând cont de prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a exclus oferta depusă de ... din procedura de atribuire, la acel moment, după cum se poate observa, în baza altor prevederi legale decât a articolului invocat de ..., respectiv art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, ... solicită C.N.S.C. respingerea pe fond a contestației formulate de ...

Prin adresa nr. 2428/21.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54778/21.12.2017, ... a înaintat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, admiterea excepției tardivității formulării notificării prealabile și a contestației, admiterea excepției tardivității formulării criticilor contestatorului cu privire la admisibilitatea ofertei intervenientului și , pe fond, respingerea contestației ...

În continuare, intervenientul face aprecieri cu privire la admisibilitatea cererii sale, precum și cu privire la excepția tardivității formulării notificării prealabile și a contestației ...

Astfel, intervenientul evocă prevederile art. 6 alin. (1) lit. a), precizând că notificarea prealabilă trebuia depusă cel mai târziu la data de 24.11.2017, precum și prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, menționând că respectiva contestație trebuia formulată cel mai târziu la data de 07.12.2017, cu luarea în considerare a celui mai permisiv/extins termen, dat de lipsa răspunsului la notificarea prealabilă din data de 27.11.2017.

Întrucât contestația ... a fost postată în SEAP la data de 12.12.2017, intervenientul apreciază că respectiva contestație a fost formulată tardiv.

Totodată, intervenientul face aprecieri cu privire la excepția tardivității formulării criticilor contestatorului referitoare la admisibilitatea ofertei ..., precum și pe fondul contestației.

În baza art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... și ..., prin adresele nr. 54924/4495/C7/22.12.2017 și

nr. 54932/4495/C7/22.12.2017, să transmită un punct de vedere cu privire la tardivitatea formulării contestației, invocată de către ... în cererea de intervenție nr. 2428/21.12.2017 și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54778/21.12.2017, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 469/27.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55155/27.12.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că *„... vă rugăm să respingeți această excepție pentru motive de netemeinicie. Astfel, calitatea de persoană vătămată a subscrisei s-a materializat abia in raport cu momentul primirii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, iar ulterior, atât notificarea prealabilă cât și contestația noastră raportându-se la această dată și încadrându-se în termenele limită prevăzute de legiuitor. De asemenea, veți observa că obiectul contestației noastre este reprezentat de omisiunea autorității contractante de a face aplicarea unor dispoziții legale și, în consecință, dreptul de a urma o cale de atac împotriva deciziei autorității contractante s-a născut în mod cert de la momentul comunicării rezultatului procedurii de atribuire.”*

Până la data și ora indicată de Consiliu ca termen de răspuns, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... nu a transmis niciun punct de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Autobasculantă 8x4 – 2 loturi”, cod CPV 34142300-7 Autobasculante (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de furnizare este de 12.156.956 lei, fără TVA, iar pentru lotul 2 este de 5.210.124 lei, fără TVA.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) din codul de procedură civilă.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepţiile – de procedură şi de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestaţiei.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea

acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

(...);

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Consiliul constată că ... a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 441/24.11.2017, existentă la dosarul cauzei, adresă la care, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) și art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 6. – (4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Luând în considerare data de 08.12.2017, data transmiterii contestaţiei la Consiliu și ţinând cont de data la care societatea contestatoare a luat la cunoștință adresa nr. 92/89458/14.11.2017, de comunicare a rezultatului procedurii și de faptul că autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns la notificarea prealabilă nr. 441/24.11.2017, având în vedere valoarea estimată a contractului de furnizare şi calculând termenul legal în care ... putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu şi autorităţii contractante, în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi fiind data de 07.12.2017 și nu 08.12.2017, data la care ... a transmis contestaţia respectivă, atât prin fax, cât şi prin curier.

Se are în vedere că ... a formulat și transmis contestația în discuție în data de 08.12.2017, sub **nr. 451/08.12.2017**. Aşadar, în speţa de faţă, prin transmiterea contestaţiei, către Consiliu şi autoritatea contractantă în data de 08.12.2017, prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (27.11.2017), termen calculat anterior, se constată că ... nu a respectat termenul de depunere a contestației de 10 zile prevăzut de legiuitor sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestaţiei care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepţie de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul şi/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

În acest sens, Consiliul reţine că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor *în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție*

publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mare sau egală decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Prin urmare, termenul de 10 zile de contestare a comunicării rezultatului procedurii, se împlineşte în data de 07.12.2017, astfel că transmiterea contestaţiei către C.N.S.C. şi autoritatea contractantă la data de 08.12.2017 este în afara termenului legal, având în vedere dispoziţiile legale antemenționate.

Astfel, prin transmiterea contestației la Consiliu şi autorităţii contractante, în afara termenului legal, ... nu a respectat dispozițiile legale antemenționate, contestația fiind tardiv formulată, pentru lotul 2.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, contestaţia introdusă de ... este tardiv formulată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cerea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ...

Admite excepția tardivității contestației ..., invocată prin cererea de intervenție formulată de către ...

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunţare asupra fondului contestaţiei.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.