

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 260/C9/3122

Data: 03.02.2023

Prin contestația nr. 1317/19.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62283/19.12.2022, depusă de Titan Edilitara SRL, cu sediul în Brăila, str. Mihai Eminescu nr. 56, județul Brăila, având CUI RO11605016, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J09/73/1999, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de Spitalul Clinic Județean de Urgență „Pius Brînzeu” Timișoara, cu sediul în Timișoara, str. Liviu Rebreanu nr. 156, județul Timiș, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *Servicii de preparare și livrare - asigurare a hranei*, cod CPV 55523000-2 *Servicii de catering pentru alte societăți sau instituții* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, ca urmare a deciziei Consiliului nr. 1837/C9/1926 din 01.09.2022, înregistrat sub nr. 63344/27.10.2022, precum și a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare ca urmare a deciziei Consiliului nr. 1837/C9/1926 din 01.09.2022, înregistrat sub nr. 53258/09.09.2022, în partea privind evaluarea ofertei Mark'us Unltd SRL, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente, inclusiv a documentului intitulat Evaluare tehnică Răspuns clarificări Mark'us Unltd SRL, nr. 63343/27.10.202; anularea procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ca urmare a deciziei nr. 1837/C9/1926/01.09.2022, înregistrat sub nr. 63946/31.10.2022, precum și a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ca urmare a deciziei nr. 1837/C9/1926 din 01.09.2022, înregistrat sub nr. 63352/27.10.2022, în partea privind evaluarea ofertei Mark'us Unltd SRL, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei

depusă de Mark'us Unltd SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice; accesul la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64243/29.12.2022, Mark'us Unltd SRL, cu sediul în Arad, str. Prof. Dr. Aurel Ardelean nr. 16, județul Arad, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr. J02/198/2004, având CUI RO16124609, cu sediul procesual ales în Arad, b-dul Decebal nr. 18, ap. 4, județul Arad, prin „Hosszu, Ioniță, Gera, Doboș și Asociații SPARL”, formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante prin care solicită admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației depuse de către Titan Edilitara SRL și publicată în SEAP în data de 20.12.2022 ca tardivă, lipsită de interes și neîntemeiată și menținerea, ca fiind legale, a actelor atacate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierea nr. 62/C9/3122/10.01.2023, Consiliul a suspendat soluționarea contestației, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 7/59/2023.

Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, s-a pronunțat prin decizia nr. 60/18.01.2023, în sensul respingerii plângerii formulată de Titan Edilitara SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Titan Edilitara SRL critică modul în care a fost evaluată oferta depusă de Mark'us Unltd SRL, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă situația de fapt, prezentând motivele de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertei depusă de Mark'us Unltd SRL.

Se arată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de Mark'us Unltd SRL a avut loc cu încălcarea dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice, astfel cum rezultă din actele existente la dosarul nr. 2798/C9/2022, studiate la sediul Consiliului la data de 08.12.2022, cu luarea la cunoștință despre actele nelegale ale autorității contractante, din cuprinsul cărora rezultă că evaluarea ofertei de mai sus a înregistrat abateri de la cadrul legal, oferta acestui ofertant impunându-se a fi declarată ca fiind neconformă și inadmisibilă.

Contestatoarea invocă practica Consiliului și practica instanțelor de judecată.

Totodată, sunt prezentate motive de nelegalitate a actelor contestate, cu necesitatea excluderii din procedura de atribuire a ofertei Mark'us Unltd SRL, astfel:

Nerespectarea cerinței de a aloca un spațiu doar pentru prepararea hranei pentru pacienți:

Prin documentația de atribuire, punctul III. Obligațiile prestatorului din caietul de sarcini, a fost instituită următoarea obligație în sarcina ofertanților: *Prestatorul se obligă, să asigure hrana bolnavilor internați, în mod continuu, zilnic, conform orarului stabilit cu beneficiarul, în conformitate cu necesitățile calorice, cantitative, calitative și de regimuri alimentare prescrise, cu respectarea întocmai a dispozițiilor H.G. nr. 470/2021 actualizată și a Normelor sanitare, sanitar-veterinare aplicabile la orice dată, într-un spațiu dedicat numai preparării hranei pentru pacienți.*

Astfel cum rezultă din dosarul achiziției, Mark'us Unltd SRL nici în etapa de reevaluare a ofertei sale, nu a făcut dovada existenței unui spațiu dedicat (separat) exclusiv preparării hranei pentru pacienți și a delimitării totale, respectiv cu linie de aprovizionare, depozitare, preparare, livrare, vestiare, etc., cum a fost solicitat în mod explicit prin documentația de atribuire.

Contestatoarea invocă cele reținute prin decizia Consiliului nr. 1837/C9/1926 din 01.09.2022, potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația ca, în temeiul cerinței instituite de aceasta la nivelul caietului de sarcini, să verifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind alocarea unei suprafețe exclusiv pentru prepararea hranei pentru pacienți.

Astfel cum reiese din răspunsul furnizat de Mark'us Unltd SRL cu privire la solicitarea de clarificări referitoare la cerința privind dedicarea unui spațiu exclusiv preparării hranei pentru pacienți, acesta, din nou, se rezumă la a preciza, fără ca acest fapt să fie susținut de dovezi, faptul că, deține un teren de 7900 mp ocupat de construcții în suprafață totală de aproximativ 2000 mp dintre care 569,75 mp alocați strict preparării hranei pentru pacienți.

Pe scurt, având în vedere că, cerința prin care a fost solicitat un spațiu dedicat numai preparării hranei pentru pacienți, a fost impusă tocmai pentru considerentele expuse anterior de subscrisa, respectiv pentru a se asigura că elemente precum personalul desemnat, instrumentarul, caserole, etc. vor fi folosite doar pentru a deservi unități spitalicești, respectiv doar pacienți (în considerarea faptului că, această categorie de persoane necesită adoptarea unor măsuri speciale, datorită stării de sănătate a acestora), se impunea ca, în momentul evaluării, autoritatea contractantă să dea dovadă de o diligență sporită și să constate că, în fapt, răspunsul furnizat de ofertant nu este unul concludent, întrucât, prin informațiile furnizate, nu se demonstrează că, în fapt, ofertantul deține un spațiu delimitat fizic, care va fi destinat

numai preparării hranei pentru pacienți, cu toate elementele pe care această delimitare le implică și care au fost detaliate anterior.

Referitor la nerespectarea cerinței privind timpul de transport al hranei și temperatura acesteia, contestatoarea susține că, deși prin decizia anterior amintită, Consiliul a obligat autoritatea la reevaluarea ofertei Mark'us Unltd SRL, cu respectarea celor din motivare, autoritatea, în mod nejustificat, a apreciat răspunsul Mark'us Unltd SRL la solicitarea de clarificări ca fiind concludent, cu toate că acesta nu a făcut dovada faptului că, va transporta hrana la rece și că, ulterior, înainte de servirea acesteia bolnavilor, o va readuce la o temperatură de minimum 60°C, cum impuneau atât dispozițiile legale, cât și cerințele obligatorii ale documentației de atribuire.

În continuare sunt redată cele reținute prin decizia Consiliului nr. 1837/C9/1926 din 01.09.2022 și se arată că, deși prin decizie Consiliul a indicat în mod clar operațiunile pe care autoritatea avea obligația să le întreprindă, precum și aspectele ce se impuneau a fi avute prin acestea, astfel cum reiese din extrasul din decizie, autoritatea contractantă s-a rezumat la a formula o solicitare de clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind transportul hranei, fără a analiza, în concret, documentele depuse de Mark'us Unltd SRL și măsura în care aceasta poate îndeplini cerințele obligatorii ale documentației.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită constatarea caracterului nelegal al actelor emise de autoritatea contractantă, prin care s-a reținut conformitatea ofertei Mark'us Unltd SRL, în susținerea criticii noastre, învederăm că, deși, în mod evident, Răspunsul furnizat de Mark'us Unltd SRL, este în contradicție cu cerința documentației de atribuire și cu aspectele reținute de Consiliu în decizia nr. 1837/C9/1926 din data de 01.09.2022, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul Mark'us Unltd SRL ca fiind concludent.

Referitor la autorizația sanitar-veterinară prezentată de Mark'us Unltd SRL, susține că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea dovezii că prestatorul deține autorizații de funcționare, emise de DSP și DSV, atât pentru activitatea de preparare hrană, cât și pentru spațiile de preparare hrană.

Respectând decizia Consiliului nr. 1837/C9/1926/01.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului Mark'us Unltd SRL, inclusiv cu privire la autorizațiile de funcționare, solicitate, în urma cărora ofertantul a transmis o serie de precizări, precum și Autorizația sanitar-veterinară nr. 2915/13.09.2022, emisă de DSVSA Arad pentru activități de catering cu o capacitate de producție autorizată (tone/săptămână produse finite) de 8 tone/săptămână.

Apreciază că Mark'us Unltd SRL nu a făcut dovada că poate asigura, în baza autorizației depuse, inclusiv prepararea hranei pentru Spitalul Clinic Județean De Urgență "Pius Brînzeu" Timișoara, capacitatea de producție fiind depășită, se constată că, autoritatea contractantă a

efectuat o evaluare superficială a ofertei depusă și a Răspunsului la solicitarea de clarificări, neverificând, în fapt informațiile prezentate de Mark'us Unltd SRL.

Referitor la suprafața spațiului alocat de Mark'us Unltd SRL pentru desfășurarea activității, susține că, din documentele existente la dosarul nr. 2798/C9/2022, studiat de subscrisa la sediul Consiliului în data de 08.12.2022, anume din cuprinsul legendei Planului de situație, prezentat la pagina 99 din dosarul nr. 2798/C9/2022, se constată următoarele aspecte cu privire la activitatea desfășurată de Mark'us Unltd SRL, astfel:

- preparare mâncare pentru spital (primire materie primă, depozitare materie primă, preparare materie primă, bucătărie caldă, bucătărie rece, zonă ambalare, zonă încărcare), în total, însumând suprafața de 569,75 mp;
- vestiare, toalete, dușuri- suprafață totală de 51,2 mp;
- bucătărie destinată sălii de evenimente- suprafață totală de 211,2 mp, însumând suprafețele indicate la punctele anterioare, rezultă o suprafață totală de 832,15 mp.

După cum recunoaște Mark'us Unltd SRL că spațiul destinat exclusiv preparării mâncării pentru spital este în suprafață de 569,75 (depunând în acest sens Planul de situație aferent sediului din Arad, strada Prof. Dr. Aurel Ardelean, nr. 16, județul Arad), iar, din acest spațiu, minim 350 mp sunt destinați exclusiv preparării hranei pentru bolnavii internați la SCJU Arad, spațiul care mai rămâne la dispoziție pentru prepararea hranei pentru Spitalul Clinic Județean De Urgență "Pius Brînzeu" Timișoara, și pentru SCM dr. Gavril Curteanu Oradea, este de doar 269,75 mp, suprafață care, în mod evidentă, este insuficientă față de obiectul contractului ce face subiectul procedurii de atribuire de referință.

Astfel, Mark'us Unltd SRL nu poate îndeplini cerința caietului de sarcini referitoare la prepararea hranei într-un spațiu dedicat numai preparării hranei pentru pacienți.

În acest sens, contestatoarea invocă caracterul nelegal al actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta Mark'us Unltd SRL, întrucât, deși ofertantul nu a făcut dovada faptului că poate asigura un spațiu suficient, dedicat numai preparării hranei pentru pacienți, autoritatea a concluzionat, în mod nefondat, conformitatea ofertei prezentate.

Referitor la cerința privind deținerea unui dietetician angajat, susține că, din răspunsul furnizat de Mark'us Unltd SRL la data de 16.05.2022, la solicitarea de clarificări a autorității, rezultă că acesta susține că are *angajat un dietetician (conform legislației în vigoare care concepe rețetarele și meniurile zilnice - am atașat în procedură Contractul de prestări servicii încheiat cu SC Policlinica Laser System SRL nr. 3/07.01.2019 în vederea prestării serviciilor în specialitatea nutriție. Atașat actul privind exercitarea profesiei de medic- specialitatea diabet*

zaharat, nutriție și boli metabolice- grad profesional primar și adeverință angajat pentru dr. Koss Etelca.

Contestatoarea susține că depunerea unor noi documente prin care să fie completată o ofertă poate fi acceptată doar în situația în care sunt respectate principiile egalității de tratament și transparenței și fără a se aduce vreun avantaj evident în favoarea unui ofertant; ori, pentru ca aceste exigențe să fie respectate, era necesar ca documentele noi depuse, în speța de față, Declarația de disponibilitate a dnei Toma Mariana, să se refere la informații deja precizate în cuprinsul ofertei depusă inițial, fără a i se putea permite ofertantului să-și completeze oferta cu informații/documente noi și care nu se bazează pe informații precizate în oferta inițială. O astfel de completare, cum este cea a acceptării depunerii dovezii îndeplinirii cerinței cu privire la deținerea unui dietetician angajat în cadrul societății, reprezintă, un avantaj evident în favoare ofertantului Mark'us Unltd SRL; în mod cert, nu poate fi vorba de o clarificare sau de o confirmare, cât timp, suntem în prezența unei informații lipsă din oferta inițială, iar nu a unei informații neclare, care ar fi necesitat o clarificare sau o confirmare.

Contestatoarea afirmă că procesul de evaluare nu a fost unul corect, autoritatea contractantă avea obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele ce priveau oferta Mark'us Unltd SRL inclusiv cele ce nu au format obiect al demersului anterior, acest aspect rezultând inclusiv din decizia nr. 1837/C9/1926 din 01.09.2022, prin care Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Mark'us Unltd SRL, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

În acest sens, oferta trebuia respinsă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la anularea actelor criticate și la reevaluarea ofertei Mark'us Unltd SRL.

Mark'us Unltd SRL a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante solicitând admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației depuse de către Titan Edilitara SRL și publicată în SEAP în data de 20.12.2022 ca tardivă, lipsită de interes și neîntemeiată și menținerea, ca fiind legale a actelor atacate.

Prin adresa nr. 73132/22.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 63103/22.12.2022, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă, având în vedere faptul că este formulată în data de 19.12.2022, iar actele contestate au fost luate la cunoștință începând cu data de 09.11.2022.

Prin adresa nr. 1331/23.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 63509/23.12.2022, contestatoarea a formulat concluzii scrise cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acesteia, deoarece dreptul său de a contesta oferta s-a

născut la data de 08.12.2022, când a luat la cunoștință despre actele autorității considerate nelegale, ca urmare a studierii dosarului cauzei ce a făcut obiectul dosarului nr. 2798/2022 constituit la Consiliu.

Consiliul, prin adresele nr. 63747/C9/3122/27.12.2022 și 63749/C9/3122/27.12.2022, cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat transmiterea, punctului de vedere cu privire la excepția prematurității contestației depuse, invocată, având în vedere că, prin decizia Consiliului nr. 2627/C9/2798 din 12.12.2022, s-a dispus reevaluarea ofertei Mark`us Unltd, iar din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă că această evaluare ar fi fost finalizată.

Prin adresa nr. 77070/28.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 63969/28.12.2022, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca prematur introdusă, având în vedere că a primit decizia Consiliului nr. 2627/C9/2798 din 12.12.2022, în original, în data de 22.12.2022, aflându-se în imposibilitatea de a o pune în aplicare, datorită contestației înaintate.

Prin adresa nr. 1342/29.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 64250/29.12.2022, contestatoarea formulează concluzii scrise cu privire la excepția prematurității contestației, invocată din oficiu de Consiliu, apreciind că se impune respingerea acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 797/06.01.2023, intervenienta a formulat cerere de acordare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației constând în onorariu avocațial, atașând factura seria SPARL nr. 1820/05.01.2023.

Prin Încheierea nr. 62/C9/3122 din 10.01.2023, Consiliul a suspendat soluționarea contestației, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 7/59/2023.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5045/01.02.2023, Mark'us Unltd SRL a înaintat decizia nr. 60/18.01.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 7/59/2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de preparare și livrare - asigurare a hranei*, cod CPV 55523000-2 *Servicii de catering pentru alte societăți sau instituții* (Rev. 2), SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „PIUS BRINZEU” TIMIȘOARA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1040412/17.03.2022. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de servicii este de 13.104.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.04.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, Titan Edilitara SRL a înaintat contestația în analiză, sens în care a constituit cautiunea în sumă de 131.040,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208681055/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Brăila, la data de 20.12.2022.

Totodată, în cadrul aceleiași proceduri, Titan Edilitara SRL și Mark'us Unltd SRL au depus contestații care a fost admise, prin deciziile nr. 1837/C9/1926 din 01.09.2022 și 2627/C9/2798 din 12.12.2022.

Împotriva ultimei decizii Titan Edilitara SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, care a format obiectul dosarului nr. 7/59/2023.

Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 7/59/2023, a respins plângerea formulată de Titan Edilitara SRL.

În cauza aflată în analiză, prin contestația formulată de Titan Edilitara SRL, sunt criticate aspecte legate de evaluarea ofertei Mark'us Unltd SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de Mark'us Unltd SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată admisibilă prin actele criticate, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Analizând prioritar excepția tardivității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă prin cererea de intervenție, se constată că societatea contestatoare se raportează în calcularea termenului la data studierii dosarului cauzei, respectiv 08.12.2022.

În concluziile scrise nr. 1331/23.12.2022, Titan Edilitara SRL a invocat decizii ale Consiliului și ale Curții de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, în care termenul pentru formularea contestației s-a calculat de la data luării la cunoștință a documentelor criticate, în speță, studiul dosarului la Consiliu.

Mai mult, s-a reiterat faptul că procesele-verbale contestate sunt singurele documente în cadrul cărora au fost detaliate motivele pentru care oferta Mark'us Unltd SRL a fost considerată conformă.

Față de cele de mai sus, apreciind că termenul pentru depunerea contestației se raportează la data luării la cunoștință de actele atacate, Consiliu constată a fi depusă în termen contestație raportat la data de 08.12.2022, data studierii documentelor atacate.

Trecând la analiza excepției prematurității contestației, invocată din oficiu de Consiliu și de intervenientă prin cererea de intervenție, Consiliul reține că, prin decizia nr. 2627/C9/2798 din 12.12.2022, Consiliului admis contestația depusă de Mark'us Unltd SRL, în contradictoriu cu

Spital Clinic Județean de Urgență „Pius Brînzeu” Timișoara, și a anulat raportul procedurii nr. 66268/09.11.2022, în partea care privește oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante. Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de Mark'us Unltd SRL cu transmiterea unei noi solicitări de clarificare pentru depunerea *Declarației de neîncadrarea în prevederile art. 59, 60, 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016*, în termen de o zi lucrătoare, și finalizarea evaluării ofertelor, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Împotriva acestei decizii a formulat plângere Titan Edilitara SRL, plângere respinsă de Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin decizia nr. 60/18.01.2023. Astfel fiind, se constată că decizia Consiliului a rămas definitivă, oferta Mark'us Unltd SRL trebuind a fi reevaluată.

În punctul său de vedere nr. 77070/28.12.2023, Spitalul Clinic Județean de Urgență „Pius Brînzeu” Timișoara a explicat că a primit decizia Consiliului nr. 2627/C9/2798 din 12.12.2022 în data de 22.12.2022, însă s-a aflat în imposibilitatea de a o pune în aplicare din cauza contestației înaintate de Titan Edilitara SRL.

Așadar, se poate observa că raportul procedurii nr. 66268/09.11.2022, prin care a fost respinsă oferta Mark'us Unltd SRL și declarată câștigătoare oferta Titan Edilitara SRL, a fost anulat de Consiliu, fiind dispusă reevaluarea ofertei Mark'us Unltd SRL.

Până la momentul pronunțării deciziei, spitalul nu a efectuat reevaluarea dispusă de Consiliu, după cum a precizat în adresa mai sus amintită.

Prin urmare, se poate concluziona că, atât timp cât nu este finalizată evaluarea ofertei Mark'us Unltd SRL, criticarea acestei oferte este prematur formulată, neputându-se cunoaște rezultatul reevaluării, respectiv dacă câștigătorea procedurii va fi contestatoarea sau Mark'us Unltd SRL.

De altfel, cum a arătat și intervenienta, este și lipsită de interes criticarea unei oferte pentru care nu a fost finalizată reevaluarea dispusă de Consiliu, cu atât mai mult cu cât, în urma reevaluării, există posibilitatea de a fi declarată câștigătoare chiar oferta Titan Edilitara SRL, situație în care nu s-ar justifica criticarea unei oferte respinse sau clasată pe un loc inferior.

Mai mult, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să verifice în etapa de reevaluare a ofertei Mark'us Unltd SRL toate aspectele sesizate prin contestația în analiză și să stabilească rezultatul procedurii în funcție de cele constatate.

În considerarea celor prezentate, întrucât decizia Consiliului prin care a fost dispusă reevaluarea ofertei Mark'us Unltd SRL a rămas definitivă, prin respingerea plângerii formulate de Titan Edilitara SRL, iar autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea ofertei Mark'us Unltd SRL, conform celor decise, Consiliul va respinge, ca prematură, contestația în analiză.

Fiind respinsă contestația, va fi admisă cererea de intervenție formulată de Mark'us Unltd SRL.

În privința cheltuielilor solicitate de intervenientă, Consiliul constată că au fost depuse la dosarul cauzei factura seria SPARL nr. 1820/05.01.2023, emisă de „Hosszu, Ioniță, Gera, Doboș și Asociații SPARL”, în valoare de 5950 lei, și dovada plății acestei sume. Întrucât a fost admisă cererea de intervenție va fi admisă cererea privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului. De asemenea, față de documentele întocmite și complexitatea cauzei, ținând seama și de faptul că a fost respinsă excepția tardivității invocată de intervenientă, Consiliul va diminua onorariu avocat până la suma de 3000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca prematur formulată, contestația Titan Edilitara SRL, în contradictoriu cu Spital Clinic Județean de Urgență „Pius Brînzeu” Timișoara.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de Mark'us Unltd SRL și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea Mark'us Unltd SRL de acordare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și obligă Titan Edilitara SRL la plata către intervenientă a sumei de 3000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

**Sanda
IOANIȚESCU**

**Eugen Ștefan Dorel
COJOACĂ**

**Grațîela Magdalena
GAIDARGI**

Redactat practicaua deciziei
Daniela Ghiță

Redactată în 5 exemplare, conține 10 pagini