



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de ..., cu sediul în, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de produse alimentare, lotul 7 – produse de panificație, cod CPV, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., anunț de participare nr., organizată de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului, între altele, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, astfel cum îl obligă art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitare la care ... a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu nr.: *„În contestația depusă am trecut «Spre știință autoritatea contractantă» am considerat că va fi înștiințată autoritatea*

contractantă din oficiu de CNSC. Vă rog să-mi trimiteți înapoi Recipisa în original ca să pot solicita returnarea sumei cauțiunii."

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei. În considerarea rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*” Consiliul constată că, în speță, prin netransmiterea contestației sale autorității contractante, ... nu a respectat obligația legală stabilită prin dispozițiile reproduse, obligație prevăzută de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă. Textul art. 16 alin. (1) instituie o obligație pentru contestator, rațiunea lui fiind tocmai de a se câștiga timp în soluționarea cauzelor, prin evitarea unei corespondențe ulterioare a Consiliului cu autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 16 alin. (1), coroborat cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității și va respinge, ca atare, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Cu privire la cererea de restituire a cauțiunii, cerere inclusă în răspunsul înregistrat la Consiliu nr. ..., forul administrativ-jurisdicțional apreciază că aceasta este admisibilă, în contextul în care spitalul achizitor nu are cunoștință despre existența contestației, ea fiind înaintată doar Consiliului (situație care a condus la respingerea ei în faza incipientă). Nefiind comunicată spitalului, este evident că acesta a continuat derularea procedurii de atribuire și că respectiva contestație – necunoscută organizatoarei licitației – nu i-a cauzat vreun prejudiciu. Față de cele reținute, nu se impune urmarea procedurii prescrise de art. 61 ind. 1 alin. (5)-(7) din Legea nr. 101/2016, care nu ar conduce decât la un formalism fără fond și la întârzierea adoptării unei soluții evidente în speță. Astfel fiind, Consiliul constată că reclamanta ... este îndreptățită la restituirea cauțiunii constituită pe seama și la dispoziția Consiliului prin recipisa de consemnare nr. ..., depusă în dosarul de față, și va hotărî în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația ... nr., în contradictoriu cu

Admite cererea ... privind cauțiunea și dispune eliberarea către acesta a cauțiunii în sumă de ... lei, aferentă contestației sale, conform recipisei de consemnare nr. Restituirea originalului recipisei către ... se va realiza împreună cu transmiterea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare, în partea care privește respingerea contestației, și în termen de cinci zile de la comunicare, în partea care privește restituirea cauțiunii.