

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din data de ..., depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. ... din data de ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva conținutului documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, emisă de către ..., cu sediul în strada ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 126 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de prestare de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV principal 71313400-9 Evaluare a impactului asupra mediului pentru construcții (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea entității contractante la eliminarea criteriilor și cerințelor restrictive din cadrul documentației de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității;

- obligarea entității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 62 din HG nr. 394/2016, coroborate cu dispozițiile art. 163 din Legea nr. 99/2016;

- suspendarea procedurii de achiziție sectorială, până la soluționarea contestației în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, dispunerea anulării procedurii de atribuire.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii, în sensul respingerii acestuia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ... din data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 29883 din data de ..., ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 126 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de prestare de servicii, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ... din data de 26.05.2023, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, ... SRL a solicitat Consiliului să dispună, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție sectorială, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție sectorială în cauză a fost respinsă ca nefondată prin încheierea Consiliului nr. ... din data de

... SRL arată că din analiza documentației de atribuire a identificat o serie de cerințe restrictive și încălcări ale legislației din domeniul achizițiilor lor publice.

În continuare, contestatoarea aduce critici cu privire cerințele pe care le apreciază ca fiind restrictive.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de ... SRL ca tardiv introdusă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă prin punctul de vedere nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a depus „Concluzii scrise”, referitor la excepția tardivității contestației și a cererii de suspendare.

Cu privire la excepția tardivității, contestatoarea invocă prevederile art. 5, alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și precizează că în cazul

său din 26.05, ziua a 7-a a rezultat în 02.06.2023 care a fost zi nelucrătoare în conformitate cu HG nr. 1555/2022 privind stabilirea zilelor lucrătoare pentru care se acordă zile libere, altele decât zilele de sărbătoare legală, pentru anul 2023.

Au urmat zile de sâmbătă și duminică (3.06 și 4.06) și a doua zi de Rusalii, luni 05.06 de asemenea nelucrătoare. Rezultând astfel că cea de-a 7-a zi să fie 06.06, când a și depus contestația.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă a solicitat, a doua oară, respingerea contestației formulate de ... SRL, ca tardiv introdusă, iar pe fondul cauzei ca nefondată.

Pe fondul contestației, arată faptul că, prin anunțurile de tip erată nr. EN ... și ... a remediat documentația de atribuire.

Urmare a studierii dosarului cauzei în data de 14.06.2023, ... SRL a transmis „concluzii scrise” nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită admiterea contestației și obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul constată că societatea ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ... lei.

Documentul înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., reprezentat de concluziile scrise depuse de ... SRL cu privire la excepția tardivității contestației, marchează incidența unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 126 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de prestare de servicii, având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ... din data de 26.05.2023, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 19.06.2023 ora 15:00,

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 929.276,00 lei, fără TVA.

Consiliul reține ca fiind incidente în cauză prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității*

contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.” și ale art. 8 din același act normativ potrivit căroră: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea critică documentația procedurii de atribuire, prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul stabilește că actul atacat putea fi contestat cel mai târziu la data de 02.06.2023.

În soluționarea excepției tardivității contestației, Consiliul nu reține apărările contestatoarei legate de faptul că data de 02.06.2023 a fost declarată zi nelucrătoare, deoarece, astfel cum reiese din prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 1555/2022, invocată și de către contestatoare, ziua de 02.06.2023 a fost declarată zi liberă doar pentru personalul instituțiilor și autorităților publice.

Pe de altă parte, prin raportare la prevederile art. 5 alin. (2) teza finală, din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „(...) Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.” precum și la cele ale art. 139 din Codul muncii referitoare la „(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: (...)”, Consiliul reține că legiuitorul a făcut o distincție între zilele libere și zilele nelucrătoare, pentru primele fiind prevăzută obligativitatea recuperării lor.

Prin urmare, din textele de lege invocate anterior, nu reiese că ziua de 02.06.2023 ar fi fost declarată zi de sărbătoare legală nelucrătoare pentru toți lucrătorii, ci doar o zi liberă pentru personalul instituțiilor și autorităților publice. Astfel, nimic nu împiedica autoarea contestației să transmită contestația la Consiliu și la entitatea contractantă în data de 02.06.2023 prin fax și/sau email sau să o depună în aceeași zi la un oficiu poștal/serviciu de curierat rapid.

În aceste condiții, Consiliul reține că transmiterea contestației la Consiliu în data de 06.06.2023 este un demers tardiv.

În susținerea motivării sale, Consiliul face trimitere la Hotărârea nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr.

„Curtea subliniază că declararea ca zi liberă nu echivalează cu declararea acestei zile ca zi nelucrătoare, având în vedere că pentru această zi nu se acordă timp liber corespunzător și se recuperează în altă zi, singura consecință fiind faptul că pentru angajații C.N.S.C. ziua de 23.01.2023 a fost liberă, cu recuperarea timpului de lucru și fără acordarea de timp liber corespunzător.

Prin urmare, dispozițiile art. 139 alin. 1 și alin. 4 din Codul muncii nu permit asimilarea zilelor libere cu zilele nelucrătoare (sbl. ns.), Curtea subliniind și faptul că reglementarea zilelor libere conform art. 139 alin. 4 din Codul muncii nu este aplicabilă decât pentru personalul din sistemul bugetar, iar nu pentru toți angajații.

Această împrejurare determină concluzia că ziua de 23.01.2023 nu a fost declarată zi nelucrătoare în sensul art. 139 alin. 1 din Codul muncii, temeiul adoptării H.G. nr. 1555/2022 fiind art. 139 alin. 4 din Codul muncii, iar 39 alin. 1 din același act normativ.

Așadar, faptul declarării zilei de 23.01.2023 ca zi liberă «pentru personalul instituțiilor și autorităților publice», inclusiv pentru C.N.S.C., nu determină calificarea acestei zile ca zi nelucrătoare în sensul art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și al art. 181 alin. 2 Cod de procedură civilă, potrivit căruia «(2) Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează.»

Faptul că nu a fost posibilă înregistrarea la C.N.S.C. a contestației în data de 23.01.2023 nu echivalează cu imposibilitatea transmiterii ei pe alte căi decât cea a depunerii contestației direct la sediul acestei instituții. Or, imposibilitatea înregistrării contestației prin depunerea actului la sediul C.N.S.C. este numai una din căile legale de înregistrare a unei astfel de contestații, (...).

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în condițiile în care contestatoarea nu a făcut dovada transmiterii în termen legal a contestației, contestația sa transmisă la Consiliu la data de 06.06.2023 este tardivă, urmând a fi admisă excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă și respinsă contestația ca atare.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau pe fondul cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.