



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 164/26.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1, 2, 3, 4 și 5, comunicat prin adresa nr. 146673/22.10.2020, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „**Achiziție materiale de uz gospodăresc – Materiale de construcții**”, cod CPV 44110000-4 (Rev. 2), (anunț de participare ...), se solicită Consiliului următoarele: *anularea adresei nr. 146673/22.10.2020, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestui document, obligarea autorității contractante la emiterea unui act în care să consemneze faptul că oferta SC ... SRL este acceptabilă, conform prevederilor legale; reluarea procedurii de atribuire, evaluarea finală a ofertelor și atribuirea acordului-cadru în strictă conformitate cu prevederile legale.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 164/26.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 2, 3, 4 și 5, comunicat prin adresa nr. 146673/ 22.10.2020, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „**Achiziție materiale de uz gospodăresc –**

Materiale de construcții”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a depus ofertă pentru toate cele cinci loturi ale procedurii de atribuire, fiind singurul ofertant în cadrul acesteia, iar, prin adresa nr. 146673/22.10.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că ofertele sale au fost respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, precum și faptul că procedura de atribuire a fost anulată.

Redând dispozițiile legale invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, petenta arată că, dintr-o eroare materială, în partea IV, lit. A) *„Capacitatea de a răspunde cerințelor: Înscrierea în registrul comerțului”* a bifat varianta „NU” a răspunsului.

Considerând că ofertele sale au fost declarate inacceptabile *„în mod abuziv”*, SC ... SRL susține că, în documentul contestat, comisia de evaluare nu a consemnat dacă motivul descalificării ofertelor sale constă în neîndeplinirea uneia sau mai multor cerințe de calificare din documentația de atribuire sau necompletarea DUAЕ în conformitate cu solicitările autorității contractante.

Criticând nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind asigurarea cadrului legal pentru achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, susține că, din motive pe care nu le poate identifica, a fost interesată să-i descalifice oferta și, astfel, să nu-și asigure, în timp util, materialele de construcții necesare instituției, deși societatea sa a participat la mai multe proceduri de atribuire (ex. DA23958356/ 27.09.2019 produse electrocasnice) organizate de aceasta și a derulat în bune condiții contractele obținute (ex. contract materiale deszăpezire nr. 135425/01.10.2020 și contract materiale deszăpezire nr. 138270/ 09.10.2019).

Totodată, arată că autoritatea contractantă îi transmite, în mod frecvent cereri de ofertă pentru consultarea pieței, având cunoștință despre faptul că societatea sa este înregistrată în registrul comerțului.

Precizează că, în partea V *„Reducerea numărului de candidați calificați”* din DUAЕ, a bifat „DA. Răspunsul dumneavoastră: Cazierul judiciar al operatorului economic și al administratorului unic – Certificat constatatator privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul de stat și local, valabil la momentul prezentării; - Certificat constatatator emis de ONRC – Documente pentru dovedirea experienței similare: comandă și facturi – Bilanțuri contabile pentru 2018; 2019”, fapt ce relevă faptul că societatea sa deține certificat constatatator emis de ONRC și este înregistrată la acest oficiu, potrivit Certificatului de înregistrare nr. 11460/2018.

Redând dispozițiile art. 173 din Legea nr. 98/2016, SC ... SRL menționează că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea unui certificat de înregistrare în registrul comerțului, ci doar a unui certificat constatatator, emis de ONRC, din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic

Reiterează faptul că a confirmat existența certificatului constatator emis de ONRC, din care rezultă cu claritate dovada unei forme de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, societatea sa fiind legal constituită și neaflându-se în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce formează obiectul contractului.

Arată că, pentru dovedirea formei de înregistrare, autoritatea contractantă a dispus ca documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC sau, în cazul ofertanților străini, documente echivalente, emise în țara de rezidență, urmează a fi prezentate, la solicitarea comisiei de evaluare doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În consecință, apreciază că societatea sa nu se află în situația neîndeplinirii unuia sau mai multor criterii de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Susține că „eroarea de scriere” din partea IV lit. a) „Capacitatea de a răspunde cerințelor: Înregistrarea în registrul comerțului” a formularului DUAЕ nu poate fi considerată un motiv de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, autoritatea contractantă interpretând excesiv și cu rea credință dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și ignorând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Arată că, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Consideră că o astfel de solicitare ar fi respectat cele două principii, societatea sa fiind singura care a depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, iar în cazul în care ar fi primit o astfel de solicitare ar fi prezentat un DUAЕ revizuit, evitându-se astfel tergiversarea aprovizionării instituției cu materiale strict necesare activității.

Menționează că, în documentele încărcate în SEAP pentru procedura de atribuire, la rubrica „Denumirea operatorului economic” a specificat mai multe date, printre care și numărul de înscriere în registrul comerțului, respectiv: „operator economic: SC ... SRL; RO ...; ...; ...”.

Față de cele expuse, solicită autorității contractate să aplice prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016, iar în cazul neadoptării măsurilor de remediere, solicită Consiliului „să dispună acceptarea prezentei contestații și să aprobe cererile formulate”.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 10.277,75 lei, aferentă loturilor contestate.

Prin adresa nr. 168/27.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de 10.277,75 lei.

Prin punctul de vedere nr. 150927/30.10.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în DUAЕ încărcat în SEAP de către contestatoare, la partea IV „Criterii de selecție”, secțiunea A „Capacitatea de a corespunde cerințelor”, la rubrica cu privire la „Înscrierea în registrul comerțului”, aceasta a completat „NU”.

Menționează că la secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, Cap. 1 „Condiții de participare”, secțiunea 1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției s-au solicitat „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, respectiv:

„Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului.

Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/ actuale la momentul prezentării certificatului; Certificat constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se afla în nici una dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau, în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul (inclusiv pentru asociați/subcontractanți/terți susținători - dacă este cazul) clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Se va completa DUAЕ - ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor va prezenta documentele, (...)”.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât DUAЕ reprezintă documentul unic de achiziții european, furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională pe baza informațiilor completate de contestator în acest document.

Susține că, potrivit informațiilor completate în DUAЕ, ofertantul nu este înscris în Registrul Comerțului, iar în cadrul secțiunii din SEAP, „Documente de calificare”, nu se regăsesc documente care să ateste

contrariul informațiilor pe care ofertantul le-a completat în cadrul formularului DUAЕ, astfel încât comisia de evaluare să poată considera acest aspect ca fiind o inadvertență de formă și să se poată prevala de dispozițiile art. 196 lit. a) din Legea nr. 98/2016 și de punctul a) din cadrul notificării ANAP cu privire la utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale.

Organizatoarea procedurii menționează că, întrucât în cadrul ofertei contestatoarei nu există niciun document care să inducă neclarități cu privire la apariția unor inadvertențe de formă, comisia de evaluare nu a avut motive pentru a-i solicita clarificări cu privire la modul de completare al documentului DUAЕ.

Prin urmare, arată că, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta contestatoarei, a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare de la secțiunea III *„Informații juridice, economice, financiare și tehnice”*, cap. 1 *„Condiții de participare”*, secțiunea 1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* a fișei de date a achiziției cu privire la înscrierea în registrul comerțului.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază ca fiind corectă decizia comisei de evaluare de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, fără a-i mai solicita clarificări, apreciind că este *„o situație care se încadrează la pct. b) din cadrul Notificării ANAP cu privire la utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale”*.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) din legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 170/02.11.2020, înregistrată la C.N.S.C., sub nr. ..., intitulată *„Concluzii scrise”*, SC ... SRL solicită Consiliului să constate faptul că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că, prin documentația de atribuire se cerea ca demonstrarea formei de înregistrare în condițiile legii să se facă prin prezentarea certificatului ONRC, în cazul clasării ofertantului pe primul loc, cu condiția precizării în DUAЕ a faptului că acest document există.

Prin urmare, arată că, în cadrul ofertei depuse de societatea sa nu se puteau regăsi documente care să ateste înscrierea în registrul comerțului, care să fie contrare informațiilor declarate în DUAЕ, astfel cum susține autoritatea contractantă, însă precizează că, în partea V: *„Reducerea numărului de candidați calificați”* a precizat că deține certificat constatator emis de ONRC, îndreptând astfel eroarea de scriere de la partea IV *„Criterii de selecție A. „Capacitatea de a corespunde cerințelor”* din formular.

Redând dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, petenta apreciază că, având în vedere mențiunile sale din partea V a formularului DUAE, autoritatea contractantă avea temei să-i solicite clarificări, însă a fost interesată de descalificarea ofertei sale.

SC ... SRL apreciază ca fiind netemeinică afirmația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare de la secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, cap. 1 „Condiții de participare”, secțiunea 1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” a fișei de date a achiziției, argumentând, pe de o parte, că în cuprinsul DUAE, a precizat că, la cerere, poate depune certificat ONRC, iar, pe de altă parte, că autoritatea contractantă are informații certe că societatea sa este înscrisă în registrul comerțului.

Având în vedere cele expuse, SC ... SRL solicită Consiliului să respingă, ca nefondat punctul de vedere nr. 150.927/ 30.10.„2010”, formulat de către autoritatea contractantă și să admită contestația sa.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție materiale de uz gospodăresc – Materiale de construcții”, cod CPV 44110000-4 (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

Conform celor menționate la pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus este de ... lei, fără TVA, aferentă unui număr de 5 (loturi) loturi; pentru lotul 1 - valoarea estimată, fără TVA, este de ... lei; pentru lotul 2 - valoarea estimată, fără TVA, este de ... lei; pentru lotul 3 - valoarea estimată, fără TVA, este de ... lei; pentru lotul 4 - valoarea estimată, fără TVA, este de ... lei; pentru lotul 5 - valoarea estimată, fără TVA, este de ... lei.

De asemenea, la pct. II.2.5) *Criterii de atribuire* din cadrul anunțului de participare este menționat, pentru fiecare lot, „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 146672/22.10.2020, SC ... SRL a fost singurul ofertant din cadrul procedurii de atribuire și a depus oferte pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, care au fost respinse, ca inacceptabile, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece „în cadrul formularului DUAE a completata faptul că nu este înscris în Registrul comerțului”. În raportul procedurii s-a mai consemnat faptul că, „în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din legea nr. 98/2016, se întrunesc condițiile de anulare a procedurii, (...), deoarece pentru niciun lot nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 146673/22.10.2020, SC ... SRL a formulat, în termenul

legal, contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul constată că SC ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, considerând că ... *„a interpretat excesiv și cu rea credință art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016”*.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 146673/22.10.2020, motivul de respingere a ofertei contestatoarei, pentru cele cinci loturi, a fost următorul: *„(...) În cadrul formularului DUAE partea IV lit. A) Capacitatea de a răspunde cerințelor: «Înscriere în registrul comerțului» ați răspuns: NU (...). Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă dispune anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016 (...)”*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Ulterior, comunicării punctului de vedere al autorității contractante, SC ... SRL a transmis Consiliului adresa nr. 170/ 02.11.2020, denumită *Concluzii scrise*, fiind înregistrată cu nr. 47693/ 02.11.2020.

Referitor la nemulțumirea contestatoarei asupra motivului de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, Consiliul constată în formularul DUAE - Partea IV. – *Criterii de selecție*, cap. A - Capacitatea de a corespunde cerințelor, la rubrica *Înscrierea în registrul comerțului*, contestatoarea a consemnat „NU”.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 143760/19.10.2020, în conținutului căruia a consemnat faptul că oferta este inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea, în mod eronat, a respins oferta contestatoarei pe motivul invocat mai sus.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, în primul rând, dispozițiile art. 209 alin. (1) din legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către*

operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Or, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a prevalat de normele legale de mai sus, întrucât nu a solicitat contestatoarei nicio clarificare asupra aspectului care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, ofertei acesteia depusă pentru cele cinci loturi.

Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât, pe de o parte, în cadrul aceluiași formular DUAЕ – Partea V – *Reducerea numărului de candidați calificați*, SC ... SRL a completat: „DA (...) Certificat constatator emis de ONRC (...)”.

De reținut, în acest sens, sunt și prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (...).

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Prin urmare, simpla respingere a ofertei contestatoarei pe acest aspect fără a i se solicita clarificări conform normelor juridice citate, contravine scopului stabilit de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cât și, în cazul de față, a principiului proporționalității, prevăzut la alin. (2) lit. e) al aceluiași articol.

De altfel, printr-o simplă accesare a internetului și introducerea numelui societății contestatoare, autoritatea contractantă ar fi putut vizualiza datele aferente acesteia, iar pentru o mai bună lămurire trebuia să-i ceară clarificări cu privire la acest aspect.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 146672/22.10.2020 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 146673/ 22.10.2020.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei contestatoarei pentru cele cinci loturi, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, conform celor precizate în motivare.

Va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 146672/22.10.2020 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 146673/22.10.2020.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei contestatoarei pentru cele cinci loturi, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, conform celor precizate în motivare.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.