



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul social în, Sat, Str., Județul, având CUI și nr. de ordine la Reg. Com., reprezentată legal de administrator și convențional de Cabinet de avocat ..., cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale în, împotriva raportului procedurii nr. 5013 din 04.03.2026 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5020 din 04.03.2026, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul - Reabilitare și Modernizare sediu” - Punct de lucru, cod CPV 45453100-8, de către, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 5013/04.03.2026 în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei asocierii S.R.L. - S.R.L., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5020/04.03.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, ca nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 5013/04.03.2026 în ceea ce privește declararea ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de S.R.L., precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestuia, ca nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei asocierii S.R.L. - ... S.R.L., de la etapa de

analiză a propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei ... S.R.L., cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

.... SRL (în continuare „....”), cu sediul social în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ... reprezentată legal de administrator ... și convențional de Cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător la procedura de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție în interesul autorității contractante*, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul nr. ... având ca obiect contestația formulată de SRL;

- pe fond, respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante în partea contestată;

- obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportului procedurii nr. 5013 din 04.03.2026, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 24540 din 11.11.2025, prin care s-a decis declararea ofertei asocierii S.R.L. - ... S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL și asocieria au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor conexate nr., soluționate prin Decizia CNSC nr.

În urma reluării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului raportul procedurii nr. 5013/04.03.2026, din care rezultă că oferta a fost desemnată câștigătoare, iar oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă.

Aceleași concluzii s-au reținut și prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 5020/04.03.2026, autoritatea contractantă invocând presupuse motive de neconformitate ale ofertei asocierii cu privire la:

- factorul tehnic de evaluare - Timpul de intervenție și remediere a defecțiunilor în perioada de garanție a echipamentelor instalate în cadrul lucrării;

-lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru asigurarea utilităților specifice investiției și a cuantificării valorice a cheltuielilor pentru asigurarea utilităților.

Contestatorul arată că motivul invocat de autoritatea contractantă referitor la pretinsa nerespectare a factorului de evaluare privind „Timpul de intervenție și remediere a defecțiunilor în perioada de garanție a echipamentelor instalate în cadrul lucrării” este nelegal și nu poate fi reținut întrucât constă într-o punere în aplicare greșită a Deciziei CNSC, constituind o reevaluare inadmisibilă a unui aspect necontestat și care fusese deja apreciat de către comisia de evaluare ca fiind conform.

Totodată, contestatorul subliniază că modul de punere în aplicare a Deciziei CNSC este vădit nelegal, autoritatea contractantă încercând să inducă, în mod nefondat, ideea că din considerentele CNSC ar rezulta neconformitatea ofertei sale, deși din cele reținute de Consiliu rezultă doar necesitatea unei reevaluări, în sensul că se impunea reanalizarea ofertei asocierii cu privire la cheltuielile și procedurile tehnice de execuție pentru asigurarea utilităților.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] contestatie-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 12.03.2026, ora 16:25, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../16.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea ei.

Referitor la criticile aduse de către contestator, cu privire la decizia incorectă de încadrare a ofertei ca neconformă, în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC nr., comisia de evaluare a reevaluat oferta Asocierii, conform celor impuse astfel:

I. Referitor la Punctajul acordat Asocierii SRL - SRL, în cadrul Factorului tehnic de evaluare - Timpul de intervenție și remediere a defecțiunilor în perioada de garanție a echipamentelor instalate în cadrul lucrării, așa cum indica Decizia CNSC, la pag. 16 din Anexa 8 - Garanția și întreținerea lucrărilor, parte a Propunerii tehnice prezentate de aceasta, în cadrul Tabelului - Potentiale defecte datorate viciului de execuție, pentru Defecțiuni echipamente/componente, a prevăzut o Durata de remediere unică: Funcție de contractul de mentenanță încheiat cu furnizorul (max. 5 zile).

Plecând de la remarcă din Decizia CNSC, Comisia de evaluare a reținut că Asocierea SRL - SRL, deși a prezentat o Declarație privind timpul de intervenție și remediere a defecțiunilor, respectiv timpul de intervenție și remediere a defecțiunilor în perioada de garanție a echipamentelor instalate în cadrul lucrării va fi de max. 12 ore, în cadrul propriei Propunerii tehnice a prevăzut un termen de remediere a Defecțiunilor

echipamentelor/componentelor de maxim 5 zile, peste termenul maxim acceptat prin Documentația de atribuire de 72 ore, așa cum prevede cerința Fișei de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - preț și cerința Caietului de sarcini, cap. 14. Criteriul de atribuire, Factorul tehnic - Timpul de intervenție și remediere a defectărilor în perioada de garanție a echipamentelor instalate în cadrul lucrării: Pragul maxim admis este de 72 ore, timp peste care oferta este considerată neconformă, iar timpul minim este de 12 ore.

Astfel, prin aplicarea principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, pe baza informațiilor prevăzute de ofertanți pentru aplicarea Factorului tehnic - Timpul de intervenție și remediere a defectărilor în perioada de garanție a echipamentelor instalate în cadrul lucrării, dar și a Deciziei CNSC, Comisia de evaluare a încadrat oferta depusă de Asocieria SRL - SRL, ca fiind neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

II. Referitor la Lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru asigurarea utilităților specifice investiției, dar și a Cuantificării valorice a Cheltuielilor pentru asigurarea utilităților prevăzute în Documentația de atribuire la Cap. 2.2. - Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor - Rețea de canalizare și Cap. 2.3. - Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor - Alimentare cu energie electrică, din oferta prezentată de Asocieria SRL - SRL, așa cum indica Decizia CNSC, Comisia de evaluare a reținut că Asocieria avea obligația (conform cerințelor Documentație de atribuire) de a prezenta propriile proceduri tehnice de execuție pentru asigurarea utilitatilor specifice investiției, iar punctarea diminuată a Abordării propusă pentru implementarea contractului, nefiind în corelare cu prevederile art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016.

Din reanalizarea Propunerii tehnice prezentată de Asocierie, Anexa 1 - Abordare și Metodologie, se constată că aceasta a prezentat doar Proceduri tehnice de execuție pentru asigurarea utilităților specifice Organizării de șantier, însă nu a prezentat Proceduri tehnice de execuție pentru asigurarea utilităților specifice întregului obiectiv de investiție, conform cerințelor Formularului de Propunere tehnică (Formularul 10), parte a Documentației de atribuire, cap. II. **ABORDAREA ȘI METODOLOGIA DE EXECUTARE A ACTIVITĂȚILOR, METODOLOGIE** - *detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul Contractului, se vor prezenta: ... - procedurile tehnice de execuție pentru asigurarea utilitatilor specifice investiției.*

Astfel, comisia de evaluare a reținut că Asocieria nu a îndeplinit cerința Fișei de date și a Caietului de sarcini, secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice: ...se va completa Formularul cadru pentru Propunerea tehnică (Formularul 10), fiind obligatorie abordarea tuturor capitolelor conținute de acesta*, modelul de formular indicând obligația de prezentare a modului de asigurare a lucrărilor specifice întregului obiectiv de investiție, în sensul de a se prezenta, cel puțin, și procedurile tehnice de execuție pentru asigurarea utilităților specifice investiției.

Mai mult, solicitarea unei clarificări cu privire la Lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru asigurarea utilităților specifice investiției, ar fi dus la completări ale ofertei, completări ce ar fi încălcat atât principiul tratamentul egal, cât și prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016,

completările neputând fi încadrate nici ca viciu de formă și nici ca abatere tehnică minoră.

Cât despre lipsa Cuantificării valorice a Cheltuielilor pentru asigurarea utilităților prevăzute în Documentația de atribuire la Cap. 2.2. - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților - Rețea de canalizare și Cap. 2.3. - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților - Alimentare cu energie electrică, deși Comisia de evaluare a solicitat clarificări Asocierii, în etapa inițială de evaluare a ofertelor financiare, referitoare la acest aspect, aceasta precizând prin răspuns motivul pentru care nu a cotate cele 2 capitole din Devizul oferta, din Decizia CNSC reiese că ofertantul nu avea opțiunea de a nu indica modalitatea de asigurare a utilităților sau că valoarea lor nu ar trebui cuprinsă în ofertă, ci existența unor asemenea rețele trebuia să fie prezentată sub ce manieră interferează cu execuția lucrărilor, racordarea la ele fiind, de asemenea, minimul de implicare a constructorului.

Simpla susținere a Asocierii că execuția/avansarea de Cheltuieli pentru asigurarea utilităților - *Rețea de canalizare și Alimentare cu energie electrică*, ar putea fi asigurată/asumată, fără a indica cum va fi acoperită suma necesară, pentru realizarea lucrărilor, reprezintă, în opinia Autorității, o necorelare a Propunerii financiare cu cerințele Documentației de atribuire, Modelul de formular pentru Propunerea financiară (Anexa 1 la Formularul de ofertă) cuprinzând în mod clar rubrici ce trebuiau completate corespunzător.

III. Referitor la *Activitățile subcontractate de ofertantul SRL, către subcontractantul SRL*, Autoritatea menționează că, în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC nr. din 16.12.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL clarificări, prin adresa nr. 204 din 08.01.2026, anexă la prezentul punct de vedere.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul SRL, a prezentat:

- Acordul de subcontractare nr. 5861 din 08.08.2024, în care a revizuit activitățile subcontractate, respectiv: Instalații electrice interioare și exterioare, Instalații de voce și date, Instalații electrice curenți slabi - detectare - avertizare incendiu, Instalații de stingere și grup de pompare cu hidranți, Ignifugare și Procentul valorii subcontractare, respectiv: 8,78%.

- Lucrările executate de subcontractant, în care a detaliat activitățile subcontractate, valorile aferente acestora, precum și modul de calcul al Procentului valorii de subcontractare.

- Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, în care a revizuit Procentul valorii de subcontractare, în corelare cu Acordul de subcontractare revizuit, de: 8,78%.

Din analiza răspunsului, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a clarificat care sunt activitățile ce vor fi realizate de subcontractantul S.R.L., în corelare cu lucrările ce urmează a fi realizate de subcontractant prevăzute în Propunerea tehnică și a prezentat Acordul de subcontractare revizuit, care este procentul lucrărilor ce vor fi realizate de acesta, în corelare cu valoarea ofertată revizuită în etapa financiară; a prezentat modalitatea de calcul a procentului prevăzut, și de asemenea, a prezentat Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, revizuit.

Astfel, s-a constatat că revizuirea Acordul de subcontractare prezentat inițial, cu activitățile ce urmează a fi subcontractate în corelare cu informațiile prezentate în cadrul Propunerii tehnice, nu reprezintă o modificare a ofertei,

ci un viciu de formă, conform prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, Autoritatea a constatat că ofertantul a corectat procentul lucrărilor ce vor fi realizate de subcontractantul propus, corectarea fiind încadrată drept o îndreptare a unor erori aritmetice, ofertantul operând modificările solicitate, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În susținerea celor declarate, autoritatea contractantă atașează prezentului Punct de vedere, Procesul verbal de reevaluare a propunerilor tehnice, întocmit în baza Deciziei CNSC nr. din 16.12.2025.

Concluzionând, în baza argumentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL (în continuare „.....”), în calitate de ofertant desemnat câștigător la procedura de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție în interesul autorității contractante*, prin care învederează următoarele:

Intervenientul susține că împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire, ... și au formulat contestații, acestea fiind soluționate prin decizia CNSC nr. ... din data de 16.12.2025.

În considerarea caracterului obligatoriu al deciziei CNSC reglementat la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor în limitele stabilite prin decizia CNSC nr. din data de 16.12.2025, solicitând clarificări intervenientului cu privire la întinderea implicării subcontractantului SRL, la nivelul categoriilor de activități ce au fost cuprinse în propunerea financiară, clarificare la care acesta a răspuns concludent, arătând activitățile concrete și ponderea subcontractării, în deplină concordanță cu oferta depusă, activități identice cu cele prevăzute în propunerea tehnică și reflectate corespunzător în propunerea financiară.

Drept urmare, apreciind ca fiind concludent răspunsul transmis de societatea, autoritatea contractantă, cu respectarea documentației de atribuire și a criteriului de atribuire, astfel cum acesta a fost publicat în SEAP cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a luat cunoștință de faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție accesorie, intervenientul susține că, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, a cărei ofertă este contestată de către petentul SRL și al cărui interes este semnarea contractului de achiziție publică, justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

Intervenientul solicită respingerea contestației depusă de SRL ca fiind nefondată, având în vedere următoarele motive de fapt și de drept:

-Comisia de evaluare a respectat limitele impuse de CNSC prin Decizia nr. din data de 16.12.2025.

Se menționează că, în mod corect comisia de evaluare a respins oferta depusă de, în condițiile în care, în propunerea tehnică, a oferat termene de intervenție și de remediere a defecțiunilor mai mari de 72 de ore, aspect pentru care se impune respingerea contestației ca nefondată.

-Comisia de evaluare a respins în mod corect oferta depusă de Asocieria ca neconformă, întrucât nu au fost incluse în cuprinsul propunerii financiare cheltuielile necesare asigurării utilităților - incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) din anexa la HG nr. 395/2016 - și inacceptabilă - incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ.

-Comisia de evaluare a respins în mod corect oferta depusă de Asocieria ca neconformă, întrucât nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire privitoare la procedurile tehnice de execuție - incidența dispozițiilor art. 134 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

-Intervenientul susține că mecanismul solicitării de clarificare a fost impus de CNSC prin Decizia nr. din data de 16.12.2025.

În ceea ce privește activitățile efectiv subcontractate de organismul administrativ-jurisdicțional a dispus concret în sarcina comisiei obligația de a solicita intervenientului confirmări ale întinderii implicării subcontractantului la nivelul categoriilor de activități ce au fost cuprinse în propunerea financiară, sens în care au fost respectate limitele reevaluării, criticile din contestație fiind nefondate.

Totodată, se reține că a clarificat în mod corespunzător activitățile realizate de subcontractantul declarat; prin răspunsul transmis comisiei de evaluare, intervenientul a arătat activitățile și ponderea subcontractării, în deplină concordanță cu oferta depusă, fiind depus și acordul de subcontractare revizuit, activitățile subcontractate către S.R.L. (conform Acordului revizuit), rezultate din propunerea tehnică și reflectate corespunzător în propunerea financiară fiind Instalații electrice interioare și exterioare; Instalații de voce și date; Instalații electrice curenți slabi - detectare și avertizare incendiu; Instalații de stingere incendiu și grup de pompare cu hidranți; Ignifugare.

Prin urmare, intervenientul apreciază că argumentele contestatorului sunt nefondate și contrare conținutului propunerii sale tehnice, drept pentru care solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată.

Anexat la cererea de intervenție, ... depune, ca dovadă cheltuieli de susținere a acesteia, factura seria AVPT2026 nr. 0050/19.03.2026, în sumă de 9.680,00 lei, reprezentând onorariu avocat contract asistență juridică.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212201261/1 din 16.03.2026, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul - Reabilitare și Modernizare sediu ...” – Punct de lucru”, cod CPV 45453100-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a

publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./16.07.2025, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 24540/11.11.2025, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului SRL, locul 2 în clasamentul ofertelor; oferta depusă de S.R.L., lider al asocierii S.R.L. - S.R.L., a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de 96,00 puncte și o propunere financiară de 5.358.481,62 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 24540/11.11.2025 și în Comunicarea nr. 24542/11.11.2025, ... SRL a depus contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ...

De asemenea, împotriva Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 21709/06.10.20251, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicările adresate ofertanților, ... S.R.L., lider al asocierii S.R.L. - S.R.L. a depus contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ...

Contestațiile din cauzele conexe au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. /16.12.2025, în care s-a dispus:

„Conexează contestațiile formulate de SRL și de SRL, împotriva rezultatului procedurii, stabilit de, autoritate contractantă în procedura inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ... din 16.07.2025, obiect al dosarelor nr. ...

Admite contestația (dosar nr. ... formulată de SRL, în partea ce privește modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, anulează raportul procedurii nr. 24540 din 11.11.2025 și actele subsecvente lui (inclusiv adresele de comunicare a ofertei câștigătoare), privitor la desemnarea ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a acesteia, în 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge contestația SRL, în partea ce privește modul de evaluare a ofertei sale, ca nefondată.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie, în susținerea autorității contractante, formulată de SRL. Respinge, pe fond, cererea de intervenție accesorie, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata a 9.680 lei, către SRL, cheltuieli ocazionate de promovarea contestației.

Admite contestația (dosar nr.) formulată de SRL, în partea ce privește nevoia de clarificare, în termen de 10 zile, de către autoritatea contractantă, a întinderii implicării subcontractantului din oferta SRL, conform motivării de mai sus.

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul accesoriu SRL.

Respinge contestația SRL, în rest, ca nefondată.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie, în susținerea autorității contractante, formulată de SRL. Respinge cererea de intervenție accesorie, ca nefondată”.

În urma reevaluării dispuse prin decizia CNSC antemenționată, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 5013/04.03.2026, în care a consemnat respingerea ofertei Asocierii SRL, ca neconformă,

precum și desemnarea ofertei SRL admisibilă și câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 93,33 puncte și o propunere financiară de 5.542.939,07 lei, fără TVA.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 5013/04.03.2026 și în adresa de comunicare nr. 5020/04.03.2026, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

..... SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației SRL, ca nefondată.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, formulată de SRL, autorul având interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 5013/04.03.2026, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

La analiza pe fond a cererilor contestatorului, Consiliul constată că SRL atacă atât măsura de respingere a propriei oferte, cât și declararea câștigătoare a ofertei intervenientului, solicitând anularea raportului procedurii și obligarea achizitorului la reevaluarea celor două oferte.

Privitor la măsura de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ei, în raport cu cele statuate, definitiv, prin Decizia CNSC nr. din 16.12.2026, aspectele care au condus la reținerea motivelor de neconformitate fiind dezbătute, inclusiv pe baza apărărilor formulate de SRL (ce a avut calitatea de intervenient în cauza 4584/2025).

Astfel, la paginile 18, 19-20 ale deciziei precedente, Consiliul a reținut:

Consiliul are în vedere că susținerile părților legate de algoritmul de calcul și de documentul relevant care să atragă punctajul acordat ofertelor sunt confirmate de conținutul fișei de date a achiziției (vezi secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire Cel mai bun raport calitate – pret):

Algoritm de calcul: Ofertele se vor puncta astfel:

Pragul maxim admis este de 72 ore, timp peste care oferta este considerată neconformă, iar timpul minim este de 12 ore. Sub termenul minim de intervenție și remediere a defectiunilor de 12 ore, oferta nu va fi punctată suplimentar.

[...]

Prin urmare, considerând că autoritatea contractantă a aplicat corect factorul de evaluare în cauză, pentru oferta contestatorului SRL, Consiliul va respinge solicitarea acestuia, de invalidare a punctajului ce i-a fost acordat.

Cât privește, însă, analiza aceluiași aspect din oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că propunerea tehnică a acestuia a menționat pentru "Defectiuni echipamente/componente" o perioadă de intervenție și de remediere unică: "Funcție de contractul de mentenanță încheiat cu furnizorul (max 5 zile)".

Prin urmare, acordarea punctajului maxim pentru această ofertă, doar pe baza declarației specifice, fără analiza cuprinsului propunerii tehnice (cu mențiuni contrarii primeia), care trimite către un termen mult mai mare,

privitor tocmai la intervenția pentru defecțiuni la echipamente, reflectă neaplicarea unui tratament egal și transparent celor două situații, invocarea de către contestator a încălcării principiilor din domeniu fiind întemeiată.

Prin urmare, constatarea autorității contractante că, în fapt, propunerea tehnică a SRL prezintă un termen de intervenție și remediere peste termenul limită de conformitate a ofertelor, indicat prin documentația de atribuire, reprezintă un motiv de respingere întemeiat.

Și în privința absenței cheltuielilor necesare asigurării utilităților, motivul de respingere a ofertei contestatorului SRL este întemeiat. În paginile 20-21 ale Deciziei precedente, CNSC a statuat:

Văzând disputa în legătură cu inexistența în ofertă a cheltuielilor ce ar fi asociate lucrărilor de asigurare a utilităților, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu avea motive întemeiate de acceptare a justificărilor din răspunsul de clarificare a acestui aspect, fără a analiza oferta în ansamblul său.

Faptul că nu a pus la dispoziție liste cu cantități de lucrări, pentru lucrările care privesc utilitățile concordă cu aspectul tehnic rezultând din menținerea actualelor rețele, însă nu se poate face abstracție de obligația din caietul de sarcini ca oferta să cuprindă centralizatoarele de lucrări pentru toate pozițiile indicate în documentele achiziției (a se vedea punctul 3 al secțiunii 10. Modul de completare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, dar și secțiunea 13 Modul de prezentare al propunerii financiare). Or, formularele puse la dispoziție, de autoritatea contractantă, indicau și rețelele de utilități.

În plan secund, modelul de formular privind întocmirea propunerii tehnice indica obligația de prezentare a modului de asigurare a lucrărilor specifice, în sensul de a se prezenta, cel puțin, și procedurile tehnice de execuție pentru asigurarea utilitatilor specifice investiției. De asemenea, modelul de formular pentru propunerea financiară (anexa 1 la formulatrul de ofertă) cuprinde rubrici ce trebuiau completate corespunzător de ofertanți.

Din aceste reguli, nu rezultă că era opțiunea ofertanților de a nu indica modalitatea de asigurarea a utilităților sau că valoarea lor nu ar trebui cuprinsă în ofertă.

Din contră, existența unor asemenea rețele trebuia să fie prezentată sub ce manieră interferează cu execuția lucrărilor, racordarea la ele fiind, de asemenea, minimul de implicare a constructorului.

Mai mult, simpla susținere că execuția lor ar putea fi asigurată/asumată, fără a indica cum va fi acoperită suma necesară (din oferta acceptată sau din suplimentarea de costuri ale acesteia?) reflectă o analiză incompletă a ofertei asocierii SRL - SRL.

Practic, autoritatea contractantă a făcut analiza acestui aspect, în procesul de stabilire a rezultatului invalidat de CNSC, dar concluzia acelei analize nu era concordantă cu propriile reguli din documentație. Astfel, la reluarea procesului de analiză, l-a finalizat în sensul celor stabilite prin decizie, situația ofertei asocierii SRL - SRL fiind determinată de nerespectarea obligațiilor privind includerea costurilor în cauză.

De asemenea, lipsa procedurilor tehnice de execuție, din oferta actualului contestator, a făcut obiectul disputei, CNSC statuând, la pagina 21 a deciziei precedente: ...Consiliul constată că *autoritatea contractantă nu avea opțiunea de acordare a unui punctaj diminuat pentru absența vreunei*

astfel de document, ci doar pentru o descriere insuficientă, adaptată contextului, rezultând din întreaga metodologie de abordare a lucrărilor. Astfel, se impunea, mai întâi, verificarea existenței tuturor acelor documente, indicate în caietul de sarcini a fi obligatoriu de completat și mai apoi, în raport cu conținutul lor, să aplice punctajul rezultând din factorul de evaluare de interes.

Practic, prin cele declarate în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a confirmat nerespectarea regulii din propria documentație de atribuire, în analiza ofertei desemnate câștigătoare.

Prin urmare, motivele de respingere a ofertei contestatorului SRL se întemeiază pe aspecte de neconformitate relevate în precedentul stadiu de revizuire a rezultatului procedurii, proces în care autorul s-a apărut cu susțineri similare celor din prezenta contestație, în calitate de intervenient accesoriu în sprijinul autorității contractante.

Soluția precedentă a ținut cont de toate apărările invocate de părțile implicate:

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL în partea ce privește modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, va anula raportul procedurii și actele subsecvente lui (inclusiv adresele de comunicare a ofertei câștigătoare), privitor la desemnarea ofertei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a acesteia, în 10 zile de la primirea deciziei, ținând cont de cele constatate mai sus. [...]

Implicit măsurilor anterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie, formulată de ofertantul desemnat câștigător - SRL, în dosarul nr. ...

Or, prin contestația de față, ... SRL nu probează că autoritatea contractantă a avut o conduită care să depășească limitele de reevaluare a ofertei sale, pentru a susține cu succes cererea de anulare a noului rezultat al procedurii.

Cât privește reevaluarea ofertei concurente, aparținând intervenientului SRL, Consiliul are în vedere că, prin soluția precedentă, aferentă cauzei nr., la paginile 24-25, s-a stabilit:

Cu referire la activitățile efectiv subcontractate, Consiliul constată că, aparent, nu există dovezi ale faptului că autoritatea contractantă a analizat dacă, pornind de la valoarea financiară a implicării subcontractantului, tipul de activități regăsite în acordul de subcontractare sunt descrise corect și în propunerea tehnică/financiară, cel puțin, sub aspectul confirmării sau nu a faptului că lucrările de instalații în categoria curenților tari/slabi sunt toate acele lucrări enumerate în propunerea tehnică.

Acest aspect, deși nu reflectă o lipsă evidentă de corelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică, care să confirme o neconformitate de felul celei reclamate, Consiliul urmează a admite, în parte, critica contestatorului SRL, în raport cu nevoia ca autoritatea contractantă să solicite SRL confirmări ale întinderii implicării subcontractantului la nivelul categoriilor de activități ce au fost cuprinse în propunerea financiară.

Privitor la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificările/confirmările de rigoare, prin adresa nr. 204/08.01.2026:

In baza Deciziei CNSC nr., comisia de evaluare va solicita următoarele clarificări:

1. Referitor la subcontractantul S.C. S.R.L., va solicitam sa clarificați daca tipul de activitati prevăzut in Acordul de subcontractare nr. 5861 din 08.08.2024, respectiv instalatii electrice curenți tari, curenți slabi si ignifugare, sunt in corelare cu lucrările ce urmeaza a fi realizate de subcontractant prevăzute atat in Propunerea tehnica, cat si in Propunerea financiara, si daca este cazul, sa prezentati Acordul de subcontractare, revizuit.

2. De asemenea, va solicitam clarificați care este procentul lucrărilor ce vor fi realizate de subcontractantul propus, in corelare cu valoarea ofertata revizuita in etapa financiara, si daca este cazul, sa prezentati Anexa 1 la Formularul de oferta, revizuita in consecința.

Or, prin răspunsul său, ... SRL a confirmat că lucrările de instalatii electrice curenți tari, curenți slabi si ignifugare fac obiectul contractului de subcontractare (generic intitulate, în precedent, lucrări de instalații din categoria curenților tari/slabi), prin indicarea explicită a denumirilor, concordant cu conținutul propunerii financiare.

Faptul că procentul lucrărilor a fost corectat nu reprezintă o modificare în sine a ofertei, în condițiile în care se mențin valorile propunerii financiare.

Prin urmare, procesul de reevaluare a situației ofertei desemnate câștigătoare, relevat în procesul-verbal nr. 1128/19.01.2026, dar și în raportul procedurii, s-a încadrat în limitele stabilite de Decizia CNSC, nefiind constatate încălcări ale regulilor exprese ale legii sau ale principiilor din domeniu, din partea autorității contractante.

Drept care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu, în privința rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 5013/04.03.2026 și în actele subsecvente acestuia.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, menținând actualul rezultat al procedurii, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

De asemenea, Consiliul admite solicitarea de obligare a contestatorului, ca parte căzută în pretenții, să plătească intervenientului 4500 lei, cheltuieli constând în onorariu de avocat, în raport cu complexitatea cauzei (reducând din suma, probată, de 9680 lei), conform prevederilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu, în privința rezultatului procedurii inițiate cu anunț de participare simplificat nr. 16.07.2025, consemnat în raportul procedurii nr. 5013/04.03.2026 și în actele subsecvente acestuia.

Admite, în principiu, dar și pe fond, cererea de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, aparținând SRL.

Obligă contestatorul SRL să plătească intervenientului
SRL suma de 4500 lei, cheltuieli constând în onorariu de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.