

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 12.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. / 12.07.2021, formulată de SRL, cu sediul în, județul, având adresa de corespondență în -, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. / 02.07.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de - Napoca, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Întocmire Expertiza Tehnica, DALI, PT, DDE, CS, PAC, obținere Autorizații, Plan SSM și asistenta tehnică „Asigurare versant contra căderilor de pietre sector de drum DN 67C Km 80+500 – 81+000 - partea dreapta; Km 88+500 – 89+000 - partea dreapta; Km 91+000 – 91+800 - partea stânga; Km 102+750 – 103+000 - partea stânga; Km 126+000 – 127+000 - partea dreapta; Km 112+000 – 114+000 - partea dreapta; Km 127+000 – 128+000 - partea stânga”, s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare drept admisibilă, dar necâștigătoare, a ofertei depusă de SRL, respectiv de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de către, reevaluarea acestora, cu consecința acordării punctajului maxim ofertei SRL și respingerii ofertei depusă de și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică adresa nr. /02.07.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de , în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În susținere, contestatorul prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează caracterul nelegal al deciziei prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. /15.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. /15.07.2021, ... , în calitate de autoritate contractantă, a comunicat măsurile de remediere adoptate în considerarea dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, urmare a contestației formulate de SRL.

Ulterior, prin adresa nr. /19.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. /19.07.2021, contestatorul formulează cerere de renunțare la contestație „întrucât pe data de 15.07.2021 autoritatea contractantă ne-a comunicat adoptarea măsurilor de remediere constând în anularea actelor atacate de subscrisa, iar pe data de 16.07.2021 ne-a solicitat prezentarea documentelor în susținerea DUAE”.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu , în calitate de autoritate contractantă.

Față de cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, ținând cont de situația de fapt și de drept expusă mai sus, Consiliul reține incidența excepției instituită de art. 454 din Codul de procedură civilă [pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se află de drept în întârziere], care, în lumina dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, completează prevederile acesteia din urmă.

Astfel, luând în considerare faptul că, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației, iar, în cauză, acest termen a fost respectat, și, mai mult, respectivele măsuri de remediere au fost considerate satisfăcătoare de contestator, situație care a condus la renunțarea acestuia la contestație, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din același act normativ, coroborate cu cele ale art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va

respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu , în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.