

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 437/C1/121

Data: 21.02.2024

Prin contestația nr. 5008/17.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2835/17.01.2024, formulată de SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Piața Independenței, nr. 1, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare articole consumabile pentru imprimante”, s-a solicitat, ..., respectiv, eliminarea din cadrul caietului de sarcini a cerințelor restrictive.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inclus, în cuprinsul caietului de sarcini, o serie de cerințe restrictive, precum:

« 2. Produsele oferite vor fi originale OEM, să respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și să fie 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipamente”.

„F. Mostre, descrieri sau fotografii solicitate:

Autoritatea contractantă solicită ofertanților:

Prezentarea de mostre depuse până la data limită depunerii ofertelor, acestea fiind returnabile după încheierea procedurii pentru ofertanții declarați necâștigători, pentru participantul declarat câștigător nu se returnează.

Descrieri și mostre pentru fiecare produs oferit la (pozițiile 11-12, 19-22, 27-30, 36-39, 49-52, 60-63, 69-85) prezentate în tabelul de mai

sus, acestea din urmă fiind transmise o dată cu propunerea tehnică, în scopul verificării caracteristicilor tehnice.

Neprezentarea mostrelor pentru produsele solicitate, atrage după sine declararea ofertei ca fiind neconformă.

Prezentarea uneia sau a mai multor mostre, descrieri într-o altă formă decât cea stabilită în prezentul caiet de sarcini și/sau prezentarea după data limită de depunere a ofertelor și/sau prezentarea la o altă adresă decât cea a beneficiarului, atrage după sine declararea ofertei ca neconformă.

Mostrele solicitate vor fi bine identificate cu o etichetă ștampilată, numerotate individual conform caietului de sarcini, pe care se va menționa: denumirea ofertantului, adresa și sintagma „mostra de produs pentru achiziția de cartușe și tonere organizată de din.....data de.....”.

Mostrele se vor preda pe bază de proces verbal de predare - primire întocmit de ofertant, obligatoriu înainte de data limită de depunere a ofertelor».

În fapt, referitor la prima cerință, a cărei eliminare din caietul de sarcini o solicită, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere faptul că specificațiile tehnice se definesc fără a face trimiteri către o anumită marcă/produs, astfel încât, conform art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, să se permită accesul oricărui operator economic la procedură. Indicarea unei mărci/origini poate avantaja anumiți operatori economici și poate conduce la încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți participanți la procedură. În conformitate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să includă, în descrierea produselor solicitate, mențiunea „sau echivalent”, în situația în care nu era posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a acestor specificații.

În opinia sa, menținerea cerinței contestate este de natură a restrânge participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, motiv pentru care Consiliul trebuie să constate necesitatea eliminării cerinței legate de produsele originale OEM solicitate.

Contestatorul arată că, conform alin. (2) al art. 156 din Legea nr. 98/2016: „Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.

Referitor la cea de-a doua cerință contestată, precizează faptul că procedura se derulează integral on-line (iar eșantioanele nu pot fi depuse on-line). Mai mult decât atât, conform prevederilor art. 179 lit. (I), eșantioanele (mostrele), descrierile sau fotografiile produselor care

urmează a fi livrate, reprezintă dovezi privind îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională.

Prin urmare, arată că eşantioanele se solicită pentru a stabili capacitatea tehnică a ofertanților de a livra produsele ce fac obiectul contractului și nu pentru a stabili conformitatea acestora cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă nu a detaliat care sunt criteriile de evaluare a acestor mostre (eşantioane).

Totodată, precizează faptul că această cerință nu se regăsește la nivelul fișei de date a achiziției.

În drept, își întemeiază prezenta contestație în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2006, HG nr. 395/2016, etc.

Prin adresa nr. 11343/23.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 4449/23.01.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație.

Analizând contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini ca produsele oferite să fie originale OEM, autoritatea face precizarea că „prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente”, mențione care se regăsește și în caietul de sarcini pus la dispoziția operatorilor economici. Această cerință a fost solicitată, deoarece, o parte din echipamente se află în perioada de garanție, iar, consumabilele ce urmează a fi utilizate trebuie să fie originale, cu scopul de a nu se pierde garanția echipamentelor.

Cu privire la acest aspect, arată că echipamentele OEM pot fi comercializate atât de producătorii de echipamente, cât și de către distribuitorii independenți, prin urmare, nu se îngreudește accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și solicitarea privind furnizarea unor produse OEM, nu contravine prevederilor art. 155, art. 156, art. 157 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece, producătorii de imprimante, multifuncționale și copiatoare nu sunt, de regulă, și producători de consumabile, aceștia din urmă, pentru a fi agreeți, trebuind să certifice conformitatea produselor.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a procedat în mod corect și legal, respectându-se principiile care guvernează achizițiile publice, prin aplicarea unui tratament egal tuturor posibililor participanți la procedură și respinge, ca nefondată, solicitarea de remediere.

Referitor la cel de-al doilea punct contestat, arată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de mostre la adresa beneficiarului, până la data-limită depunerii ofertelor. Este de la sine înțeles, faptul că, acestea nu pot fi depuse online, doar propunerea

tehnică se încarcă în SEAP, în secțiunea dedicată din cadrul procedurii de atribuire a contractului.

Autoritatea contractantă face precizarea că, solicitarea din caietul de sarcini, nu se referă la produse similare, prin care autoritatea dorește să afle dacă operatorul economic a mai furnizat produse din această categorie, caietul de sarcini face referire chiar la produsele pe care le va livra ofertantul, în situația în care va deveni câștigător al procedurii de atribuire. În fapt, această prevedere de prezentare a eșantioanelor, descrierilor sau fotografiilor constituie tocmai propunerea tehnică, având rolul de a confirma caracteristicile pe care ofertantul le menționează în acea propunerea tehnică.

Autoritatea apreciază faptul că solicitarea în discuție, menționată în cadrul caietului de sarcini, este una justificată, nicăieri, în legislația achizițiilor publice, neexistând vreo normă care să interzică prezentarea eșantioanelor, descrierilor sau fotografiilor în dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice, nu puține fiind domeniile în care există această practică: consumabile medicale, dezinfectanți, produse de igienă personală, reactivi de laborator și alte bunuri de gen, tocmai pentru a evita declararea unor specificații și livrarea unor produse cu alte specificații.

Autoritatea contractantă consideră că este singura în măsură să stabilească elementele în baza cărora va stabili conformitatea propunerilor tehnice depuse în procedură, respectiv, dacă este necesară doar o descriere a modului de îndeplinire a contractului sau sunt necesare și eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor, al căror scop nu este numai de a fi comparate cu specificațiile tehnice oferite și cerințele caietului de sarcini, ci și de a fi păstrate pentru compararea cu produsele care vor fi livrate de către ofertantul câștigător.

Având în vedere situația de fapt și de drept din prezenta cauză, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca netemeinică.

În drept, își întemeiază prezentul punct de vedere pe dispozițiile prevederilor Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5444/29.01.2024, ... SRL transmite Note scrise, prin care solicită admiterea contestației și respingerea punctului de vedere al autorității contractante pentru următoarele argumente:

Referitor la impunerea prin caietul de sarcini a ofertării numai de produse OEM, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu răspunde criticilor sale legat de încălcarea prevederilor art. 156 alin. (2), în legătură cu specificațiile tehnice aferente procedurii de achiziție.

Contestatorul consideră că menționarea, expresă, în caietul de sarcini a obligativității ofertării de produse originale - OEM- reprezintă în realitate o precizare a unui anumit producător (mărcile echipamentelor

prezentate în tabelul privind obiectul achiziției). Împrejurarea că tonere originale pot fi comercializate atât de producător, cât și de distribuitori autorizați, nu are relevanță, pentru că nu se încadrează excepției, clar prevăzute de către art. 156. Ori, atâta timp cât legea impune posibilitatea oferirii de produse echivalente (compatibile din punct de vedere tehnic), o procedură de achiziție nu poate fi restrânsă doar la piața ofertanților de produse pentru anumite mărci aferente echipamentelor pe care le deține.

De altfel, arată că, în capitolul „Introducere”, al caietului de sarcini, se prevede:

„Specificațiile tehnice care fac referire la/indică un anumit model de produs vor fi interpretate în mod obligatoriu ca fiind urmate de mențiunea „sau echivalent” conform articolului 156 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Scopul unor astfel de referințe este, în mod exclusiv, sprijinirea potențialilor ofertanți în identificarea cu ușurință a anumitor produse”.

Or, punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă ignoră prevederile caietului de sarcini prezentate mai sus. Nu explică, în niciun fel, aceste inadvertențe și încălcări ale legii din documentația de atribuire și impune, în continuare, lipsa alternativei produselor echivalente.

În consecință, un argument în plus pentru înlăturarea condiției privind produse exclusiv OEM, din caietul de sarcini, din capitolul „Scurtă descriere”, este tocmai împrejurarea că numai câteva paragrafe mai sus, la capitolul „Introducere”, aceeași autoritate contractantă acceptă produse echivalente, conform art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Consideră că aceste inadvertențe din documentația de atribuire trebuie înlăturate, pentru că duc la crearea de avantaje pentru anumiți actori din piața consumabilelor. Asemenea efecte, nu numai că încalcă legislația achizițiilor publice, dar, creează un dezechilibru în piața concurențială, prin avantajarea anumitor producători și distribuitori aferenți.

Referitor la prezentarea de mostre ale produselor oferite, amintește autorității contractante că acestea pot fi solicitate doar în condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de achiziție organizată online, singura mențiune din lege referitoare la depunerea de mostre/eșantioane, este cea referitoare la demonstrarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului (art.179 lit. I).

Ori, din prevederile caietului de sarcini, reiese că autoritatea contractantă solicită un eșantion din produsele oferite în vederea stabilirii conformității produsului cu cerințele tehnice. Nu există, însă, niciun fel de reper cu privire la modalitatea de evaluare a acestor mostre, care este procesul efectiv de verificare, cine efectuează această verificare și în ce condiții, dacă autoritatea apelează la un laborator

atestat ANEVAR pentru încercări sau pur și simplu, verifică doar eticheta produsului (aspect ce se poate realiza online).

De asemenea, în condițiile în care conformitatea produselor se poate verifica prin prezentarea anumitor tipuri de documente, potrivit art. 157 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu va putea justifica în raportul procedurii, utilizarea, în procedură, a altor mijloace de comunicare, în afara celor online,

În concluzie, solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante să remedieze documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale.

Prin adresa nr. 11343/23.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 8050/08.02.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Anexat contestației în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3296/18.01.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209874449/1, tranzacția: 1416037055/187983345 din data de 17.01.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 15.684,64 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare articole consumabile pentru imprimante”, cod CPV: 30125100-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1138457/10.01.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 784.232,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumit de conținutul documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând, astfel cum s-a precizat în preambulul prezentei decizii.

În soluționare, Consiliul reține că, în Fișa de date, la pct.VI.3 Informații suplimentare, autoritatea contractantă a precizat: *„Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”.*

De asemenea, se vor reține, de către Consiliu, următoarele precizări din caietul de sarcini: «Specificațiile tehnice care eventual fac referire la/indică un anumit model de produs vor fi interpretate în mod obligatoriu ca fiind urmate de mențiunea „sau echivalent” conform articolului 156 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.(...) Produsele oferite vor fi originale OEM, să respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și să fie 100% compatibile

cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipamente.

a. - Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente. (...)

Având în vedere faptul că o parte din echipamente se află în perioada de garanție, consumabilele ce urmează a fi utilizate trebuie să fie originale, cu scopul de a nu se pierde garanția echipamentelor.(...)

F. Mostre, descrieri sau fotografii solicitate:

Autoritatea contractantă solicită ofertanților:

Prezentarea de mostre depuse până la data limită depunerii ofertelor, acestea fiind returnabile după încheierea procedurii pentru ofertanții declarați necâștigători, pentru participantul declarat câștigător nu se returnează.

Descrieri și mostre pentru fiecare produs ofertat la (pozițiile 11-12, 19-22, 27-30, 36-39, 49-52, 60-63, 69-85) prezentate în tabelul de mai sus, acestea din urmă fiind transmise o dată cu propunerea tehnică, în scopul verificării caracteristicilor tehnice. »

Consiliul reține ca o primă critică, pe cea referitoare la cerința legată de produsele originale OEM solicitate, respectiv, la necesitatea eliminării acestei cerințe din documentația de atribuire.

Analizând documentele achiziției, Consiliul reține că, autoritatea contractantă, în documentația de atribuire, a stabilit cerințe contradictorii; pe de-o parte, precizează că își dorește să achiziționeze produse originale OEM, deoarece, o parte din echipamente se află în perioada de garanție, iar, consumabilele ce urmează a fi utilizate trebuie să fie originale, cu scopul de a nu se pierde garanția echipamentelor. Pe de altă parte, din conținutul caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă nu a stabilit, la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, care sunt condițiile ce trebuie îndeplinite de către produsele echivalente pentru a putea fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective, ci, doar, faptul că specificațiile tehnice care eventual fac referire la/indică un anumit model de produs vor fi interpretate, în mod obligatoriu, ca fiind urmate de mențiunea "sau echivalent", conform articolului 156 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care dispune că „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. ”;

- art. 155 alin. (1) și alin. (6) din același act normativ, conform căruia „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de

atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (...) (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 156 din aceeași lege, potrivit căruia „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuiască contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"; c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.”;

-art. 158 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.”;

- prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform căroră „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce

permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Având în vedere textele legale *menționate*, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, în referire la achiziționarea strict de produse originale OEM, Consiliul constată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să prevadă, în caietul de sarcini, nu doar posibilitatea ofertării unor produse echivalente, dar și condiția prezentării de documente care să certifice echivalența lor cu cele OEM, atât din punct de vedere al capacității de imprimare cât și din punct de vedere al calității imaginii oferită de produsele echivalente, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele deținute de autoritatea contractantă. Prin consumabil echivalent înțelegându-se un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu cel OEM, obținute din componente noi care nu au mai fost folosite anterior.

În contextul arătat, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului în referire la completarea documentației de atribuire cu posibilitatea ofertării nu doar de produse OEM, ci, și de produse echivalente OEM, cu condiția prezentării de documente care să certifice echivalența acestora cu cele OEM, așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor.

Criticile contestatorului privind prezentarea mostrelor urmează să fie admise, deoarece, potrivit art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, *"operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente(...) l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante"*.

Deci, rolul solicitării mostrelor este dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională și nu verificarea caracteristicilor tehnice, astfel cum, impropriu, a solicitat autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire. Autoritatea contractantă este ținută să verifice conformitatea specificațiilor tehnice ale produselor oferite prin raportare strict la documentele tehnice (fișă produs, cataloage, certificate de calitate și conformitate, ofertă tehnică etc.), solicitarea de mostre fiind permisă doar pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, neputând constitui motiv de neconformitate și, implicit, de respingere a ofertelor în prezenta cauză.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit să impună, ca și cerință de calificare, prezentarea/depunerea unor eșantioane/mostre, potrivit art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, aceasta avea posibilitatea

de a le justifica în cadrul strategiei de contractare, conform art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 și, ulterior, de a le introduce în cadrul anunțului de participare.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului în referire la eliminarea, din documentația de atribuire, a cerinței cu privire la prezentarea de mostre, depuse până la data limită depunerii ofertelor, în vederea stabilirii conformității produsului cu cerințele tehnice.

Consiliul reține că, termenul-limită de depunere a ofertelor a fost 23.01.2024, ora 15.00 procedura de atribuire aflându-se în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate în considerente, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și, constatând că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și, constatând că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, dispune anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini