CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 25568/27.06.2017, depusă de către SC ... SRL cu sediul în municipiul …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, CUI …, legal reprezentată prin administrator .. și convențional prin …, cu sediul profesional în …, formulată împotriva rezultatului emis în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Spălat material textile, salubrizare spații administrative și dormitoare de personal din depoul de locomotive ..., Depoul de Locomotive ..., Revizia de vagoane .. – grupa tehnică, ..”, inițiată de … cu sediul în …, în calitate de entitate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. TM1 10/674/12.06.2017;
- Anularea raportului procedurii nr. TM1 10/1/673/12.06.2017;
- Anularea adresei nr. TM 1/4/1/921/2017, răspunsul la notificarea prealabilă;
- Reluarea procedurii de la actul anulat și obligarea autorității la analiza pe fond a ofertei depuse.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ... SRL solicită Consiliului să dispună: anularea adresei de comunicare a rezultatului, anularea raportului procedurii în ceea ce privește excluderea ... SRL, constatarea ca fiind acceptabilă și legală oferta ..., anularea raspunsului la notificarea prealabilă și reluarea

procedurii de la actul anulat cu obligarea autorității contractante la analiza pe fond a ofertei depuse.

În fapt, contestatorul susține că, în urma publicării anunțului de participare nr. 174433/04.04.2017 și în termenul fixat prin documentația de atribuire, a depus o ofertă financiară pentru atribuirea contractului de achiziție publică aferent.

Față de acest aspect, precizează că, entitatea contractantă a decis excluderea ofertei sale din procedura de atribuire, pentru că a observat că a fost emis Documentul Constatator nr. D13/NR/454/16.11.2016, prin care se menționează că SC ... SRL a refuzat semnarea unui contract subsecvent în cadrul executării acordului cadru nr. 24/ 26.08.2015 și, prin urmare, s-au încălcat în mod grav, obligațiile principale care îi reveneau în executarea acestuia, împrejurare ce a condus la excluderea respectivei societăți în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă a aplicat în mod nelegal prevederile art. 228 alin. (4) și art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, respectiv că aceastea au fost în afara scopului pentru care au fost instituite și cu încălcarea legislației europene și a practicii Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Aceste împrejurări au fost aduse la cunoștința autorității contractante, împreună cu măsurile de remediere propuse, prin intermediul notificării adresate în data de 16.06.2017. Entitatea contractantă a transmis raspunsul cu privire la notificare prin adresa nr. TM 1/4/1/921/2017, care conține exclusiv mențiunea formală că aceasta își menține punctul de vedere transmis prin rezultatul evaluării transmis prin comunicare în conformitate cu art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 161 alin. 8 din HG nr. 394/2016, fără nicio motivare sau explicație ulterioară.

Contestatorul afirmă că, din această perspectivă, conduita entității contractante reprezintă un refuz nejustificat de a răspunde motivat unei proceduri prealabile obligatorii.

De asemenea, în opinia contestatorului, este inaplicabilă cauza de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, pentru că dispozițiile acesteia reprezintă transpunerea în dreptul intern a Directivei 2014/25/UE în ceea ce privește criteriile de selecție, iar art. 80 din Directiva 2014/24/UE face trimitere la reglementarea generală conținută de art. 57 din Directiva 2014/25/UE.

În esență, cauza de excludere care a fundamentat declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, nu își găsește corespondent între cele reglementate de art. 57 din Directiva 2014/25/UE, împrejurare care atrage inaplicabilitatea acesteia. CJUE a stauat în repetate rânduri asupra caracterului exhaustiv al criteriilor de excludere prevăzute la nivel unional. Independent însă de această împrejurare, pretinsa abatere comisă nu se încadrează oricum în ipoteza textuală prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea apreciază că aplicarea sancțiunii de excludere în lipsa unei analize individualizate a atitudinii anterioare, precum și lipsa

oricăror aprecieri asupra gravității pretinsei abateri conferă caracter nelegal actelor atacate prin care se dispune excluderea din procedură. Pe de altă parte, comisia de evaluare a reținut că pretinsa abatere care face obiectul documentului constatator nr. D13/NR/254/16.11.2016 poate influența îndeplinirea condițiilor formale ale ofertei. Dintr-o primă perspectivă, pretinsa abatere invocată vizează executarea unui contract de prestări servicii cu obiect fundamental distinct de serviciile care intră în obiectul contractului licitat.

Apoi, eventualele prejudicii pe care entitatea contractantă ar fi putut să le sufere prin efectul abaterii descrise de acest act administrativ, au fost înlăturate integral prin modalitatea precaută și diligentă de acțiune a ... SRL în soluționarea diferendului care a condus la emiterea documentului constatator individualizat anterior.

Diferendul a pornit de la solicitarea de aliniere a prețului pentru cel de-al doilea contract subsecvent care urma să fie încheiat în temeiul acordului cadru nr. 24/26.08.2015, la prețurile practicate la momentul respectiv pentru licitații similare, în considerarea faptului că pe parcursul executării primului contract au intervenit modificări legislative care au avut ca obiect creșterea considerabilă a salariului minim pe economie și creșterea semnificativă a costurilor de prestare a serviciilor prin raportare la specificul acestora (servicu de salubrizare material rulant), fiind afectat echilibrul financiar avut în vedere la încheierea contractului.

În condițiile în care entitatea contractantă a refuzat, în mod ferm, alinierea prețului la cel practicat în perioada respectivă în cadrul unor licitații care aveau drept obiect servicii similare, contestatorul susține că a decis de comun acord cu entitatea contractantă și în condițiile în care prestarea serviciilor în continuare îi genera un prejudiciu continuu, încheierea celui de al doilea contract pentru o perioadă limitată la 3 luni tocmai pentru a nu se ajunge în situația întreruperii intempestive a furnizării serviciului, pentru a oferi răgazul de timp necesar identificării unei soluții de către entitatea contractantă, modalitate de acțiune care a evitat orice fel de prejudicii pentru ....

Totodată, în urma încheierii perioadei contractuale reduse de 3 luni, în cursul lunii noiembrie 2016, entitatea contractantă nu a formulat niciun fel de pretenții care să obiectiveze daune interese pentru orice fel de prejudicii și, mai mult decât atât, a eliberat în integralitate garanția de bună execuție, împrejurare care dovedește profesionalismul cu care au fost prestate serviciile aferente acordului - cadru nr. 24/26.08.2015 și standardele de calitate adecvate ale acestora.

Tot în acest context, petentul relevă că maniera de excludere automată a unui operator economic de la o procedură de achiziție publică pe temeiul unei prevederi din dreptul intern cu o formulare similară, a fost declarată incompatibilă cu dreptul european de către CJUE. Potrivt hotărârii pronunțate în cauza C-465E/11, Curtea arată, prin intermediul par. 30, că noțiunea de "abatere gravă" se referă la un comportament al operatorului economic care denotă o intenție culpabilă caracterizată, sau cel puțin o neglijență de o anumită gravitație, astfel că nu orice

neexecutare sau executare incorectă echivalează, în mod automat, cu o abatere gravă.

Prin prisma acestor argumente, considerentul reținut de către comisia de evaluare în raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii referitor la împrejurarea că s-ar fi comis o abatere gravă în cadrul unui contract de achiziție anterior, nu are niciun suport factual din perspectiva împrejurării că obiectul contractului respectiv era fundamental diferit, ceea ce conferă caracter nelegal actelor atacate.

Dintr-o a doua perspectivă, pretinsa neîndeplinire a obligațiilor contractuale reținute în documentul constatator, care a fundamentat soluția de excludere din procedura, nu îndeplinește condițiile legale referitoare la gravitatea faptei și nici nu a condus la rezultatele prevăzute alternativ de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, nefiind îndeplinite condițiile de aplicare ale textului legal menționat.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că a avut o conduită orientată către evitarea producerii oricăror prejudicii autorității contractante prin încheierea celui de al doilea contract subsecvent pe o perioadă redusă de timp de 3 luni, deși prin executarea acestuia susține că a suportat pierderi financiare, costul serviciilor depășind prețul primit. În aceeași măsură, standardele de calitate ale serviciilor s-au ridicat la nivelul calitativ stabilit contractual pe întreaga perioadă în care s-a executat contractul de achiziție publică anterior, împrejurare care a avut drept urmare eliberarea integrală a garanției de bună execuție

În atare condiții, întrucât pretinsa abatere nu a generat nicio urmare prejudiciabilă pentru entitatea contractantă, nu este îndeplinită cerința gravității abaterii, în lipsa căreia excluderea ofertei dintr-o procedură de achiziție ulterioară în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, nu poate opera.

Cauza de excludere nu este aplicabilă nici prin raportare la faptul că, potrivit textului normativ, aceasta devine operantă numai în ipoteza în care abaterea constatată a condus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

Pretinsa abatere nu a generat prejudicii autorități contractante și nici nu a condus la întreruperea anticipată a contractului în condițiile în care prelungirea, pe o perioadă de 3 lun,i a fost agreată mutual de către părți și trebuie privită ca o modificare a acordului inițial. Prin semnarea contractului subsecvent pentru un termen de 3 luni, entitatea contractantă a acceptat implicit reducerea duratei de valabilitate a acestuia, exprimându-și acordul asupra finalizării cu anticipație a perioadei inițial convenite, operând din punct de vedere jurdic o modificare a raportului contractual inițial.

Contestatoarea învederează că ipoteza de aplicare a art. 180 alin. (1) lit. g) Legea nr. 99/2016 reprezintă mai degrabă o transpunere a art. 45 alin. (2) lit. d) din Directiva 2004/18/CE, abrogată prin Directiva 2014/24/UE. Art. 57 alin. (4) lit. g) din această directivă, aplicabil în cazul achizițiilor sectoriale, prin efectul normei de trimitere conținute de art. 80 din aceeași Directivă, reglementează într-o manieră distinctă cazul

de excludere întemeiat pe neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor derivate dintr-un contract de achiziție publică anterior.

Potrivit acestui din urmă text legal, operatorul poate fi exclus numai în cazul în care a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziție publică anterior și numai în ipoteza în care a produs rezultatele prevăzute. În practica judiciară a CJUE, aferentă Directivei 2004/18/CE, s-au cristalizat criteriile de aplicare ale cauzei de excludere prevăzute de textul normativ menționat anterior în sensul că noțiunea de "abatere profesională" include ipotezele de executare incorectă, imprecisă sau defectuoasă a unui contract anterior, însă pe de o parte, presupun existența unei intenții culpabile sau a neglijenței, iar pe de altă parte, abaterea trebuie să prezinte un grad ridicat de gravitate care să justifice o asemenea măsură.

Din această perspectivă, art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 trebuie interpretat prin prisma art. 57 alin. (4) lit. g) din Directiva 2014/24/UE, normă pe care ar trebui să o transpună, în sensul că neîndeplinirea obligațiilor contractuale trebuie să se refere la caracteristicile substanțiale ale modalității de îndeplinire a obligațiior anterioare și nicidecum la împrejurări extrinseci care afectează derularea acestora. Împrejurarea că, motivat de ruperea echilibrului contractual din pricina intervenției ulterioare a unui cadru normativ distinct de cel avut în vedere la încheierea contractului, care exercită un impact semmficativ financiar asupra obligațiilor asumate, contestatoarea precizează încheierea pe o perioadă redusă a unui contract subsecvent nu privește fondul obligațiiilor de furnizare a serviciilor de salubrizare a materialului rulant al autontății și nu justifică sub nicio formă excluderea din prezenta procedură, în temeiul principiului protejării interesului public.

De asemenea, precizează că pe parcursul contractului și-a îndeplinit cu prisosință obligațiile de prestare a serviciilor la standardele calitative convenite, drept dovadă fiind eliberarea integrală a garanției de bună execuție și inexistenta unor obiecțiuni majore referitoare la modul în care acestea au fost executate De altfel, finalitatea criteriilor de selecție rezidă în asigurarea îndeplinirii unor condiții minimale de către operatorii economici ofertanți, de capacitatea tehnică și financiară a acestora de a executa contractul.

Mai mult, petenta învederează că a derulat cu entitatea contractantă raporturi contractuale pe durata unui interval temporal de 4 ani, pentru servicii similare, respectiv "spălat materiale textile și salubrizare spații administrative și dormitoare de personal în subunitățile SRTFC ...", sens în care a încheiat acordul - cadru nr. 76/ 23.09.2013 și, consecutiv, contractele subsecvente de prestări servicii nr. 77/23.09.2013 și nr. 150/24.09.2014. Pentru prestarea la standarde de calitate a serviciilor care formau obiectul acordului cadru, precum și pentru îndeplinirea conformă, în integralitate, a obligațiilor contractuale asumate, SRTFC ... a emis documentul constatator final favorabil nr.

TM17/5/2008 din data de 23.11.2015 și a procedat la restituirea garanției de bună-execuție

În considerarea calității serviciilor prestate, a seriozității și credibilității profesionale dovedite de către ... SRL, entitatea contractantă a încheiat și acordul - cadru nr. 85/01.04.2015 și, ulterior contractul subsecvent de prestări servicii nr. 86/01.04.2015, precum și contractul subsecvent de prestări servicii nr. 139/01.04.2016. Pentru îndeplinirea conformă, în integralitate și la standarde calitative a obligațiilor contractuale, SRTFC ... a emis documentul constatator favorabil nr. 570/19.04.2017 și a procedat la restituirea garanței de bună execuție.

În consecință, pentru același tip de servicii cu cele care formează obiectul procedurii de achiziție publică ... SRL deține cel puțin 2 certificate constatatoare favorabile care atestă capacitatea societății de exercitare a activității profesionale, din punct de vedere tehnic și profesional, concordant cu cerințele autorității contractante, pentru contracte identice executate în intervalul de timp imediat anterior.

Prin urmare, aplicarea sancțiunii de excludere în lipsa unei analize individualizate a atitudinii anterioare, pentru același tip de servicii, conferă caracter nelegal actelor atacate prin care se dispune excluderea societății din procedură.

În plus, în desfășurarea relațiilor contractuale cu entitatea contractantă ..., petenta menționează că a obținut până în prezent nu mai puțin de 9 documente constatatoare pozitive. Pe de altă parte, argumentul necontestării în justiție a Documentului Constatator este un considerent care dovedește reaua credință a ....

... SRL precizează că a declanșat în data de 28.11.2016 recursul grațios împotriva documentului constatator nr. D13/NR/254/16. 11.2016. În notificarea prealabilă petenta învederează că a relevat, în mod suplimentar, argumentele de nelegalitate că, finalitatea emiterii acestui document de către entitatea contractantă, este împiedicarea cu rea-credință a participării acesteia la o nouă licitație de atribuire a serviciilor de salubrizare vagoane pentru locațiile care au format obiectul Contractului cadru.

În răspunsul cu nr. 1/7832/2016 la procedura prealabilă a ... a menționat că în ce privește afirmarea referitoare la un prezumtiv risc de participare a ... SRL la o nouă procedură, este considerată nefondată și contrară prevederilor din materia achizițiilor publice prevăzute de Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale în acest sens, entitatea reiterează că nu a restricționat participarea ... SRL la procedură și nici nu a exclus-o din aceasta. În Raportul de anulare al procedurii, se menționează explicit că documentul constatator a fost emis pentru rezilierea unui acord cadru, având ca obiect alt tip de servicii decât cele ce fac obiectul procedurii, iar în practicile curente în domeniu, entitatea contractantă se orientează către înscrierea în documentațiile de atribuire că vor fi excluși din cadrul procedurii de atribuire ofertanții care vor deține documente constatatoare necorespunzătoare referitoare la neexecutarea obligațiilor contractuale pentru prestarea serviciilor doar de tipul celor care fac obiectul acelei proceduri.

Din argumentele prevalate rezultă că sunt îndeplinite toate cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției și apreciază că în mod nelegal oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar ... SRL exclusă din procedura de atribuire a contractului în temeiul dispozițiilor prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) Legea nr. 99/2016.

Deși pretinsa abatere nu poate fi considerată gravă, contestatoarea precizează că a oferit dovezi clare ale credibilității și capacității de a executa conform contractul de achiziție, fiind aplicabile dispozițiile art. 184 alin. (1) din același act normativ, pe care comisia de evaluare nu le-a luat în considerare.

Drept urmare, consideră a fi esențial faptul că entitatea contractantă a emis documentele constatatoare favorabile pentru îndeplinirea cu profesionalism, în mod conform și integral, a obligațiilor asumate în raporturile contractuale anterioare conform acordului - cadru nr. 76/23.09.2013, respectiv nr. 85/01.04.2015, având drept obiect prestarea aceluiași tip de servicii cu cele licitate.

Prin adresa nr. 26094/2180-C4/29.06.2017, Consiliul a solicitat entității contractante transmiterea punctului de vedere referitor la contestația formulată, precum și documentele necesare soluționării acesteia.

Aceasta a transmis documentele solicitate prin adresa nr. TM1 10/1/815/06.07.2017, înregistartă la Consiliu sub nr. 27802/10.07.2017, iar prin punctul de vedere transmis solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei de respingere, cu consecința menținerii anulării procedurii.

Față de cele de mai sus, … afirmă că a intenționat să achiziționeze serviciile precizate în partea introductivă a prezentei decizii, organizând în acest sens o procedură de achiziție publică în temeiul Legii nr. 99/2016. În urma publicării, în SEAP, a anunțului de participare nr. 174433/04.04.2017, la data limita de depunere a ofertelor, 05.05.2017, doar contestatorul a depus ofertă.

În procesul de evaluare a ofertei, în data de 15.05.2017 ora 12:00 membrii comisiei de evaluare s-au întrunit pentru analiza documentelor de calificare depuse de operatorul economic ofertant. Astfel a fost analizat DUAE și s-a constatat că ofertantul a consemnat în cadrul acestuia la rubrica "încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile" că s-a încheiat anterior un acord cadru cu ..., din cadrul căruia s-au derulat un contract subsecvent de 12 luni și unul de 3 luni, fiind încheiat pe o perioadă redusă datorită unor reglementări legale intrate în vigoare ulterior încheierii acestui acord-cadru care, în susținerea căruia a afectată în mod direct viabilitatea financiară.

Ca urmare, a fost emis un document constatator privind neîndeplinirea obligațiilor derivate din acordul-cadru ce reglementau o obligație de încheiere a contractelor subsecvente pentru o perioadă de 12 luni. Ofertantul mai arată că în urma încetării anticipate a contractului nu s-au impus daune interese și nici alte sancțiuni, considerând că nu poate fi invocat ca un motiv de excludere conform prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

În același timp, ofertantul susține în cadrul DUAE, că a luat măsuri pentru a-și demonstra fiabiliatea, respectiv pentru "autocorectare", aratând că: nu au existat obiecțiuni cu privire la calitatea serviciilor de salubrizare; întreruperea anticipată a relațiilor contractuale s-a datorat unei chestiuni imprevizibile ce nu au legatură cu capacitatea tehnică a societății de a furniza serviciile conform contractului; societății i s-a eliberat integral garanția de bună-execuție; societatea a colaborat pentru identificarea unei soluții de continuare a serviciilor, acceptând prestarea de servicii pentru încă 3 luni.

Dat fiind cele expuse, comisia de evaluare a decis necesitatea identificării documentului constatator invocat, precum și analizarea acestuia, înainte de luarea vreunei decizii cu privire la admisibilitatea sau nu a ofertantului (cuprinse în procesul verbal nr. TM1 10/1/448/15.05.2017).

În data de 22.05.2017, comisia de evaluare a constatat că pentru ofertantul ... SRL a fost emis documentul constatator nr. D13/NR/454/16.11.2016, privind neîndeplinirea contractului, motivat de "abateri de la prevederile art. 2.3 ale acordului-cadru care au condus la rezilierea de drept a acestuia, în temeiul art. 8.2 din acordul cadru nr. 24/26.08.2016 și calcularea de daune-interese".

Având în vedere prevederile art. 161 alin. (8) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a pus în discuție că documentul constatator a fost emis pentru rezilierea unui acord cadru având ca obiect alt tip de servicii față de cele ce fac obiectul procedurii și, având în vedere vizualizarea cerințelor în cuprinsul unei documentații de atribuire în care se face precizarea că vor fi excluși din cadrul respectivei proceduri de atribuire ofertanții care vor deține documente constatatoare necorespunzătoare referitoare la neexecutarea obligațiilor contractuale pentru prestarea serviciilor doar de tipul celor ce fac obiectul acelei proceduri, a decis solicitarea unui punct de vedere ANAP, înainte de a lua vreo decizie.

În data de 09.06.2017, în cadrul sedinței de evaluare, comisia a constatat că prin intermediul portalului "helpdesk", ANAP a răspuns, în data de 06.06.2017, următoarele: *"Conform art. 161 alin. (1) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/ contractant asociat dacă este cazul, la eventualele prejudicii, iar conform art. 161 alin. (8) din același act normativ, atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiitor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege. Potrivlt art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau*

alte sancțuni comparabile, iar alin. (6) al aceluiași articol explicitează sensul sintagmei „încălcări grave", la modul că, se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, or executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic. Prin urmare, prevederile legale anterior menționate nu condiționează excluderea unui ofertant de la o procedură de atribuire în baza unui document constatator funcție de obiectul contractual în legatură cu care documentul constatator a fost emis. Condiția ca un document constatator să constituie motiv de respingere este încadrarea conținutului/motivului emiterii acestui document, în prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016".

Pe cale de consecință, comisia de evaluare, în aplicarea prevederilor art. 161 alin. (8) din HG nr. 394/2016, apreciază că situația ofertantului reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege. Astfel ofertantul a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții sectorial încheiat anterior, respectiv a refuzat semnarea contractului subsecvent la solicitarea autorității contractante conform prevederilor art. 2.3 din acordul cadru nr. 24/26.08.2015, iar acest fapt a condus la neprestarea serviciilor care fac obiectul acordului cadru, încheiat în urma unei proceduri de achiziție publică. Încălcarea în mod grav a obligațiilor principale, respectiv refuzul semnării contractului subsecvent a condus la încetarea anticipată a respectivului acord cadru, iar în cuprinsul documentului constatator menționat se precizează că se vor calcula daune-interese care nu au putut fi cuantificate la momentul emiterii aeestuia.

Totodată, având în vedere că documentul constatator este un document ce poate fi atacat în condițiile Legii nr. 554/2004, ofertantul nu a depus o hotărâre judecatorească prin care se suspendă acesta ori se anulează acest document, nici măcar nu se menționează efectuarea acestor demersuri, în sprijinul afirmațiilor ofertantului cu privire la măsurile luate în vederea dovedirii "credibilității" sale. În acest sens, aceste afirmații nu sunt de natură a înlătura efectele documentului constatator menționat anterior.

Avand în vedere cele arătate mai sus, comisia de evaluare decide excluderea ofertantului ... SRL din această procedură de atribuire, în baza art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, considerând oferta accestuia ca fiind inacceptabilă conform art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, deoarece oferta nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție prevăzute. Pe cale de consecință, entitatea contractantă a anulat procedura în temeiul art. 225 alin. (1) din Lege deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Cu privire la cele expuse în cuprinsul contestației, entitatea contractantă învederează Consiliului că expunerea vizează explicații cu privire la starea de fapt circumscrisă acordării documentului constatator D13/nr/454/16.11.2016, privind neîndeplinirea contractului și nicidecum la analizarea temeiului legal ce a stat la baza exlcuderii sale din prezenta procedura de atribuire. Astfel, s-a încercat scoaterea în evidență a faptului că prestarea anterioară de servicii de același tip cu cele care formează obiectul procedurii de achiziție, a fost certificată în mod favorabil de către aceeași entitate, ori faptul că există alte 9 documente constatatoare pozitive nu constituie o clauză de exonerare ori motiv de inaplicabilitate a prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că nu există nicio practică a sa de a insera prevederi de genul celor subliniate de contestator, că nu a introdus în nicio documentație de atribuire observația cu privire la excluderea ofertanților ce dețin documente constatatoare necorespunzătoare referitoare la neexecutarea obligațiilor contractuale pentru prestarea serviciilor doar de tipul celor ce fac obiectul acelei proceduri.

În ceea ce privește temeiul legal și excluderea contestatoarei conform art. 228 alin. 4) din Legea nr. 99/2016, întrucât acesta, în calitate de ofertant nu a îndeplinit cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire, entitatea contractantă precizează că motivele de excludere se regăsesc definite ca facând parte din această categorie, conform secțiunii 6 din lege, așadar încadrarea este corectă și legală.

Susținerile contestatoarei referitoare la lipsa motivării sau explicațiilor din cadrul comunicarii deciziei de respingere sunt catalogate ca fiind neîntemeiate, întrucât acesteia i s-a explicat în detaliu raționamentul ce a stat la baza deciziei comisiei de evaluare, ambele documente, atât comunicarea cât și răspunsul la notificare, au fost precise din acest punct de vedere.

În încheiere, entitatea învederează că într-o speță similară în cadrul unei contestații depuse de același contestator pentru aceleași motive, aceasta a fost respinsă de CNSC, prin decizia nr. 1556/C4/1945/23.06.2017, ca nefondată.

Având în vedere toate cele expuse mai sus, …” apreciază că decizia luată a fost una corectă, cu respectarea prevederilor legale în domeniu, respingerea ofertei contestatoarei cu consecința obligării entității contractante de anulare a procedurii de atribuire conform art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, au fost legale și ca urmare solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziţie având ca obiect *„Spălat material textile, salubrizare spații administrative și dormitoare de personal din depoul de locomotive ..., Depoul de Locomotive ...,* ... ..., în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura licitaţie deschisă prin

publicarea, în S.E.A.P., a anunţului de participare nr. 174433/04.04.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire, conform căreia valoarea estimate este de fără T.V.A. este de 176.095,99 lei și criterial de atribuire ales – prețul cel mai scăzut.

Autoritatea contractantă a vizualizat ofertele depuse în S.E.A.P. şi ulterior a întocmit procesul-verbal nr. TM10/1/504/22.05.2017, pag. 132; iar rezultatul procedurii a fost consemnat în raportul de anulare al procedurii nr. TM1 10/1/673/12.06.2017, pag. 142.

Nemulţumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. TM1 10/1/674/12.06.2017, pag. 143, SC ... SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. TM1 10/674/ 12.06.2017;*
- *anularea raportului procedurii nr. TM1 10/1/673/12.06.2017;*
- *anularea adresei nr. TM 1/4/1/921/2017, răspunsul la notificarea prealabilă;*
- *reluarea procedurii de la actul anulat și obligarea autorității la analiza pe fond a ofertei depuse.*

Prin urmare, în stabilirea legalităţii respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ţinut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. TM1 10/1/674/12.06.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat:

(…) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă conform art. 228, alin. 4) și art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 – oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției și – operatorul economic și-a încălcat grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiat anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipate a respectivului contract, plata de daune – interese sau alte sancțiuni comparabile. În speță, dvs. deținеți un act constatator negative nr. D13/NR/454/16.2016 emis de către .... Procedura se anulează în baza art. 225 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale deoarece *se afla în situaţia prevăzută la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016,* sunt considerate de Consiliu nefondate, deoarece:

- la cap. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

1. (…) b) Ofertanții, terții sustinători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art 178 alin (1) și (2) și art 180 alin. (1) din Legea 99/2016 (...) Se va prezenta DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmează a fi

prezentate, la solicitarea entității contractante doar de către ofertantul situat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. (…). Aceste documente pot fi (…) după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 179 alin. (2), art. 180 alin. (2), ***art. 184*** *din Legea 99/2016 privind achiziţiile publice; d) alte documente edificatoare, după caz.*

Prin DUAE prezentat în procedură, pag. 111 – 127, contestatoarea a precizat la partea III Motive de excludere, punct C Motive legate de insolvenţă, conflicte de interese sau abateri profesionale, subpunct Încetare anticipată, daune interese sau alte sancţiuni comparabile, următoarele: *Operatorul economic s-a aflat într-o situaţie în care un contract de achiziţii publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune interese sau alte sancţiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior – DA.*

Vă rugăm să le descrieţi*:*

SC ... SRL a încheiat anterior un acord cadru cu autoritatea contractantă ..., în executarea căruia a fost derulat primul contract subsecvent pentru perioada standard de 12 luni, iar al doilea contract subsecvent a fost încheiat prin acordul părţilor pentru o perioadă redusă de 3 luni datorită reglementărilor legale intrate în vigoare ulterioar încheierii acordului cadru şi care au afectat în mod direct viabilitatea financiară a ofertei iniţiale. Precizăm că deşi în urma faptului că cel de al doilea contract subsecvent a fost prelungit de comun acord pentru o perioadă de 3 luni, a fost emis un document constatator al neîndeplinirii obligaţiilor derivate din acordul-cadru care reglementau obligaţia de încheiere a contractelor subsecvente pentru o perioadă de 12 luni. În urma încetării anticipate a contractului nu au fost impuse daune-interese şi nici alte sancţiuni societăţii ... SRL. Această împrejurare nu îndeplineşte însă condiţiile de gravitate înscrise în art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 şi nu poate fi atrasă cauza de excludere prevăzută de acest text legal.

Aţi luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare") •Da ONu

Vă rugăm să le descrieţi*.*

Independent de împrejurarea că "abaterea" descrisă anterior nu poate constitui cauză de excludere potrivit art. 180 alin. (1) lit g.) din Legea nr. 99/2016, ... SRL şi-a dovedit cu prisosinţă credibilitatea şi fiabilitatea. Mai întâi, pe parcursul prestării efectivă a serviciilor de salubrizare nu a existat nicio obiecţiune cu privire la calitatea acestora din partea autorităţii contractante. Incidentul care a condus la întreruperea anticipată a relaţiilor contractuale a vizat o chestiune imprevizibilă la momentul încheierii contractului şi care nu a avut nicio legătură cu capacitatea tehnică a societăţii de a furniza servicii de salubrizare la standardele contractuale convenite. Împrejurarea că serviciile au fost prestate în mod corespunzător este dovedită şi de eliberarea integrală a garanţiei de bună execuţie de către autoritatea

contractantă ulterior încetării acordului-cadru. Pe de altă parte, am adoptat o atitudine activă şi deşi iniţial am solicitat limitarea acordului cadru exclusiv pentru prima perioadă de 12 luni, am decis să continuăm furnizarea serviciilor de salubrizare pentru o perioadă suplimentară de 3 luni pentru evitarea producerii oricăror prejudicii în patrimoniul autorităţii contractante şi am colaborat pentru identificarea unei soluţii de continuare a serviciilor. Prin raportare la aceste împrejurări, apreciem că este indiscutabil îndeplinită condiţia referitoare la credibilitatea societăţii, care a demonstrat că deţine capacitatea tehnică şi organizaţională de furnizare a serviciilor de salubrizare şi, coroborat cu împrejurarea că documentaţia de atribuire reflectă schimbările legislative intervenite cu privire la salariul minim pe economie, considerăm că nu există niciun impediment cu privire la buna desfăşurare a contractului licitat. În concluzie, dispoziţiile art. 184 alin. (1) - (3) Legea nr. 99/2016 sunt pe deplin aplicabile, ... SRL având constant o conduită constructivă, îndreptată către soluţionarea avantajoasă pentru părţi a diferendelor intervenite şi orientată către evitarea oricăror prejudicii autorităţii contractante.

În conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, *Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:*

g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile;

(6) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligaţiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerinţele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.

De asemenea, conform prevederilor art. 184 din Legea nr. 99/2016, *(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 177, 178 şi 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

…….

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 177, 178 şi 180 le poate furniza entităţii contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plăţii sau la asumarea de către operatorul

economic a obligaţiei de plată a despăgubirilor în ceea ce priveşte eventualele prejudicii cauzate printr-o infracţiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor şi împrejurărilor în care a fost comisă infracţiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autorităţile care efectuează investigaţia, şi la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete şi adecvate la nivel tehnic, organizaţional şi în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele şi organizaţiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control şi raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispoziţiilor legale şi a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea şi plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârşirea unor noi infracţiuni sau alte fapte ilicite.

Așadar, potrivit dispoziţiilor legale citate mai sus, se pot desprinde următoarele aspecte principale:

1. Pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, este necesar să fie îndeplinite următoarele condiţii cumulative:

- încălcarea gravă sau repetată a obligaţiilor principale;
- încălcarea obligaţiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziţii publice, contract sectorial, contract de concesiune.
- încălcarea gravă sau repetată a obligaţiilor principale să fi condus la una din următoarele consecinţe (sancţiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancţiuni comparabile.

2. Condiţiile cumulative arătate sunt completate de precizarea adusă prin art. 184 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016, în sensul că perioada de timp scursă de la momentul la care s-au petrecut evenimentele (încălcările obligațiilor principale) să nu fi depăşit o perioadă de 3 ani.

Din conţinutul documentelor existente în dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Urmare unei proceduri de achiziţie, conform celor precizate în cadrul documentului constatator nr. D13/NR/454/16.11.2016, pag. 131, entitatea contractantă a încheiat cu contestatoarea acordul cadru nr. 24/26.08.2015 pentru prestarea serviciilor de salubrizare la vagoanele de călători în Revizia de vagoane ..., Revizia de vagoane ... cu post revizie vagoane Curtici, Revizia de vagoane Simeria şi revizia de vagoane Caransebeş cu post revizie Oraviţa, cu durata de derulare de 24 luni.

În data de 28.08.2015, entitatea contractantă a încheiat primul contract subsecvent pentru o perioadă de 12 luni.

În luna august 2016, înainte de finalizarea primului contract subsecvent, contestatoarea a notificat entitatea contractantă cu privire la necesitatea ajustării preţului pentru noul contract subsecvent ce urmează a se încheia, în caz contrar solicitând încetarea efectelor juridice ale acordului cadru nr. 24/28.08.2015 de comun acord. Prin adresa nr.

D13/LP/248/16.08.2016, entitatea contractantă precizează că nu poate fi de acord cu ajustarea preţului în condiţiile contestatoarei (modalitatea de ajustare a preţului fiind precizată în acordul cadru semnat de părţi) şi nici cu rezilierea acordului cadru, motiv pentru care solicită semnarea unui nou contract subsecvent pentru următoarele 12 luni. În acest sens, prin adresa nr. D13/NR/260/18.08.2016 invită contestatoarea ca până la 26.08.2016 să se prezinte la sediul său pentru semnarea celui de-al doilea contract subsecvent.

Prin adresa nr. 359/19.08.2016, contestatoarea revine cu solicitarea de ajustare a preţului contractului şi pentru a-şi dovedi buna credinţă, precizează că va încheia acordul cadru pentru 60 de zile, dând, astfel posibilitatea entităţii contractante să organizeze o nouă procedură de licitaţie. În data de 26.08.2016, contestatoarea notifică entitatea contractantă că va încheia acordul cadru pentru o perioadă de 90 de zile, drept pentru care s-a încheiat contractul subsecvent nr. 260/30.08.2016 cu valabilitate până la 30.11.2016.

Prin adresa nr. D13/NR/451/15.11.2016 entitatea contractantă a notificat contestatoarei rezilierea de drept a acordului cadru nr. 24/26.08.2015, conform prevederilor art. 8.2 lit. a) din acordul cadru. Totodată entitatea contractantă a emis Documentul constatator nr. D13/NR/454/16.11.2016 referitor la îndeplinirea obligaţiilor contractuale.

Contestatoarea a înaintat entităţii contractante plângerea prealabilă nr. 518/28.11.2016 împotriva emiterii documentului constatator, la care entitatea a răspuns cu adresa nr. 1/7832/2016, înregistrată la contestatoare cu nr. 18/10.01.2017, menţinând documentul constatator ca legal. Din acest moment contestatoarea nu a mai întreprins vreun demers judiciar împotriva Documentului constatator nr. D13/NR/454 din 16.11.2016, până la data de 13.06.2017, când s-a comunicat rezultatul în prezenta procedură prin urmare, prevederile acestuia îşi produc efectul.

Este adevărat că la acest moment există înregistrate, pe rolul Tribunalului București, două cauze ce privesc documentul constatator nr. D13/nr/454/16.11.2016 (una înregistrată la data de 12.07.2017 și cealaltă în data de 26.07.2017) însă, la data de 13.06.2017, când s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea nu întreprinsese niciun demers.

Prin documentul constatator nr. D13/NR/454/16.11.2016, la punctul 5 se menţionează următoarele: *Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător*, entitatea contractantă a precizat: *NU* cu următoarea motivaţie: *abateri de la prevederile art. 2, 3 ale acordului cadru au condus la rezilierea de drept a acestuia, în temeiul art. 8.2 lit. a) din acordul cadru nr. 24/26.08.2016.*

6. Prejudicii aduse sau ce ar fi putut fi aduse autorităţii contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibilă cuantificarea valorică a acestora):

Pentru perioada rămasă de executat din acordul cadru, se vor calcula cuantumul de daune interese în funcţie de cheltuielile efectuate de ... cu activitatea de salubrizare.

Rezilierea acordului cadru nr. 24/26.08.2015 a survenit urmare Notificării D13/NR/451/15.11.2016.

Consiliu are în vedere următoarele prevederi ale acordului cadru nr. 24/26.08.2015:

art. 2 Obligaţiile promitentului – Prestator*.*

2.1. Promitentul-Prestator se obligă ca în baza contractelor subsecvente încheiate cu promitentul - Achizitor, să presteze servicii de salubrizare la vagoanele de călători în Revizia de Vagoane .... Revizia de Vagoane ... cu Post Revizie … conform condiţiilor convenite în prezentul acord-cadru.

……..

art. 7 Ajustarea preţului**.**

7.1 preţul unitar este ferm şi nemodificabil pe o perioadă de 12 luni de la data semnării sale de către părţi.

7.2 (1) Preţul unitar poate fi ajustat pentru restul rămas de prestart, după primele 12 luni, după data recepţionării finale a primului serviciu prestart în cadrul acordului cadru, dacă indicele de inflaţie comunicat de INS depăşeşte pragul de 5% faţă de luna de referinţă şi numai dacă prestatorul de servicii notifică în acest sens achizitorul.

ÎN INTERIORUL CELOR 12 LUNI PREŢUL CONTRACTELOR SUBSECVENTE NU SE VA AJUSTA;

…….

Art. 8 Încetare şi reziliere:

8.2. Acordul-Cadru se reziliează de drept, fără intervenţia instanţelor în următoarele situaţii:

a) ***ca urmare a neîndeplinirii*** *sau îndeplinirii în mod necorespunzator de către promitentul- Prestator* ***a obligaţiilor asumate prin prezentul Acord-Cadru*** *sau prin oricare dintre contractele subsecvente;*

……

8.3. Partea care invoca rezilierea Acordului-Cadru va notifica în scris celeilalte părţi, cu un preaviz de minim 15 zile, cauzele (motivele) rezilierii.

8.4. Rezilierea unilaterală a Acordului-Cadru produce efecte pentru viitor.

Art. 9 Forţa majoră*.*

9.1. Prin forţa majora se înţelege un eveniment mai presus de controlul părţilor, care nu se datorează greşelii sau culpei acestora, care nu poate fi prevăzut în momentul încheierii Acordului-Cadru si care face imposibilă executarea şi respectiv îndeplinirea sarcinilor asumate prin Acordul-Cadru, invocată şi confirmată de organele abilitate.

9.2. Nu este considerată forţă majoră un eveniment care, fără a crea imposibilitatea sarcinilor contractuale, face costisitoare executarea sarcinilor de către una din părţi*.*

Din cele prezentate rezultă fără dubiu că rezilierea acordului cadru s-a realizat din vina contestatoarei care a considerat costisitoare pentru ea execuţia sarcinilor asumate prin acordul cadru.

Faptul că cel de-al doilea contract subsecvent s-a încheiat pentru o perioadă de 3 luni la cererea sa nu înseamnă că s-a redus durata acordului cadru de la 24 de luni la 15 luni.

Nu există la dosarul cauzei nici un document încheiat între cele două părţi din care să rezulte că s-a modificat durata acordului cadru de la 24 luni la 15 luni. Prin urmare, pentru refuzul de a executa ultimul contract subsecvent la durata stabilită de 12 luni în condiţiile angajate prin semnarea acordului cadru entitatea contractantă în mod corect a emis documentul constatator.

De asemenea, faptul că entitatea contractantă a returnat garanţiile de bună execuţie la finalizarea celor două contracte subsecvente, înseamnă că acestea au fost duse la bun sfârşit, şi nu acordul cadru care face obiectul disputei. Contractele subsecvente au fost încheiate pe perioade clare şi implicit garanţiile de bună execuţie au fost aferente valorilor executate pe perioada de 12, respectiv 3 luni, prin urmare, entitatea contractantă nu avea posibilitatea legală de a reţine garanţia de bună execuţie.

De asemenea, sunt eronate susţinerile contestatoarei că nu s-au creat prejudicii entităţii contractante. Prin neexecutarea ultimelor nouă luni din acordul cadru, entitatea contractantă a fost pusă în situaţia de a căuta alte modalităţi de asigurare a serviciilor de salubrizare pentru această perioadă şi de a organiza o nouă procedură de achiziţie, care, după cum se poate observa, nu a fost finalizată nici până la această dată.

Faptul că prin documentul constatator nu au fost cuantificate prejudiciile aduse entităţii contractante, nu înseamnă că acestea nu există. Entitatea contractantă a menţionat clar că acestea vor fi cuantificate ulterior, în funcţie de cheltuielile efectuate cu activitatea de salubrizare.

În cazul de faţă, Consiliul constată aplicabilitatea prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, deoarece ***operatorul economic şi-a încălcat în mod grav obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior*** *(se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligaţiilor privind livrarea produselor sau serviciilor),* ***iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract****.*

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ….

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... ... și pe cale de consecință va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 18 (optsprezece) pagini.