

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR ...), **formulată de...**, în calitate de lider al... - ... S.R.L., cu sediul în..... înregistrare..., CUI..., reprezentată legal de administrator... și convențional prin....., bl....., etaj..., ap...., Sector..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

«I.... nr.... și a Rezultatului procedurii de atribuire nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestora atât în ceea ce privește oferta... ».... -...», care a fost declarată NECONFORMĂ, cât și față de oferta....RO S.R.L. și, în consecință:

(i) Să dispuneți obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei... „.... -....”, și continuarea evaluării ofertei cu luarea în considerare a aspectelor înveredate în cadrul prezentei contestații și cu deplina respectare a normelor legale și a cerințelor documentației de atribuire.

(ii) Să dispuneți obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depusă de....RO S.R.L. și, în final, respingerea acesteia.

II. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

III. În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, să obligați Autoritatea Contractantă la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.».

Totodată, în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR...), **formulată de...**, în calitate de lider al... - ... S.R.L., cu sediul în..... înregistrare..., CUI..., reprezentată legal de administrator... și convențional prin....., bl.....,

etaj..., ap..., Sector..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr..., documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., anunț de participare simplificat nr..., s-a solicitat:

«I.... nr.... și a Rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestora în ceea ce privește oferta....RO S.R.L. și, în consecință:

(i) Să dispuneți obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depusă de....RO S.R.L. și, în final, respingerea acesteia ca neconformă.

II. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

III. În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, să obligați Autoritatea Contractantă la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.».

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr.... (DOSAR ...), **în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016....RO S.R.L.**, cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., a solicitat Consiliului:

„1. să admiteți în principiu prezenta cerere de intervenție;

2. să respingeți contestația formulată de... ca inadmisibilă/tardivă în ceea ce privește criticile împotriva documentației de atribuire și ca neîntemeiată în ceea ce privește criticile care vizează evaluarea ofertei contestatorului;

3. să respingeți contestația formulată de... în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca neîntemeiată în ceea ce privește criticile care vizează evaluarea ofertei subscrisei”.

Prin cererea de intervenție nr..., înregistrată la CNSC cu nr.... (DOSAR...), **în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016....RO S.R.L.**, cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., a solicitat Consiliului:

„1. să admiteți în principiu prezenta cerere de intervenție;

2. să respingeți contestația suplimentară formulată de... ca tardivă, inadmisibilă, lipsită de interes și neîntemeiată în ceea ce privește criticile care vizează evaluarea ofertei subscrisei”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016..., în calitate de lider al... - ... S.R.L., formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR ...), împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării **privind rezultatul** procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...056] 02. Contestatie rezultat SCN....p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., în calitate de lider al... - ... S.R.L., a cărei respingere, ca nefondată, o solicită, alături de „retinerea cautiunii constituită de către Contestatoare”.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...058] Punct de vedere - Dosar C3....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, achizitoarea a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016....RO S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă, inclusiv și respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inadmisibilă/tardivă, în ceea ce privește criticile formulate împotriva documentației de atribuire.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...] Cerere interventie....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

Dovada comunicării acestui document către contestator și achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului....RO S.R.L. să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr.....RO S.R.L. a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format electronic, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la punctul de vedere și la cererea de intervenție formulate în cauză, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea apărărilor invocate de achizitoare și intervenient.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...061] 05. Dosar nr.....pdf.p7sf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană

interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă a concluziilor scrise va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor ce fac obiectul prezentelor două dosare, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...../C3/....

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016..., în calitate de lider al... - ... S.R.L., formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (DOSAR...), împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării **privind rezultatul** procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...057] 05.....p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., în calitate de lider al... - ... S.R.L., a cărei respingere, în principal, pe cale de excepție, ca tardivă, o solicită. De asemenea, achizitoarea consideră contestația ca fiind nefondată și neîntemeiată, sens în care solicită și „reținerea cautiunii constituită de către Contestatoare”.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...059] Punct de vedere - Dosar C3-....-2025.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la

dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (DOSAR...), în temeiul **dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016...RO S.R.L.**, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului cele redactate în partea introductivă, inclusiv și respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, tardivă și lipsită de interes.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...062] Cerere interventie... II.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

Dovada comunicării acestui document către contestator și achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 77.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 77.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod....., în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr..... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată, pe de-o parte, **decizia prin care oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, iar, pe de altă parte, modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat și**

declarat ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta aparținând....RO S.R.L., față de care contestatorul formulează critici sub aspectul conformității acesteia cu prevederile documentației de atribuire.

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea celor două contestații....RO S.R.L., prin cererea înregistrată la CNSC cu nr.... (Dosar nr....), **cât și prin cererea nr....**, înregistrată la CNSC cu nr.... (Dosar nr....), a formulat cereri de **intervenție, prin care sprijină**, pe fond, poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, și de dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea postat în SEAP, în data de..., **contestația** ce face obiectul dosarului nr...., **iar în data de...**, contestația ce face **obiectul** dosarului nr...., Consiliul **constată că cererile de intervenție** aparținând....RO S.R.L. sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză....RO S.R.L. are calitatea de ofertant declarat câștigător, dar și faptul că cererile de intervenție privesc, în esență, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul va **admite în principiu aceste cereri, astfel cum** au fost calificate, și, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, le va analiza, ca cereri de **intervenție, împreună cu contestația formulată de....**

Tot ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere că, atât în cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... (Dosar nr....), **cât și în cuprinsul** cererii de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (Dosar nr....), autorul acestora a invocat **excepția lipsei de interes** în formularea contestației, **prin raportare la criticile ce privesc modalitatea în care** a fost evaluată oferta aparținând....RO S.R.L..

Astfel, Consiliul are în vedere afirmația intervenientului, potrivit căreia: *„(...) În condițiile în care, în ipoteza respingerii criticilor formulate de*

contestator cu privire la evaluarea ofertei acestuia, oferta contestatorului își va păstra în continuare statutul de oferta neconformă, este evident că Asocierea... nu justifică și nu va justifica niciun interes personal, legitim, născut și actual în contestarea ofertei subscrisei. (...)"

Sub acest aspect, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(1) **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi**”. Totodată, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”, dar și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”.

Din dispozițiile legale redate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă, iar interesul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând contestațiile, Consiliul constată că, în cuprinsul acestora, contestatorul, a cărui ofertă a fost declarată neconformă prin raportul procedurii de atribuire atacat, critică, pe lângă decizia de respingere a propriei sale oferte, și modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, pe care acesta o consideră ca fiind neconformă.

Astfel, având datoria de a se pronunța, cu prioritate, asupra excepțiilor invocate, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul apreciază că **se prezumă interesul contestatorului de a acționa în vederea protejării șanselor sale viitoare de a fi declarat câștigător fie al acestei proceduri de atribuire, în ipoteza în care se va constata că oferta sa a fost în mod eronat respinsă, iar oferta declarată câștigătoare ar prezenta viciile semnalate de acesta, fie al unei proceduri viitoare, în ipoteza în care se va constata că oferta contestatorului a fost în mod corect respinsă, iar oferta declarată actualmente câștigătoare ar prezenta viciile semnalate de acesta, situație care, în cele din urmă, ar duce la anularea acestei proceduri de atribuire, în considerarea faptului că oferta desemnată câștigătoare este și ultima rămasă în competiție, premisă ce are drept consecință firească inițierea unei noi**

proceduri de atribuire, la care contestatorul va avea, astfel, șansa de a participa din nou.

În acest context, relevantă este și practica CJUE, care s-a exprimat în sensul că interesul unui operator economic de a contesta un act al autorității contractante trebuie interpretat într-o manieră extinsă. Astfel, potrivit jurisprudenței europene, posibilitatea contestării este disponibilă oricărei persoane care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care **a fost sau riscă să fie prejudiciată de încălcarea pe care o reclamă, din momentul în care autoritatea contractantă și-a exprimat voința într-o manieră capabilă să producă efecte juridice.**

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere că, sub acest aspect s-a dezvoltat și o practică națională generoasă, relevante în acest sens fiind considerentele cuprinse în Decizia nr. 5456/..., pronunțată de... Iulia, prin care s-a reținut că „în ceea ce privește excepția lipsei de interes a intimătei-contestatoare, Curtea apreciază că este neîntemeiată, deoarece intimata justifică **interesul de a se stabili de către instanța de judecată, irevocabil, dacă oferta declarată câștigătoare este sau nu inacceptabilă, astfel încât este persoană vătămată în sensul art. 255 alin. 2 din ordonanța (...).**”

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de intervenient, contestatorul justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, motiv pentru care **va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației, prin raportare la criticile ce privesc modalitatea în care a fost evaluată oferta aparținând....RO S.R.L.,** excepție invocată de acest ofertant, în calitatea sa de intervenient în prezenta cauză.

Totodată, Consiliul ține cont că, prin punctul de vedere ce a fost transmis în **dosarul nr...., dar și** prin cererea de intervenție accesorie formulată în cadrul acestuia, achizitoarea și intervenientul au invocat excepția **inadmisibilității contestației, motivată** de neconstituirea cauțiunii de către autorul contestației, în termenul legal și în cuantumul corespunzător, astfel că se va pronunța cu prioritate și asupra acestei excepții, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior redată.

Sub acest aspect, Consiliul reține că..., în calitate de lider al... - ... S.R.L., a formulat și a transmis contestația, prin e-mail, în data de..., aceasta fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., **și, ulterior,** a prezentat recipisa de consemnare nr.... din..., **emisă de...,** în cuantum de 77.....

Prin urmare, Consiliul constată că..., în calitate de lider al... - ... S.R.L., a constituit cauțiunea aferentă contestației în termenul **legal, anume în termenul de 5 zile de la data sesizării Consiliului,** astfel cum se prevede la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește valoarea cauțiunii, Consiliul constată că, în condițiile în care valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire

este de..., fără TVA, cauțiunea constituită, în valoare de..., respectă prevederile art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cuantumul acesteia reprezentând **2% din valoarea contractului ce urmează să fie atribuit.**

Într-o atare situație, Consiliul constată că..., în calitate sa, de lider de asociere, a constituit cauțiunea cu respectarea prevederilor legale incidente, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, **excepția inadmisibilității contestației, astfel cum aceasta a fost invocată de....RO S.R.L..**

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere și faptul că, în cadrul aceluiași dosar (**nr....**), **atât** autoritatea contractantă, cât și intervenientul au invocat și excepția **tardivității formulării contestației de către..., în calitate de lider al... - ... S.R.L., astfel că se va pronunța cu prioritate și asupra acestei din urmă excepții.**

În acest sens, Consiliul reține că, în opinia autorității contractante, excepția invocată ar fi justificată, în esență, de faptul că, în situația de față:

„(...) Astfel cum reiese în mod facil din lectura motivelor contestației SUPPLEMENTARE, depuse în data de..., aspectul principal criticat de către contestator este modul de evaluare a ofertei....RO S.R.L., respectiv:

1) Fisa tehnica prezentata de către..... este pentru bolarzi din beton.

2) Activitatea de montare a bordurilor prefabricate este programata dupa finalizarea activitatii "îmbrăcăminte rutiere din asfalt".

3) Durata activitatii....2 „Strat de fundație” este de 2 luni în propunerea financiara si de 3 luni în propunerea tehnica. Activitatea....4 „îmbrăcăminte rutiere din asfalt” este prevăzută în luna 12 în propunerea financiara iar în propunerea tehnica este prevăzută în luna 13.

Toate aceste aspecte, nu se regăsesc în Contestatia depusa care face obiectul Dosarului nr.....

Contestatoarea a avut acces neangradit la dosarul achiziției, la sediul Autorității contractante și a putut studia toate înscrisurile care nu au avut un caracter confidențial. Subliniem faptul ca, atat propunerea tehnica cat si propunerea financiara, conform Legii, nu fac parte din dosarul achiziției.

Dupa studierea dosarului achiziției la sediul CNSC, Contestatoarea putea doar sa argumenteze motivele deja prezentate în contestatia inițiala, nicidecum sa invoce alte motive noi. Daca s-ar admite completarea contestatiei dupa studierea dosarului achiziției publice, s-ar incalca regula soluționării cu celeritate a contestatiei si termenul expres de soluționare. Nici un articol din legislația în vigoare în materie, nu prevede posibilitatea formulării unei Contestatii suplimentare **ULTERIOR TERMENULUI LEGAL DE FORMULARE A....**

Completarea /suplimentarea unei contestatii trebuie respinsa ca fiind tardiva si inadmisibila. (...)

iar în opinia intervenientului, excepția invocată ar fi justificată, în esență, de faptul că, în situația de față:

«(...) Si în ipoteza constituirii unui nou dosar având ca obiect o contestație si o cerere de repunere în termen, și acest demers este tardiv, în

condițiile în care Legea nr. 101/2016 prevede termene exprese și stricte pentru exercitarea cailor de atac împotriva actelor autorității contractante.

(...)

În al doilea rând, dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd ca punct temporal incipient al cursului termenului data "luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal" - exprimarea nu vizează luarea la cunoștință a conținutului actului, sau a conținutului altor oferte participante la procedură, ci despre existența actului autorității contractante.

Or, noile motive invocate de Asocieria... în completarea contestației inițiale vizează exact aceleași acte ale autorității contractante atacate prin contestația inițială, respectiv Raportul procedurii și Comunicarea privind rezultatul procedurii.

Doar acestea din urmă reprezintă acte ale autorității contractante în sensul art. 3 alin. (1) lit a) din Legea nr. 101/2016, în sensul că sunt acte ale autorității contractante apte să producă efecte juridice - or aceste acte au fost comunicate contestatorului la finalizarea procedurii de atribuire și fac obiectul contestației inițiale.

De asemenea, **nu se poate admite nici ca dispozițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 au fost edictate pentru a se crea o categorie apart..., privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc, să eludeze dispozițiile care reglementează sancțiunea inadmisibilității, așa cum se încearcă în dosarul de față.**

Cu alte cuvinte, **nu se poate utiliza acest drept pentru a se masca, în fapt, încălcarea termenului de decadere**, contrar dispozițiilor exprese ale prevederilor anterior citate întrucât o asemenea abordare s-ar transpune într-o veritabilă încălcare a principiului securității juridice.

Prin urmare, **nu poate fi luat în considerare un alt moment de debut al termenului de decadere ca urmare a studierii dosarului în fața CNSC întrucât dispozițiile Legii nr.... (norma specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații. (...)**».

Or, chiar existând aceste susțineri formulate în motivarea invocării excepției în discuție, susțineri care sunt însoțite de mențiuni/citate despre/din diverse prevederi legale, Consiliul reține că atât achizițtoarea, cât și intervenientul omit câteva aspecte determinate în cazul de față.

Mai precis, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține că fiind relevante în context susținerile formulate în cuprinsul contestației ce face obiectul **dosarului nr...., respectiv:**

„La data de..., Autoritatea Contractantă ne-a acordat posibilitatea de studiu a dosarului achiziției conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și ne-a permis în mod restrâns să consultăm doar: Procesul-verbal de evaluare a conținutului DUAЕ și Procesul-verbal de evaluare a propunerii financiare.

Însă, aceasta a refuzat să ne pună la dispoziție Procesul-Verbal de evaluare a propunerilor tehnice.

În raport de aceste împrejurări privind modalitatea nelegală și neîntemeiată de evaluare și respingere a ofertei Subscrisei,

precum și declararea câștigătoare a unei oferte
neconforme și inacceptabile, înțelegem să formulăm prezenta Contestație.
(...)

Având în vedere că Subscrisa nu a avut acces la documentele din propunerea tehnică și financiară a ofertei....RO, nici măcar la procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, ne rezervăm dreptul de a formula motive de contestație față de evaluarea propunerii tehnice și financiare după studierea dosarului în procedura prevăzută de art.... din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea Contractantă a restricționat în mod nejustificat accesul Subscrisei la propunerea tehnică/financiară a....RO, inclusiv la procesul-verbal de evaluare tehnică, fără ca declarația de confidențialitate depusă de....RO să fie dovedită prin înscrisuri justificative.

Atât dispozițiile art. 217 alin. (6), cât și cele ale art. 57 din Legea nr. 98/2016 stabilesc faptul că operatorul economic care solicită protejarea confidențialității unor documente/informații trebuie să dovedească caracterul confidențial prin raportare la propriile obligații legale și/sau contractuale: „dovedită de aceștia ca fiind confidențiale”,

În aceste condiții, vă solicităm să dispuneți conform art.... din Legea nr. 101/2016 punerea la dispoziția Subscrisei în procedura de studiu a ofertei....RO (propunere tehnică/financiară) și să luați act de faptul că după studierea dosarului urmează să formulăm o nouă contestație în termen de 7 zile conform art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.”.

În acest context, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către..., CJUE s-a pronunțat cu **privire** la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18,

EU: C:...: 118, punctul 40 și jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute**

pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:...: 118,

punctul 45 și jurisprudența citată).“.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8.... (1)..., coroborate cu prevederile art. 611..., din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului** pretins sau a **interesului legitim, în termen de: (...)**

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauciune** stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în prezenta cauză, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă nu de la data** primirii acestei decizii, **ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (*în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016*), **doar contestația este calea de atac, acțiune reglementată distinct** în Legea nr. 101/2016 față de **depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop**, dat de prevederile Legii nr...., față de **contestație**.

În acest sens, Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a Legii nr...., că respectivul act normativ reprezintă o Lex **specialis** față de prevederile Legii nr...., Legii nr.... și Legii nr...., prevalând asupra **prevederilor acestora, în condițiile art. 68** din Legea nr. 101/2016,

fiind astfel evident că **Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., prevederi care reglementează repunerea în termen și care, evident, din motivele prezentate anterior, nu pot fi invocate** în cauze cum este prezenta

cauză, supusă soluționării Consiliului. **Pe cale de consecință, cererile cu privire la o astfel de repunere în termen, într-un context cum este cel de față, nu pot fi reținute.**

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși Asocierea... - ... S.R.L. nu a avut acces, în **integralitate, la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, așa cum însăși contestatorul** în cauză recunoaște prin contestația depusă, precizări anterior citate, aceasta a avut acces **la documentele dosarului constituit la Consiliu, în data de....**

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, Asocierea... - ... S.R.L. a avut, din data de..., acces la **informații legate de** oferta depusă de....RO S.R.L., ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire,

implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat**, astfel... - ... S.R.L. că, la data respectivă, a avut **cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr....**, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta....RO S.R.L..

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații**, cu privire la oferta....RO S.R.L. în discuție **(de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016), începea să curgă cu ziua următoare luării la cunoștință (în data de... sus precizată), de către reprezentanții...** - ... S.R.L., a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei, constituit la CNSC.

Consiliul reține că, în urma studierii dosarului constituit la C.N.S.C.... a profitat de oportunitatea de a prezenta, în numele respectivei asocieri, în condițiile art. 8 alin. **(1) lit. b) coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/2016**, critici cu privire la oferta....RO S.R.L., raportat la aspecte privind această ofertă, pe care asocierea în cauză nu le-a cunoscut anterior datei de..., după cum a fost **demonstrat mai sus**, caz în care este evident că nu **pot fi invocate, în prezenta speță, prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.**

Astfel..., în calitate de lider al... - ... S.R.L., a formulat o nouă contestație în termenul respectiv (dosarul CNSC nr....), pe care a transmis-o către Consiliu **în termenul legal de contestare** de 7 zile, sus menționat, respectiv în data de..., și care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. **101/2016, a fost conexată**, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația depusă la acel moment (dosarul CNSC nr....).

Consiliul subliniază că acest fapt a fost chiar conform celor prevăzute în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie..., prin care CJUE s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că:

„4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de

atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva.../23/UE a... și a Consiliului din 26 februarie...,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulat e împotriva unei decizii de atribuire a unui contract

de achiziții publice, **a unei obligații a autorității contractante de**

a divulga reclamantului informații care

au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la

o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această

constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către

această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului,

cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate

să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la

o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula

o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”.

Pe cale de consecință, în lumina celor prezentate, Consiliul **va respinge, ca**

nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către..., în calitate de lider al... - ... S.R.L., excepție invocată de către autoritatea contractantă....RO S.R.L..

Pe fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare dispozițiile:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: **„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art....3-...7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;**

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: **„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.**

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”.

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: **„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”;**

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”;**

- art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”;

- art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.**

(...)

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ”,

dar și prevederile documentației de atribuire ce vor fi invocate în cele ce urmează, despre care Consiliul subliniază că **sunt obligatorii și nu formale, documentație de atribuire ce a fost contestată în etapa de până la data-limită de depunere a ofertelor**, relevantă în acest sens fiind Decizia Consiliului având nr...., iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, **operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii**

documentații de atribuire, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit”.

Astfel, în ceea ce privește contestația ce face obiectul **dosarului nr...., mai precis, față de criticile ce vizează respingerea ofertei contestatorului, Consiliul** reține că, prin adresa nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a învederat următoarele:

„(...) Prin prezenta va facem cunoscut ca, (...) oferta dumneavoastră a fost declarata:

- **NECONFORMĂ** in baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini si **RESPINSĂ** din următoarele motive:

1) In propunerea tehnica nu ati prezentat metodologiile de execuție pentru urmatoarele activitati principale: realizare acostamente din balast; execuție rigola carosabila; amenajare acces proprietati; montaj bolarzi; ridicare la cota capace cămine de vizitare.

Conform caiet de sarcini Ofertantul trebuia să prezinte modul în care, în calitate de viitor posibil executant va executa toate activitățile principale, lucrările speciale care fac obiectul contractului. Din metodologia prezentata trebuie sa rezulte modul concret de îndeplinire a sarcinilor de către ofertant pentru fiecare etapa de realizare a fiecărei activitati. Pentru realizarea acestei investiții se vor realiza urmatoarele activitati principale: terasamente săpături; strat de fundație din balast; strat de baza din piatra sparta; realizare îmbrăcăminte rutiera din asfalt; **realizare acostamente din balast; execuție rigola carosabila**; execuție rigola betonata; execuție sant trapezoidal betonat; execuție dren longitudinal; montaj borduri; **amenajare acces proprietati**; executie trotuar din pavaj 6 cm; execuție podețe tubulare din tuburi tip PREMO; realizare ziduri de sprijin din beton; realizare zid de sprijin tip F.A.P.; montaj parapet metalic tip HI; **montaj bolarzi; ridicare la cota capace cămine de vizitare**; execuție marcaje rutiere, montare indicatoare rutiere. Lucrarile care sunt considerate speciale de către autoritatea contractanta in cadrul acestui contract si anume: realizare fundație din bloc... de piatra bruta cu substrat de

balast; armare pamant de fundație slab cu geotextil, curatarea stratului de piatra in vedere asternerii stratului de legătură; amorsarea suprafețelor pentru asternerea mixturilor asfaltice; hidroizolatii la lucrări de arta; realizare parcare; protejarea lucrărilor executate pe perioada de timp nefavorabil.

Având in vedere ca nu ati prezentat metodologiile de execuție pentru urmatoarele activitati principale: realizare acostamente din balast; execuție rigola carosabila; amenajare acces proprietari; montaj bolarzi; ridicare la cota capace cămine de vizitare, oferta este neconforma in baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

2) In propunerea tehnica nu ati prezentat urmatoarele proceduri tehnice de execuție: realizare acostamente din balast; execuție rigola carosabila; amenajare acces proprietari; montaj bolarzi.

3) Procedurile tehnice prezentate in propunerea tehnica nu sunt asumate de responsabilul tehnic cu execuția.

Conform caiet de sarcini: in propunerea tehnica se vor prezenta procedurile tehnice de execuție pentru toate activitatile principale, necesare îndeplinirii contractului, pentru lucrările speciale si lucrări ce se realizeaza pe perioada de timp friguros; proceduri de execuție distincte asumate de personal autorizat (nu se accepta ca o procedura sa cuprindă mai multe activitati. Nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei). Ofertanții trebuie să prezinte procedurile într-un format clar și structurat, cate o procedura distincta pentru fiecare activitate principala si pentru fiecare lucrare speciala; astfel încât acestea să poată fi utilizate efectiv în timpul execuției pentru monitorizarea calității și respectarea termenelor: Ofertele care nu conțin toate procedurile solicitate asumate de personal autorizat sau care conțin proceduri la modul general vor fi declarate neconforme.

Având in vedere ca procedurile tehnice de execuție prezentate nu sunt asumate de personal autorizat si nu ati prezentat proceduri tehnice de execuție pentru: realizare acostamente din balast; execuție rigola carosabila; amenajare acces proprietari; montaj bolarzi, oferta este neconforma in baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

4) In propunerea tehnica nu ati prezentat listele cu cantitati de lucrări fara valori si extrasele de resurse materiale, forța de munca, utilaje si mijloace de transport cumulate pe obiectiv fara valori.

Conform caiet de sarcini pag. 5: Se solicită respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic. Pentru dovedirea acestei corespondențe autoritatea contractantă solicita și prezentarea in cadrul propunerii tehnice a listelor cu cantitati de lucrări fara valori si extrasele de resurse materiale, forța de munca, utilaje si mijloace de transport cumulate pe obiectiv fara valori.

Având in vedere ca nu ati prezentat listele cu cantitati de lucrări fara valori si extrasele de resurse materiale, forța de munca, utilaje si mijloace de transport cumulate pe obiectiv fara valori, oferta este neconforma

in baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

5) In propunerea tehnica nu ati prezentat pentru principalele materiale detalii de la producător.

6) In propunerea tehnica nu ati prezentat fisa tehnica producător pentru bolarzi si fisa tehnica producător pentru parapetul metalic.

Conform caiet de sarcini pag. 6: Propunerea tehnică prezentată nu va fi o copie (copy/paste) a caietului de sarcini și a memoriului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, fără a fi prezentate specificații tehnice pentru principalele materialele puse în operă. In această situație, oferta va fi respinsă ca fiind inacceptabilă in baza art.215 alin.(4) din Lg nr.....

... de date a achiziției: Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă furnizorii implicați în contractul de achiziție publică - numele și datele de contact. Se vor prezenta detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în operă. Fiecare ofertant va declara distanțele de transport ale principalelor materiale, în funcție de proprii furnizori de material distanțe ce se vor justifica prin prezentarea traseelor pentru fiecare tip de material și tonaj transportat, corelat cu necesarul de materiale, inclusiv planuri de situație cu descrierea detaliată a traseului. De asemeni se va prezenta fisa tehnica producător pentru bolarzi si fisa tehnica producător pentru parapetul metalic.

Având in vedere faptul ca nu ati prezentat pentru principalele materiale detalii de la producător si faptul ca in propunerea tehnica nu ati prezentat fisa tehnica producător pentru bolarzi si fisa tehnica producător pentru parapetul metalic, oferta este neconforma in baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

(...)

O solicitare de clarificari cu privire la inscrisurile pe care comisia de evaluare nu le-a regăsit in propunerea tehnica a ofertantului ar fi dus, pe de-o parte la încălcarea principiului tratamentului egal, creând astfel un avantaj nejustificat în favoarea ofertantului, iar pe de altă parte, în cazul unui răspuns prin care acesta ar fi prezentat inscrisurile si informațiile constate lipsa, si-ar fi modificat integral propunerea sa tehnică. (...).

• Sub acest aspect, față de primul dintre cele 6 motive pentru care oferta aparținând contestatorului a fost declarată ca fiind neconformă, anume: „**1) In propunerea tehnica nu ati prezentat metodologiile de execuție pentru următoarele activitati principale: realizare acostamente din balast; execuție rigola carosabila; amenajare acces proprietati; montaj bolarzi; ridicare la cota capace cămine de vizitare.**”, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare prevederile caietului de sarcini potrivit cărora: „**Metodologiile de execuție se vor prezenta distinct pentru toate activitățile principale si vor include, cel puțin, următoarele aspecte:** Organizarea generală a lucrărilor - etapele de execuție, ordinea de realizare a activităților și modul de coordonare a acestora. Tehnologiiile, echipamentele și materialele utilizate - specificații privind metodele constructive, utilajele principale și materialele esențiale. Măsurile pentru asigurarea calității - proceduri

de control și verificare a execuției, conform normativelor aplicabile. Planificarea resurselor umane și echipelor de lucru - structura echipei, calificările necesare și modul de organizare a personalului pe parcursul execuției. Măsurile pentru diminuarea riscurilor și întârzierilor - identificarea riscurilor specifice și soluții pentru evitarea acestora. Modalitatea de gestionare a impactului asupra mediului și a măsurilor de protecție a muncii - soluții pentru protejarea mediului, gestionarea deșeurilor și aplicarea normelor de securitate. Procedura de recepție și testare a lucrărilor - etapele de verificare finală și condițiile pentru recepția lucrărilor executate. **Ofertanții vor structura metodologia într-un document clar, cu referiri la soluțiile tehnice propuse și modul de implementare a acestora. Documentul va fi parte integrantă a propunerii tehnice și va constitui un criteriu esențial în evaluarea ofertei.**", dar și cele potrivit cărora: „Pentru realizarea acestei investiții se vor realiza următoarele **activități principale: (...) realizare acostamente din balast; execuție rigola carosabila; (...) amenajare acces proprietati; (...) montaj bolarzi; ridicare la cota capace cămine de vizitare; (...)**".

Astfel, analizând punctual cele 5 activități principale menționate de achizitoare ca nefiind acoperite de o metodologie de execuție validă, Consiliul constată următoarele:

- la paginile „109/918” din propunerea sa tehnică, la care contestatorul, în cuprinsul acțiunii sale, a menționat că achizitoarea ar fi putut regăsi **metodologia de execuție a acostamentelor din balast**, dacă i-ar fi solicitat clarificări, se regăsesc informații referitoare la realizarea **fundatiei de balast, aceasta reprezentând o altă activitate principală prevăzută de caietul de sarcini**.

Ca atare, Consiliul constată că se adevărește motivul invocat de achizitoare, metodologia de execuție a activității principale „realizare acostamente din balast” nefiind regăsită în cuprinsul propunerii tehnice a... - ... S.R.L..

- la pagina 125 din propunerea sa tehnică, la care contestatorul a menționat că achizitoarea ar fi putut regăsi **metodologia de execuție a rigolei carosabile**, dacă i-ar fi solicitat clarificări, se regăsește capitolul denumit „DISPOZITIVE DE COLECTARE SI EVACUARE A APELOR DE SUPRAFAȚĂ **RIGOLE... dreptunghiulara din beton armat, acoperita cu placute prefabricate**”, care conține informații referitoare la „Metodologia pentru **realizarea rigolelor carosabile**”.

Astfel, Consiliul constată că se infirmă motivul de neconformitate invocat de achizitoare, metodologia de execuție a activității principale „**execuție rigola carosabila**” fiind regăsită în cuprinsul propunerii tehnice a... - ... S.R.L..

- la paginile „139/145/152” din propunerea sa tehnică, la care contestatorul, în cuprinsul acțiunii sale, a menționat că achizitoarea ar fi putut regăsi **metodologia de execuție a amenajării accesului la proprietăți**, dacă i-ar fi solicitat clarificări, se regăsesc informații specifice referitoare la realizarea **construcțiilor din**

beton, anume cofrarea, fasonarea și armarea acestora, precum și informații legate de punerea în operă a betonului și realizarea elementelor de construcții din beton monolit.

Ca atare, Consiliul constată că este întemeiat motivul invocat de achizitoare, metodologia de execuție a activității principale „*amenajare acces proprietati*” nefiind regăsită în cuprinsul propunerii tehnice a... - ... S.R.L., „într-un document clar”, astfel ***cum s-a solicitat.***

- la pagina 895 din propunerea sa tehnică, la care contestatorul a menționat că achizitoarea ar fi putut regăsi **metodologia de execuție a activității de montare a bolarzilor**, dacă i-ar fi solicitat clarificări, se regăsește **lista cuprinzând denumirea procedurilor tehnice de execuție, unde, la poziția 26, se menționează „Executie bolarzi antiparcare”.**

Astfel, Consiliul constată că se validează motivul de neconformitate invocat de achizitoare, metodologia de execuție a activității principale „*montaj bolarzi*” nefiind regăsită în cuprinsul propunerii tehnice a... - ... S.R.L..

Tot astfel, Consiliul constată că se adeverește și motivul de neconformitate legat de **lipsa metodologiei de execuție a activității de ridicare la cotă a capacelor căminelor de vizitare**, și în acest caz, metodologia de execuție a activității principale „*ridicare la cota capace cămine de vizitare*” nefiind regăsită în cuprinsul propunerii tehnice a... - ... S.R.L.. În acest sens, Consiliul constată că la pagina... din propunerea tehnică a contestatorului se regăsește tot o listă ce cuprinde denumirea procedurilor tehnice de execuție, unde, la poziția..., se menționează „Ridicare la cota camine existente”.

În acest context, Consiliul constată că, cu excepția criticii vizând clamata lipsă a metodologiei de execuție a rigolei carosabile, obiectiile aduse de contestator împotriva motivelor de respingere a ofertei sale, fundamentate pe argumentul că „**1) In propunerea tehnica nu ati prezentat metodologiile de execuție pentru urmatoarele activitati principale: realizare acostamente din balast; execuție rigola carosabila; amenajare acces proprietati; montaj bolarzi; ridicare la cota capace cămine de vizitare.**”, nu se confirmă, drept pentru care va proceda la respingerea acestora.

• În ceea ce privește cel de-al doilea motiv pentru care oferta aparținând contestatorului a fost declarată ca fiind neconformă, anume: „**2) In propunerea tehnica nu ati prezentat urmatoarele proceduri tehnice de execuție: realizare acostamente din balast; execuție rigola carosabila; amenajare acces proprietati; montaj bolarzi.**”, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare prevederile caietului de sarcini potrivit cărora: „**De asemenea in propunerea tehnica se vor prezenta procedurile tehnice de execuție pentru toate activitatile principale, necesare îndeplinirii contractului, pentru lucrările speciale si lucrări ce se realizeaza pe perioada de timp friguros; proceduri de execuție distincte asumate de personal**

autorizat (nu se accepta ca o procedura sa cuprindă mai multe activitati. Nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei) (...) Ofertanții trebuie să prezinte procedurile într-un format clar și structurat, cate o procedura distincta pentru fiecare activitate principala si pentru fiecare lucrare speciala; astfel încât acestea să poată fi utilizate efectiv în timpul execuției pentru monitorizarea calității și respectarea termenelor. Ofertele care nu conțin toate procedurile solicitate asumate de personal autorizat sau care conțin proceduri la modul general vor fi declarate neconforme”, dar și cele potrivit cărora: „Pentru realizarea acestei investitii se vor realiza urmatoarele activitati principale: (...) realizare acostamente din balast; execuție rigola carosabila; (...) amenajare acces proprietati; (...) montaj bolarzi; ridicare la cota capace cămine de vizitare; (...)”.

Astfel, analizând punctual cele 4 activități principale menționate de achizitoare ca nefiind acoperite de proceduri tehnice de execuție, Consiliul constată următoarele:

- la pagina 918 din propunerea sa tehnică, la care contestatorul, în cuprinsul acțiunii sale, a menționat că achizitoarea ar fi putut regăsi **procedurile tehnice de execuție a acostamentelor din balast**, dacă i-ar fi solicitat clarificări, se regăsesc informații referitoare la realizarea **fundației de balast**, aceasta reprezentând o altă activitate principală prevăzută de caietul de sarcini, astfel cum deja s-a remarcat anterior.

Ca atare, Consiliul constată că se adeverește motivul invocat de achizitoare, procedurile tehnice de execuție a activității principale „realizare acostamente din balast” nefiind regăsită în cuprinsul propunerii tehnice a... - ... S.R.L..

- astfel cum deja s-a constatat ca urmare a analizei criticii precedente, la pagina 125 din propunerea sa tehnică, la care contestatorul a menționat că achizitoarea ar fi putut regăsi **procedura tehnică de execuție a rigolei carosabile**, dacă i-ar fi solicitat clarificări în acest sens, se regăsește „**Metodologia pentru realizarea rigolelor carosabile**” și nicidecum **procedura tehnică de execuție a acestora, „într-un format clar și structurat, cate o procedura distincta pentru fiecare activitate principala”**, astfel cum s-a solicitat.

Totodată, Consiliul amintește că la celelalte pagini indicate de către contestator ca demonstrând existența respectivelor proceduri tehnice de execuție, anume paginile „1.../139/145/152” din propunerea sa tehnică, se regăsesc **informații specifice referitoare la realizarea construcțiilor din beton, anume cofrarea, fasonarea și armarea acestora, precum și informații legate de punerea în operă a betonului și realizarea elementelor de construcții din beton monolit.**

Consiliul apreciază că informațiile regăsite la pagina 895 din propunerea tehnică a contestatorului, cuprinzând **lista cu denumirea**

procedurilor tehnice de execuție, unde, la poziția 25, se menționează „**Execuție rigola carosabila cu placuta carosabila**”, nu reprezintă o prezentare propriu-zisă a respectivei proceduri tehnice de execuție, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire („in propunerea tehnica se vor prezenta procedurile tehnice de execuție pentru toate activitatile principale”), ci doar o simplă rubricare a denumirii acesteia.

Astfel, Consiliul constată că se confirmă motivul invocat de achizitoare, procedurile tehnice de execuție a activității principale „**execuție rigola carosabila**” nefiind regăsite în cuprinsul propunerii tehnice a... - ... S.R.L..

- la paginile indicate de contestator ca fiind cele unde achizitoarea ar fi putut regăsi **procedura tehnică de execuție a amenajării accesului la proprietăți**, dacă i-ar fi solicitat clarificări, se regăsesc informații specifice (chiar și proceduri tehnice de execuție) referitoare la realizarea **construcțiilor din beton, anume cofrarea, fasonarea și armarea acestora, precum și informații legate de punerea în operă a betonului și realizarea elementelor de construcții din beton monolit**.

De asemenea, și în această privință, Consiliul apreciază că informațiile regăsite la pagina 895 din propunerea tehnică a contestatorului, cuprinzând **lista cu denumirea procedurilor tehnice de execuție, unde, la poziția..., se menționează „Amenajare acces proprietati - tub corugat”**, nu reprezintă o prezentare propriu-zisă a respectivei proceduri tehnice de execuție, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire („in propunerea tehnica se vor prezenta procedurile tehnice de execuție pentru toate activitatile principale”), ci doar o simplă rubricare a denumirii acesteia.

Ca atare, Consiliul constată că este întemeiat motivul invocat de achizitoare, procedura tehnică de execuție a activității principale „**amenajare acces proprietati**” nefiind regăsită în cuprinsul propunerii tehnice a... - ... S.R.L., „într-un format clar și structurat, **cate o procedura distincta pentru fiecare activitate principala**”, astfel cum s-a solicitat.

- Consiliul apreciază că informațiile regăsite la pagina 895 din propunerea tehnică a contestatorului, cuprinzând **lista cu denumirea procedurilor tehnice de execuție, unde, la poziția 26, se menționează „Execuție bolarzi antiparcare”**, nu reprezintă o prezentare propriu-zisă a respectivei proceduri tehnice de execuție, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire („in propunerea tehnica se vor prezenta procedurile tehnice de execuție pentru toate activitatile principale”), ci doar o simplă rubricare a denumirii acesteia.

Astfel, Consiliul constată că este întemeiat și acest motiv invocat de achizitoare, procedura tehnică de execuție a activității principale „*montaj bolarzi*” nefiind regăsită în cuprinsul propunerii tehnice a... - ... S.R.L., „într-un format clar și structurat, **cate o procedura distincta pentru fiecare activitate principala**”, **astfel cum s-a solicitat.**

În acest context, Consiliul constată că obiecțiile privind motivul de respingere a ofertei contestatorului, fundamentat pe argumentul că „**2) In propunerea tehnica nu ati prezentat urmatoarele proceduri tehnice de execuție: realizare acostamente din balast; execuție rigola carosabila; amenajare acces proprietati; montaj bolarzi.**”, nu se confirmă, drept pentru care va proceda la respingerea acestora.

• În ceea ce privește cel de-al IV-lea motiv pentru care oferta aparținând contestatorului a fost declarată ca fiind neconformă, anume: „**4) In propunerea tehnica nu ati prezentat listele cu cantitati de lucrări fara valori si extrasele de resurse materiale, forța de munca, utilaje si mijloace de transport cumulate pe obiectiv fara valori.**”, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare **prevederile exprese ale caietului de sarcini**, potrivit cărora: „...”.

Sub acest aspect, Consiliul constată **lipsa acestor liste cu cantități de lucrări fără valori, precum și lipsa extraselor de resurse materiale, cu forța de muncă, utilajele și mijloacele de transport cumulate pe obiectiv fără valori din propunerea tehnică a... - ... S.R.L., fapt recunoscut în mod implicit de contestator, pe de-o parte, prin faptul că acesta nu a reușit să indice în contestație filele din propunerea sa tehnică unde aceste elemente s-ar regăsi, iar, pe de altă parte, prin susținerea potrivit căreia „...”.**

Astfel, Consiliul constată că nu se confirmă nici critica referitoare la acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, drept pentru care va proceda la respingerea acesteia.

În acest context, apreciind ca fiind suficientă constatarea lipsei de justete a celor trei critici anterior analizate, pentru a fi confirmată, în mod implicit, temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatorului, având în vedere necesitatea soluționării cu celeritate a acestei cauze, Consiliul apreciază ca fiind de prisos să analizeze și celelalte aspecte criticate, întrucât o eventuală admitere sau, dimpotrivă, respingere a acestora nu ar mai putea influența soluția deja conturată, situația ofertei contestatorului rămânând oricum una neschimbată (oferta acestuia rămânând respinsă).

În acest sens, Consiliul apreciază că lipsurile de care este afectată oferta contestatorului nu puteau fi suplinite pe calea..., astfel cum se reclamă în cuprinsul contestației, în caz contrar fiind încălcate dispozițiile legale relevante (referitoare la completarea nepermisă a ofertelor), dar și principiile generale care guvernează domeniul achizițiilor publice.

Referitor la prima dintre cele 6 critici formulate, în cuprinsul contestației ce face obiectul dosarului nr...., împotriva ofertei declarată câștigătoare, aparținând....RO S.R.L., respectiv cea prin care contestatorul reclamă faptul că respectivul ofertant nu ar fi prezentat toate metodologiile proprii de execuție pentru toate activitățile principale și speciale, conform cerințelor pct.... din caietul de sarcini, Consiliul constată că cele reclamate de contestator nu se susțin, întrucât metodologia de execuție a șanțurilor trapezoidale betonate se regăsește la paginile 254-259 din propunerea tehnică a....RO S.R.L., metodologia de execuție a drenurilor longitudinale se regăsește la pag. 195-201 din respectiva propunere tehnică, metodologia de execuție a acostamentelor de balast se regăsește la pag. 301-309, metodologia de execuție a rigolelor carosabile se regăsește la pag. 228-247, metodologia de execuție a amenajărilor accesului la proprietăți se regăsește la pag. 309-318 din respectivul document, metodologia de execuție a activității de montaj bolarzi se regăsește la pag. 321-324, iar cea de execuție a activității de ridicare la cotă a capacelor căminelor de vizitare se regăsește la pag. 204-210 din propunerea tehnică vizată de contestație.

Ca atare, constatând că ofertantul....RO S.R.L. a prezentat, în cuprinsul propunerii sale tehnice, metodologiile de execuție pentru cele 7 activități principale vizate de contestator, Consiliul va proceda la respingerea acestei critici, ca fiind nefondată.

Consiliul va respinge și cea de-a doua critică formulată împotriva ofertei declarată câștigătoare, respectiv cea prin care contestatorul reclamă faptul că respectivul ofertant nu ar fi prezentat procedurile tehnice de execuție pentru activitățile principale anterior evocate, întrucât procedura tehnică de execuție a șanțurilor trapezoidale betonate se regăsește la paginile 1165-1172 din propunerea tehnică a....RO S.R.L., procedura tehnică de execuție a drenurilor longitudinale se regăsește la pag. 1185-1196 din respectiva propunere tehnică, procedura tehnică de execuție a acostamentelor de balast se regăsește la pag. 1109-1119, procedura tehnică de execuție a rigolelor carosabile se regăsește la pag. 1128-1146, procedura tehnică de execuție a amenajărilor accesului la proprietăți se regăsește la pag. 1173-1184 din respectivul document, procedura tehnică de execuție a activității de montaj bolarzi se regăsește la pag. 1230-1234, iar procedura tehnică de execuție a activității de ridicare la cotă a capacelor căminelor de vizitare se regăsește la pag. 1082-1091 din propunerea tehnică vizată de contestație.

Astfel, Consiliul va proceda la respingerea acestei critici, în urma constatării faptului că ofertantul....RO S.R.L. a prezentat, în cuprinsul propunerii sale tehnice, procedurile tehnice de execuție pentru cele 7 activități principale vizate de contestator.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că **toate procedurile tehnice de execuție depuse de....RO S.R.L.**, deci inclusiv și cele 7 anterior evocate, **sunt verificate și asumate de către domnul..., RTE, astfel** că nu se susține nici cea de-a treia critică formulată de contestator, respectiv cea prin care acesta reclamă faptul că aceste proceduri tehnice de execuție nu ar fi asumate de către... cu Execuția.

Pe cale de consecință, și această obiecție va fi respinsă.

Cu privire la cea de-a IV-a obiecție de neconformitate a ofertei câștigătoare, formulată de contestator, Consiliul constată că **propunerea tehnică a....RO S.R.L. cuprinde detaliile de la producătorii principalelor materialele ce vor fi puse în operă**, astfel că **detaliile producătorului de agregate de balastieră..., se regăsesc la pag. 1910 din propunerea tehnică a respectivului ofertant, detaliile producătorului de mixturi asfaltice..., se regăsesc la pag. 1911 din propunerea tehnică, detaliile producătorului de piatră brută/agregate de carieră..., se regăsesc la pag. 1912 din propunerea tehnică, iar detaliile producătorului parapetelor metalice..., se regăsesc la pag. 1915 din respectiva propunere tehnică.**

Așadar, constatând ca fiind nefondată și această critică, Consiliul va proceda la respingerea ei.

În ceea ce privește prezentarea detaliilor de la producătorul de bolarzi, întrucât aceste produse nu fac parte dintre principalele materiale ce sunt menționate în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că nu se impunea prezentarea de detalii de la producătorii acestora, ofertanții fiind ținuti, potrivit prevederilor cuprinse în Cap. IV.... din Fișa de date, doar la a „***prezenta fisa tehnica producator pentru bolarzi si fisa tehnica producator pentru parapetul metalic***”.

În acest context, Consiliul va respinge și cea de-a V-a critică adusă ofertei câștigătoare, **prin care contestatorul reclamă faptul că în propunerea tehnică a....RO S.R.L. nu s-ar regăsi fișele tehnice pentru bolarzi și pentru produsul parapet metalic**, din moment ce aceste înscrisuri există în cuprinsul documentației aferentă respectivei propuneri tehnice, **fișa tehnică pentru bolarzi fiind regăsită la pag. 1918-1920 din propunerea tehnică, iar cea a parapetului metalic fiind regăsită la pag. 1921-1923 din respectivul document.**

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că nu se confirmă nici cea de-a VI-a critică adusă ofertei câștigătoare, prin care contestatorul afirmă că propunerea tehnică depusă de....RO S.R.L. cuprinde liste cu cantități de lucrări cu valori și extrase cu resurse materiale, forța de muncă, utilaje și mijloace de transport cumulate pe obiectiv cu valori, întrucât **la pag. 1628-1816 din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător se regăsesc**

respectivale liste și extrase fără valori financiare, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel, constatând ca fiind nefondată și această ultimă critică, Consiliul va proceda la respingerea ei.

Consiliul apreciază că justetea soluției adoptată, de respingere a criticilor formulate, în cuprinsul contestației ce face obiectul dosarului nr...., împotriva ofertei câștigătoare este validată și, totodată, întărită de însăși faptul că, prin contestația formulată în urma studierii dosarului cauzei, ce face obiectul dosarului nr...., contestatorul a ales să formuleze critici noi împotriva propunerii tehnice aparținând....RO S.R.L. (cu privire la presupuse aspecte de neconformitate necunoscute anterior obținerii accesului la respectiva ofertă), iar nu să insiste asupra criticilor inițial formulate, pe care, eventual, să le și dezvolte.

Așadar, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în calitate de lider al... - ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (Dosar nr....).

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea ce intervenție formulată de....RO S.R.L.**(Dosar nr....).**

Analizând contestația ce face obiectul **dosarului nr...., formulată de același contestator împotriva rezultatului procedurii de atribuire, mai exact împotriva modalității în care a fost evaluată, declarată admisibilă și ulterior câștigătoare oferta aparținând....RO S.R.L., pe care contestatorul o consideră ca fiind neconformă, sub aspectul propunerii tehnice, astfel cum a subliniat anterior, Consiliul reține că, prin respectiva cerere introductivă, au fost formulate 3 critici noi împotriva respectivei propuneri tehnice, după cum urmează:**

În ceea ce privește prima critică formulată, prin care contestatorul reclamă faptul că achizițtoarea nu a sesizat aspectul de neconformitate al propunerii tehnice câștigătoare, legat de ofertarea unor bolarzi de ciment în loc de ofertarea unor bolarzi metalici (stâlpi metalici anti-parcare) și, pe cale de consecință, nu a respins, ca neconformă, respectiva ofertă, ca un prim aspect, Consiliul reține că această obiecție se diferențiază de cea formulată în cadrul primei contestații, în care s-a criticat o ipotetică neprezentare a fișei tehnice pentru produsul bolard, actualmente fiind vizat respectivul produs sub aspectul său constructiv, anume sub aspectul materialului din care bolardul este realizat.

Astfel, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare prevederile cuprinse la cap. 7, pag. 5, din Caietul de sarcini, potrivit cărora „**Se solicită respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic.**”, dar și prevederile cuprinse la cap. 24 din același document, potrivit cărora „**Lucrările se vor executa cu respectarea strictă a proiectului a prevederilor Certificatului de Urbanism**

a *Autorizației de Construire și a Proiectului Tehnic de Execuție*". Sub acest aspect, **Consiliul reține** că respectivul *Proiect Tehnic de Execuție*, în cuprinsul capitolului II.1.A, dedicat *Programului de control al calității lucrărilor*, la pct...., prevede activitatea de „*Montare stâlpi metalici anti parcare*”, aspect ce este dublat în cuprinsul părții desenate prin prezentarea, sub formă de schiță, a necesității montării de stâlpi metalici cu diametrul de 89 mm și cu înălțimea de 750 mm (pag. 473 din PTE), respectiv stâlpi metalici cu diametrul de 89 mm și cu înălțimea de 750 mm, zincați și vopsiți în câmp electrostatic (în negru) (pag. 495 din PTE).

Nu mai puțin adevărat este și faptul că, același Proiect Tehnic de Execuție menționează și termenul „*bolard/bolarzi*”, pentru care, însă, nu se precizează materialul din care ar trebui să fie realizat/realizați. Totodată, Consiliul reține că documentația de atribuire solicită prezentarea fișei tehnice de la producător doar pentru produsul *bolard*, nu și pentru produsul *stâlp metalic anti-parcare*, fapt ce denotă, implicit și în contra celor clamate de intervenient, că produsul *bolard* este asimilat celui de *stâlp metalic anti-parcare*.

Ca atare, constatând existența unei inadvertențe/necorelări la nivelul terminologiei utilizată în cuprinsul documentației de atribuire, fapt recunoscut de achizitoare în cuprinsul punctului de vedere („*aceasta neclaritate a proiectului tehnic*”), în virtutea logicii de a fi aplicate în mod complementar prevederile unei documentații de atribuire, Consiliul admite că ofertanții erau ținuti la a oferta bolarzi/stâlpi metalici, în formatul și având caracteristicile expuse în cadrul schițelor existente în partea desenată a Proiectului Tehnic de Execuție.

În acest context, în opinia Consiliului, apare ca fiind evidentă culpa achizitoarei, ca urmare a neclarificării de către aceasta a aspectului legat de faptul că ofertantul....RO S.R.L. a oferat un produs aparent neconform, anume produsul bolard sferic alb neted 45 cm, realizat din beton prefabricat de către producătorul....

Astfel, reținând posibila incidență a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, Consiliul va proceda la admiterea criticii formulată sub aspectul anterior analizat și, în consecință, la obligarea achizitoarei la reevaluarea propunerii tehnice vizate, sub acest aspect.

În schimb, Consiliul **constată ca fiind nefondată** cea de-a doua critică formulată în contestație, prin care autorul acesteia **reclamă o posibilă neconformitate a propunerii tehnice a....RO S.R.L., prin prisma faptului că activitatea din....4 „Imbracaminte rutiera din asfalt”, parte a drumului critic, este programată pentru realizare în Luna 12, în timp ce activitatea....7. „Bordura 20x25 cm”, parte**

a drumului critic, este programată pentru realizare în Lunile 13 și 14, situație care, în opinia contestatorului, vădește o programare inversată a activităților critice din cadrul drumului critic, contrară succesiunii tehnologice obligatorii statuată la pag. 1156 din..., unde se prevede: „3.... A EXECUȚIEI Bordurile se montează înainte de execuția straturilor rutiere (strat de legătură și uzură) și trebuie corelate cu nivelul final al drumului și cu rigolele sau trotuarele adiacente”.

Sub acest aspect, analizând... în discuție, Consiliul reține că activitatea „Trotuar pavaj - 6 cm” **este programată** pentru a fi realizată în perioada..., iar activitatea „Bordura 20x25 cm” este programată **pentru a fi realizată în aceeași perioadă, cele două activități fiind derulate** concomitent, în aceeași etapă de execuție, ceea ce demonstrează faptul că bordurile respective (activitatea „Bordura 20x25 cm”) sunt destinate **delimitării și execuției** trotuarelor (activitatea „Trotuar pavaj - 6 cm”) și nu **reprezintă elemente de configurare** laterală a părții carosabile asfaltice (activitatea „Imbracaminte rutiera din asfalt”), **așa cum eronat susține contestatorul.**

Astfel, în condițiile în care bordurile pentru care s-a realizat programarea în... - activitatea „Bordura 20x25 cm”, **la care face** trimitere contestatorul, sunt aferente lucrărilor la trotuare, fiind corelate în mod direct și explicit cu execuția acestora, iar nu cu execuția îmbrăcămînții rutiere asfaltice, critica formulată de contestator apare ca fiind vădit nefondată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

În ceea ce privește ultima critică din contestație, referitoare la **clamata neîndeplinire a cerinței de coerență și corelare internă între duratele și perioadele de execuție a unor lucrări care se regăsesc prezentate în mod diferit**, în contra celor sesizate de contestator, Consiliul constată că **cele două activități analizate de acesta** (activitatea....1.- „Strat de fundație” și activitatea....4. - „Îmbrăcăminte rutieră din asfalt”) **sunt corelate în întreaga ofertă depusă de....RO S.R.L..**

Sub acest aspect, Consiliul reține că în documentul determinant pentru programarea lucrărilor (...), precum și în documentele tehnice corelate acestuia (diagrama PERT, diagrama WBS, partea narativă, planul de calitate), se stabilește **fără echivoc perioada de execuție, succesiunea tehnologică a activităților și drumul..., cu date calendaristice exacte, în speță nefiind modificată durata totală de execuție a contractului, și nici afectată succesiunea tehnologică a lucrărilor.**

În acest context, reținând argumentația oferită de intervenient, Consiliul admite că diferențele semnalate de contestator între reprezentările grafice ale acelorași activități nu constituie o lipsă de coerență a ofertei, ci o necorelare formală, rezultată din utilizarea unor instrumente diferite de reprezentare și întocmire a graficelor (Excel), cu grade diferite de detaliere.

În atare condiții, constatând lipsa de temeinicie și a acestei ultime critici, Consiliul va proceda la respingerea ei.

În atare condiții, reținând existența culpei achizitoare în ceea ce privește modul viciat de evaluare a ofertei aparținând....RO S.R.L., în ceea ce privește unul dintre cele 3 aspecte criticate prin contestație, Consiliul constată necesitatea de a fi anulat rezultatul procedurii de atribuire și, în consecință, necesitatea ca oferta contestată să fie supusă unei noi evaluări, sub aspectul admis prin prezenta decizie.

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în calitate de lider al... - ... S.R.L., în contradictoriu cu... (Dosar nr....).

Astfel, va anula Raportul procedurii de atribuire având nr...., precum și comunicările rezultatului acesteia, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând....RO S.R.L..

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând....RO S.R.L. și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în aceasta.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....RO S.R.L. (**Dosar nr....**).

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererile formulate de..., în calitate de lider al... - ... S.R.L., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea celor două contestații, constând în onorariu avocat, întrucât până la data pronunțării prezentei decizii nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației ce face obiectul **dosarului nr...., invocată** de intervenientul....RO S.R.L..

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației ce face obiectul **dosarului nr...., invocată** de intervenientul....RO S.R.L..

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă....RO S.R.L. (DOSAR...).

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă....RO S.R.L. (DOSAR...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în calitate de lider al... - ... S.R.L., în contradictoriu cu... (DOSAR ...).

Admite cererea de intervenție formulată de....RO S.R.L.
(DOSAR ...).

Admite, în parte, contestația formulată de..., în calitate de lider al...
- ... S.R.L., în contradictoriu cu..., respectiv prima critică din contestație, ce vizează neconformitatea propunerii tehnice prezentată de....RO S.R.L., ca urmare a tipului de bolarzi ofertați de către respectivul operator economic. (DOSAR...)

Respinge, ca nefondate, celelalte două critici formulate.

... procedurii de atribuire având nr...., precum și comunicările rezultatului acesteia, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând....RO S.R.L..

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând....RO S.R.L. și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în aceasta.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....RO S.R.L. **(DOSAR...)**.

Respinge, ca nedovedite, solicitările de obligare a autorității contractante la plata către contestator a cheltuielilor efectuate cu soluționarea celor două dosare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat